

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE RUIMTE d.d. 9 februari 2022 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

Aanwezig:

De heer A. Kosten, voorzitter;
de heer A. Stremmer (PAB), mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), mevrouw A. van der
Matten-Spek (CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer A.P.J. den Dekker
(ChristenUnie), de heer M.G.C.H. Hardam (Onafhankelijk Papendrecht), de heer S.
Suijker (D66), de heer N. van Heteren (D66), de heer A. Boersma (SGP), de heer T.
Wolters (PvdA), de heer B.H. Grimmius (GroenLinks) en de heer L. Quist (GroenLinks).

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;
De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder.

De heer D. Snaathorst, inspreker inzake agendapunt 08;
De heer L. den Oude, inspreker inzake agendapunt 08;
Mevrouw M. Schraven, inspreker inzake agendapunt 09.

Mevrouw K. Bijman, raadsadviseur.

Afwezig: mevrouw S.H. de Keizer (VVD) en de heren P. Stremmer (PAB) en R.
Lammers (Onafhankelijk Papendrecht).

01. Opening.

De VOORZITTER opent de laatste vergadering Ruimte van deze raad en heet
eenieder van harte welkom. Hij feliciteert de heer Grimmius met zijn verjaardag. Er
is een afmelding van mevrouw De Keizer en de heren P. Stremmer en Lammers.

02. Vaststelling van de agenda.

De heer WOLTERS zal zich inzake agendapunt 8 Kraaihoek fase 1, uit hoofde van
zijn bestuursfunctie van de huurderscommissie van Woonkracht10, onthouden van
deelname aan de discussie.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vaststellen van het verslag van 12 januari 2022.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt op dat zij op pagina 9 heeft geïnformeerd
naar de mogelijkheid voor de mensen op korte termijn overleg te hebben met de
projectleider.

Het verslag wordt aldus gewijzigd en vastgesteld.

04. Insprekrecht.

De insprekers zullen bij de agendapunten 8 en 9 het woord voeren.

05. Vragenkwartier.

De heer BOERSMA heeft inzake de **afsluiting van het fietspad over de Merwedeburg en de ingestelde pontverbinding** vernomen dat het in de spits te druk is, waardoor mensen te laat op de plaats van bestemming komen. Tevens vindt men het lastig dat de pont om 18.00 uur al stopt met varen. Hij vraagt wat de wethouder van de huidige situatie vindt, of er **afspraken met RWS** zijn gemaakt over tussentijdse aanpassingen, wat er concreet kan worden gedaan om **de druk in de spits te verlichten en of de laatste afvaart naar 19.00 uur** verschoven kan worden.

Wethouder DE RUIJTER wenst met klem tegen te spreken dat er sprake is van een oud barrel en zegt dat de **veerpont voldoet aan alle eisen** van de scheepvaartinspectie. Verder merkt hij op dat het **binnen de mogelijkheden en afspraken gaat** en dat het alternatief was dat er geen verbinding zou zijn. Het is hem duidelijk dat deze oplossing niet ideaal is, maar geeft aan dat dit hetgeen is wat men van RWS kan krijgen. Verder merkt hij op dat er een analyse van het aantal gebruikers van het fietspad is gemaakt en dat de pont helaas ook niet sneller kan varen of laden en lossen. Omdat dit in zou houden dat er een nieuwe bemanning nodig zou zijn – hetgeen RWS niet gaat betalen- **zou een uur langer varen ook geen oplossing zijn**. Hij begrijpt dat het een lastige situatie is, maar dit is het maximale dat uit de onderhandelingen met RWS is bereikt. Het alternatief is doorfietsen naar de pont aan de Merwekade en het havenhoofd. Tenslotte merkt hij op dat men op kosten van de gemeente kan zorgdragen voor extra/langere vaartijden, hetgeen voor de gehele periode voor de zondagsdiensten € 25.000,- zou bedragen.

De heer BOERSMA merkt op dat hij de karakterisering van het pondje in zijn schriftelijke bijdrage heeft genoemd, maar niet in zijn woordvoering.

De heer A.STREMLER merkt op dat zijn fractie vanuit 't Zand signalen van bewoners ontvangt die verontrust zijn omdat een aantal in het voorjaar prachtig wit **bloesemde bomen worden omgezaagd** voor herinrichting van een binnenplein. Hun vraag is of de bomen behouden kunnen blijven en datgene wat men wil aanleggen op een plek waar nu genoemde bomen staan op een andere plek aan te leggen waar geen bomen staan. Het schijnt dat men bij de herinrichting wil vergroenen, maar het zou jammer zijn als daarvoor juist bomen moeten worden omgezaagd.

Wethouder JANSSEN geeft aan dat het plan is voorgelegd aan de bewoners van 't Zand en dat de reden voor het verwijderen van de bomen is dat de toekomstverwachting van deze bomen beperkt is. Verplaatsen is wel overwogen, maar met de huidige conditie van de bomen zouden deze dit niet overleven. Om deze reden is het logisch te beginnen met nieuwe bomen die zich op een betere standplaats goed kunnen ontwikkelen en gemakkelijker oud kunnen worden. Uit de reacties van een aantal bewoners is echter duidelijk geworden dat een aantal mensen het erg fijn zou vinden als men probeert deze bomen te handhaven. Men heeft dan ook **besloten hieraan tegemoet te komen** en de huidige standplaats met beperkte middelen te verbeteren. Uiteraard zal men de bewoners hierover informeren.

De heer STREMLER wenst de wethouder te complimenteren met deze snelle reactie.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN noemt de brief onder B01 van een inwoner die bezorgd is over de plannen voor de **afvalscheiding in een plek waar veel (minder mobiele) ouderen wonen**. Zij herinnert zich uit een eerdere discussie dat hier door het college bij de verdere uitvoering aandacht aan zal worden besteed. Wethouder JANSSEN geeft aan dat inmiddels is gesproken met de betrokken bewoner aan de Markt, die een extra toelichting op het proces heeft gekregen, waarbij duidelijk is gemaakt dat **zappers absoluut niet worden vergeten**. De uitrol van de nieuwe werkwijze gaat in 3 fasen: rond de zomer worden de bewoners in het centrum uitgenodigd voor 2 inloopavonden waarbij men uitleg geeft over de wijze van inzamelen en de mogelijke positionering van de ondergrondse containers, waarna alle tips en bezwaren meegenomen zullen worden in het definitieve ontwerp. Binnen 2 weken zal de raad hierover een RIB ontvangen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN dankt de wethouder voor de snelle communicatie met de inwoner.

Ook de heer STREMLER noemt de brief onder B.01. Hijzelf is samen met 350 **zappers** actief in Papendrecht en vraagt zich af of zij wanneer diftar wordt ingevoerd dit **afval zelf moeten betalen**. Wethouder JANSSEN geeft nogmaals aan dat de zappers zeker niet worden vergeten en dat zij **niet zelf voor deze kosten op zullen hoeven draaien**. Via maatwerk zal naar oplossingen gekeken zal worden.

Op de vraag van mevrouw BOKMA of er inzake B.01 extra ruimte is voor **maatwerk voor complexen waar veel ouderen** wonen zodat ondergrondse containers veilig en binnen hun fysieke mogelijkheden bereikbaar zijn antwoordt wethouder JANSSEN dat dit uiteraard het geval is.

Er zijn verder geen vragen of mededelingen.

07. Regionale aangelegenheden.

Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid;

-

08. Vaststelling bestemmingsplan Kraaihoek fase 1.

De heer SNAATHORST licht als vertegenwoordiger van de bewoners van de Stolpehove/Badhuisstraat a.d.h.v. een (bijgevoegde) presentatie de zienwijze van de bewoners toe.

De heer L. De Ouden van de werkgroep Natuur- en Vogelwacht Ablasserwaard voor de gemeente Papendrecht:

Geachte commissie, ik heb 2 punten voor u. Reeds op 14 oktober vorig jaar hebben wij een zienswijze geschreven inzake de natuur: het afbreken van een gedeelte van deze wijk vraagt een aparte aanpak. Dit gezien de grootte van het terrein. Een flora- en faunaonderzoek is altijd een negatieve benadering, nooit uitgebreid uitgevoerd en het liefst met zo min mogelijk dieren en planten vermeld. Daarbij komt dat voordat alle huizen leeg zijn de tuinen mogelijk 2 tot 3 jaar lang niet worden onderhouden, waardoor de natuur zijn gang kan gaan. De diversiteit neemt dan toe in de wijk. Ik adviseer u om een aantal tuinen, bijv. aan de zuidwest zijde, in stand te houden totdat het bouwproject is opgeleverd. De natuur kan hier dan tijdens het project schuilen en aan het einde van het project hieruit uitzwermen. Tevens is het mogelijk de soorten die uit de flora en fauna onderzoeken komen hier zolang bescherming te bieden. Want als dit een paar jaar duurt zijn zij echt verdwenen.

Het tweede punt is: op 29 december 2021 hebben wij een zienswijze geschreven inzake het parkje. Aan de westzijde wordt een zitplaats voor de ontmoetingen van de bewoners aangelegd. Dat gebeurt in een betegelde omgeving met plantenbakken. Juist op die plek heeft u de mogelijkheid een plantsoentje aan te leggen, hierbij denken wij aan een vogelbosje aan de noordzijde, een zoogdieren onderkomen aan de oostzijde, een compostbak voor het maaisel, een vlindertuintje en daarvoor alsmede een kleine bijentuin (immers wij zijn een bijen gemeente en worden zelfs genomineerd voor belangrijkste bijengemeente van Nederland.) Dus dit is onze taak. Daarvoor een paar banken met daarbij een bloemenweide, daarbij mogelijk een evenwichtsbalkje (een stam van een dode boom), zodat kinderen de natuur ook een beetje mee kunnen maken. Maak Papendrecht leefbaar. Uiteraard ben ik bereid hier verder aan mee te werken. Dank voor uw aandacht.

Eerste termijn commissie

De heer GRIMMIUS dankt de sprekers voor hun inbreng en is benieuwd naar het antwoord van de wethouder hierop.

Reeds in 2020 werd de raad geïnformeerd over dit dossier en nu in 2022 is er ineens een **deadline** die kennelijk gehaald moet worden. Of is dit nodig om nog snel te **scoren** voor de verkiezingen? De deadline zelf vindt de heer GRIMMIUS ook **discutabel**, dat behandeling in februari 2022 gewenst is omdat er in juli 2023 gestart moet worden met bouwen. Wethouder JANSSEN merkt op dat de start van de bouw in juli 2023 te maken heeft met vertraging bij de ontwikkelaar en vooral Woonkracht10 en niet om politiek te scoren. De datum van 1 juli is van belang voor de subsidies voor de gemeente en Woonkracht 10. I.v.m. de bijdrage van een half miljoen voor de openbare ruimte moet de eerste paal op/omstreeks 1 juli 2023 de grond in.

De GL-fractie is blij dat de woningen **energieneutraal** worden gebouwd, men leest echter wel dat er i.v.m. het aansluiten op het warmtenet een **overbrugging** nodig is om dit waar te maken en vraagt zich af of de werkzaamheden niet dusdanig ingepland kunnen worden zodat deze overbrugging niet noodzakelijk is. Verder is men blij met het **opgehoogde aantal van 139 woningen**, hoewel het aantal grondwoningen is teruggebracht naar 78. De verdeling van de woningen onder starters en ouderen vindt men een goed plan en gaat ervanuit dat dit waargemaakt wordt.

In de RIB van september 2020 leest men dat de kosten voor de openbare ruimte worden gehaald uit de beheerbudgetten en dat een eventueel tekort wordt gehaald uit **een anterieure overeenkomst** met Woonkracht10. *De kosten voor het opstellen van het opstellen van het bestemmingsplan komen voor rekening van de initiatiefnemers.* Op zijn vraag **welke kosten dit precies zijn en wie wat betaalt** antwoordt wethouder JANSSEN dat de normale kosten die men in een anterieure overeenkomst regelt de kosten rondom het bestemmingsplan zijn. Verder merkt hij op dat het ambtelijk apparaat goed en fair heeft onderhandeld en dat er door Woonkracht10 extra wordt bijgedragen in de exploitatie rondom de openbare ruimte (het verleggen van de riolering en de bestrating).

In het bestemmingsplan leest de heer GRIMMIUS dat *het stedenbouwkundigplan voorziet in 78 grondgebonden woningen van 2 lagen met kap en 2 appartementenblokken met in totaal 61 appartementen. Het westelijk gelegen appartementenblok heeft een carrévorm van maximaal 5 bouwlagen.* De term maximaal lijkt er zijns inziens op te duiden dat het **plan nog niet definitief** is en dat dit nog minder zou kunnen worden. Hij hoorde de heer Snaathorst spreken over **4 bouwlagen**. Op zijn vraag hieromtrent geeft wethouder JANSSEN aan dat nu wordt uitgegaan van 4 bouwlagen en 3 op de hoek (bij de Stolpehove), maar dat het aan de ander kant iets hoger wordt.

Ook de heer STREMLER is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de insprekers. Het lijkt hem verstandig het **advies inzake de flora en fauna** te volgen. Hij is verheugd te lezen dat er **geen schaduwwerking** op appartementen is (maar wel deels op het Rivas-gebouw). Hij vraagt zich af of de genoemde mogelijkheid van **verplaatsing vertraging** op zal leveren, hetgeen funest zou zijn voor dit project (i.v.m. de subsidies voor de woningstichting waaraan een limiet verbonden is). De PAB-fractie vindt het een prachtig plan, met 78 grondgebonden woningen, waarvan 10 starterswoningen, 61 levensloop- bestendige appartementen, in totaal 40 woningen meer dan er nu zijn. Daarnaast zijn de welstandsregels uitgebreid met een beeldregieplan en zijn er voldoende parkeerplaatsen. Verder verwacht hij dat het college **adequaaf zal inspelen op de problemen van buitenaf, onder andere de stikstof en de PFOA** die in de grond zit. Op zijn vraag naar de **tijdelijke huisvesting** van de huidige bewoners, of er gebruik wordt gemaakt van **verhuiskostenvergoeding** en hoe de **terugkeermogelijkheid** in de wijk zijn antwoordt wethouder JANSSEN dat de huren formeel voor 1 oktober 2022 zijn opgezegd en dat van de 99 woningen er nog 37 huurders moeten verhuizen. De corporatie loopt naar eigen inschatting op schema en er is geen reden om aan te nemen dat men voor deze 37 huurders geen passende woonruimte zal vinden. Om deze reden gaat men inmiddels uit van 1 bouwfase, terwijl aanvankelijk de wens bestond om in 2 bouwfases te ontwikkelen. Verder merkt hij op dat over het algemeen 30-35% van de bewoners terugkeert naar de wijk waar men vandaan komt, maar dat de **terugkeergarantie** aanwezig is.

In antwoord op de vraag van de heer STREMLER waarom men over **besluitpunt 4** (een technische standaard zaak) moet besluiten antwoordt wethouder JANSSEN dat men verplicht is dit bij een raadsbesluit vast te stellen.

De heer SUIJKER is benieuwd wat de wethouder vindt van het **alternatief voorstel** van de heer Snaathorst. Wethouder JANSSEN antwoordt dat de

bezwaren serieus zijn genomen en dat de stedenbouwkundige na het gesprek zijn overwegingen nogmaals heeft aangegeven, maar dat dit niet inhoudt dat er sprake is van een nieuwe stedenbouwkundige visie. Het college vindt het aangedragen alternatief **niet zo interessant** als het voorliggende, weloverwogen plan waarbij sprake is van een tuindorp gevoel in de wijk, een buurt die voor elkaar klaar staat, met wandelpaden, groen structuren, etc.

Op de vraag van de heer SUIJJKER of de bewoners van de Kleine Waal in een vroeg stadium betrokken zijn om te **participeren** antwoordt de heer SNAATHORST dat men in eerste instantie niet was uitgenodigd voor een gesprek omdat men onder de indruk was dat zij onderdeel waren van de Rivas-organisatie.

Mevrouw VAN DER MATTEN vindt het een **mooi plan** en is blij dat er woningen komen voor mensen met een wat lager inkomen. Ook zij is benieuwd naar de mogelijkheid voor een **alternatief voorstel**.

De heer HARDAM leest dat de **schaduwstudie** heeft aangegeven dat er geen sprake van zonvermindering zal zijn, waarop de heer Snaathorst heeft aangegeven het hier niet mee eens te zijn. Op zijn vraag hoe dit komt en of hij hier een **alternatief** voor heeft antwoordt de heer SNAATHORST dat er sprake was van een 2-d tekening om aan te geven dat er geen schaduwwerking en de zon er wel is, maar dat dit -op het kritische punt van de 2^e dn 3^e verdieping- onvoldoende is om aan te tonen dat de zon hier blijft.

Ook de heer HARDAM vraagt zich af of de **geveloptie** van de heer Snaathorst haalbaar of gunstig is en zo niet of dit kan worden meegenomen.

Mevrouw BOKMA gaat er vanuit dat de wethouder voortvarend aan de slag gaat met de natuur, inclusief bouwen. In antwoord op haar vraag inzake de aanleg van de tijdelijke gasvoorziening en waarom niet op het **warmtenet op het Merwehoofd** kan worden aangesloten antwoordt wethouder JANSSEN dat de bestaande gasleidingen niet bedoeld zijn voor de beoogde bebouwing, maar voor de reeds bestaande panden die nog aan het gas zitten. Verder wordt er als er een warmtenet wordt aangelegd buitenom altijd een gasvoorziening gemaakt. De leidingen in de grond worden voor zover nodig verwijderd, waarvoor een warmte net in de plaats komt. Hij begrijpt het idee van mevrouw Bokma, maar dit te kunnen koppelen aan het warmtenet op het Merwehoofd is o.a. i.v.m. de grote afstand niet zomaar mogelijk is.

Mevrouw BOKMA vraagt zich tenslotte af of de 61 zorgappartementen en 10 grondgebonden woningen voor jongeren **passen bij de behoefte** in Papendrecht, of er niet meer woningen voor jongeren moeten komen en of Papendrechters **voorrang** kunnen krijgen.

Ook de heer BOERSMA informeert naar afspraken over de **terugkeer van de huidige bewoners** en de mogelijkheid om **voorrang** te verlenen aan Papendrechtse inwoners. Wethouder JANSSEN geeft aan dat er geen sprake van voorrang kan zijn, maar wel voor de mensen die bij Woonkeus ingeschreven staan. Men heeft hiervoor een markt samen met Dordrecht, Zwijndrecht, Alblasserdam, Sliedrecht en Hendrik-Ido-Ambacht.

In antwoord op zijn vraag of er i.v.m. de diversiteit in de wijk is overwogen in plaats van een aantal sociale huurwoningen **deels koopwoningen** te maken antwoordt

wethouder JANSSEN dat dit aan de voorkant is overwogen, maar men heeft besloten dit niet te doen omdat men te maken heeft met bezit van de woningbouwcorporatie en men hen de mogelijkheid wilde geven hier hun eigen sociale woningbouw te ontwikkelen. Dit wil niet zeggen dat men Woonkracht10 over een aantal jaar niet de gelegenheid geeft een deel van hun bezit te verkopen.

Eerste termijn college

Wethouder JANSSEN heeft de heer Den Oude in de diverse contacten die zij hebben gezegd dat zijn **inbreng altijd van belang** kan zijn voor projecten en in het kader van de omgevingsvisie. Verder merkt hij op dat men vooraf reeds had bepaald dat een strook aan de **waterkant gehandhaafd** blijft om de ecologie te kunnen handhaven en nadien kan uitzwerven over de woonwijk. Het gaat niet om tuintjes die 2-3 jaar leegstaan, omdat het komende halfjaar de sloop gaat plaatsvinden. Omdat men de openbare ruimte zelf in ontwikkeling heeft zegt de wethouder toe te zullen kijken of en hoe de voorstellen van de heer Den Oude geïmplementeerd kunnen worden. Hij kan hiervoor echter geen garanties vooraf geven.

Naar de heer Snaathorst merkt wethouder JANSSEN op dat ambtelijk overleg met de Stolpehove heeft plaatsgevonden, waarin men heeft uitgelegd waarom het vanuit stedenbouwkundig oogpunt wenselijk is tegenover de Waalburcht een kleinschalig appartementengebouw te programmeren. Het voornaamste bezwaar inzake de **bezonning** heeft men a.d.h.v. een bezonningsmodel kunnen weerleggen. Tevens is uitgelegd dat de binnenstedelijke herstructurering, gelet op de eisen die hier beleidsmatig aan worden gesteld, lastig is en niet zomaar elders uitgevoerd kan worden.

Tweede termijn insprekers

De heer SNAATHORST vindt het jammer dat de verplaatsing niet plaats zal vinden. Omdat er geen verbinding bestaat tussen het gebouw, de Waalburcht en de Stolpehove zou dit geen bezwaar mogen zijn.

Tweede termijn commissie

De heer GRIMMIUS vraagt de wethouder de opmerking over de **vertraging** nader te duiden op zijn vraag waarom dit besluit **op het laatste moment** in deze collegeperiode genomen moet worden. Wethouder JANSSEN merkt op dat de vertraging te maken had met het feit dat Woonkracht10 op het moment dat hij wethouder werd niet bezig was om dit soort zaken te ontwikkelen om dit soort projecten op een juiste wijze aan te kunnen pakken, maar dat zij inmiddels (ook voor fase 2 en 3) op sterkte zijn. In de eerste fase was het belangrijk het type woningen te bepalen, op welke manier gebouwd zou worden en welk stedenbouwkundig kantoor men zou betrekken, waarbij de ambtelijke afdeling van de gemeente hen zoveel mogelijk geholpen heeft. Daarnaast zorgen de subsidies waarvan men gebruik wil maken voor meer druk.

M.b.t. de vraag inzake het **warmtenet** merkt de heer GRIMMIUS op dat een en ander halverwege 2020 al bekend was en de start daarvoor al had kunnen

plaatsvinden om nu een overbrugging te voorkomen. Wethouder JANSSEN merkt op dat het ook voor de ondergrondse kabels en leidingen belangrijk was dit goed te bestuderen en dat het op het moment dat men een warmtenet aanlegt dit makkelijker is wanneer de grond open ligt. Daarnaast is er studie verricht op vragen zoals in hoeverre zaken aansluiten bij de bestaande riolering, etc.

De heer STREMLER merkt op dat in de nota van zienswijze het maximum van 14 meter wordt aangegeven, maar dat de feitelijke bouw 12 meter is en het dus 2 meter meevalt omdat **de schaduwberekening** gebaseerd is op 14 meter. Inzake zijn vraag over het **type warmtebron** dat gebruikt gaat worden antwoordt wethouder JANSSEN dat dit nog niet bekend is, maar dat er al jaren wordt gesproken over een geothermische boring waar vanuit (waarschijnlijk pas over 10 jaar) een warmtenet gerold kan worden. In te tussenliggende fase zal er een overbrugging worden gemaakt van het warmtenet vanuit Dordrecht en zal men gebruik maken van de huisvuilcentrale.

De heer SUIJKER betreurt het dat de **inspraak**, die misschien tot andere inzichten had kunnen leiden, laat was en merkt op dat tijdige participatie belangrijk is. Wethouder JANSSEN geeft aan dat de inspraak wel op tijd was, maar dat er is gekeken naar andere mogelijkheden waaruit nieuwe afspraken tot stand komen (met de betrokkenen en de stedenbouwkundige ambtenaren), hetgeen resulteert in een tweede ronde inspraak,

De heer SUIJKER merkt per interruptie op dat de bewoners in eerste instantie niet betrokken waren, waarop wethouder JANSSEN aangeeft dat zij net zo betrokken waren als de andere inwoners van het gebied.

Zijn fractie wenst dit als **bespreekstuk** te behandelen.

In antwoord op de vraag van de heer HARDAM of de **schaduwberekening met de 2-d tekening tekort schiet** geeft wethouder JANSSEN aan dat de 2-d tekening niet tekort schiet en dat bezonningsstudies altijd op deze wijze worden gepresenteerd.

Op de vraag van mevrouw BOKMA of de **aantallen van de 61 zorgappartementen en woningen voor starters passend zijn** voor de Papendrechtse behoefte antwoordt wethouder JANSSEN dat de afweging is gemaakt vanuit het idee dat er meer moet komen voor zorg en jeugd en dat er meer eengezins- en grondgebonden woningen moeten komen en men heeft getracht dit te combineren.

Op haar vraag waarom de afweging voor de **aansluiting op het warmtenet** niet in het voordeel van het **Merwehoofd** is uitgevallen antwoordt wethouder JANSSEN dat de enigszins natuurlijke partner HVC en Woonkracht10 hebben gekozen een verbintenis aan te gaan voor het warmtenet.

In antwoord op de vraag van de heer BOERSMA wat het perspectief is voor de plannen om de **achterliggende wijk te herontwikkelen** en of er zicht is op een planning antwoordt wethouder JANSSEN dat de planning nog niet helemaal bekend is, dat er al wel vooruitgang is geboekt, maar dat men Woonkracht10 hierin het voortouw laat nemen. Verder merkt hij op dat de ambitieplaat voor Kraaihoek

van Woonkracht10 (het inclusief bouwen, waarbij jong en oud voor elkaar klaar kan staan) alles uitademt wat men in het Omgevingsvisie heeft vastgesteld.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken met positief advies als **besprekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

09. **Oplegnotitie D66: Regenboogpad**

Mevrouw SCHRAVEN verzorgt een presentatie over het regenboogpad.

Eerste termijn commissie

De heer VAN HETEREN ziet een mooi voorbeeld van **participatie** vanuit de samenleving. Naar aanleiding van het verzoek van mevrouw Schraven heeft zijn fractie een oplegnotitie verzorgd. Uit veel onderzoek is gebleken dat het gebruik van de **regenboogsymboliek** in het straatbeeld de mensen, ook inwoners van Papendrecht die zich niet identificeren met de ouderwetse norm, een gevoel geeft van welkom zijn en gezien worden. Een regenboogpad is een blijvend, dagelijks zichtbaar symbool. Zijn fractie heeft samen met de GL-fractie eerder geprobeerd een regenboogpad te realiseren, maar destijds kreeg dit geen meerderheid. Nu denkt men dat dit plan, net als tientallen andere gemeenten in Nederland, wel kans van slagen heeft. De **rotonde Veerweg/BK-weg** vindt men een mooie locatie voor dit plan, het is centraal gelegen en dus goed zichtbaar voor de vele mensen die de rotonde dagelijks gebruiken. Het regenboogpad loopt niet over de rijweg, er is geen onduidelijkheid over wie voorrang heeft en de huidige verkeersregels blijven gelden. De **verkeersveiligheid** komt niet in het geding. Afsluitend informeert hij naar de mening van de andere fracties voor het aanleggen van een regenboogpad in Papendrecht.

Mevrouw VAN DER MATTEN vindt dit namens haar fractie een **mooi initiatief**. De voorkeurslocatie voor de rotonde BK-weg vindt ook zij, i.v.m. de kwetsbare doelgroep van scholieren die hier dagelijks voorbij komt, een **mooie locatie**.

Ook de heer HARDAM vindt dit een **mooie locatie en een mooi initiatief**.

Mevrouw BOKMA dankt mevrouw Schraven voor haar bevlogen inbreng. Voor de VVD-fractie is ieder mens uniek maar gelijkwaardig en iedere liefde tussen mensen is bijzonder en waardevol. Wel vraagt men zich af **ten behoeve van wie** men dit doet, of dit een **wens is vanuit de LHBTIQ-gemeenschap**, wat het **doel** is en **wat men hiermee wenst te bereiken**. De heer VAN HETEREN geeft aan dat men met de permanente symboliek in het heteronormatieve/sisgender straatbeeld (dit bedoelt hij met ouderwets) probeert aan te leggen, zodat mensen die buiten de norm vallen erkenning krijgen.

De VVD-fractie is hier niet tegen, maar vraagt zich af of steeds **weer de aandacht vestigen** op iets wat volgens hen normaal is niet averechts werkt. Mensen in haar omgeving hebben aangegeven zich niet meer of minder veilig te voelen door een regenboogpad.

M.b.t. de **locatie** merkt zij op dat in de loop van het jaar wordt besloten of de rotonde wordt aangepast en dat dit misschien niet het juiste moment voor deze locatie is.

De heer BOERSMA geeft aan dat de SGP-fractie er is voor alle mensen in de gemeente Papendrecht, dat men vindt dat **iedereen gelijkwaardig** is en dat niemand gediscrimineerd mag worden op seksuele geaardheid of genderidentiteit. Schelden, bedreiging, intimidatie of erger moet worden tegengegaan, omdat elke inwoner van Papendrecht zich veilig moet kunnen voelen. Het is tegelijkertijd geen verrassing dat de SGP **het huwelijk tussen man en vrouw ziet als een door God gegeven scheppingsorde**, een klassiek Christelijk lijn waarvan zijn fractie vindt dat dit de norm voor de overheid dient te zijn. Men leest dat de D66-fractie het regenboogpad niet alleen als symbool ziet voor acceptatie van LHBTIQ, maar als **symbool van de diversiteit van alle inwoners van Papendrecht**. Er zullen echter ook Papendrechtters zijn die zich helemaal niet identificeren met de regenboogvlag, omdat men vindt dat het regenboogpad diversiteit dreigt te versmallen tot de seksuele geaardheid, alsof dit het enige is dat de identiteit bepaalt. Hij las onlangs een interview met een homoseksuele man die aangaf geen behoefte te hebben aan een regenboogpad/vlag, omdat hij zich hierdoor in de zielige hoek voelt gezet. De SGP-fractie is er **geen voorstander van om publieke elementen** als oversteekplaatsen als **andere beleidsdoelen te gebruiken** dan waarvoor ze bedoeld zijn. Dit doet men ook niet voor andere groepen in de samenleving die soms onheus bejegend worden. Zijn fractie ziet geen reden om het besluit dat hierover in 2016 is genomen, waarna is besloten als alternatief artikel 1 van de grondwet op de wand van de raadzaal te plaatsen, te herzien. Men is **niet voor symboolpolitiek voor 1 groep** in de samenleving, maar staat voor de **sociale veiligheid van alle burgers van Papendrecht**.

De heer DEN DEKKER vindt dit een **serieus onderwerp** dat hij binnen zijn fractie zorgvuldig heeft afgestemd met een aantal leden van diverse achtergrond en leeftijd. Men waardeert het initiatief van mevrouw Schraven en het feit dat zij contact zoekt met de lokale politiek. N.a.v. haar verzoek en de oplegnotitie van D66 heeft hij opgezocht wat een regenboogpad precies betekent. Volgens Wikipedia: *een regenboog(zebra) pad of gaybrapad is een gedeelte van de openbare weg dat voorzien is van de kleuren van de regenboogvlag, om daarmee aan te vragen voor diversiteit en acceptatie van de LHBTIQ-gemeenschap*. Dit betekent zijns inziens dat de **veel bredere uitleg die de D66-fractie geeft niet juist** is. De heer VAN HETEREN vindt dat de **regenboog symboliek** voor verschillende uitleggen vatbaar is en men dus niet fout kan zijn. Hij is van mening dat het de diversiteit van de inwoners viert en dat het niet alleen gaat over seksualiteit.

Het is volgens de heer DEN DEKKER ook **niet zo** dat men er met het realiseren van een regenboogpad, zoals de D66-fractie stelt, voor zorgt dat alle inwoners zich **fijn en veilig thuis voelen** in Papendrecht. Dit is voor een deel van de inwoners die zich aan een regenboogpad stoort, wat men hier ook van mag vinden, zeker niet zo. Het welkom voelen gaat ook niet beter worden door het maken van een regenboogpad, maar door de **manier waarop men met elkaar omgaat**. Het is duidelijk dat de regenboog met de LHBTIQ-gemeenschap wordt geassocieerd en daaruit ook afkomstig is. Dit is niet erg, maar het is wel duidelijk dat wat de D66-fractie schrijft niet klopt. De heer VAN HETEREN merkt m.b.t. de zin dat alle inwoners zich dan **fijn en veilig** voelen op dat hij buiten de bedoelde groepen valt en zich nu al veilig en fijn voelt in Papendrecht. Hij is van mening dat wanneer men

deze groepen hierbij betreft bijna alle inwoners van Papendrecht -enkelen daargelaten- zich fijn en veilig kunnen voelen.

De CU- fractie is **tegen een regenboogpad** in Papendrecht, maar dit betekent niet dat men op enige manier tegen de LHBTIQ-gemeenschap is. Al wordt dit tegenwoordig helaas wel zo geframed als men hier een afwijkende mening over heeft. De heer Van Heteren sprak over een **ouderwetse norm**.

Ook zijn fractie gruwt van berichten over discriminatie en bedreigingen in vele vormen. Als ChristenUnie vindt men dat **iedereen, ongeacht geaardheid, achtergrond, geloof, etc. welkom is in Papendrecht** en dat men daarom -door het maken van een regenboogpad- geen onderscheid moet maken door een groep mensen in een hokje te stoppen en andere mensen te vergeten die deze aandacht in de maatschappij maar nauwelijks krijgen. Zijn fractie staat voor 100% achter het **wetsartikel op de wand van het gemeentehuis**.

De heer WOLTERS staat namens zijn fractie **positief** tegenover het voorstel, maar vindt ook dat **iedereen zich veilig** moet voelen en dat het niet de bedoeling is iemand in een hokje te stoppen. Ook hij vraagt zich af hoe **zich fijn en veilig thuis voelen** door een regenboogpad op straat wordt bewerkstelligd. Inzake de locatie vraagt zijn fractie zich af hoe dit zit met de **verkeersveiligheid** door de extra aandacht die door het regenboogpad wordt getrokken.

De heer QUIST complimenteert de insprekerster met haar inbreng en sluit zich aan bij het voorstel van de D66-fractie en wenst een eventuele **motie mee in te dienen**. Hij vraagt zich af of er is nagedacht over een **andere locatie** en waarom de voorkeur voor de rotonde bestaat. Zijn fractie begrijpt dat de meningen verdeeld zijn, maar vindt dat op deze manier **acceptatie en diversiteit** weergegeven wordt.

Ook mevrouw VAN WIJNGAARDEN complimenteert mevrouw Schraven met haar inspraak en het feit dat zij een **luisterend oor** is voor haar leerlingen, waarmee zij misschien nog wel meer bereikt dan met het voorstel. De stelling van de D66-fractie dat men er met **het realiseren van een regenboogpad** voor zorgt dat alle inwoners in Papendrecht zich **fijn en veilig thuis** voelen vindt zij **veel te optimistisch**. Zij is van mening dat het gedrag van mensen door het plaatsen van een regenboogpad niet aangepast zal worden en dat het **respecteren van anderen** van huis uit meegegeven moet zijn. Daarnaast is zij van mening dat het **respect hebben voor anderen** breder gezien moet worden dan alleen de LHBTIQ-gemeenschap. De **locatie** van de rotonde vindt haar fractie de **aller slechtste** optie die er is. Het is de aller drukste rotonde van het hele dorp, waar men ontzettend moet opletten en waar extra prikkels afleiden en dit vragen om problemen is. Haar fractie is daarom **ernstig tegen deze locatie**. Zij stelt als alternatief voor te kiezen om het statement te maken met een **regenboogtrap** bv. op de trap naar de eerste verdieping van De Meent. Wanneer bij het indienen van een motie de locatie BK-weg/Veerweg gehandhaafd blijft zal haar fractie tegen stemmen. Tenslotte merkt zij op de motie graag tijdig te ontvangen om deze op een goede manier te kunnen bespreken.

Eerste termijn college

Wethouder DE RUIJTER geeft aan dat de verkeerskundige, i.v.m. het feit dat de focus moet liggen op verkeer en oversteekbewegingen, de genoemde locatie BK-weg/Veerweg sterk heeft ontraden. De heer VAN HETEREN is van mening dat de **verkeersveiligheid niet in het geding** komt. In de 10 jaar dat regenboogpaden bestaan is er nog maar 1 ongeluk met een snorfietsers gebeurd en is er zijns inziens veel sprake van aannames hierover. Hij is benieuwd wat voor concrete argumenten die de wethouder hieromtrent kan geven. Wanneer deze locatie niet haalbaar blijkt zal men uiteraard naar andere locaties kijken.

Tweede termijn insprekerster

Mevrouw SCHRAVEN dankt de commissie voor hun inbreng. N.a.v. de gemaakte opmerkingen over **symboolpolitiek** merkt zij op dat de politiek naast het maken van wetten zelf ook aan gebaren en symboliek doet en dat dit ook een belangrijk symbool voor de gemeenschap is. Daarnaast hoort zij het voorbeeld over 1 homo die **zich in de kerk gezien voelt** en geen behoefte heeft aan een regenboogpad. Zij geeft echter uit gesprekken met leerlingen en haar eigen ervaring aan deze ervaring niet te delen en merkt op dat dit **nog niet voldoende gebeurt**. Vanuit de bagage van de voorvaderen en de bijbel is het een moeilijke situatie en **dagelijkse worsteling** die zij als volwassene kent en merkt op dat tieners dit nog heftiger ervaren. Omdat zij zich niet gezien of gehoord voelen is er maar heel weinig nodig om zich onveilig te voelen. Een dergelijk statement laat zien dat ze er mogen zijn en dat ze welkom mogen zijn. N.a.v. het regenboogpad kunnen ouders en kinderen ook het **gesprek met elkaar aangaan**. M.b.t. de opmerking die zij vanuit de commissie hoort dat men er **voor heel de gemeente wil zijn** merkt zij op dat men het niet altijd voor iedereen goed kan doen, maar stelt zij voor te beginnen met deze onzekere doelgroep die behoefte heeft aan zichtbaarheid.

Tweede termijn commissie

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN spreekt nogmaals haar **waardering** en dank uit voor mevrouw Schraven. Zij vindt het jammer dat de heer Van Heteren niet bij voorbaat bereid is aan te nemen dat de genoemde locatie (o.a. door het toevoegen van kleuren/prikkels) **gevaarlijk** is. Verder is zij van mening dat scholieren beter op de weg en het verkeer kunnen letten dan op het regenboogpad. Zij merkt op dat de PAB-fractie niet tegen het idee is, maar dat ook zij vinden dat er **nog veel meer groepen zijn die ondersteuning kunnen gebruiken**.

De heer QUIST is (nog steeds) van mening dat het een **goed plan** en stelt m.b.t. de **locatie** voor naar een alternatief te kijken.

De heer WOLTERS is het qua **locatie** eens met de PAB-fractie en de inbreng van de verkeersdeskundige.

De heer BOERSMA dankt een ieder voor de **wijze waarop men het debat voert** over dit onderwerp dat dicht bij een ieders identiteit ligt. Hij vindt het belangrijk dat

jongeren **een volwassene hebben bij wie zij zich open durven stellen** (een belangrijke taak in het jeugdwerk van de kerk, bij (sport)verenigingen, etc.). M.b.t. de opmerking over de **symboolpolitiek** heeft hij bedoeld te zeggen dat er veel groepen in de samenleving zijn die gediscrimineerd worden, dat het symbool op de muur van de raadszaal aangeeft dat niemand in de gemeente gediscrimineerd mag worden en dat de SGP zich in wil zetten voor alle inwoners van Papendrecht. Het klopt dat de gemeente symboliek gebruikt en waardeert, maar als SGP-fractie hecht men aan de **norm van het levenslange huwelijk tussen man en vrouw**, dat volgens hen ook de norm zou moeten zijn voor de overheid.

Mevrouw BOKMA heeft er nooit bij stilgestaan dat de **buitenruimte** uitgaat van hetero, maar dat dit volgens haar gewoon de buitenruimte is die geen kleur heeft. Zij stelt de suggestie van de PAB-fractie voor de **regenboogtrap**, waarmee het centrum verbonden wordt, op prijs. Verder begrijpt zij de **symboliek** van het aanleggen van een regenboogpad of trap, maar vindt ze dat er daarnaast actief aandacht aan moet worden besteed, zodat men weet waar het voor staat. De heer VAN HETEREN merkt per interruptie op dat men er naast actieve aandacht op coming out day of paarse vrijdag d.m.v. een **permanente plek het hele jaar door (passieve) aandacht** aan besteed.

Mevrouw BOKMA begrijpt het doel, maar merkt op dat **bewustwording** belangrijk is en dat dit hier waarschijnlijk niet mee wordt bereikt.

Het stuit de heer DEN DEKKER tegen de borst dat de heer van Heteren het weer heeft over een **ouderwetse norm** en zegt dat een siggender norm het straatbeeld bepaalt, terwijl dit -zijns inziens- wordt bepaald door mensen die op straat lopen en leven. Zijn **veroordelende toonzetting** strookt niet met het liefdevolle betoog van mevrouw Schraven. Hij vraagt zich af hoe tolerant men daadwerkelijk is wanneer men deze afwijkende mening/visie op deze manier verwoord.

De heer HARDAM is van mening dat iedereen zich goed moet voelen in Papendrecht. Het initiatief gaat om de **mensen die het regenboogpad wel waarderen** en zich hierdoor meer betrokken voelen. Wanneer de wethouder aangeeft dat **verkeersdeskundigen afraden** het regenboogpad op deze locatie te plaatsen, stelt hij voor andere locaties te bedenken. Het gaat hem er om dat het er komt, maar niet specifiek op deze rotonde. Wethouder DE RUIJTER heeft zich laten adviseren door de verkeerskundige en merkt op dat alles dat op een dergelijk drukke kruising afleidt niet goed is voor de verkeersveiligheid.

De heer BOERSMA merkt op dat een **negatieve reactie van de heer Lammers** op Facebook duidelijk maakt dat hij vindt dat dit voorstel de verschillen tussen mensen benadrukt. Op zijn vraag of hij de gehele OP-fractie hiermee vertegenwoordigt geeft de heer HARDAM aan hem hierover gesproken te hebben en dat dit hier inderdaad op neer kwam.

Mevrouw VAN DER MATTEN werd door het betoog van mevrouw Schraven enthousiast over het idee van de rotonde en het grote aantal scholieren waarvoor dit bedoeld kan zijn. Als moeder vindt zij echter de **verkeersveiligheid** belangrijker en vindt ze dat men op aanraden van de verkeerskundige naar **alternatieven** moet zoeken.

Het bevreemdt de BOERSMA per interruptie dat de CDA-fractie in de discussie in 2016 1 van de belangrijkste **tegenstanders van de motie** was, terwijl men dit nu een goed idee vindt. Mevrouw VAN DER MATTEN merkt op dat men binnen de fractie tot **andere inzichten** is gekomen.

De VOORZITTER concludeert dat veel fracties het regenboogpad een goed idee vinden, maar dat er geen overeenstemming is over de locatie.


De heer VAN HETEREN merkt op dat zijn fractie zeker een motie zal indienen en de input (over de locatie) van vanavond mee zal nemen.

De VOORZITTER dankt mevrouw Schraven voor haar inbreng en sluit dit agendapunt.

10. Oplegnotitie GroenLinks Ronde BK-weg.

De heer GRIMMIUS begrijpt dat de deskundigen het niet wenselijk vinden dat op de rotonde BK-weg/Veerweg een regenboogpad wordt aangebracht. Anderzijds hebben **verkeerskundigen gemeend** (bevestigd door cijfers) de rotonde te moeten **aanpassen** omdat de **verkeersveiligheid** in het geding is. Momenteel mogen voetgangers, fietsers en bromfietzers beide richtingen op alle wegen oversteken, hetgeen men wil aanpassen door op een drietal oversteekplekken eenrichtingverkeer te maken, maar op **1 oversteekplek het tweerichtingsverkeer te handhaven**. In antwoord op zijn vraag welke argumenten hier aan ten grondslag liggen zegt wethouder DE RUIJTER toe hier nogmaals met de ambtelijke organisatie over te zullen spreken.

Verder vraagt de heer GRIMMIUS wat de overige fracties van de voorgestelde maatregelen vinden.

De heer STREMLER heeft naast de opmerkingen van de heer Grimmius nog meer punten die hij niet begrijpt. Te weten de **opheffing van het dubbelzijdige fietspad van de Onderslag**, waarvan de helft van de bewoners van de Molenvliet gebruik maakt om naar het centrum  jaan en die hierdoor op een gevaarlijke plek (halverwege de BK-weg ter hoogte van het tankstation) zou moeten oversteken. Ook hier zegt wethouder DE RUIJTER toe het fietspad op de Onderslag nogmaals met de ambtelijke organisatie te bespreken en mee te nemen in het overdrachtdossier.

Daarnaast ziet de heer STREMLER **diverse verwarrende ophogingen en drempels**, hetgeen bij elkaar **€ 500.000,-** gaat kosten. Het lijkt hem verstandig eerst de evaluatie van de getroffen korte termijnmaatregelen afwachten. Wethouder DE RUIJTER merkt op dat dit de goedkoopste oplossing is en dat de meest veilige oplossing  t ongelijkvloerse kruisingen een nog veel grotere investering zou inhouden.

De heer SUIJKER vindt dat het besluit pas over 9 maanden wordt genomen en geeft aan **niets tegen de voorgestelde maatregelen**, waarbij door het verdwijnen van het politiebureau een geheel nieuwe situatie ontstaat, te hebben.

Mevrouw VAN DER MATTEN heeft, omdat haar fractie dit een **gevaarlijke situatie** vindt, regelmatig aandacht gevraagd voor de situatie op deze rotonde.

Men vindt dat het verbeteren van de veiligheid **een** **prioriteit** moet zijn en ook zij is van mening dat er alleen sprake moet zijn van **eenrichtingsverkeer**. Wethouder DE RUIJTER bevestigt dat er sprake is van een lastige en drukke kruising met allerlei soorten verkeer die aandacht behoeft.

De heer HARDAM vindt dit als motorrijder een van de **gevaarlijkste rotondes** dit hij kent en vindt dit een **halve maatregel die een half miljoen euro** kost.

De heer DEN DEKKER vindt dat de **wethouder capabel** genoeg is om de juiste maatregelen te nemen.

Mevrouw BOKMA leest in de RIB dat hier nog uitgebreid over gesproken zal worden. Haar fractie gaat ervanuit dat het **verkeerskundige bureau** dit op basis van de meest actuele inzichten heeft gedaan. Daarnaast vraagt ook haar fractie zich af waarom er **niet overal eenrichtingsverkeer** wordt gehanteerd. Wethouder DE RUIJTER bevestigt dat er nog geen sprake is van besluitvorming, wel dankt hij de heer Grimmius voor zijn inbreng.

De heer BOERSMA heeft gelezen dat het college voorstelt dat de **gemeenteraad in de loop van 2022 het besluit neemt** over het ontwerp en daarna over het kredietvoorstel. Tot dat moment zal zijn fractie hier geen mening over uiten.

Ook de heer WOLTERS merkt op dat er sprake is van een RIB en niet van een raadsvoorstel en ook zijn fractie **wacht het raadsvoorstel af**. Uiteraard maakt ook zijn fractie zich zorgen over de veiligheid van deze rotonde. Naast veiligheid aan constructie lijkt **goede voorlichting voor weggebruikers** (m.n. fietsers) hem wenselijk. Wethouder DE RUIJTER bevestigt dat gedrag een belangrijk component is (waar men vanavond niet over spreekt).

Tweede termijn commissie

De heer GRIMMIUS hoort dat diverse fracties het raadsvoorstel afwachten en hoort de SGP zich niet uitspreken. Zijn fractie wenst echter dat er over 9 maanden een **gedegen raadsvoorstel** ingediend wordt, waar iedereen zich in kan vinden en waarover men op dat moment niet het debat hoeft te voeren.

De heer DEN DEKKER vraagt hem per interruptie hoe raadsleden als niet verkeersdeskundigen moeten weten of een raadsvoorstel **wel of niet goed** is en gaat er vanuit dat een wethouder de **juiste mensen heeft ingeschakeld** om dit voorstel te maken. De heer GRIMMIUS antwoordt dat zijn eigen wethouder aangeeft dat hij opnieuw naar het voorstel van de twee richtingen en de Onderslag gaat kijken en tegen die tijd met een eventueel aangepast voorstel zal komen. Wethouder DE RUIJTER merkt op dat er **geen sprake is van een aangepast voorstel**, maar dat men in het derde kwartaal van 2022 een goed voorstel kan verwachten waaraan vanavond een bijdrage is geleverd.

Verder merkt de heer GRIMMIUS op dat de meeste/alle partijen onderschrijven dat dit een **gevaarlijke rotonde** is die aangepast moet worden en hij stelt voor hier verstandige besluiten over te nemen.

Op zijn vraag aan de wethouder of er in december 2020 een **aanvraag is ingediend t.b.v. de Rijksbijdrage** voor de aanpassing van fietspaden en rotondes (waarvoor in 2020 en 2021 200 miljoen beschikbaar was) en zo nee, waarom niet antwoordt wethouder DE RUIJTER dat alle projecten nauwkeurig worden bekeken, maar dat hier strenge voorwaarden aan zitten. Omdat men in 2020 al een uitvoerbaar plan voor 2021 moest hebben, heeft men in de vorige raadsvergadering een besluit genomen over de verkeerssituatie aan de Andoornlaan. Men verwacht dat er het komende jaar ook weer subsidies zullen zijn, waar men goed op zal letten.

De heer DEN DEKKER is geschrokken van de opmerking van de heer Wolters dat **fietsers beter uit moeten kijken** en merkt op dat iedereen altijd moet uitkijken en dat het niet de bedoeling is fietsers die op een rotonde voorrang hebben de schuld te geven. De heer WOLTERS merkt op dat de fietsers vaak voorrang nemen zonder uit te kijken. De heer DEN DEKKER vindt dat automobilisten daar altijd voorrang moeten geven.

Mevrouw VAN DE MATTEN merkt op dat haar fractie alle **vertrouwen** heeft in de wethouder en de verkeersdeskundigen, maar dat de **veiligheid** (voor kinderen) op deze rotonde hier **prioriteit** heeft.

Ook de heer STREMLER vindt het belangrijk om nu een **boodschap** mee te geven. Tevens dankt hij de wethouder voor de **toezegging om** naar de situatie op de **Onderslag** gaat kijken en vindt hij zichzelf met gezond verstand en na 40 jaar zonder ongelukken op de weg ook een **verkeersdeskundige**. Tenslotte vindt hij dat € 500.000,- voor veiligheid goed besteed is, maar dat er dan wel sprake moet zijn van een **substantiële verbetering**.

De VOORZITTER sluit vervolgens dit agendapunt.

11. **Integrale laadvisie gemeente Papendrecht.**

Mevrouw BOKMA is blij verrast over de hoeveelheid openbare laadpalen binnen de gemeente Papendrecht. Op haar vraag hoe de **afstand tussen het woonadres en de laadpaal** wordt bepaald antwoordt wethouder JANSSEN dat dit een straal van 250 meter is, zo dicht mogelijk in de buurt maar nooit precies voor de deur. In antwoord op haar vraag bij **welke commerciële partijen** men kan aanvragen en **welke selectiecriteria** de gemeente hiervoor hanteert geeft wethouder JANSSEN dat er verschillende commerciële partijen zijn (hetgeen binnen de Drechtsteden wordt gecoördineerd). Verder merkt hij op dat er nauwelijks selectiecriteria zijn voor het plaatsen van laadpalen en dat er sprake is van een vraag gestuurde situatie. Daarnaast denkt men wel na over het data gestuurde voorwerk, maar heeft men ervoor gekozen dit niet middels een tender bij 1 commerciële partij neer te leggen.

De heer STREMLER spreekt zijn ongenoegen uit over het **laadpaalkleven**, vraagt zich af waar de **toegestane 18 uur op gebaseerd** is en stelt voor een **connectietarief** te starten. Verder informeert hij naar de mogelijkheid van integratie van **laadpalen in lantaarnpalen** en in hoeverre de gemeente **trottoirtegels met kabelgoot** t.b.v. de laadpaal **op eigen terrein** (met de kabel

over de stoep) wil faciliteren. Wethouder JANSSEN vindt het interessant het voorstel inzake het connectietarief integraal mee te nemen in de regio. Verder wordt momenteel al gekeken naar het integreren van laadpalen in lantaarnpalen, maar dit is, omdat het onder een ander deel van het publiek domein en GR valt, soms ingewikkeld. Wel merkt hij op dat dit -i.v.m. stroomvoorziening op een lantaarnpaal- niet altijd goedkoper is dan een losse laadpaal. Verder zegt de wethouder inzake de trottoirtegel met kabelgoot toe hier bij de inrichting van de openbare ruimte goed naar te zullen kijken. Dit is een goede extra voorziening (die geld kost).

De heer WOLTERS is blij met een **vooruitstrevende gemeente** met een laadpalenbeleid. Wethouder JANSSEN merkt op dat alle gemeenten een laadpalenbeleid kennen, maar dat hier sprake is van een laadvisie die vanuit data gestuurd gericht is op het voorbereiden in de infrastructuur en anderzijds het (binnen een bepaalde termijn) vraaggericht leveren.

Tweede termijn commissie

De heer STREMLER vindt het goed dat de visie, i.v.m. de snelle ontwikkelingen, **om de 2 jaar geëvalueerd** wordt.

De heer QUIST vraagt met het oog op de toenemende behoefte aan laadvoorzieningen of hierin is meegenomen dat vanaf **2030 alleen nog maar elektrische auto's** op de markt gebracht mogen worden. Op dit moment heeft men met 150 laadpunten op een **achterstand van 73 laadpunten**. Op zijn vraag of men dit om aan de behoefte te voldoen gaat inlopen of dat men altijd achter blijft lopen antwoordt wethouder JANSSEN dat men -net als veel andere gemeenten- inderdaad op een **achterstand** begint en gaat proberen dit z.s.m. in te halen. De achterstand zit er vooral in dat men na aanvraag 6-8 maanden moet wachten tot de laadpaal gerealiseerd is en kan men naarmate men meer elektrische voertuigen aanschaft nooit inlopen.

In antwoord op zijn vraag naar de **verhouding en spreiding tussen laadpunten en de totale parkeer voorraad** antwoordt wethouder JANSSEN dat de verkeersdeskundigen hier rekening mee hebben gehouden en dat hier plaats voor is. Dit betekent wel dat er parkeerplaatsen verdwijnen, waarvoor parkeerplaatsen voor elektrische auto's terugkomen. Tevens verwacht men en heeft men berekend dat het autobezit de komende jaren gaat afnemen.

In paragraaf 5.5. leest de heer QUIST dat **de participatie** slechts de uniforme voorbereidingsprocedure uit de Algemene Wet Bestuursrecht behelst. Op zijn vraag wat het college hiernaast nog meer aan **participatie** gaat doen antwoordt wethouder JANSSEN dat voor het plaatsen van de laadpalen de wettelijk verplichte participatie voldoende is.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken met positief advies (op verzoek van de heer Stremler) als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.55 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld

Mevrouw M. Muijzer
(griffier)

De heer A. Kosten
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Bestemmingsplan Kraaihoek: voorstellen inzake groen.

Portefeuillehouder Janssen

De wethouder zegt toe te zullen kijken of en hoe de voorstellen van de heer Den Oude geïmplementeerd kunnen worden.

2. Ronde BK-weg/Veerweg

Portefeuillehouder De Ruijter

De wethouder zegt toe de opmerkingen inzake het eenrichtingsverkeer op de rotonde en de opheffing dubbelzijdig fietspad van de Onderslag nogmaals met de ambtelijke organisatie te bespreken.