

**VERSLAG VAN DE OPENBARE BESLUITVORMENDE RAADSVERGADERING
VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT d.d. 11 juli 2024
(aanvang 20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig: Mevrouw M.J.M. van Driel, (voorzitter);

De dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), H.C.T.J. Hoekstra (OP), A.A.S. Stigter (CU), A. Verschoor - De Winter (CDA), A.J.P. Verweij-Heijstek (PAB), H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: H.G. Bezemer (CU), A. Boersma (SGP), L. Bruijniks (PAB), L.T. van den Dool (CDA), P.J. van der Giessen (VVD), W. Goudriaan (SGP), P.C. Grimmus (GL), N. van Heteren (D66), R. Lammers (OP), R. Schuil (CDA), K. Spitsbaard (OP), A. Tieleman (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw S.H. de Keizer en de heren J.W. van der Borg, J.L. van Erk, A.M.J.M. Janssen en A.J. Kosten; wethouders.

De heer M. Hermans, interim griffier;
De heer M. Swagemakers, raadsadviseur.

Verslaglegging: Jeanine Nieuwstraten

Afwezig: de heren G.C.H. Hardam (OP) en H.D. Stouthart (VVD).

01. Opening.

De VOORZITTER opent de laatste raadsvergadering voor het zomerreces en heet eenieder van harte welkom. De heren Hardam en Stouthart zijn afwezig. Verder feliciteert zij de heer Van den Boogaart alvast met zijn verjaardag morgen.

02. Vaststelling van de agenda.

De VOORZITTER merkt op dat er inzake agendapunt 09. Jaarstukken informatie is toegevoegd, hetgeen heeft geresulteerd in de strekt ter vervanging. Om deze reden zal agendapunt 09 komen te vervallen. De agenda wordt aldus gewijzigd en vastgesteld.

03. Mededelingen.

Er zijn geen mededelingen.

04. Vaststelling verslag raadsvergadering 10 juni 2024.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenkwartier.

Er zijn geen vragen.

06. Ingekomen stukken en ter inzage gelegde stukken.

De VOORZITTER merkt op dat de lijst met ingekomen stukken is aangevuld met stuk A15. Brief aan de colleges Molenlanden en Gorinchem inbreng besluitvorming windlocaties. Deze is per abuis niet op de LIS van de raadsvergadering van 20 juni geplaatst.

Ter inzage gelegde stukken:

I. het voorstel om de onder categorie I ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen (de betreffende stukken zijn al als ingekomen stuk te boek gesteld en aan de orde geweest in de vergaderingen van de raadscommissies): de raad gaat hiermee akkoord.

II. Het voorstel om de onder categorie II ingekomen stukken (die hierbij rechtstreeks te boek worden gesteld ten behoeve van de onderhavige vergadering van de gemeenteraad) als volgt te behandelen:

II.A. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.B. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) in handen te stellen van het college; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.C. De ter inzage gelegde stukken (afkomstig van het college van burgemeester en wethouders) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. D. de ingekomen stukken (afkomstig van het college) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. E. De antwoorden (afkomstig van het college) op RvO ex art. 40 vragen voor kennis aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Voor het overige zijn er geen bijzonderheden en wordt dit agendapunt afgesloten.

HAMERSTUKKEN:

07. Langetermijnvisie vluchtelingen gemeente Papendrecht.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

08. Aanvraag vangnetuitkering Participatiewet 2023.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

BESPREEKSTUKKEN:

10. Strekt ter vervanging: Jaarstukken 2023.

De heer SCHUIL merkt op dat de wetgeving omtrent de **rechtmatigheidsverklaring nog niet sluitend is** en hoopt dat deze dit jaar wel is afgerond. Men ziet dat het college haar zienswijze heeft gegeven op de accountantscontrole en denkt dat dit goed is om elkaar scherp te blijven houden en te blijven bevragen. Zijn fractie begrijpt dat niet alles tegelijkertijd opgepakt kan worden, maar vertrouwt erop dat **het college de juiste prioriteiten stelt** en zal daarop blijven monitoren. Hij bedankt de ambtelijke organisatie voor al het werk en de BDO-accountant die de accountantscontrole dit jaar voor het laatst heeft uitgevoerd. Zijn fractie zal voor het voorliggende voorstel stemmen, waarbij men blij is met de **toevoeging van 3,2 miljoen aan het fonds toekomstige investeringen**, waarvan men hoopt dat deze toekomst dit jaar begint.

Ook de heer BEZEMER is blij met het (incidentele) resultaat en kan instemmen met de bestemming daarvan. In de zienswijze op de accountantscontrole geeft het college aan dat niet alle verbeterpunten tegelijkertijd kunnen worden opgepakt, hetgeen vraagt om **prioritering door het college**. Zijn fractie vraagt zich af wat men bedoelt met de stelling dat deze in samenhang met de **ingezette VNG-lijn** ter voorbereiding op de ombuigingen wordt bekeken. Verder merkt hij op dat de accountant in het **verbeterplan rondom de processen de transactionele kant mist**. Het college is het hier niet mee eens, aangezien ook de transactionele kant en de doorvertaling van de besluitvorming van de raad naar financiële transacties onderdeel uitmaakt van de procesbeschrijving. Hij vraagt zich af hoe het kan dat deze meningen uiteenlopen.

Mevrouw VAN ES dankt de auditcommissie voor het gedane werk en het college voor de jaarstukken. Naast de prioritering die volgens de accountant zou moeten plaatsvinden en het realistisch begroten merkt haar fractie op dat dit niet alleen geldt voor de financiën en de jaren vanaf 2026, maar dat dit ook belangrijk is m.b.t. de **inzet van personeel**. Men ziet jaarlijks in de jaarstukken een aantal zaken die i.v.m. personeelstekort niet zijn uitgevoerd. Hierover heeft men in het

kader van de klimaatmaatregelen de technische vraag gesteld of dit in de regio ook het geval is, hetgeen is bevestigd. Haar fractie zou graag zien dat dit in de komende jaren direct wordt meegenomen en dat er niet eerst wordt uitgegaan van het uitvoeren van het beleid, met als gevolg dat men in het jaarverslag leest dat dit -terwijl dit al een gegeven is- i.v.m. personeelstekort niet is gelukt. Men wenst dat zaken **op voorhand realistischer** worden aangegeven. Net als de PvdA en SGP-fractie eerder hebben aangegeven vindt haar fractie het belangrijk dat het college **als er geprioriteerd moet worden hiervoor terugkomt naar de raad**, zodat men de prioriteiten kan bepalen. In dit kader noemt zij de afspraken voor de klimaatmaatregelen (met tussendoelen) richting 2030 en 2050.

De heer VERWEIJ merkt op dat het mooi was om in de accountantsverklaring te lezen dat **Papendrecht** op grond van het gemeenschappelijk financieel toezichtkader van de 342 gemeenten m.b.t. **de financiële positie is gestegen naar de 46^e plaats, met een rapportcijfer 8** en dat men tot de weinige gemeenten behoort waarbij de tekorten beperkt zijn.

Eerste termijn college

Portefeuillehouder DE KEIZER noemt het **goede financiële resultaat**, dat enerzijds is te danken aan een realistische begroting en anderzijds aan de incidentele omstandigheden, zoals de algemene uitkering en een hogere doorbelasting van personeelskosten aan specifieke uitkeringen. Ook nu weer is men in staat het overschot te storten in de **bestemmingsreserve toekomstige kapitaalslasten**. Men kijkt er naar uit om deze dit jaar nog actief in te zetten. De accountant heeft aangegeven dat **de jaarrekening een getrouw beeld geeft** van de grootte en samenstelling van de baten en lasten over 2023 en van de balans van 31 december 2023. Ook de **rechtmatigheidsverantwoording** door het college geeft een getrouw beeld, dat de met de raad gemaakte afspraken zijn nageleefd. N.a.v. de opmerking van de heer Bezemer inzake de **prioritering** merkt de wethouder op dat het college het advies van de VNG, dat aangeeft dat de ombuigingen die moeten worden toegepast, indien de korting van 3 miljard vanaf 2026 niet wordt teruggedraaid of verzacht, zo goed mogelijk in kaart moeten worden gebracht, zal volgen en de raad hiervan op de hoogte zal houden. (11.33) M.b.t. de **transactionele kant van het verbeterplan** merkt zij op dat het proces van de jaarrekening met de accountant in maart wordt gestart. Naar mate de tijd vordert en er zaken boven tafel komen waarover men van mening verschilt neemt men dit soms, i.v.m. de tijdsdruk, voor lief. De heer BEZEMER kan zich voorstellen dat de uitvoering soms afwijkt van het proces, maar merkt op dat de **procesbeschrijving** wel uniform moet zijn. Wethouder DE KEIZER zegt dat het kan voorkomen dat de accountant het liever op een andere manier zou zien, maar dat men het niet altijd met elkaar eens is.

Tweede termijn raad

Mevrouw VAN ES begrijpt het advies van de VNG aan gemeenten om niet stiller het probleem op te lossen, maar **aan te tonen welke problemen er door de korting ontstaan**, zodat het Rijk aanleiding ziet om de korting terug te draaien. Het probleem hiermee is dat hun oproep om in de begroting rekening te houden met wat men redelijkerwijs i.v.m. personeelstekort niet kan uitvoeren, hiermee in strijd is. De vraag is of men dit **tactisch moet oplossen** en (voorlopig) minder realistisch moet begroten en de problemen in beeld moet brengen, of dat men zo scherp mogelijk moet begroten. Op haar vraag of hier een tegenstelling in zit antwoordt portefeuillehouder DE KEIZER dat dit inderdaad een dilemma is. Dat men de realiteit inzichtelijk maakt is heel belangrijk voor alle gemeenten. In dit proces zal de raad uiteraard worden meegenomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem **conform** het voorstel van burgemeester en wethouders.

11. Voorlopig bod gemeente Papendrecht in het kader van de Spreidingswet.

Zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem **conform** het voorstel van burgemeester en wethouders.

12. Moties vreemd aan de orde van de dag.

Mevrouw HOEKSTRA geeft een toelichting op de **motie 12.M.1. Tegen de klok in rijden op de rotonde**. Het dictum van deze motie luidt als volgt:

Verzoekt het college/spreekt uit dat:

- *te regelen dat het gemotoriseerde verkeer en het fietsverkeer voortaan alleen nog in een beweging 'Tegen-de-klok-in' van de rotonde gebruik kunnen maken;*
- *het opheffen fietspad aan de noordwestzijde te herstellen, zodat er een betere doorstroming kan plaatsvinden voor de fietsers;*
- *de verbeteringen (als deze zijn doorgevoerd) op heldere wijze kenbaar te maken aan de inwoners met een goede informatieve mediacampagne;*
- *waar nodig BOA's in te zetten om toe te zien op het juiste gebruik na doorvoering van de bepleite verbeteringen van de rotonde totdat gebruik 'Tegen-de-klok-in' volledig is ingeburgerd.*

De heer GRIMMIUS vindt de verkeersveiligheid op deze locatie van groot belang, elk ongeval is er 1 te veel. Hierbij merkt hij op dat de GL-fractie destijds ook was voor het tegen de klok in rijden op de rotonde. Men is het eens met de inhoud van de motie, maar vindt het -omdat het besluit iets meer dan 1 jaar geleden is genomen- op dit moment **kapitaalvernietiging** om hieraan aanpassingen te

maken. Men is het met de wethouder eens dat hier eventueel over een paar jaar naar gekeken kan worden.

Mevrouw KARSO is blij met de agendering van dit onderwerp, maar is het eens met de heer Grimmius dat deze situatie nog geen jaar aan de orde is en het **doorvoeren van aanpassingen te vroeg** is. Ook haar fractie is van mening dat na een goede evaluatie het moment rijp is om eventuele verbeteringen en aanpassingen door te voeren.

De heer VAN HETEREN kan, vooral omdat men geen verkeersdeskundige is en deze verantwoordelijkheid ook niet wenst te nemen, namens zijn fractie helaas **niet instemmen** met deze motie. Wel vindt hij dat de OP-fractie het sentiment in de gemeente goed aanvoelt en de zorgen van de inwoners goed verwoordt. Zijn fractie is zich ervan bewust dat inwoners de rotonde nog steeds als gevaarlijk ervaren. Iedereen die de rotonde gebruikt vindt deze zeer onoverzichtelijk en vindt het moeilijk uit te leggen dat het fietspad bij het oude politiebureau ineens ophoudt. De D66-fractie deelt deze zorg en wenst bij de portefeuillehouder te benadrukken dat hierop **gemonitord moet worden** en dat deze zorgen bij de inwoners weggenomen moeten worden. Men heeft niet het vertrouwen dat de nieuwe oplossing voor deze rotonde duurzaam is op het gebied van verkeersveiligheid.

De heer VAN DEN DOOL is blij met de ingreep op zich en is niet overtuigd van de verbetering die de motie voorstelt. Daarnaast vindt ook hij dat **de raad niet de verkeerskundige verantwoordelijkheid** moet nemen voor ontwerp en uitvoering van een dergelijk complex verkeerskundig vraagstuk. Zijn fractie is van mening dat dit de rol van het college is, waarop de raad hen kan controleren. Tenslotte begrijpt hij niet waarom fietsers van uit het noorden niet kunnen afslaan bij de Poldermolen.

Mevrouw BOKMA merkt op dat de portefeuillehouder in de oordeelsvorming reeds vragen van het PAB en technische vragen van de OP-fractie heeft beantwoord, waaruit lijkt dat het aantal ongelukken is afgenomen. Uiteraard is ieder ongeluk te veel, maar om op dit moment **aanvullende maatregelen** te nemen vindt de VVD-fractie **te ver gaan**. Daarnaast wil ook haar fractie **niet op de stoel van de verkeersdeskundige** gaan zitten en vertrouwt men de toezegging dat er steeds gekeken gaat worden of verdere verbetering noodzakelijk is. Tenslotte merkt zij op dat men tot de aanpassing van de rotonde op de gehele rotonde in twee richtingen mocht fietsen, hetgeen nog onduidelijker was. Verkeersveiligheid blijft daarnaast ook een verantwoordelijkheid van alle weggebruikers samen. De VVD-fractie vindt deze motie, zeker gezien de uitleg van de portefeuillehouder, **overbodig**.

De heer TIELEMAN merkt op dat zijn fractie op 10 juni jl. een aantal vragen heeft gesteld n.a.v. berichtgeving in de media inzake de onveiligheid van de rotonde BK-weg. In dit bericht werd voorgesteld al het verkeer op het fietspad tegen de klok in te laten rijden. Na uitvoerige beantwoording door de wethouder is het zijn fractie duidelijk geworden dat op basis van de huidige gegevens blijkt dat de **rotonde niet onveiliger is geworden** en dat er sinds de doorgevoerde aanpassingen minder ongevallen hebben plaatsgevonden. Dit neemt niet weg dat het te vroeg is om definitieve conclusies te trekken over de veiligheid van de rotonde. Vooropgesteld dat elk ongeval er 1 te veel is merkt hij op dat bij elke verkeersaanpassing van de rijrichting of het plaatsen van verkeerslichten het geen garantie is dat ongevallen volledig voorkomen kunnen worden. Verder heeft de portefeuillehouder aangegeven dat op basis van de opgedane ervaringen er nog **enkele aanpassingen aan de rotonde zullen plaatsvinden**. Men verwelkomt deze proactieve benadering, omdat er wordt geleerd en verbeteringen worden doorgevoerd op basis van nieuwe inzichten. Tevens heeft de portefeuillehouder geadviseerd om de rijweg niet aan te passen. De PAB-fractie hecht groot belang aan onderbouwing met gegevens of feiten wanneer er uitspraken worden gedaan omtrent onveiligheid of andere zaken. Zonder onderbouwing roepen dat de aangepaste rotonde nog steeds onveilig is, is voor zijn fractie onvoldoende. Helaas ziet men in de praktijk dat verkeersregels, die ongevallen dienen te voorkomen, steeds minder worden gerespecteerd. Men vindt dat alle verkeersdeelnemers een verantwoordelijkheid hebben om zich aan de verkeersregels te houden. Om deze reden zal de PAB-fractie **de motie niet steunen**, maar stelt wel het wel op prijs als de gegevens over incidenten met de raad worden gedeeld.

De heer BOERSMA sluit zich aan bij de voorgaande sprekers, minus mevrouw Hoekstra, met waardering voor haar inbreng. Zijn fractie is overtuigd door de optimale variant, waarmee men geen breuk creëert in de snelfietsroute. Hij is het wel eens met het in de motie genoemde **stukje weg richting de Poldermolen**, waar het bruggetje op termijn zal verdwijnen. Met de herontwikkeling van dit gebied lijkt het zijn fractie logisch om dit te heroverwegen en men stelt voor dit hierbij te betrekken.

Mevrouw STIGTER dankt de OP-fractie voor de motie die men, gehoord hebbende de toezegging van de wethouder inzake de herinrichting van het noordelijke gedeelte en omdat de aanpassing nog maar een jaar geleden heeft plaatsgevonden, **niet zal steunen**. Zelf maakt zij meerdere keren per dag gebruik van deze rotonde en ziet **wel een verbetering** van gedrag en heeft goede hoop dat er in de toekomst -na een periode van gewenning- minder ongevallen zijn. De

inzet van boa's bij het begin van het schooljaar vindt zij, zeker voor jonge kinderen, een goed idee.

Eerste termijn college

Wethouder JANSSEN geeft aan dat hij niet gaat over **de inzet van boa's**, maar dat er aan het begin van het schooljaar altijd aandacht is voor de verkeersveiligheid. Verder geeft hij aan dat de aanpassing van de rotonde ruim een jaar geleden heeft plaatsgevonden en dat er hierbij is gekozen voor een **optimum tussen veiligheid en bereikbaarheid**. Uit de andere opties waarover de raad heeft kunnen meedenken zijn de optimale aanpassing van de rotonde gekomen. Hierbij geeft hij aan dat er de **komende tijd nog een aantal verbeteringen zullen worden doorgevoerd** (waarover men een RIB heeft ontvangen), die te maken hebben met het vervallen van het fietspad aan de ene kant, een mogelijke aanpassing van de bushalte naar de andere kant en het vervallen van de brug (als de bouwplanen doorgaan). Daarnaast merkt hij op dat de veiligheidscijfers niet laten zien dat het onveiliger is geworden, maar hij kan ook niet kan zeggen dat het heel veel veiliger is geworden, hetgeen te maken heeft met het gedrag van mensen en de verantwoordelijkheid die ze (niet) nemen. Voor de verder gestelde vragen verwijst hij naar het vastgestelde verslag van 10 juni jl. M.b.t. **de motie** begrijpt hij dat er geen meerderheid is. Hij merkt op dat een rotonde altijd uitnodigt om in rondjes te blijven gaan, hetgeen hier niet nodig is. Hij vindt het belangrijk de veiligheid goed te monitoren en zal de cijfers wanneer deze voorhanden zijn zeker delen. Ook zal men wanneer er zaken aan de orde zijn waarvan men op de hoogte zal moeten worden gesteld dit uiteraard doen.

Burgemeester VAN DRIEL zegt dat **boa's** na afloop van de zomervakantie vooral bij de scholen zelf zullen staan, maar dat het wel mogelijk is om op de rotonde een verkeersregelaar in te zetten. Omdat hier geen budget voor is kan zij hier **geen harde toezegging** voor doen.

Tweede termijn raad

Mevrouw HOEKSTRA vraagt hoe lang men denkt dat er nodig is voor de evaluatie. Er zijn geen jaren nodig om te concluderen dat als het nu gevaarlijk is, dit ook zo blijft. De OP-fractie is van mening dat **eenrichtingsverkeer** het duidelijkst is en dat het kleine stukje waar mensen van links en rechts kunnen komen **onduidelijk** is, hetgeen het **onveilig** maakt. Men begrijpt dat er gewenning aan de nieuwe situatie nodig is, maar dat wil niet zeggen dat **mensen van buitenaf** deze situatie ook begrijpen. Verder is men van mening dat er **geen sprake is van kapitaalvernietiging**, maar een keuze die is gemaakt waarmee men moet leren leven. Wanneer alleen het **fietspad aan de noordzijde opnieuw wordt aangelegd**

zou dit voor een grote verbetering zorgen. Haar fractie is geen verkeersdeskundige, ondanks het feit dat iedereen deelneemt in het verkeer, maar ventileert wat men hoort in de samenleving en is van mening dat de rotonde niet veilig voelt. Uiteraard begrijpt men, omdat het **gedrag** belangrijk is, dat er geen garanties gegeven kunnen worden. Tenslotte merkt zij op dat een onderbouwing niet altijd te geven is, maar dat men het gevoel heeft dat het **gevaarlijkste punt niet verbeterd is**.

De heer VAN HETEREN vindt dat er technocratisch wordt gesproken over deze rotonde, terwijl de inwoners een **onveilig gevoel** hebben. Hierbij merkt hij op dat een RIB of over 1,5 jaar naar de veiligheidscijfers kijken inwoners ook niet gerust zal stellen. Het is de vraag **wat de portefeuillehouder gaat doen** om de zorgen van inwoners weg te kunnen nemen. De heer BOERSMA vraagt per interruptie hoe men **op basis van een gevoel beleid wil maken**, waarop de heer VAN HETEREN antwoordt dat er een communicatie/participatiecampagne met informatievoorziening nodig is om inwoners te instrueren en hun zorgen weg te nemen. De heer TIELEMAN zegt dat men niet alleen te maken heeft met de inwoners van Papendrecht, maar ook met bezoekers en forenzen. De heer VAN HETEREN is van mening dat men bij de eigen inwoners -waar de zorgen leven- moet beginnen, waarna men het regionaal kan bekijken. Hij vraagt zich ook af hoeveel van de gebruikers van buiten Papendrecht komen.

Mevrouw BOKMA begrijpt dat inwoners zich onveilig voelen en dat eventuele ongevallen dit gevoel ook niet wegnemen. Zij stelt voor naast een RIB ook een **persbericht**, met de juiste cijfers, op te stellen om zaken in perspectief te stellen.

Tweede termijn college

Portefeuillehouder JANSSEN zegt dat de discussie het dilemma laat zien. Niet zelden laat men (dat is hier niet aan de orde) in het verkeer de meer onveilige situaties juist bestaan, zodat men een situatie door dit gevoel rustiger benadert. Kennelijk zijn er gevoelens van onveiligheid, terwijl het ook zijn dagelijkse ervaring is dat de rotonde steeds veiliger en makkelijker wordt gebruikt en ook mensen van buiten weten hoe ze hiermee moeten omgaan. Wel is er **doorlopende aandacht voor (bijna) ongevallen** en schouwt men op verschillende plekken. De heer VAN HETEREN hoort een persoonlijke ervaring en vraagt of het een idee is om **inwoners te vragen naar hun ervaring op deze rotonde**, waarop wethouder JANSSEN aangeeft dat men op basis van gevoelens niet veel kan met beleid en dat het een lastige situatie zou zijn om burgers opnieuw om hun mening over de rotonde te vragen. Wat als men wil onder tunnelen? De heer VAN HETEREN zegt dat het niet gaat om aanpassing van de rotonde, maar meer om **de angst en zorg weg te nemen** m.b.t. het gebruik van de rotonde. Wethouder JANSSEN vraagt

zich af of er een participatietraject nodig is of meer communicatie. Tegelijkertijd haalt men hiermee de gevoelens van onveiligheid bij sommige mensen niet weg en bereikt men de mensen van buiten niet. Om deze reden kijkt men wel naar eventuele **waarschuwendende boodschappen** op of rondom te rotonde. M.b.t. de vraag om **alles eenrichting** te maken merkt hij op dat fietsers die nu aan 1 zijde van de rotonde oversteken, dan 3 x moeten oversteken en de mogelijkheid hebben in contact te komen met het andere verkeer en hiermee de doorstroming op de B.K.-weg ernstig wordt gehinderd.

Aansluitend wordt met 3 stemmen (3 OP) voor en 18 stemmen (2 CU, 2 SGP, 5 PAB, 3 CDA, 2 VVD, 2 D66, 1 PvdA, 1 GL) de **motie verworpen**.

13. Sluiting.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21.07 uur, onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng. Het afgelopen half jaar heeft geleid tot 9 beeld-, 9 oordeels- en 7 besluitvormende vergaderingen waarin over 47 dossiers belangrijke besluiten zijn genomen. Zij complimenteert de raad met de wijze waarop men gedebatteerd heeft en heeft deelgenomen aan de beraadslagingen, zodat de besluitvorming op een weloverwogen wijze heeft plaatsgevonden. Daarnaast dankt zij de ambtelijke organisatie en het college die zich zo goed mogelijk hebben ingespannen om hieraan zo goed mogelijk bij te dragen. Zij dankt hen namens de gemeenschap voor wat men, door offers in tijd en in de privésfeer, voor de gemeente Papendrecht heeft gedaan. Namens de griffier en burgemeester wordt de raad een aardigheidje (een boekje en afdruk van de gemaakte foto's) overhandigd. Zij wenst eenieder een goede rustperiode en vakantie en hoopt elkaar in september weer te zien.

Interim griffier,

De heer M. Hermans

De voorzitter,

Mevrouw M.J.M. van Driel