

**VERSLAG VAN DE OPENBARE BESLUITVORMENDE RAADSVERGADERING
VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT d.d. 4 juli 2024 (aanvang
20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig: Mevrouw M.J.M. van Driel, (voorzitter);

De dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), H.C.T.J. Hoekstra (OP), K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA), A.A.S. Stigter (CU), A. Verschoor - De Winter (CDA), A.J.P. Verweij-Heijstek (PAB), H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: H.G. Bezemer (CU), A. Boersma (SGP), L. Bruijniks (PAB), L.T. van den Dool (CDA), de heer R. Schuil (CDA), P.J. van der Giessen (VVD), W. Goudriaan (SGP), P.C. Grimmus (GL), G.C.H. Hardam (OP), N. van Heteren (D66), R. Lammers (OP), K. Spitsbaard (OP), H.D. Stouthart (VVD), A. Tieleman (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw S.H. de Keizer en de heren J.W. van der Borg, J.L. van Erk en A.J. Kosten;
wethouders.

De heer M. Hermans, interim griffier;
De heer M. Swagemakers, raadsadviseur.

Verslaglegging: Jeanine Nieuwstraten

Afwezig: wethouder A.M.J.M. Janssen

01. Opening.

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet eenieder van harte welkom. Er is afgesproken om de vergadering na de eerste termijn van agendapunt 06. Perspectiefnota te schorsen tot maandag 8 juli as. Wethouder Janssen is i.v.m. privéomstandigheden afwezig.

02. Vaststelling van de agenda.

De VOORZITTER geeft aan dat men na het vragenkwartier afscheid zal nemen van mevrouw Middelkoop en de heer Schuil welkom zal heten als raadslid. Verder merkt zij op dat de tekst van de **algemene beschouwingen** die bij de Perspectiefnota zal worden uitgesproken in GO zal worden geplaatst. Voorts wordt er voorgesteld en besloten dat de namens de gemeenteraad aangemelde brief met het standpunt over de **windmolens** na agendapunt 04 zal worden behandeld.

De agenda wordt aldus gewijzigd en vastgesteld.

03. Vragenkwartier.

Er zijn geen vragen.

BESPREEKSTUKKEN:

04. Benoeming raadslid CDA.

Burgemeester VAN DRIEL spreekt mevrouw Middelkoop, die aftreedt als gemeenteraadslid, en alle afwezigen toe. Zij dankt mevrouw Middelkoop hartelijk voor al haar inzet (sinds 2014) als gemeenteraadslid en wenst haar succes bij al haar andere (vrijwillige) werkzaamheden t.b.v. mensen die hulp en steun kunnen gebruiken. Aansluitend overhandigt zij mevrouw Middelkoop, namens de gemeente Papendrecht en de gehele samenleving, de gouden gemeentespeld van Papendrecht, een oorkonde en een mooie bos bloemen. Mevrouw MIDDELKOOP dankt de burgemeester voor de vele mooie en lovende woorden en spreekt haar dank en waardering uit voor haar gezin en familie. Zij kijkt terug op 14 enerverende, boeiende en mooie jaren. Zij spreekt de wens uit dat er op korte termijn duidelijkheid komt over de huisvesting van het voortgezet onderwijs en dat de toekomst van het vo voor Papendrecht behouden blijft. Verder beaamt zij dat zij haar maatschappelijke betrokkenheid zal blijven voortzetten. Zij zal het stokje van raadslid vol vertrouwen doorgeven aan een nieuw lichting en draagt het met een gerust hart over aan Ronald Schuil, die het CDA-geluid samen met Annemarie Verdoorn en Leon Van den Dool goed zal laten horen. Zij dankt eenieder voor de fijne samenwerking in de laatste jaren, in het bijzonder een aantal mensen uit de CDA-kring: Tine Kouwenhoven, Fred Hoek, Egbert Lichtenberg, Kees Koppenol, Lorenzo Essousie, Arianne van der Matten, Pieter Paans, Leon van der Dool, Annemarie Verschoor, Jan-Dirk van der Borg, Ronald Schuil, Jan Mulder, Heine Tilleman, Rita Verboom en haar dochter Leonie. Tenslotte bedankt zij bovenal haar man Arie voor al zijn steun.

Aansluitend wordt voorgesteld de heer Ronald Schuil te benoemen tot gemeenteraadslid.

Als voorzitter van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven geeft mevrouw VERWEIJ aan dat de geloofsbrieven en overige stukken van de heer Schuil zijn onderzocht en dat men heeft geconcludeerd dat deze akkoord zijn bevonden en de heer Schuil benoemd kan worden tot gemeenteraadslid van Papendrecht.

Aansluitend wordt zonder stemming unaniem **conform het voorstel** van burgemeester en wethouders besloten.

Vervolgens legt de heer SCHUIL de eed af en wordt de vergadering (van 20.25 – 20.50 uur) geschorst om afscheid te nemen van mevrouw Middelkoop en de heer Schuil welkom te heten als raadslid.

04a. Brief gemeenteraad inzake windmolens.

De heer LAMMERS merkt op dat onder de fractievoorzitters afstemming heeft plaatsgevonden inzake de voorgenomen **plaatsing van hoge windmolens** op locatie J, vlakbij een aantal Papendrechtse wijken. Aansluitend leest hij het statement van de gemeenteraad van Papendrecht aan de gemeenteraden van Molenlanden en Gorinchem voor, waarin men oproept niet in te stemmen met dit voorstel. Tenslotte merkt hij op dat besluitvorming hierover op 9 juli zal plaatsvinden.

Aansluitend wordt zonder stemming unaniem **voor deze brief** besloten.

05. Studieplafonds 2025.

De heer GRIMMIUS licht het door zijn fractie ingediende **amendement 5.A.1. Subsidieplafonds 2025** toe. In het voorgestelde besluitpunt wordt bij het vaststellen van de subsidieplafonds 2025 voor het eerst uitgegaan van wat in 2024 daadwerkelijk is verleend, in plaats van de subsidieplafonds 2024. Door deze handelwijze is er in 2025 minder – en wellicht zelfs geen – ruimte voor nieuwe subsidieaanvragen, aangezien de bestaande subsidierelaties voorrang krijgen op nieuwe subsidierelaties, en de ruimte die in 2024 nog niet werd benut met de voorgestelde handelwijze volledig verdwijnt. Daarom vinden de indieners van dit amendement dat de oude werkwijze moet worden gehandhaafd en dat bij het vaststellen van de subsidieplafonds moet worden uitgegaan van de plafonds die een jaar eerder zijn vastgesteld. M.b.t. **motie 5.M.1. Separate behandeling subsidieplafonds** merkt hij op dat het vaststellen van de subsidieplafonds altijd middels een separaat raadsbesluit heeft plaatsgevonden. Het gaat hier om een besluit dat van groot belang is voor de Papendrechts organisaties, voor wie de gemeentelijke subsidie van groot belang is. Men is van mening dat dit besluit te belangrijk is om niet afzonderlijk te worden behandeld. Om deze reden verzoekt men het college de subsidieplafonds ook in 2025 en de daaropvolgende jaren in een separaat besluit vast te stellen, wat dan wel dient plaats te vinden in dezelfde vergadering als waarin de Perspectiefnota wordt behandeld.

De heer VAN DEN DOOL is het eens met **motie 5.M.1. Separate behandeling subsidieplafonds**. Zijn fractie vindt het belangrijk dat subsidies niet automatisch van jaar tot jaar verleend worden. Daarnaast heeft zijn fractie moeite met **amendement 5.A.1. Subsidieplafonds 2025**, omdat men het juist wel goed vindt om uit te gaan van de verleende subsidie. Daarnaast kan een subsidieaanvrager een hogere/lagere subsidie aanvragen voor het daaropvolgende jaar. Men vindt

het belangrijk om als vereniging alvast vooruit te kijken naar 2025 en 2026. Daardoor is er zekerheid in het eerste jaar en veel meer flexibiliteit in het daaropvolgende jaar.

Mevrouw BOKMA zal **motie 5.M.1. Separate behandeling subsidieplafonds steunen. Amendement 5.A.1. Subsidieplafonds 2025** zal men echter niet steunen, omdat de VVD-fractie van mening is dat hiervoor voldoende waarborg is opgenomen in het voorstel, waarbij de mogelijkheden voor nieuwe of hogere subsidies buiten bestaande subsidierelaties of activiteiten die nog niet structureel gesubsidieerd zijn staan opgenomen.

Mevrouw STIGTER vraagt waarom de GL-fractie heeft gekozen voor deze optie en niet voor een opname van een **apart budget voor nieuwe initiatieven**.

Eerste termijn college

Wethouder DE KEIZER merkt m.b.t. **amendement 5.A.1. Subsidieplafonds 2025** op dat het college in het voorstel subsidieplafonds voor 2025 voorstelt. Voorheen stelde de raad het plafond voor het volgende jaar vast op basis van het jaar daarvoor, met optelling van het indexeringspercentage. Voor 2025 stelt het college voor niet uit te gaan van het plafond van 2024, maar van de daadwerkelijk verleende bedragen. Dit geeft naar de raad en subsidiepartners een zorgvuldig beeld. De indieners van het amendement willen graag terug naar de eerdere systematiek. M.b.t. de werkwijze van de subsidieplafonds merkt de wethouder op dat het uitgangspunt is, dat de subsidie altijd aanvullend is en wordt verleend op basis van de liquiditeitsbehoefte van de instelling. Hierbij speelt sterk mee wat de instelling voor loonkosten op de begroting heeft staan en in hoeverre zich dit verhoudt tot de andere kosten. Sterk Papendrecht of de stichting Cultuureducatie hebben nou eenmaal meer loonkosten dan bv. een speeltuin. De consequentie is dat de liquiditeitsbehoefte van de een harder stijgt dan van de ander. Men ziet daardoor jaar op jaar dat sommige instellingen niet het maximale aan indexatie nodig hebben en niet volledig meestijgen met de subsidieplafonds. Hierdoor ontstaat, zonder dat het beleidsmatig een doel heeft, ruimte in de subsidieplafonds. Met de nieuwe werkwijze haalt men deze kunstmatig ontstane ruimte uit de subsidieplafonds. Hiermee geeft men een zorgvuldig beeld en scheppen de subsidieplafonds minder verwachtingen naar instellingen waarvan de liquiditeitsbehoefte t.o.v. het vorige kalenderjaar minder hard is gestegen. In reactie op de in het amendement genoemde vrees merkt zij op dat deze ongegrond is en zegt zij dat de raad de kaders per beleidsterrein stelt, bestaande of nieuwe. Inderdaad wordt de ruimte hier strakker ingekaderd. Maar naast structurele subsidies worden ook jaarlijks ook nieuwe eenmalige initiatieven gesubsidieerd, of overige subsidies binnen specifieke regelingen die niet

rechtstreeks onder de ASV vallen. Dit blijft mogelijk, uiteraard altijd wel passend binnen de kaders van de door de raad vastgestelde begroting. Bovendien kan het college de raad in incidentele gevallen altijd vragen het subsidieplafond, om moverende redenen, naar boven bij te stellen. M.b.t. **motie 5.M.1. Separate behandeling subsidieplafonds** zegt wethouder DE KEIZER dat het college in het voorstel subsidieplafonds 2025 het voornemen benoemt dit separate raadsvoorstel vanaf volgend jaar, vanwege de nauwe samenhang en gelijktijdige behandeling, op te nemen in de Perspectiefnota. Middels de ingediende motie roept men op de subsidieplafonds ook in 2025 en de daaropvolgende jaren in een separaat besluit vast te stellen. De wethouder merkt op dat de subsidieplafonds zijn gebaseerd op de middelen die de raad eerder of op dat moment via de Perspectiefnota ter beschikking stelt. Daarom wordt dit voorstel ook altijd tegelijkertijd met de Perspectiefnota behandeld. Het voornemen van het college is om de subsidieplafonds inclusief toelichting voortaan in hetzelfde document als de Perspectiefnota op te nemen. Inhoudelijk treedt geen verandering op en dit blijven aparte beslispunten. Dit vergroot naar verwachting wel het gemak en het overzicht om de subsidieplafonds integraal met de Perspectiefnota te bespreken. Tegelijkertijd wil men niet bepalen wat de raad helpt, dit dient men zelf aan te geven. Men ziet daarom graag de reactie van de raad tegemoet. M.b.t. de **eerste overweging**, dat het vaststellen van de subsidieplafonds altijd middels een separaat raadsbesluit heeft plaatsgevonden, geeft de wethouder aan dat het college voortdurend werkt aan het helder presenteren van de financiële informatie en P&C-producten. Men ziet dat het apart opnemen in 2 documenten niet echt helpt bij het weergeven van informatie en is van mening dat het presenteren in 1 document dit wel doet. Het voorstel is daarom dit 1 jaar te proberen. Mocht de raad veel waarde hechten aan het blijven werken met 2 producten, is dit vanzelfsprekend ook mogelijk. De **tweede overweging**, dat het gaat om een besluit dat van groot belang is voor Papendrechtse organisaties, onderschrijft het college van harte. De subsidieplafonds van de Papendrechtse organisaties zijn ontzettend belangrijk en het raadsbesluit hierover wordt altijd apart naar de organisaties, waarmee een structurele relaties wordt onderhouden, gecommuniceerd. Ook hierin verandert niets.

Tweede termijn raad

In antwoord op de vraag van mevrouw Stigter inzake een **apart budget voor nieuwe subsidies** zegt de heer GRIMMIUS dat de verordening spreekt over het vaststellen per beleidsterrein en dat de raad hier geen apart budget kan bij verzinnen. M.b.t. de reactie van de wethouder m.b.t. **amendement 5.A.1. Subsidieplafonds 2025**, waarin zij aangeeft dat de ruimte die is ontstaan op basis van het werken met subsidieplafonds voor het nieuwe jaar wordt beperkt, is zijn fractie bang dat die ruimte wordt beperkt en nieuwe initiatieven minder kans

krijgen. In die zin begrijpt hij de opmerking van de wethouder, dat hun zorgen ongegrond zijn, niet. Hij constateert wel dat er minder ruimte komt voor nieuwe initiatieven binnen de subsidieplafonds.

De heer VAN DEN DOOL hecht aan het belang dat er **geen automatisme** ontstaat in het jaar op jaar subsidie verlenen, hetgeen de wethouder heeft uitgelegd en bevestigd. M.b.t **motie 5.M.1. Separate behandeling subsidieplafonds** merkt hij op dat het niet alleen gaat om het document, maar ook om het gebruik daarvan. Wanneer er sprake is van 2 documenten kunnen deze apart van elkaar behandeld worden. Om deze reden zal zijn fractie de motie **steunen**.

De heer VERWEIJ sluit zich m.b.t. **motie 5.M.1. Separate behandeling subsidieplafonds** aan bij de heer Van den Dool en merkt op dat de subsidieplafonds voorgaande jaren niet tegelijk met de Perspectiefnota zijn behandeld. **Amendement 5.A.1. Subsidieplafonds 2025** zal men, gehoord de beantwoording van de wethouder inzake de genoemde mogelijkheden voor nieuwe aanvragers, **niet steunen**.

De BOERSMA sluit zich m.b.t **amendement 5.A.1. Subsidieplafonds 2025** aan bij de heer Van den Dool en zal deze **steunen**. Ditzelfde geldt voor **motie 5.M.1. Separate behandeling subsidieplafonds**, die men **niet zal steunen**. Wel vraagt hij de wethouder volgend jaar te reflecteren op het verloop van dit proces, hetgeen wethouder DE KEIZER toezegt.

Mevrouw VAN ES zegt dat het haar fractie zorgen baart dat wanneer er ergens **geld afgaat, dit altijd bij cultuur en sport** is. Ook hier ziet men dat het plafond daarvoor wordt verlaagd. Men heeft daarnaast in de laatste jaren ook niet meegemaakt dat deze daarna ook weer wordt verhoogd. Haar fractie ziet dit parallel lopen met continue verhogingen in het Sociaal Domein, waartussen men een verband ziet m.b.t. preventie. De heer BOERSMA neemt per interruptie aan dat mevrouw Van Es spreekt over de ombuiging inzake de verhuizing van de bibliotheek en merkt m.b.t het amendement op dat dit ertoe leidt dat er een nog hoger bedrag aan subsidie richting het Sociaal Domein gaat. Mevrouw VAN ES refereerde naar het opheffen van de Culturele Raad. Zij zou het jammer vinden dat bij een structurele verlaging van het subsidieplafond voor sport en cultuur, men zou denken als er halverwege het jaar een gat valt, men het volgende jaar ruimte laat voor nieuwe initiatieven. Tenslotte merkt zij op dat de stijging van het Sociaal Domein door allerlei factoren wordt bepaald.

Stemming Amendement A.5.1. Subsidieplafonds 2025.

Met 8 stemmen voor (1 GL, 1 PvdA, 2 D66, 4 OP) en 12 stemmen (3 VVD, 3 CDA, 5 PAB, 2 SGP, 2 CU) tegen wordt het **amendement verworpen**.

Stemming voorstel Subsidieplafonds 2025.

Stemverklaring mevrouw VAN ES:

De D66-fractie zal tegen stemmen, wij zien natuurlijk het belang van alle subsidies in, maar stemmen sowieso niet in met de verlaging van subsidie, expliciet of impliciet, op cultuur en sport. En dat is hier het geval.

Stemverklaring de heer GRIMMIUS:

Ook wij zullen tegen het voorstel stemmen, omdat we het er niet mee eens zijn dat de totale subsidieplafonds jaar na jaar alleen maar minder zullen worden.

Met 8 stemmen voor (1 GL, 1 PvdA, 2 D66, 4 OP) en 12 stemmen (3 VVD, 3 CDA, 5 PAB, 2 SGP, 2 CU) tegen wordt het **voorstel** van burgemeester en wethouders **aangenomen**.

Stemming motie M.5.1. Separate behandeling subsidieplafonds.

Met 21 stemmen voor wordt deze **motie unaniem aangenomen**.

07. Perspectiefnota 2024-2029.

De algemene beschouwingen die de heer LAMMERS namens de **OP-fractie** uitsprekt zijn te vinden in GO. Zijn fractie dient de volgende motie in:

- **Motie 4.M.4. Geen windturbines vlakbij woonwijken Papendrecht.**

De OP-fractie is mede-indiener van:

- **Amendement 7.A.1. nr.99. Procesregisseur senioren.**
- **Amendement 7.A.2. nr. 103. Beleidsregisseur Sport en Cultuur.**
- **Amendement 7.A.3. nr. 105. Ouderenadviseur Senioren.**
- **Motie 7.M.1. Geen extra verhoging van de Onroerende Zaak Belasting.**
- **Motie 7.M.3. Rekenkameronderzoek Sterk Papendrecht.**
- **Motie 7.M.7. Flexpool gespensioneerden.**
- **Motie 7.M.8. Kerntaakdiscussie in de raad.**

De algemene beschouwingen die de heer VERWEIJ namens de **PAB-fractie** uitsprekt zijn te vinden in GO. Zijn fractie dient het volgende amendement en motie in:

- **Amendement 7.A.4. nr. 82 Maatregelen jaarwisseling.**
- **Motie 7.M.5. Vergroening van gemeentelijke gebouwen.**

De algemene beschouwingen die de mevrouw VAN ES namens de **D66-fractie** uitsprekt zijn te vinden in GO. Haar fractie dient de volgende amendementen in:

- **Amendement 7.A.1. nr.99. Procesregisseur senioren.**
- **Amendement 7.A.2. nr. 103. Beleidsregisseur Sport en Cultuur.**

- **Amendement 7.A.3. nr. 105. Ouderenadviseur Senioren.**

De D66-fractie is mede-indiener van:

- **Motie 7.M.1. Geen extra verhoging van de Onroerende Zaak Belasting.**
- **Motie 7.M.3. Rekenkameronderzoek Sterk Papendrecht.**
- **Motie 7.M.4. Geen windturbines vlakbij woonwijken Papendrecht.**
- **Motie 7.M.5. Vergroening van gemeentelijke gebouwen.**
- **Motie 7.M.7. Flexpool gespensioneerden.**
- **Motie 7.M.8. Kerntaakdiscussie in de raad.**

De algemene beschouwingen die de heer STOUTHART namens de **VVD-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO. De VVD-fractie is mede-indiener van:

- **Motie 7.M.6. Suïcide preventie in visie sociaal domein.**
- **Motie 7.M.7. Flexpool gespensioneerden.**

De algemene beschouwingen die de mevrouw KARSO namens de **PvdA-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO. Haar fractie dient de volgende moties in:

- **Motie 7.M.1. Geen extra verhoging van de Onroerende Zaak Belasting.**
- **Motie 7.M.8. Kerntaakdiscussie in de raad.**

De PvdA-fractie is mede-indiener van:

- **Amendement 7.A.1. nr.99. Procesregisseur senioren.**
- **Amendement 7.A.2. nr. 103. Beleidsregisseur Sport en Cultuur.**
- **Amendement 7.A.3. nr. 105. Ouderenadviseur Senioren.**
- **Motie 7.M.1. Geen extra verhoging van de Onroerende Zaak Belasting.**
- **Motie 7.M.2. Anoniem solliciteren.**
- **Motie 7.M.3. Rekenkameronderzoek Sterk Papendrecht.**
- **Motie 7.M.4. Geen windturbines vlakbij woonwijken Papendrecht.**
- **Motie 7.M.7. Flexpool gespensioneerden.**

De algemene beschouwingen die de heer VAN DEN DOOL namens de **CDA-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO. De CDA-fractie is mede-indiener van:

- **Motie 7.M.7. Flexpool gespensioneerden.**

De algemene beschouwingen die de heer GRIMMIUS namens de **GL-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO. Zijn fractie dient de volgende moties in:

- **Motie 7.M.2. Anoniem solliciteren.**
- **Motie 7.M.3. Rekenkameronderzoek Sterk Papendrecht.**

De GL-fractie is mede-indiener van:

- **Amendement 7.A.1. nr.99. Procesregisseur senioren.**
- **Amendement 7.A.2. nr. 103. Beleidsregisseur Sport en Cultuur.**
- **Amendement 7.A.3. nr. 105. Ouderenadviseur Senioren.**
- **Motie 7.M.5. Vergroening van gemeentelijke gebouwen.**
- **Motie 7.M.8. Kerntaakdiscussie in de raad.**

De algemene beschouwingen die de heer BEZEMER namens de **CU-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO. De CDA-fractie is mede-indiener van:

- **Motie 7.M.7. Flexpool gespensioneerden.**

De algemene beschouwingen die de heer BOERSMA namens de **SGP-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO. Zijn fractie dient de volgende moties in:

- **Motie 7.M.6. Suïcide preventie in visie sociaal domein.**
- **Motie 7.M.7. Flexpool gespensioneerden.**

(Schorsing 22.20 – 20.50 uur)

Eerste termijn college

Wethouder DE KEIZER is blij dat de financiën van de gemeente Papendrecht er goed voorstaan. Zij doet dit samen met het college, de ambtelijke organisatie en de raad. Met trots presenteert zij de Perspectiefnota 2024-2029.

De juiste balans: De gemeentefinanciën zijn nooit klaar en vergen continue alertheid. In tijden van onzekerheid en oplopende structurele tekorten is het wenselijk om kritisch te kijken naar de gemeentelijke uitgaven. Het is zaak een juiste balans te vinden, voor nu en voor de toekomst.

Ambities: We zitten op de helft van de bestuursperiode en men maakt de balans op van wat gerealiseerd is en wat nog niet. Deze Perspectiefnota gaat over de toekomst. Door het vaststellen van deze Perspectiefnota stemt men, naast met budgetaanpassingen voor het lopende jaar, ook in met de basisuitgangspunten voor de begroting 2025-2029. De Perspectiefnota is een vooruitblik vol mooie ambities, die aansluit bij het Bestuursakkoord Samen maken wij Papendrecht. Men gaat een besluit nemen over de **bouw van de vo-scholen** en de **MFA** en de daarbij behorende gebiedsontwikkelingen. Enerzijds een complex besluit met mogelijk de grootste uitgave ooit voor de gemeente en anderzijds een prachtige ontwikkeling, die middels gedegen financieel beleid tot stand kan komen. Men heeft immers gespaard voor de toekomst. Het proces bevat veel koppelkansen, waarbij bijna alle vakgebieden bij elkaar komen. Waaronder het afstoten van niet strategisch vastgoed en het aankopen van strategisch vastgoed. Een groot en uniek project voor Papendrecht, dat men aanpakt vanuit een integrale benadering. De wethouder is er troost op dat men met elkaar bouwt aan de toekomst van de jeugd en dat men een fijne werkplek gaat creëren. De nieuwe vo-scholen zullen een positieve aantrekkingskracht hebben binnen de regio. Afgelopen donderdag heeft de raad naast complimenten ook zorgen geuit. Zij heeft deze gehoord en is hier dankbaar voor. Men heeft immers een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Hoe staat dit alles in verhouding tot elkaar? Aan de ene kant investeren, aan de andere kant wellicht bezuinigen. Leg dat maar eens uit.

2025 is sluitend en ziet er goed uit, maar **vanaf 2026 ontvangt men vanuit de rijksoverheid minder middelen**. Dat is een feit. Men is verplicht om vanuit het provinciaal financieel toezicht een sluitend meerjarenperspectief te presenteren, terwijl het Rijk niet verder gaat dan veelal incidenteel middelen ter beschikking te stellen. Dat maakt het bijzonder lastig, zo niet onmogelijk, een structureel evenwicht te realiseren. En dat verdient de nodige aandacht! Hoe behoudt men zoveel mogelijk de regie? Sophia wacht niet af Leon, het college wacht niet af! Als eerste is het mooi om te melden dat er een **bestuursopdracht loopt vanuit de financiële afdeling**, die bestaat uit een aantal onderdelen. Men is gestart met 4 jaar terugkijken en men kijkt 4 jaar vooruit. Men voert intensieve gesprekken met de vakafdeling en als dat proces is afgerond schakelt men externe expertise in om met een frisse blik naar alles te kijken en bestuurlijk te bepalen wat eventueel bijgesteld kan worden, of waar zelfs een tandje bij mag. Daarnaast worden **bij de gemeenschappelijke regelingen bestuursopdrachten uitgevoerd** en dat is wenselijk. De verschillende verbonden partijen onderzoeken welke bezuinigingsmogelijkheden er zijn. Er valt hierbij onderscheid te maken tussen wettelijke en niet wettelijke taken. Wat gaat goed, wat moet anders en wat kan beter en efficiënter? Men kijkt zeker niet uitsluitend naar bezuinigingen of het verhogen van de lokale lasten, want over lokale lasten is men helder: men houdt zich aan de gestelde opdracht om bij het landelijk gemiddelde te blijven. Ten derde heeft het college er weloverwogen voor gekozen om het advies van de VNG te volgen en te starten met het **inventariseren van ombuigingsmogelijkheden**, maar deze nog niet te verwerken. Hoe doet men dat? De ambtelijke organisatie treft voorbereidingen voor het geval er bezuinigd moet worden. Het kost tijd om dit alles goed voor te bereiden. Bezuinigingen kunnen een grote impact hebben, er zijn veel maatschappelijke partners bij betrokken en zij verdienen het om met grote zorgvuldigheid te worden behandeld. Gelukkig is men in de positie om dit goed te doen. De raad ontvangt een procesvoorstel met vervolgstappen. Allereerst de voorbereidingen vanuit de ambtelijke organisatie, dan volgen de bestuurlijke gesprekken en daarna komt het college bij de raad terug. Om deze reden komen **motie 7.M.1. Geen extra verhoging van de Onroerende Zaak Belasting en motie 7.M.8. Kerntaakdiscussie in de raad** wat het college betreft **net even te vroeg**. Wat komt er nog meer op de gemeente af en hoe houdt men overzicht? Zoals men weet staan er **nog meer investeringen gepland**. Investeringswaarschuwingen waarvan men nog geen volledig overzicht heeft. Niet in wat deze omvatten en ook niet wat het gaat kosten. Het is zaak om dit eerst volledig inzichtelijk te maken. Aan het college de taak de raad hierbij zoveel mogelijk comfort te bieden. Dat doet men door de financiële producten goed leesbaar en in begrijpelijke taal aan te bieden. Ja, het college gaat **keuzes maken**, waarbij **prioritering en fasering** zeker een rol gaan spelen. En de raad gaat ook veel keuzes maken. Wat de economie betreft is het de afgelopen jaren ondanks de crisis robuust gebleven, waardoor de **investeringsbereidheid bij bedrijven** relatief

hoog is. Voor de ontwikkeling van bedrijfsterreinen is dit gunstig en de vraag naar bedrijfskavels is vanwege de beperkte beschikbaarheid groot. We gaan door met succesvol jaarlijks terugkerende projecten ter bevordering **van het samenspel tussen onderwijs en arbeidsmarkt**. In oktober vindt de onderwijsroute plaats en eind januari het scholieren netwerk, waaraan jaarlijks honderden scholieren en bedrijven deelnemen. We promoten actief en geven aandacht aan het bedrijfsleven door het bezoeken van bedrijven, zowel grote als kleine bedrijven. De uitreiking van de ondernemers award Papendrecht, die wordt uitgevoerd door Papendrecht Verrast in opdracht van de gemeente, is ook zo'n mooi voorbeeld. De wethouder is dankbaar voor deze plezierige samenwerking. Ook de **winkelcentra** krijgen de volle aandacht, dankzij het keurmerk Veilig Ondernemen, waarbij structurele overleggen en schouwen zijn ingebed. Dit alles onder de regie van de accountmanagers. De gemeente Papendrecht is trots op haar ondernemers. **Dienstverlening:** deze portefeuille is nieuw voor de wethouder, zij gaat zich hier de komende tijd goed in verdiepen en het de aandacht geven die het verdient. Dienstverlening is een van de visitekaartjes van de gemeente, men scoort goed, maar vanzelfsprekend valt er altijd wel iets te verbeteren. Tot slot, nogmaals het besef: **wat heeft men in Papendrecht de zaakjes goed voor elkaar!** Zeker in vergelijking met de 200 andere gemeenten. Naast alle onzekerheden pakt men door en gaat met volle kracht vooruit, er wordt snoeihard gewerkt! Men toont moed en lef en daar is de wethouder trots op. **Financiële producten gaan niet alleen over cijfers**, het gaat om het beleid dat hieraan ten grondslag ligt en wat dat voor de inwoners, maatschappelijke partners en ondernemers betekent. Als de gemeente er financieel goed voor staat, kan men mooie dingen doen voor Papendrecht. En daar doet men het voor.

Wethouder VAN DER BORG dankt de raad voor de betrokkenheid bij de Perspectiefnota. Hij begrijpt de **zorgen** van een aantal fracties **over de jeugdhulp** en is blij met de steun voor de Routekaart Jeugd, die onlangs is vastgesteld. Hierin men heeft getracht antwoord te geven op de vraag hoe men grip krijgt op de jeugdhulp en hoe men antwoord kan geven op alle maatschappelijke vragen die er zijn. Hiermee begint de klus echt en dat is ook nodig, want men zag in 2023 een stijging in het aantal jongeren dat jeugdhulp krijgt en dit zet zich in 2024 fors door. Men moet keihard aan de slag en moet tempo maken met de maatregelen die er zijn. Hierbij helpt het dat men vanuit de SOJ een versnelde evaluatie laat uitvoeren op het inkoopmodel. Dit schept, ook voor Papendrecht, mogelijkheden en kansen om veel beter te sturen op zaken waarover men het bij de Routekaart ook heeft gehad. Een van de bespreekpunten is dat men **bepaalde segmenten van inkoop niet meer automatisch regionaal wil inkopen**, maar dichter bij het wijkteam wil organiseren. Ook via de Routekaart Jeugd zet men in op de versterking van de eerstelijns zorg. Dit in antwoord op de vraag van de CDA-fractie. Dit heeft de aandacht en gaat de inzet zijn voor de komende tijd. Dan

cultuur, een onderwerp dat regelmatig wordt genoemd omdat dit voor de Papendrechtse cultuurpartijen een belangrijk jaar is. De **businesscase Cultuur** nadert zijn voltooiing, iedereen wacht daar met smart op. De raad heeft een aantal weken geleden een brief ontvangen over de voortgang. Men is het met de cultuurpartijen verregaand eens over de inrichting van het Cultuurplatform en hoopt daarover op korte termijn met de raad in gesprek te gaan. Dit platform gaat ervoor zorgen dat er een gezamenlijke presentatie en cultuuragenda van culturele activiteiten in Papendrecht komt. En dat er samenhang komt in culturele activiteiten en dat deze bijdragen aan maatschappelijke doelen. Denk hierbij aan het voorkomen van jeugdhulp, armoede en eenzaamheid. Een aantal fracties refereerde hier aan. Hoe mooi zou het zijn als de samenwerking tussen de culturele partijen ook verder versterkt kan worden door de stenen, **het MFA**. Ook al vaak genoemd vanavond. Het haalbaarheidsonderzoek, waar de raad vorig jaar september opdracht toe heeft gegeven, is bijna gereed en men hoopt hierover in het najaar verder te spreken. Het college heeft de oproep gehoord om dit zoveel mogelijk gelijk te laten lopen, voor zover dat mogelijk is, met het proces van de vo-scholen. Dan de **strategische visie**, 1 fractie refereerde daaraan, dat is een belangrijk traject waarbij grote vraagstukken in de Papendrechtse samenleving spelen. Ruimtelijk, bestaanszekerheid, arbeidsmarkttekorten, druk op voorzieningen en demografische ontwikkelingen. Dat vraagt om een antwoord, zeker wanneer men zich realiseert dat Papendrecht kleiner wordt t.o.v. buurgemeenten die zich fors ontwikkelen. Dit heeft gevolgen voor de financiële positie en ook op het voorzieningenniveau. Het is verstandig daar een positie op in te nemen en dat wil men gaan doen. Het college is ook van mening dat het eigenaarschap van de strategische visie bij de raad zou moeten liggen. Het college gaat graag met de raad in gesprek over hoe zij dat ziet. Dan is er een vraag gesteld over **evenementen en het Oranjecomité**. Inderdaad is er op basis van de motie voor 2 jaar (2024-2025) financiering verstrekt en is men met het Oranjecomité in gesprek over een structurele financiering. Hierbij merkt de wethouder op dat men bezig is met een evenementennota, waarin het gehele totaalbeeld aan evenementen en de financiële gevolgen daarvan wordt aangegeven. Wat dat betekent weet hij nog niet. Uiteraard heeft het college de oproep gehoord en men ziet ook dat het Oranjecomité deze financiering nodig heeft om iets goeds neer te zetten. Dan het **natuurvriendelijk maaien**, waarover de PAB-fractie vraagt om in een gesprek over het groenonderhoud goede ideeën op te halen. Hierbij geeft de wethouder aan dat dit niet in de planning staat, dat men hierover wel gesprekken met inwoners voert, maar dat dit geen onderdeel uitmaakt van het structurele beleid. M.b.t. de vraag van de CU-fractie inzake de **inzet van professionele jeugdzorg in relatie tot vrijwilligerswerk** geeft de wethouder aan dat men in de Routekaart Jeugd nadrukkelijk het pedagogisch pact heeft neergezet, waarin men met de Papendrechtse samenleving -als het gaat over professionals, vrijwilligers en verenigingen – gaat kijken hoe men opgroeien in

Papendrecht zo kan gebruiken, dat men de instroom in de jeugdzorg kan verminderen. Hij weet niet precies hoe dit eruit gaat zien, maar dit is wel de insteek. Het punt van de vrijwilligers probeert men hier nadrukkelijk in mee te nemen. Op de vraag van de SGP-fractie over **de beleidsregisseur sport en cultuur** heeft men gisteren een technische beantwoording ontvangen. Hierin vindt men de uitgebreide toelichting. Wanneer deze middelen niet beschikbaar worden gesteld heeft dit wel gevolgen voor de taken die men wel/niet gaat uitvoeren. De impact hiervan gaat groot zijn. Men ziet een organisatieonderdeel dat deze inzet echt nodig heeft, dus dit betekent dat een aantal taken niet uitgevoerd gaat worden.

Wethouder KOSTEN complimenteert de raad voor de algemene beschouwingen. Hij is blij met de gelegenheid om terug en vooruit te kijken op de verschillende beleidsterreinen. Dat zal hij doen door kort een aantal zaken over het afgelopen jaar aan te stippen en uitgebreider in te gaan op de thema's vo-scholen en Chemours. In het oog springend over het afgelopen jaar is de **implementatie van afval**, het omgekeerd inzamelen en het recycle-tarief. Deze introductie is over het algemeen goed verlopen en men is tevreden over de bereikte resultaten. Natuurlijk zijn er echt nog wel aandachtspunten en als college hoopt men daar volgende week een RIB over te sturen. Verder is er het afgelopen jaar veel aandacht geweest voor **kinderopvang** in negatieve zin, men heeft behoorlijk moeten handhaven, maar ook in positieve zin heeft men veel aandacht kunnen besteden -en daar wil men ook mee doorgaan- aan de voorschoolse educatie. Men heeft aandacht besteed aan sterk **techniek onderwijs**, om leerlingen in contact te brengen met het techniek onderwijs en om docenten te motiveren om hiermee in de klas aan de slag te gaan. Daarnaast noemt hij het nieuwe vitaliteitsakkoord en GALA. Vervolgens gaat de wethouder uitgebreid in op **de vo-scholen**, waarover recent een beeldvorming heeft plaatsgevonden. Hij is van mening dat het van belang is hier bestuurlijk op terug te komen. Men heeft met elkaar nog een behoorlijk proces te lopen en er wordt achter de schermen hard gewerkt. De raad heeft een aantal wensen meegegeven in de beeldvorming, waaruit het college 3 zaken heeft gefilterd. In de eerste plaats heeft men gehoord dat de raad de behoefte heeft bestuurlijk te spreken over de **(financiële) risico's** rondom dit project. Dat verdient ook terecht een plaats in het proces, maar daarvoor is het nu nog te vroeg. Het college gaat dit zeker in het proces inbrengen. Daarnaast is er behoefte aan **trechters**, dat de raad duidelijkheid krijgt over welke keuzes het college gaat maken en welke knoppen er zijn waaraan gedraaid kan worden. Men gaat in het najaar kijken hoe dit in het proces vorm kan krijgen. In de derde plaats heeft de raad behoefte om **bij de besluitvorming ook het MFA te betrekken**. Het college heeft dit goed gehoord en wil bij de besluitvorming kijken hoe men dit kan afwegen. Dit heeft men al in gang gezet. M.b.t. **de inhoud** is, was en blijft de opgave hetzelfde. Men **wil 2 toekomst**

bestendige, duurzame scholen bouwen. Op dit moment zijn de scholen heel hard bezig om deze visie te vertalen in een concreet schoolgebouw, er komen plaatjes op tafel. Hierbij ziet men dat beide locaties hun eigen uitdagingen hebben, maar gelukkig heeft de raad een stedenbouwkundig kader vastgesteld dat daar structuur en leiding aan geeft. Zo werkt men toe naar een definitief stedenbouwkundig ontwerp, waar **participatie** bij hoort. De omgeving wordt opnieuw betrokken, hetgeen richting de besluitvorming leidt tot plaatjes en beelden die ook in de maatschappij gaan landen. Het is voor Papendrecht een stevige ambitie, de opgave is groot, zeker in financiële zin. Gelukkig heeft de raad in het verleden al keuzes gemaakt waarop men kan bouwen, zodat de opgave al deels stevig in de begroting is opgenomen. Het komend half jaar gaat men gezamenlijk verder kijken hoe men de stap naar nieuwbouw financieel kan gaan nemen. Dan **Chemours**, een dossier waar de wethouder al veel tijd in heeft zitten en waarin de 4 gemeenten intensief gezamenlijk optrekken. Hierbij denkt men langs de lijnen verleden, heden en toekomst. Als het over het verleden gaat wil men de rommel opruimen, waar het over het heden gaat vindt men dat het bedrijf moet acteren conform wet- en regelgeving en vergunning. En naar de toekomst toe wil men naar PFAS uitfaseren, oftewel nul uit de pijp. Vorige zomer rond deze tijd woedde er een soort mediastorm en had men geen idee welke kant het op zou gaan. Er was begrijpelijkerwijs gerechtvaardigde verontwaardiging alom en vervolgens kwam in september een mooie uitspraak richting de gemeente. Vanaf dat moment is dit leidend geweest om te komen tot oplossingen. Recent zijn in de colleges dan ook verschillende besluiten genomen en deze week is de start van de pilot rondom de moestuinen gepresenteerd. Vanmorgen stond er een mooi verhaal in het AD over een Papendrechtse moestuin van de vereniging Organische Tuin, die mee gaat doen aan de pilot. De wethouder kan zich goed voorstellen dat er vragen over dit thema leven, of dat mensen er moeite mee hebben dat men afspraken maakt met een bedrijf als Chemours. Hierbij geeft hij aan dat het college voortdurend voor ogen heeft gehouden dat men de inwoners een stap verder wenst te helpen. Men wil dat inwoners hun scharreleitje en verbouwde groenten zonder beperking weer kunnen eten en dat ze lekker kunnen zwemmen in de Merweplas. Dit zijn de eerste belangrijke stappen en men hoopt dat het hele plan van aanpak uiteindelijk ook tot uitvoering komt. Er zal zeker nog wel het een en ander moeten gebeuren de komende tijd. Vervolgens stipt de wethouder een aantal zaken, die het thema raken van **herijken, herinrichten en herwaarderen** aan richting het komend jaar. Het komend jaar zal men een aantal zaken weer tegen het licht houden. Er loopt een onderzoek rondom de **begraafplaats**, daaropvolgend komt men naar de raad met een kredietvoorstel. Men gaat aan de slag met het **onderwijsachterstandenbeleid** en het **lokale gezondheidsbeleid**. Dit raakt de ingediende motie rondom **suicide preventie**. Dit is een belangrijk

onderwerp om aandacht aan te besteden, daar moet en wil men mee aan de slag. De vraag is nog wel hoe men dat gaat vertalen in beleid. Dit volgt later.

In antwoord op de vraag van de D66-fractie of inwoners voor **rioolheffing** 100 euro of meer gaan betalen merkt de wethouder op dat dit afhankelijk is van de keuzes die men gaat maken. Hij heeft nogmaals de behoefte aan eerlijke tarieven gehoord, waarvoor men al een notitie heeft neergelegd. Qua uitvoering heersen hierover echter nog veel vragen die uitgezocht moeten worden. Het college wil hier richting de begroting helderheid over geven, zodat men dit in december bij de vaststelling van de tarieven mee kan nemen. Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat in de Perspectiefnota duidelijk staat aangegeven dat dit **jaarlijks structureel 1,5 miljoen extra gaat kosten** en door inwoners betaald moet worden. Wethouder KOSTEN verwijst naar de notitie, waarin verschillende modellen naast elkaar staan. Deze maken wel degelijk uit voor wat men per inwoner gaat betalen. Daarnaast gaat men de zoekvraag naar andere modellen nog verder bekijken. Het maakt wel degelijk uit wat men kiest. Op de vraag van mevrouw VAN ES of er in de **huidige situatie**, als er niets wordt veranderd aan de verdeling van de tarifiering per aansluiting, sprake is van **ruim € 100,- meer** antwoordt wethouder KOSTEN dat men het principe van kostendekkend hanteert. Het zou kunnen dat men daar in de buurt komt. Op de vraag van de CU-fractie (voor wethouder Janssen) inzake de **flexwoningen** antwoordt wethouder KOSTEN dat men een **eventuele versnelling** ook graag zou willen, maar hier nu de mogelijkheid niet toe ziet. Zodra men deze kans wel ziet zal men deze met beide handen aanpakken. Hierbij merkt hij op dat het bouwtraject om te komen tot flexwoningen even lang duurt als bij gewone woningen. Het bouwen zelf gaat wat sneller. Afrondend eindigt de wethouder, als bewoner van de Groen van Prinstererstraat, met een quote: *'rijp beraad is te allen tijde goed, mits we ons niet beraden totdat de tijd van handelen voorbij is.'*

Wethouder VAN ERK fietste vorige week (ook) op Papendrecht en was op bezoek bij een jongere, nog geen 20 jaar oud, wonend in 1 van de laagbouw appartementen op de kruising van de P.C. Hooftlaan/Jacob Catslaan/Kremerstraat. Hij neemt deel aan een **woontraining** en wordt in een traject van ca. 1,5 jaar begeleid naar zelfstandigheid. Sinds afgelopen januari woont hij hier, 'ik ben tevreden en blij' zei hij 'en woon naar mijn zin in dit appartement.' Hij vertelde over zijn baan als medewerker bij een Papendrechts bedrijf, zijn vrienden en zijn niet eenvoudige levensloop tot nu toe. De wethouder was oprecht onder de indruk van zijn levensverhaal en kende hem van tevoren niet.

Er wonen op dit moment al 10 kwetsbare jongeren uit de verlengde jeugdzorg tussen de 18-27 jaar in deze appartementen, die op een wachtlijst staan voor begeleid wonen en nu eerst ondersteuning krijgen vanuit Sterk Papendrecht. De wethouder hoorde tijdens het bezoek over de zorgvuldige afstemming die plaatsvindt tussen de betrokken organisaties. Wie er in aanmerking komt voor

plaatsing en ook wanneer er doorstroom kan plaatsvinden. De wachtlijst is lang, de medewerkers van de SDD, Sterk Papendrecht en Enver weten elkaar te vinden en komen tot goede afstemming. Een mooi voorbeeld van duurzame ondersteuning: jongeren weer op de been helpen richting een zelfstandig bestaan. **Bestaansonzekerheid, geen dank boven het hoofd of geen veilige omgeving** wordt op deze manier zoveel mogelijk voorkomen en langdurige duurdere zorg wordt zoveel mogelijk beperkt. De heer Van den Dool refereerde hieraan in zijn algemene beschouwingen. Het past overigens ook in de beweging die men in de regio aan het maken is, van beschermd wonen naar beschermd thuis. Het gaat in deze tijd geregeld over de transitie van zorg naar sociaal, dit met het oog op de krappe arbeidsmarkt, de vergrijzing en de toenemende zorgkosten. In dit verband heeft men het ook vaak over investeren in het voorveld, preventie en eerstelijns zorg. De wethouder las laatst: *sociaal werk is in staat om mensen in lastige persoonlijke omstandigheden te bereiken en aan zich te binden en zo kan voorkomen dat mensen in kwetsbare situaties problemen ontwikkelen, of dat hun bestaande problemen nog verergeren*. Men heeft in de evaluatie van het Kompas Sociaal Domein kunnen lezen dat **Sterk Papendrecht, de belangrijke maatschappelijke partner**, steeds meer de lokale, informele spil in het gehele sociale domein is geworden, met zicht op het voorveld tot en met de toegang tot tweedelijns hulp. De lijnen vanuit het opdrachtgeverschap van de gemeente zijn kort, op inhoud, verantwoording en financiën. Men is goed met elkaar in gesprek over allerlei wettelijke en overige taken waaraan zij invulling geven. In het kader van de **transitie van zorg naar sociaal** noemt de wethouder het rijtje dat volop rondgaat in gemeenten: van ziekte en zorg naar preventie en gezondheid, van verkokering naar samenwerking, van medicaliseren naar socialiseren, van gestandaardiseerd naar ruimte voor maatwerk, van individueel naar collectief, van escalatie naar voorkomen, van geïndiceerd naar vrij toegankelijk. Van pleisters plakken naar preventie. Deze elementen zullen ongetwijfeld ook terug gaan komen in de nieuwe visie op het sociaal domein. Daar werkt men momenteel met elkaar aan, met de raad, de samenleving, de inwoners en allerlei organisaties. Op weg naar een scherpere visie, haalbare ambities en concrete doelen. En ja, daar waar het kan qua invulling efficiënter en effectiever. Werkend vanuit de bedoeling, wat men wil bereiken en wat men daarvoor gaat doen. Daarbij denkt de wethouder ook aan de **bestuurlijke opdrachten** over een toekomstbestendig sociaal domein, waaraan wethouder De Keizer ook al refereerde. De opdracht die momenteel loopt vanuit de 7 gemeenten. Wat kunnen de GR Sociaal en de DG&J bijdragen aan het verkleinen van de financiële uitdagingen, ook voor de gemeente Papendrecht, vanaf 2026? Het is goed om te weten dat de GR Sociaal al 12 miljoen heeft ingeboekt aan kostenbesparende maatregelen richting 2028. Men komt dus al in beweging. In het beheersbaar houden van de kosten in het sociaal domein is het tegelijkertijd noodzakelijk om voortdurend te werken aan blijvende, toekomstbestendige ondersteuning van de

inwoners. En dat zo als licht mogelijk en zo zwaar als nodig. Gericht op een samenleving waar mensen op een goede en gezonde wijze zoveel mogelijk mee kunnen doen. Omwille van de tijd gaat de wethouder niet uitgebreid in op de **Visie Wonen en Zorg voor senioren**, men is gisteren middels een uitgebreide brief geïnformeerd over de reden waarom het college het heel belangrijk vindt om de 2 functies die horen bij de Actieagenda voor regie en uitvoering doorgang te laten vinden. Om deze reden is het college ook niet enthousiast over de amendementen **7.A.1. nr.99. Procesregisseur senioren en 7.A.3. nr. 105. Ouderenadviseur Senioren**. M.b.t. de vraag van de PAB-fractie over ruimte voor een **knarren hof en andere alternatieve woonvormen** geeft wethouder VAN ERK aan dat men bij de projectontwikkelingen kijkt naar passende vormen voor seniorenwoningen. Een voorbeeld is de zorgzame buurt Kraaihoek Zuid, een nieuwe vorm van samenleven en omzien naar elkaar, van jong en oud. Men kijkt bij relevante woningbouwprojecten ook zeker of er concepten ontwikkeld kunnen worden waarbij vitale ouderen een onderdeel kunnen zijn. Inzake de vraag van de D66-fractie m.b.t. de **GR Sociaal en de ombuigingsagenda** noemt de wethouder de nieuwe visie op het sociaal domein, die de basis is van de beleidskeuzes in de toekomst. Dit geeft daarvoor ook prioriteiten die kunnen helpen bij de ombuigingen. Op de vraag van mevrouw VAN ES of hierin ook (omdat men niet de visie wil vaststellen en concluderen dat men deze niet kan betalen) de **visie van het college op ombuigingen** wordt meegenomen antwoordt wethouder VAN ERK dat hij op dit moment niet kan zeggen hoe dat in de tijd wel/niet parallel loopt. Men heeft wel aangegeven de visie op het sociaal domein in het eerste kwartaal 2025 te willen afronden. M.b.t. het totaalpakket van de financiën zal later in de tijd duidelijk moeten worden op welke wijze dit bij elkaar komt. In antwoord op de vraag van de PvdA-fractie inzake een **inclusiviteittoets op voorstellen** merkt de wethouder op dat inclusiviteit een belangrijk thema is, dat betrokken zal worden bij het opstellen van de visie op het sociaal domein, waarbij dit punt ongetwijfeld terug zal komen. M.b.t. de vraag die door de CDA en CU-fracties is gesteld inzake een **informatieavond m.b.t. de dynamiek op de woningmarkt** antwoordt de wethouder dat er in overleg met de griffie in het najaar waarschijnlijk een beeldvorming over de ontwikkelingen in de woningbouw zal plaatsvinden. M.b.t. de Douwes Dekkerlaan treft men momenteel voorbereidingen om de raad een grondexploitatie ter besluitvorming aan te bieden, waarna de aanbesteding kan plaatsvinden. Het antwoord op de vraag van de heer BEZEMER naar **onderzoek van mogelijkheden op de lange termijn** komt tijdens de beeldvorming aan de orde. M.b.t. het toegezegde **actieplan Eenzaamheid** geeft wethouder VAN ERK aan dat deze eind van het jaar opgeleverd zal worden. Alle activiteiten t.b.v. het bestrijden van eenzaamheid lopen uiteraard gewoon door. Inzake **motie 7.M.3. Rekenkameronderzoek Sterk Papendrecht** geeft de wethouder aan dat het college hier in eerste instantie **niet voor** is. Hij raadt de raad aan dit als een meertrapsraket te benaderen, waarbij

deze optie als laatste komt. N.a.v. de subsidieplafonds heeft men verzocht meer inzicht te krijgen in het takenpakket van Sterk Papendrecht: de personele formatie, trends die zichtbaar zijn, etc. In deze vergadering heeft de wethouder hier geen toezegging over gedaan, maar inmiddels kan hij toezeggen dat na de zomer een brief volgt waarin hierover duidelijkheid wordt gegeven en op welke manier men het accounthouderschap voert. Men is hierbij bestuurlijk en ambtelijk nauw betrokken. Als deze brief aanleiding geeft tot verdere verdieping, zou dit een volgende trap kunnen zijn. Een ander element dat men heeft genoemd is de ontwikkeling van een nieuwe visie. Wanneer men wensen heeft om op onderdelen zaken in de visie te wijzingen, is dat het moment dit aan te geven. Afsluitend merkt hij op dat onderzoeksbureau Rebel i.c.m. de evaluatie van het Kompas zaken heeft geformuleerd, die meegenomen kunnen worden in de vernieuwing van de visie. Het advies voor de motie is: nu nog even niet.

(Mevrouw Van Es neemt tijdelijk het voorzitterschap van de burgemeester over.)

Burgemeester VAN DRIEL kan i.v.m. de tijd niet op alle zaken terugkomen. Zij wenst 2 zaken onder de aandacht te brengen in de **portefeuille ondermijning**. Men is bezig met het leggen van een enorm goede basis voor de aanpak van ondermijning. Hiervoor heeft men de afgelopen maanden een plan van aanpak opgesteld en zijn er meerdere acties genomen. Op alle signalen doet men iets. Er is in kaart gebracht hoeveel actuele signalen op het gebied van ondermijning nader onderzocht moeten worden. Op dit moment zijn er ruim 50 die het waard zijn om te onderzoeken, want ook Papendrecht is vatbaar voor vele vormen van ondermijning. Dat doet men niet altijd alleen, maar ook met de buurgemeenten, want ondermijning houdt niet op bij de grenzen van de gemeente. Tijdens de veiligheidsavond van 6 juni heeft men de presentatie kunnen zien van criminoloog Edward van der Torre. Hij heeft onderzoek gedaan naar welke thema's er spelen op het gebied van ondermijning. De integrale controle doet men met partners, zoals politie, SDD, douane en de Omgevingsdienst. De verwachting is dat er uit de integrale controles nog meer casussen gaan komen. Want helaas is het zo, hoe meer aandacht je iets geeft, hoe meer bo's er aan het werk kunnen gaan, hoe meer casussen en situaties er gaan komen. Afhankelijk van de uitkomsten van dit jaar worden de prioriteiten voor volgend jaar dan ook bepaald. Daarnaast houdt men de maatschappelijke ontwikkelingen op dit gebied goed in de gaten en zo nodig acteert men hierop. Zoals Edward van der Torre verwoorde in zijn boek *Ondermijning: burgemeesters zorgen daarin met een helpende of met een harde bestuurlijke hand, voor een fatsoenlijke gang van zaken*. Het tweede aandachtspunt zijn **de bo's**: dank voor de complimenten voor de uitbreiding. Hier is men zelf ook blij mee. De bo's spelen een belangrijke rol op het gebied van ondermijning. Ze nemen deel aan de controles op kamerverhuur, controles bij handelaren in tweedehands goederen, integrale controles, etc. De

burgemeester is echt blij met deze mensen, die veel investeren in hun opleiding en training en die zich met hart en ziel inzetten voor de samenleving. Het mooie is dat ze ook best bekend zijn, vaak met gezicht en soms met hun naam. Ze zijn veel te zien, ze zijn onze vooruitgeschoven posten en dat is belangrijk. **Amendement 7.A.4. nr. 82 Maatregelen jaarwisseling** wordt door het college ontraden. De burgemeester is van mening dat er een goed debat is gevoerd en dat alles zijn plek heeft gekregen. Hoeveel **handhavers en beveiligers** er ook zijn ingezet, er zullen altijd bewoners zijn die vinden dat er in hun buurt net iemand niet aanwezig was. Het **vuurwerk** dat moet even groeien, dat is een traditie, maar zij neemt aan dat dit gaat toenemen op het moment dat de vuurwerkvrije zones gaan toenemen. Het plan van aanpak hiervoor is nagenoeg klaar. Het antwoord op de vraag van de GL-fractie naar de staat van de organisatie kan de burgemeester voor Q4 toezeggen. Inzake de vraag naar de **coffeeshop** onthoudt het college zich van een mening. In het verleden zijn er aanvragen voor een coffeeshop ingediend en getoetst aan de mogelijkheden. Het bestemmingsplan heeft dit tot nu toe niet toegelaten, hetgeen betekent dat de aanvraag ambtelijk afgewezen wordt. Op het moment dat er in de nabije toekomst een aanvraag zou komen, zal dit op dezelfde manier behandeld worden. Voor zover men nu kan zien is er op dat moment ook geen plek.

Motie 7.M.2. Anoniem solliciteren zal het college **niet steunen**, omdat er op dit moment een traject loopt voor het actualiseren van het wervings- en selectiebeleid van de Drechtsteden en de gemeente Papendrecht. Een van de uitgangspunten daarin is meer aandacht voor diversiteit en inclusie, in de uitingen en de stappen van het werving- en selectieproces.

(Mevrouw VAN ES draagt het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.)

Aansluitend wordt deze vergadering om 23.45 uur geschorst, deze zal op 8 juli aanstaande worden hervat.

08. Sluiting.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.45 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Interim griffier,

De voorzitter,

De heer M. Hermans

Mevrouw M.J.M. van Driel

Lijst met toezeggingen

1. Subsidieplafonds 2025

Portefeuillehouder De Keizer

De portefeuillehouder zegt toe volgend jaar te zullen reflecteren op het verloop van het proces van de behandeling van de subsidieplafonds.

2. Perspectiefnota 2025-2029.

Portefeuillehouder Van Erk

De portefeuillehouder zegt toe na de zomer een RIB te sturen met een toelichting op het accounthouderschap van Sterk Papendrecht.