

BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE OORDEELSVORMENDE VERGADERING d.d. 27 juni
Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:

Mevrouw T.C. van Es, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer A. Tieleman (PAB), mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), mevrouw L. Verweij-Heijstek (PAB), de heer L. Bruijniks (PAB), de heer R. Lammers (OP), de heer M.G.C.H. Hardam (OP), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer D. Stouthart (VVD), de heer P.J. van der Giessen (VVD), de heer L.T. van Den Dool (CDA), de heer R. Schuil (CDA), de heer H. Bezemer (CU), de heer E. den Boef (CU), de heer Th. Wolters (PvdA), de heer N. van Heteren (D66), de heer A.J. Boersma (SGP), de heer K. Leenhouts (SGP), de heer B.H. Grimmus (GroenLinks) en de heer P.C. Grimmus (GroenLinks).

Mevrouw M.J.M. van Driel, burgemeester;

Mevrouw S.H. de Keizer, portefeuillehouder;

De heer J.D. van der Borg, portefeuillehouder;

De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer A.J. Kosten, portefeuillehouder.

De heer M. Hermans, interim griffier.

De heer M. Swagemakers, raadsadviseur.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

De heer C. GRIMMIUS vraagt of de het adviesformulier van de auditcommissie (dat achter het slotje zit) bij agendapunt 06 besproken kan worden. De VOORZITTER merkt op dat de heer Bezemer deze vraag bij het betreffende agendapunt zal beantwoorden.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Mededelingen.

Wethouder KOSTEN zegt dat in de zaak tegen de Rivierendriesprong alle vorderingen zijn afgewezen en de zaak is gewonnen. Mogelijkheid van beroep staat nog wel open.

Er zijn verder geen mededelingen.

04. Vastellen verslag van 30 mei 2024.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenkwartier.

De heer BEZEMER geeft aan dat in het NRC van afgelopen dinsdag een artikel stond dat de **compensatie van duizenden gezinnen, die doordat overheidsregelingen tegen elkaar in werken in armoede leven** en mogelijk tot schulden komen, uiterst stroef verloopt. De rijksoverheid levert om dit probleem aan te pakken op verzoek van gemeentes tot uiterlijk dit weekeinde lijsten aan met potentiële gedupeerden die mogelijk voor compensatie in aanmerking komen. Op zijn vraag of de gemeente Papendrecht **deze lijst ook heeft aangevraagd**, zodat deze potentiële gedupeerden benaderd kunnen worden antwoordt wethouder VAN ERK dat de gemeente Papendrecht zich via de SDD heeft aangemeld. Men verwacht deze rond de zomer te ontvangen. Na overleg met de belastingdienst worden de mogelijkheden intern bekeken. Omdat men nog in de verkenningfase zit, is nog niet bekend om hoeveel huishoudens het gaat en wat de impact zal zijn. Men zal de ontwikkelingen nauwgezet volgen.

Er zijn geen vragen.

06. Jaarstukken 2023.

De heer SCHUIL informeert naar de **status van de analyse van de incidentele posten**, waarop wethouder DE KEIZER antwoordt dat er een analyse is gemaakt van de structurele begroting vs. de jaarrekening over 2019-2022. Hieruit vloeit een voordeel van € 200.000, - dat is betrokken bij de Perspectiefnota. Er is geen analyse gemaakt van de incidentele posten, omdat hier geen financiële ruimte in zit en deze lastig te voorspellen zijn. Het antwoord op de schriftelijke vraag van zijn fractie inzake het **MFA en de eventueel af te stoten gebouwen**, dat hier geen baten uit komen, verbaasde hem. Wethouder VAN DER BORG merkt op dat men de vraag dusdanig heeft geïnterpreteerd dat het om structurele positieve baten zou gaan. Uiteraard zijn er zeker baten bij maatschappelijk vastgoed, maar deze zijn lang niet altijd kostendekkend. Anderzijds genereert verkoop van vastgoed uiteraard positieve baten. M.b.t de **Energietransitie/warmtenet** is de CDA-fractie benieuwd naar de opgedane ervaringen en vervolgstappen. Verder merkt de heer SCHUIL op dat middelen m.b.t. **krapte op de arbeidsmarkt** niet volledig worden ingezet. Hierbij vraagt hij zich af of het **realistisch** is te verwachten dat het geld wordt opgemaakt en of men op koers van de **overheidstargets** zit. M.b.t. het groenbeleid/maai beleid vraagt men -in overleg met dierenartsen- aandacht voor communicatie naar huisdiereigenaren m.b.t. het **ongewilde neveneffect (teken, etc.) van het groenbeleid voor huisdieren**. Wethouder VAN DER BORG zegt dat het maaibeleid zo is ingericht dat de neveneffecten tot een minimum beperkt blijven.

De heer BEZEMER merkt m.b.t. het adviesformulier van de auditcommissie op dat de accountant voornemens is een **goedkeurende accountantsverklaring** af te geven, dat het geschetste beeld een betrouwbaar beeld is, maar dat op een aantal posten nog een **correctie** komt. Daarnaast zijn de **risico's** en de maatregelen om deze in te perken goed in beeld en wordt dit adequaat aangepakt. Hierbij kent een aantal zaken (bv. functiescheiding) de handicap van een kleine organisatie, waardoor het niet optimaal ingericht kan worden. M.b.t. **de onrechtmatigheid** heeft de accountant aangegeven dat de onderbouwing overwegend acceptabel is en er met name sprake is van hogere posten die lagere (binnen hetzelfde domein) compenseren en vice versa. M.b.t. het **realistisch begroten** -waarover men gezamenlijk zou moeten nadenken-, is het de accountant opgevallen dat allerlei posten afwijken van de begroting. Hij is zich er wel van bewust dat het in de huidige context moeilijk is alles vooraf goed in te schatten. Zijn advies is om dit goed in de gaten te blijven houden. M.b.t. de **ombuigingen** verwijst de heer BEZEMER naar het adviesformulier. Concluderend merkt hij op dat het stuk gereed is voor behandeling, maar dat op inhoudelijke aspecten (bv. de afwijkingen) nog wat meer ingegaan zou kunnen worden.

M.b.t. de **jaarstukken** merkt de heer BEZEMER op dat de CU-fractie blij is met het resultaat van 5,7 miljoen en de vermogenspositie. Men is echter minder blij dat dit resultaat is ingegeven door **incidentele baten en deels lagere lasten**, door het niet kunnen uitvoeren van investeringen/activiteiten. Op zijn vraag in hoeverre de doorgeschoven investeringen **in het financieel perspectief meegenomen** gaan worden antwoordt wethouder DE KEIZER dat het doorschuiven van budgetten niet te voorkomen is, omdat middelen pas later in het jaar beschikbaar komen en de uitvoering aan het eind van het jaar nog niet is afgerond. Dit levert een positief resultaat op en wordt bij de resultaatbestemming doorgeschoven naar het volgende jaar. Hierbij merkt zij op dat dit geen financiële consequenties heeft voor het financieel meerjarenperspectief. De heer BEZEMER merkt per interruptie op dat **het doorschuiven** normaal gesproken betekent dat dit het volgende jaar met een hoger bedrag terugkomt, waarop wethouder DE KEIZER antwoordt dat iedere ontwikkeling in de toekomst inderdaad duurder is. M.b.t. de forse uitdagingen waarvoor de gemeente staat vindt de CU-fractie het belangrijk om **overschotten aan de reserves toe te voegen**. Hij vraagt zich af hoe de post **inhuur derden** toch beheersbaar gehouden/verkleind kan worden. M.b.t. het jaarverslag is men blij met de **uitgebreide verslaglegging** en de vele zaken uit het bestuursakkoord die zijn gerealiseerd of in uitvoering zijn. Wel zou men de **doelen** op de diverse taakgebieden -met name t.b.v. de inwoners- graag **concreter en smarter geformuleerd** zien (een advies van de Auditcommissie). Wethouder DE KEIZER zegt dat men (stap voor stap) probeert de doelen actueler te beschrijven en de maatregelen smarter op te nemen.

Mevrouw BOKMA **mist in het jaarverslag de reflectie over zaken die niet/minder goed bleken te werken.** Men is minder blij met het **vertekende beeld van het resultaat** en vraagt of het college de mening deelt dat er kritisch naar de eigen raadsbesluiten gekeken moet worden en alleen krediet beschikbaar moet worden gesteld voor wat in het lopende jaar besteed gaat worden en de rest via de begroting van het volgende begrotingsjaar, waarop wethouder DE KEIZER aangeeft dat het uitgangspunt is om zoveel mogelijk een integrale afweging te maken via de P&C-cyclus. Bij het nemen van een besluit wordt altijd een totaalvoorstel (over meerdere jaren) aangeboden, dit kan men niet voorkomen. De VVD-fractie ziet dat **door de krapte op de arbeidsmarkt** de ambities onder druk staan, de volgende oorzaak voor het doorschuiven van budgetten. Wethouder DE KEIZER zegt dat daar waar het nodig is om de activiteiten tot een goed einde te brengen, men zal moeten doorschuiven en de budgetten hiervoor nodig zullen blijven. Mevrouw BOKMA complimenteert het college en de organisatie voor het feit dat er **geen begrotingsonrechtmatigheden en geen misbruik/oneigenlijk gebruik** zijn geconstateerd. Ook zij vraagt wanneer men het **definitieve accountantsverslag** kan verwachten, waarop wethouder DE KEIZER aangeeft dat de accountant **vanavond of voor 1 juli** zijn akkoord gaat geven. (De strekt ter vervanging zal worden thuisbezorgd.)

De heer VERWEIJ is blij met de **analyse van de overschotten** en het **advies van de auditcommissie**. Op zijn technische vraag (inzake Support) naar de **statistieken inzake vroegtijdige signaleringen en tot hoeveel besparingen** preventie heeft geleid was het antwoord dat zaken (vroegtijdige signalering) niet bijgehouden worden, effecten moeilijk te meten zijn en het kán helpen om doorverwijzingen te verminderen. Op zijn vraag **welke maatregelen worden genomen** om wel cijfers bij deze antwoorden te krijgen antwoordt wethouder VAN ERK dat men dit niet in statistieken kan zetten en men -omdat dit extra werk creëert- niet zwaar wil inzetten op data. De vraag hierbij is wat men wil meten en of dat kan. Dit zou betekenen dat er aanvullende middelen/ondersteuning voor deze metingen nodig zijn zonder de kernactiviteiten te verstoren. Hierbij merkt hij op dat preventief werken niet te vertalen valt in resultaten en dat in de Routekaart Jeugd data m.b.t. resultaten wel steviger is gepositioneerd. Op de vraag waarom **slechts 25% voor specialistisch werk** wordt ingehuurd en of/hoe het **inhuren van (dure) ZZP'ers via YACHT** voorkomen kan worden antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat men YACHT regionaal heeft aanbesteed om te fungeren als inhuurdesk, waarbij diverse detacheringsbureaus (waarbij wordt gewerkt met maximale tarieven conform de aanbestedingsvoorwaarden) zijn aangemeld. Voorts is het gemeentebestuur om vooralsnog geen ZZP'ers in te huren. Inhuur blijft echter wel nodig. Naast specialistische kennis gaat het ook om ziektevervanging, extra tijdelijke capaciteit en vooral het niet direct regulier kunnen vervullen van vacatures door vaste medewerkers. Men blijft investeren in het arbeidsklimaat,

maar is hierbij wel afhankelijk van de Servicegemeente, die een belangrijk stuk van de werving uitvoert.

Ook de heer HARDAM geeft aan dat het positieve resultaat komt door de **incidentele meevallers en onderbezetting van het ambtelijk apparaat**. Zijn fractie stemt in met de jaarstukken en het verdelingsvoorstel van het jaarrekening resultaat met de **stortingen in de bestemmingsreserve** kapitaallasten toekomstige investeringen t.b.v. van bv. de vo-scholen, Mobiliteitsplan, flexwoningen vluchtelingen, etc. Mooie ambities die zijn fractie deelt en waarvoor men vertrouwen houdt in de realisatie daarvan.

De heer BOERSMA sluit zich aan bij de analyse inzake de **overschotten door incidentele baten en onder uitputting**. Zijn fractie is blij met de **positieve kengetallen**, die wijzen op een solide positie richting de toekomst. M.b.t. het jaarverslag zou men het op prijs stellen wanneer **per taakverdeling** aangegeven zou worden **wat per plan wel/niet gerealiseerd** is. Dit geeft meer inzicht in de uitkomsten en kan helpen bij de prioritering van de hoeveelheid taken en budgetten. Uit het verslag blijkt dat t.a.v. woningbouw -i.v.m. personele krapte binnen de organisatie- geen uitwerking van de **globale lijst met potentiële bouwlocaties** heeft plaatsgevonden en vindt er zijns inziens niet veel voorwerk plaats m.b.t. nieuwe locaties. In het antwoord op de technische vragen wordt aangegeven dat hiervoor op dit moment geen extra budget nodig is en dat er een beeldvormende avond wordt gepland. Op zijn vraag of de **ambtelijke krapte nu is opgelost** en de **nieuwe potentieel bouwlocaties het komend jaar wel worden onderzocht** antwoordt wethouder JANSSEN dat de personeelskrapte inmiddels is opgelost en men de lijst ter hand heeft genomen, waarover de raad in november zal worden ingelicht. Verder vraag de heer BOERSMA waarom **de regionale samenwerking/visie** geen prioriteit heeft gekregen en wanneer men deze kan verwachten, waarop wethouder VAN DER BORG aangeeft dat dit een van de meest besproken onderwerpen op de collegeagenda is. M.b.t. de Samenwerkingsagenda merkt hij op dat de eerste lijnen op papier staan, maar dat het de vraag is in hoeverre dit op de raadsagenda moet verschijnen. Verder merkt hij op dat men de afgelopen jaren een flink aantal regionale trajecten heeft gehad die vroegen om een forse ambtelijke inzet (de regiodeal, de nieuwe groeiagenda, evaluatie servicegemeente Dordrecht, Common Eye/Smart Delta, etc.) en dat de Samenwerkingsagenda om deze reden op een tweede plan komt. In het antwoord op de vragen naar **ziekteverzuim** blijkt dat dit vóór 2021 bijna 4% was en de daaropvolgende 7% nooit meer is gedaald. Op de vraag welke actie men gaat ondernemen om dit **percentage te verlagen** antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat zij deze zorgen deelt, maar dat men wel ziet dat de oorzaak hiervan langdurige ziekten betreft. Ook m.b.t. **het percentage inhuur**, dat vorig

jaar fors is gestegen naar 30%, vraagt de heer BOERSMA wat men doet om dit te verlagen en of men niet kan werken met een streefnorm.

De heer C. GRIMMIUS sluit zich aan bij de zorgen over **de oorzaken van het positieve resultaat**. M.b.t. de kengetallen merkt hij op dat het **weerstandsvermogen** bijzonder goed is en men indien noodzakelijk **meer risico's** zou kunnen nemen. T.a.v. het adviesformulier van de auditcommissie hoopt hij dat het college **meer inhoudelijke duiding van de resultaten** zichtbaar gaat maken. Tenslotte informeert hij naar de **aanpassing op de jaarrekening** m.b.t. de bijstelling van het resultaat van 5,7 naar 5 miljoen. Wethouder DE KEIZER antwoordt dat de aanpassing op 1 juli beschikbaar wordt gesteld.

De heer VAN HETEREN steunt het voorstel t.b.v. **stortingen in de bestemmingsreserve** kapitaallasten toekomstige investeringen. Hij benadrukt het belang om kritisch te blijven op de **effectiviteit van de uitgaven**, men moet ervoor zorgen dat elke euro die wordt uitgegeven bijdraagt aan het welzijn van de inwoners. M.b.t. (effectiviteit van) het beleid zou men **meer data** willen zien, zodat men het beleid kan meten, evalueren en bijsturen.

(Schorsing 20.38 – 20.55 uur)

(Vervolg) Eerste termijn college

Wethouder DE KEIZER noemt het goede financiële resultaat, dat het gevolg is van een realistische begroting en incidentele opbrengsten en merkt op dat men in staat is het overschot te storten in de bestemmingsreserve toekomstige kapitaalslasten.

De heer SCHUIL merkt per interruptie op dat **prioritering** van zaken niet door de raad maar door het gebrek aan personeel wordt bepaald, waarop wethouder DE KEIZER aangeeft dat het ambtelijke apparaat hard werkt en men keuzes maakt om de capaciteit in te zetten daar waar men prioriteit aangeeft (bv. de ontwikkeling van de vo-scholen).

Burgemeester VAN DRIEL leest voor uit (pag. 160 van) de jaarstukken: *In 2023 is het een uitdaging gebleken medewerkers binnen te halen voor de vacatures. De uitstroom was met 10,2% hoog, maar dit geldt ook voor de instroom van 20,7%. Het aantal instromers jonger dan 35 jaar was 46,7%, dit zijn relatief veel nieuwe medewerkers waarvan er relatief veel geen gemeentelijke ervaring hebben. Dit heeft gevolgen gehad voor de productiviteit van de organisatie, waarvan het gevolg minder slagkracht is. Het gemiddelde dienstverband was in 2023 11,6 jaar*

en het ziekteverzuim 7,2%, waarvan (zeer) lang ziekteverzuim een groot deel uitmaakt.

Tweede termijn commissie

De heer VERWEIJ is van mening dat men m.b.t. **vroegtijdig signaleren**, zonder veel extra menskracht/administratie, een beeld zou moeten kunnen schetsen van hoe zaken verlopen, zodat buitenstaanders een beter beeld krijgen van behaalde successen.

Op de vraag van de heer BOERSMA of men kan toewerken naar een **streefnorm voor inhuurpercentage** antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat dit zou kunnen, maar dat de vraag is wat men hiervoor in ambitie en tempo zou moeten laten. Men zal er altijd kritisch op blijven dat men daar waar mogelijk voor vaste medewerkers gaat en de afgesproken ambities te bereiken. De gevraagde streefnorm lijkt haar met het oog op de Perspectiefnota niet wenselijk.

Niets meer aan de orde zijnde worden de onderhavige stukken -i.v.m. een wijziging in het besluit en de definitieve accountantsverklaring- als **bespreekstuk** doorgeleid naar de gemeenteraad.

07. Perspectiefnota 2024-2029.

De heer VAN HETEREN noemt zijn zorgen over **de jaarlijks toenemende uitgaven binnen het Sociaal Domein**. Dit legt een grote druk op de gemeentelijke begroting en vormt een bedreiging voor de financiële stabiliteit. De huidige groei van functies en uitgaven leidt ertoe dat de middelen te breed worden gespreid en de meest kwetsbare inwoners hier de dupe van kunnen worden. Het is daarom van belang dat het beschikbare personeel zo efficiënt mogelijk wordt ingezet. Daarnaast moeten de voorzieningen voor inwoners behouden en beschermd worden. Om deze reden zal zijn fractie tijdens de raadsvergadering **3 amendementen** indienen om de 3 nieuwe functies die in de Perspectiefnota zijn opgenomen: de procesregisseur ouderen, beleidsregisseur sport en cultuur en de ouderen adviseur Sterk Papendrecht, te schrappen. Deze functies vertegenwoordigen vanaf 2025 een extra structurele kostenpost van bijna € 400.000, -. Gezien het toekomstige tekort van meer dan 2 miljoen vindt zijn fractie dit onverantwoord en moeten er keuzes worden gemaakt.

De heer GRIMMIUS vraagt inzake de technische vraag van de OP-fractie m.b.t. de start van de ombuigingen in het jaar 2025, om nu al te beginnen met de **opbouw van de ombuigingencatalogus** en het inzichtelijk maken van mogelijke keuzes. Daarnaast is zijn fractie m.b.t. het vanaf 2026 **dalende structureel begrotingssaldo** van mening dat er met het aannemen van de Perspectiefnota de komende 1,5

jaar nog ca. 4 miljoen euro wordt geïnvesteerd en **de volgende raad/college met een tekort wordt achtergelaten**. Hierbij komen ook de toekomstige **investeringen** (bv. BENG basisscholen), waarvoor nog geen geld is gereserveerd. Zijns inziens zijn deze getallen -in tegenstelling tot wat het antwoord op de technische vraag zegt- niet in het **financieel meerjarenperspectief** (pag. 10 en 34) verwerkt. Hierbij komt dat voor de **bouw van de vo-scholen** 90 miljoen wordt berekend, terwijl men in de praktijk met 150% hiervan zou moeten rekenen. Het beeld dat de raad/het college vanaf 2026 zonder geld en met veel uitdagingen zit, wordt versterkt door de RIB van de Meicirculaire waarin in het financieel meerjarenperspectief wordt gerekend exclusief de doorrekening van de toekomstige grote projecten. Hij vraagt zich af waarom er **geen rekening wordt gehouden met deze investeringen** in het meerjarenperspectief.

Ook de heer WOLTERS noemt de onzekere financiële toekomst van de gemeente en de lastenverhoging, waaronder de **onbespreekbare extra verhoging van de OZB**. Ook zijn fractie is van mening dat de **functies** van de procesregisseur ouderen, beleidsregisseur sport en cultuur en de ouderen adviseur Sterk Papendrecht **overbodig zijn**. Tenslotte merkt hij m.b.t. ANWB Automaatje op dat zijn fractie voorstander is van vrij openbaar vervoer voor senioren, waarvoor men in het najaar met een voorstel **gratis OV voor 66+ met een bijzondere bijstand** zal komen.

De heer BOERSMA vindt het bijzonder dat een **beleidsregisseur sport en cultuur** het gevolg is van investeringen in de ambtelijke organisatie en overweegt een **amendement** om dit bedrag te schrappen/verminderen. M.b.t. de andere 2 functies merkt hij op dat er een Actieagenda Wonen en Zorg voor senioren is vastgesteld, waarvoor nog voorstellen zullen worden gedaan. Op zijn vraag of er vanuit de **Actieagenda nog meer structurele budgetvragen** naar de raad zullen komen en wat de hoogte van deze bedragen zullen zijn antwoordt wethouder VAN ERK dat in de Actieagenda Wonen en Zorg senioren vermeld staat dat de 2 regisseurs nodig zijn om zaken te realiseren. Op de vraag of men in de toekomst **nog meer kosten kan verwachten** antwoordt de wethouder dat voor sommige zaken nader onderzoek nodig is, waaruit kan blijken dat dit wel mogelijk zal zijn (bv. ontmoetingsruimte voor senioren of het aanbieden van een woonscan of huistest). Hij zegt voor de vergadering van volgende week toe schriftelijk terug te zullen komen met een onderbouwing van de uitvoering van de actieagenda. Aanvullend daarop zal men ook de noodzaak om te werken met een regisseur sport en cultuur, gerelateerd aan de organisatieontwikkeling, extra schriftelijk duiden. Ook op de motie respijtzorg komt men schriftelijk (of volgend week in het debat) terug.

Ook de heer LAMMERS noemt de zorgen van zijn fractie omtrent de **onzekere financiële toekomst van de gemeente m.n. over de bestuursperiode 2026-2030**, een belangrijke periode i.v.m. de diverse lopende beleidstransities.

Daarnaast vraagt zijn fractie aandacht voor de noodzaak op tijd **investerings-beslissingen te nemen over de MFA**, zodat het theater -i.v.m. toekomstige bezuinigingen- niet verdwijnt. Zijn fractie blijft pleiten voor een culturele functie op het marktplein. Ook noemt hij de **niet noodzakelijke uitbreiding** van het ambtelijk apparaat met de **beleidsregisseurs**.

De heer VERWEIJ vraagt of er -m.b.t. de extra druk op het begrotingssaldo van het **Mobiliteitsplan** en de toekomstige financiële toestand van de gemeente - rekening mee wordt gehouden dat dit nog meer gefaseerd uitgevoerd zal worden. Hierbij noemt hij ook de veranderende wensen van inwoners. Wethouder JANSSEN antwoordt dat temporiseren altijd mogelijk is (de mogelijkheid bestaat dat bv. bereikbaarheid- en veiligheidsvraagstukken worden doorgeschoven naar het volgende jaar), dat men de investeringen jaarlijks bekijkt en de raad bij investeringen boven de € 200.000, - ook geraadpleegd wordt. M.b.t. de financiën voor de **lange termijn opvang vluchtelingen** vraagt de heer VERWEIJ of het college de mening deelt dat dit niet met gemeentegeld betaald dient te worden. Op pag. 28 nr. 107 is het niet duidelijk hoe de **vergoeding** hiervoor geregeld is. Wethouder JANSSEN zegt dat opvang van vluchtelingen door Rijksgelden het uitgangspunt is en blijft en men verwacht dat hier voldoende dekking voor zal zijn. Daarnaast is de PAB-fractie van mening dat er in een **realistische begroting** geen P.M. (bv. pag. 11 Water- en rioleringsplan) maar geschatte bedragen moeten staan, omdat er op deze wijze geen goede inschatting te maken is. Wethouder DE KEIZER geeft aan dat toekomstige investeringen op verzoek van de raad gedeeld zullen worden met de raad (het lijstje van Henk). De keerzijde van het inzichtelijk maken is, dat de investeringen nog niet zijn verwerkt omdat hier nog geen besluiten over zijn genomen. Dit is echt niet mogelijk. De heer VERWEIJ merkt per interruptie op dat men bv. m.b.t. de klimaatverandering weet dat er veel gedaan moet worden en er kosten gemaakt moeten worden. Het lijkt zijn fractie handiger om hiervoor al **een inschatting te maken**. Wethouder DE KEIZER antwoordt dat dit geen informatie is die in dit document thuishoort, waarin men werkt met feiten en harde cijfers. De heer BEZEMER kan zich per interruptie voorstellen dat dit niet in de begroting wordt opgenomen, maar dat dit wel elders (in het lijstje van Henk/de kolom op pag. 11) inzichtelijk gemaakt kan worden. Wethouder DE KEIZER antwoordt dat men hierover, wanneer de cijfers bekend zijn en of/wanneer men hiermee aan de slag gaat, aan het eind van het jaar besluit. Wethouder KOSTEN merkt aanvullend op dat de systematiek is om besluiten in de Perspectiefnota in te vullen, waaraan men aanvullend het lijstje van Henk heeft toegevoegd. Het **water- en rioleringsplan** (waarbij men naar de opgave tot 2050 kijkt) vraagt onderzoek, hiervan (en van vele andere onderwerpen) zullen de

cijfers later dit jaar verdisconteerd worden. Hierbij merkt hij op dat er voor het WAP al een bedrag in de begroting zit. In de Perspectiefnota laat men zien dat men een investering toevoegt aan het investeringsprogramma voor 2029. Er is een vraagteken dat is ingevuld met P.M.

Op de vraag van de heer VERWEIJ of het college het er mee eens is dat de gemeente Papendrecht door tijdige ombuigingen door te voeren en de grootte van de reserve **niet zo snel zal omvallen** (m.a.w. toezicht door provincie, opstellen herstelplan, interventie door het Rijk, etc.) antwoordt wethouder DE KEIZER dat dit zeker niet aan de orde is. Het uitgangspunt van het college blijft een structureel sluitende begroting.

Ook mevrouw BOKMA maakt zich zorgen om de financiële toekomst van de gemeente en heeft daarom kritische vragen gesteld m.b.t. de **uitbreiding van het aantal fte's binnen de gemeente en Sterk Papendrecht**. De stijgende lasten voor het Sociaal Domein hebben weerslag op het te verwachten negatieve resultaat voor 2024 en de jaren daarna. De VVD-fractie komt hier in de raadsvergadering op terug. In reactie op de opmerking van de heer Wolters zegt mevrouw BOKMA dat de VVD-fractie zeker **niet voor extra verhoging van de OZB** is om gaten in de begroting te dekken. Tenslotte merkt zij op dat haar fractie de visie van het college deelt om te starten met de inventarisatie van **mogelijkheden voor bezuinigingen**.

De heer BEZEMER is blij met het antwoord op het verzoek om **toekomstige investeringen en de gevolgen daarvan financieel inzichtelijk** te maken. M.b.t. de vragen over de bijdrage van de Rijksoverheid ondersteunt zijn fractie het voorstel van de GL-fractie om de **ombuigingscatalogus** nu al op te pakken, zonder deze al uit te voeren. In antwoord op zijn vraag hoe men met het oog op de personeelskrapte de **ambities** (pag. 13) m.b.t. kwetsbare bestaanszekerheid (vroegsignalering en **een dak boven het hoofd** voor sociaal zwakkeren en asielzoekers), een wendbare organisatie met voldoende executiekracht i.v.m. de spreidingswet en organisatieontwikkeling en cultuurverandering voor projecten in Papendrecht wil realiseren en hoe de haalbaarheid hiervan **meetbaarheid en navolgbaar** gemaakt kan worden antwoordt wethouder VAN ERK dat men voornemens is de ambitie om iedere inwoner van Papendrecht een dak boven het hoofd te bieden te realiseren. Tegelijkertijd ziet men dat dit lastig is en in nabije toekomst blijft, omdat men de fysieke ruimte maar 1 x kan gebruiken.

M.b.t. tot de 4 lijnen van **communicatie** en duidelijke keuzes die zorgen voor focus en uitvoeringskracht informeert de heer BEZEMER naar de **rol voor de raad**, waarop burgemeester VAN DRIEL aangeeft dat het denkraam met de 4 lijnen voor communicatie is afgerond, waarbij de uitvoering/verantwoordelijkheid bij het college ligt en waarover de raad volgende week een RIB ontvangt. M.b.t. communicatie vanuit de raad gaat het college in gesprek met de

communicatieadviseur van de raad. Een vrijblijvend gesprek met de raad hierover is uiteraard ook mogelijk.

De heer VAN DEN DOOL noemt -ondanks het toekomstbeeld- de **huidige positieve financiële staat** van de gemeente Papendrecht, de nog niet gerealiseerde motie van vorig jaar inzake **respijtzorg** en de zorg inzake de **ontwikkelingen van het warmtenet**, die men liever georganiseerd zou zien als het rioleringsfonds. In de huidige vorm hebben aandeelhouders van HVC (uit bv. Alkmaar en Heerhugowaard) medezeggenschap over Papendrecht, bestaat de vraag hoe men ervoor zorgt dat inkomsten uit het warmtenet alleen worden gebruikt voor beheer en onderhoud van het eigen net en hoe men voorkomt dat het warmtenet alleen wordt aangesloten voor appartementsgebouwen en de onmogelijke situatie om de rest aan te sluiten? M.b.t. het Sociaal Domein/Jeugdzorg vindt de CDA-fractie het vooral belangrijk om te **investeren in de tijdige en effectieve eerstelijns zorg** en maakt men zich zorgen over de **oplopende wachttijden bij Sterk Papendrecht**. Wethouder VAN ERK zegt dat er geen oplopende wachttijden zijn bij Sterk Papendrecht en deze binnen de gestelde norm liggen. Op de vraag of er m.b.t. de inhuur van het ambtelijk apparaat **opwaardering van de functies** kan worden ingevoerd (zodat duurdere inhuur wordt vermeden) antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat dit lastig zo niet onmogelijk is, omdat het plafond wettelijk wordt bepaald door de inschaling van de hoogste ambtenaar en dit kan leiden tot onevenwichtige verhoudingen. Zij is wel bereid hierover na te denken, maar wordt hier niet direct enthousiast van, waarna de heer VAN DEN DOOL opmerkt dat dit een strategie is die bij andere gemeenten breed wordt toegepast. (Hij vermoedt dat tussen de schalen van mensen op sleutelposities en de gemeentesecretaris nog ruimte zit). Afsluitend merkt burgemeester VAN DRIEL op dat er ook sprake is van verschillen in grootte van gemeenten. Tenslotte spreekt de heer VAN DEN DOOL zijn waardering uit voor het protest van het college inzake de besluitvorming in Molenlanden en Gorinchem rond de **RES en de 280 meter hoge windmolens**.

(Schorsing 22.05 - 22.20 uur)

(Vervolg) eerste termijn college

Wethouder DE KEIZER merkt op dat de gemeente Papendrecht er goed voor staat -complimenten aan iedereen die hieraan heeft bijgedragen-, men is ambitieus maar maakt realistische keuzes. De gemeentefinanciën zijn nooit klaar en vragen continue alertheid van eenieder. Met alle ontwikkelingen die voor de deur staan is het de uitdaging om er ook in de toekomst goed voor te blijven staan. Het financieel meerjarenperspectief geeft de mogelijkheid om het aankomende jaar zeer zorgvuldig naar alle scenario's te kijken, zodat men er in 2026 ook nog goed

voor staat. Het advies van de VNG is om zich voor te bereiden op de toekomst, maar nog geen maatregelen toe te passen. Om deze reden is men ambtelijk gestart met de **voorbereiding en actualisering van de ombuigingscatalogus** en een inventarisatie van wettelijk en niet wettelijk taken. In Q1 2025 ontvangt men hierover meer informatie.

Tweede termijn

De heer GRIMMIUS vindt dat de raad een duidelijke **verantwoordelijk heeft t.o.v. de toekomstige raad/college** m.b.t. de financiering van noodzakelijke investeringen. Hij stelt voor in dit kader een gesprek aan te gaan over de uitgangspunten voor de **Ombuigingsagenda**. Op zijn vraag of het uitstellen van de uitvoering van het **Mobiliteitsplan 2035** kan betekenen dat dit pas na 2035 wordt afgerond antwoordt wethouder JANSSEN dat de ambitie hoog blijft en men het eindbeeld van 2035 wil behouden. Hierbij merkt hij op dat men jaarlijks een gesprek voert met de raad over de (extra) uitgaven en er in een moeilijk jaar eventueel getemporiseerd/vertraagd wordt en er jaren daarna een versnelling kan plaatsvinden. Uiteraard ligt deze afweging bij de raad en is het de afspraak het Mobiliteitsplan iedere 2-3 jaar te evalueren. Op de vraag van de heer GRIMMIUS naar de mening van het college inzake het betoog van de CDA-fractie inzake het **warmtenet** antwoordt wethouder JANSSEN dat er in het Rijk veel wordt nagedacht over warmtenetten en welke wet- en regelgeving en financiële middelen hiervoor nodig zijn. Het Hoofdpijnenakkoord laat grote delen van de Energietransitie intact, richting Prinsjesdag zal men hier meer over weten. Hij vindt het een goed idee om een avond over het warmtenet te organiseren, die het college niet zal organiseren maar wel zal ondersteunen. De heer VAN DEN DOOL merkt op dat de oplegnotitie hiervoor al is geschreven. Op de vraag **in hoeverre de raad wordt meegenomen in het gehele proces inzake de Ombuigingsagenda** antwoordt wethouder DE KEIZER dat dit heel zorgvuldig zal gebeuren en dat zij verwacht eind dit jaar met een procesvoorstel te zullen komen. De heer GRIMMIUS merkt op dat hij dit **te laat** vindt en stelt voor dat dit in Q3 gebeurt, waarop wethouder DE KEIZER aangeeft dit niet toe te kunnen zeggen omdat het proces zorgvuldig ambtelijk plaats gaat vinden en zaken daarna nog bestuurlijk besproken moet worden.

De heer BOERSMA vraagt of bij de toelichting op de Actieagenda Wonen en Zorg voor senioren voor de aanvullende voor de maatregelen/acties gekoppeld **prioritering** aangegeven kan worden. Wethouder VAN ERK zegt toe dit binnen een aantal dagen op hoofdlijnen in kaart te brengen.

Ook de heer BEZEMER vindt dat de raad betrokken moet worden bij het proces inzake de **ombuigingscatalogus**. Verder is hij niet gerustgesteld m.b.t. de ambities

inzake bestaanszekerheid en een **dak boven het hoofd** en pleit voor het realistisch aangeven van de (on)mogelijkheden. Hij vraagt zich af of men m.b.t. **organisatieontwikkeling/personeelskrapte** op sommige vlakken niet te ambitieus is.

De heer LAMMERS vraagt een toelichting op de **leencapaciteit** van de gemeente Papendrecht en of dit kan worden meegenomen in het totale financiële plaatje, waarop de heer VAN DEN DOOL per interruptie aangeeft dat de tabel op pag. 11 hier antwoord op geeft. De heer LAMMERS duidt op het antwoord op technische vraag 8b m.b.t. de **grens aan de leencapaciteit** t.b.v. investeringen in scholen en cultuurgebouwen. Wethouder DE KEIZER was ervanuit gegaan dat deze vraag technisch voldoende is beantwoord. Mocht dit niet het geval zijn zal zij deze (nogmaals gestelde) vraag schriftelijk beantwoorden. De heer LAMMERS vond het antwoord vaag. Op de vraag naar het moment dat de gemeente de kosten van de geldlening niet meer kan dekken komt wethouder DE KEIZER schriftelijk terug.

Niets meer aan de orde zijnde worden de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

08. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 22.55 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2024.

De heer M. Hermans
(Interim griffier)

mevrouw T.C. van Es
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Perspectiefnota 2024-2029.

Portefeuillehouder Van Erk

- De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de onderbouwing van de **uitvoering van de Actieagenda Wonen en Zorg voor senioren**. Ook wordt hierbij de **prioritering** voor de aanvullende voor de maatregelen/acties in kaart gebracht.
- Daarnaast zal hij de **noodzaak om te werken met een regisseur sport en cultuur** extra schriftelijk duiden.
- Ook op de motie **respijtzorg** komt hij schriftelijk (of volgend week in het debat) terug.

2. Perspectiefnota 2024-2029.

Portefeuillehouder De Keizer

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag inzake **de grens aan de leencapaciteit voor investeringen**.