

Aan de leden van de gemeenteraad

datum	11 januari 2024
behandeld door	A.D.A. de Jong
ons kenmerk	2024-0001213
doorkiesnummer	14078
onderwerp	Trafo Het Havenhoofd
bijlagen	Tussen -en eindadvies, verslag hoorzittingen, nader onderzoek uitvoeringsaspecten met bijlagen

Geachte leden van de raad,

Afgelopen anderhalf jaar is meerdere malen het transformatorstation aan Het Havenhoofd de revue gepasseerd en zijn zorgen geuit van omwonenden. Het gaat dan met name over het ongemak van de locatie van het transformatorstation en de veiligheid en gezondheid voor de omwonenden.

Bewoners hebben een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 22 november 2022 waarbij wij het verzoek om handhaving hebben afgewezen. In het kader van de behandeling van dit ingediende bezwaar is nader onderzoek uitgevoerd naar de uitvoeringsaspecten van de werkzaamheden. Met deze brief informeren wij u over de uitkomsten van het onderzoek en het genomen besluit op het bezwaar.

Relatie met de energietransitie

De locatie aan Het havenhoofd is zeker niet op zichzelf staand. De komende jaren moeten vanwege de energietransitie veel distributiestations bijgeplaatst worden. Voor de aanpak van het inpassen van de toekomstige distributiestations in de openbare ruimte gaan we werken met de buurtaanpak. De buurtaanpak is een methode die door zowel de gemeente als Stedin (netbeheerder van elektriciteit en gas) in gezamenlijkheid wordt uitgevoerd. Met de buurtaanpak willen we door meer draagvlak te creëren voor de locaties waar de stations komen te staan de doorlooptijden tot het plaatsen verkorten en de energietransitie vorm geven.

Beslissing op bezwaar

Bewoners hebben een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 22 november 2022 waarbij wij het verzoek om handhaving hebben afgewezen. Het bezwaarschrift is voor advies voorgelegd aan de Regionale bezwaarschriftencommissie Drechtsteden. Verder te noemen commissie. Na de hoorzitting op 14 maart 2023 heeft de commissie een tussenadvies uitgebracht en verzocht om nader onderzoek uit te voeren. Op 26 september 2023 heeft een tweede hoorzitting plaatsgevonden. De commissie heeft op 27 november 2023 advies uitgebracht om het bestreden besluit na aanvulling van de motivering in stand te laten. Wij hebben het advies van de commissie overgenomen. Het advies, het verslag van de hoorzittingen en het nader onderzoek vindt u als bijlage bij deze brief.

Uitkomsten nader onderzoek

Er is nader onderzoek uitgevoerd naar het laadvermogen van het transformatorstation (a), de ligging van kabels en leidingen (b), de van toepassing zijnde voorschriften (c) en de veiligheid en gezondheid (d). Hieronder volgt een korte toelichting en samenvatting van het advies van de commissie op deze punten. Meer informatie kunt u lezen in de bijlagen.

ad. a) Het geïnstalleerd laadvermogen zou zijn 2500 kVA, terwijl er voor 1600 kVA is vergund.

Aangetoond is dat in het transformatorstation een groter vermogen tot 2500 kVA kan worden gerealiseerd, maar de installatie die is geplaatst bedraagt – conform de vergunning - 1600 kVA.

ad. b) De kabels en leidingen zouden niet in mantelbuizen zijn getrokken en te dicht bij erf grenzen liggen.

De mantelbuizen zijn niet voorgeschreven in de vergunning en zijn ook niet aangelegd. Er geldt geen wettelijke verplichting voor het aanbrengen van mantelbuizen. Ten aanzien van de ligging van de kabels hanteert Stedin voor haar eigen kabels en leidingen een standaarddekking conform de richtlijnen voor kabels en leidingen. De kabels die gebruikt worden richting transformatorstations vallen onder de middenspanningskabels. Hiervoor gelden geen afstandsnormen tot woningen of andere gevoelige functies. Stedin heeft verder bevestigd dat de middenspanningskabels in dit geval veilig en correct zijn aangelegd op de standaarddiepte van 80 cm. Uit de verklaring van Stedin volgt daarnaast dat de kabels op een ruim voldoende afstand van de erf grens zijn aangelegd. De juiste ligging van de kabels en leidingen zijn aangetoond met de revisietekeningen van Stedin en Blue Amigo.

De kabels en leidingen liggen op de minimale voorgeschreven afstanden volgens de indelingsprofielen en voldoen aan de richtlijnen kabels en leidingen voor aanleg en beheer opgesteld door Stedin en aan de geldende normen waar voor kabels en leidingen in de grond standaard indelingsprofielen zijn beschreven.

ad. c) Het transformatorstation en de kabels en leidingen zouden om meerdere redenen niet voldoen aan de verleende vergunning en voorschriften.

De voorschriften die verbonden zijn aan de verleende vergunning zijn opgenomen in het Handboek Kabels & Leidingen. In de bijlage 'Nader onderzoek uitvoeringsaspecten' is een toelichting gegeven op welke voorschriften van toepassing zijn en is per voorschrift een onderbouwing gegeven. De uitvoering van de werkzaamheden voldoet aan de voorschriften van de vergunning. Gezien de uitgebreide onderbouwing op de voorschriften verwijzen wij naar dit onderzoek.

Ad. d) Omwonenden zijn ernstig bezorgd over de veiligheid en gezondheid vanwege het transformatorstation en de kabels en leidingen. De Gezondheidsraad adviseerde eerder geen transformatorstations te plaatsen in de buurt van woningen.

Het aangehaalde rapport van de GGD Leefomgeving heeft betrekking op transformatorinstallaties van hoogspanningsleidingen. Het betreffende transformatorstation en de aangelegde kabels zijn geen hoogspanningsleidingen maar middenspanningsleidingen. Het transformatorstation wordt voldoende veilig geacht voor de huidige locatie.

Om het gezondheidsaspect nader te onderbouwen heeft de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ), de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD) en de

Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid onderzoek gedaan naar de uitvoeringsaspecten van het transformatorstation. De OZHZ, GGD en de Veiligheidsregio hebben gezamenlijk een beoordeling gedaan op de volgende onderdelen: elektromagnetische straling, geluid, bodem en de opstellingsplaats. Adviseurs hebben beoordeeld of er als gevolg van het geplaatste transformatorstation sprake is van een onveilige situatie of dat er een nadelige invloed is op de gezondheid van bewoners. Op basis van het onderzoek dat is uitgevoerd hebben de adviseurs in voldoende mate vastgesteld dat het transformatorhuis geen nadelige effecten heeft op de gezondheid of veiligheid.

Buurtaanpak

Het plaatsen van distributiestations gaat de komende tijd toenemen. De energietransitie zorgt voor een toename aan stroomgebruik wat leidt tot een (over)vol energienet. Dit geeft spanningsproblemen bij bewoners en kleinverbruikers, lange(re) wachttijden voor een aansluiting en belemmeringen voor bewoners en bedrijven/kleinverbruikers om te verduurzamen. De verwachting is dat in de toekomst het energietransport gaat verdubbelen waardoor er 2x zoveel stations nodig zijn voor de woningen.

Met de energie transitie komen er voor Papendrecht tussen 2024 en 2050 67 stations erbij. Stedin heeft ervaring opgedaan met het zogenaamd BAR-proces. BAR staat voor 'Beschikbare Acceptabele Ruimte'. Het proces zorgt ervoor dat middels duidelijke afspraken, begrip gecreëerd wordt voor het proces van inpassen. In een gezamenlijk tafeloverleg met alle aanwezige disciplines van zowel de gemeente als Stedin, worden zo de locaties en het uiterlijk van de nieuwe distributiestations in het overleg vastgelegd. Daarbij wordt gezamenlijk gecommuniceerd met belanghebbenden waar de stations komen te staan om de doorlooptijden te verkorten en met zoveel mogelijk draagvlak de energietransitie vorm te geven.

Op dit moment wordt verzwaart waar nodig. Voor straks wordt een combinatiestrategie gevolgd waarin de buurtaanpak (totale buurt wordt in één keer aangepakt) een steeds grotere rol krijgt.

Gemeente en Stedin zijn voornemens een samenwerkingsovereenkomst aan te gaan met heldere uitgangspunten, afspraken en kaders ten behoeve van de gezamenlijke inpassing van stations volgens het BAR-proces. Het doel daarbij is om door korte lijnen en duidelijkheid over verantwoordelijkheden tot een vlotte besluitvorming te komen, met de buurtaanpak voor tijdsbesparing voor alle betrokkenen te zorgen en zo alle buurten op energiegebied toekomstbestendig te maken voor 2050.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Papendrecht,
de secretaris, de burgemeester,



J.M. Ansems



M.J.M. van Driel

De Regionale bezwaarschriftencommissie Drechtsteden

Aan

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Papendrecht

Onderwerp

Advies op het bezwaarschrift van de heer N.A. van den Bos tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Papendrecht van 22 november 2022, waarbij het verzoek om handhaving is afgewezen. ([zaaknummer: 2022-0208134](#)).

1. Feiten en omstandigheden

1 februari 2022

- 1.1 Croonwolter & Dros B.V. (aannemer van openbaarvervoersbedrijf Blue Amigo) vraagt een vergunning op grond van de Leidingenverordening 2019 aan om een transformatorhuisje en laadpalen met bijbehorende kabels en leidingen te plaatsen aan Het Havenhoofd te Papendrecht ten behoeve van het opladen van de elektrische waterbus van Blue Amigo bij waterbushalte 'Veerdam'.

9 mei 2022

- 1.2 Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Papendrecht (hierna: het college) verleent de aangevraagde vergunning op grond van de Leidingenverordening 2019.

11 mei 2022

- 1.3 De vergunningverlening wordt gepubliceerd in het Gemeentenieuws van het lokale huis-aan-huisblad.

20 mei 2022

- 1.4 Blue Amigo informeert bewoners in de omgeving van de werkzaamheden per brief dat de werkzaamheden op maandag 23 mei 2022 starten.

25 mei 2022

- 1.5 Bezwaarmaker maakt bezwaar tegen de verleende vergunning.

2 september 2022

- 1.6 Het college verklaart de bezwaren, met verwijzing naar het advies van de bezwaarschriftencommissie, ongegrond en laat de vergunning in stand.

11 oktober 2022

- 1.7 De heer Van den Bos (hierna: bezwaarmaker) dient een handhavingsverzoek in wegens overtreding van voorschriften en maatregelen met betrekking tot de locatie en installatie van het transformatorhuis achter de woningen aan Het Havenhoofd.

1 november 2022

- 1.8 Bezwaarmaker vult zijn handhavingsverzoek aan.

22 november 2022

- 1.9 Het college wijst het handhavingsverzoek af.

23 december 2022

- 1.10 Bezwaarmaker dient een bezwaarschrift in.

30 december 2022

- 1.11 Bezwaarmaker dient een aanvullend bezwaarschrift in. Daaropvolgend voegt hij diverse bijlagen en reacties toe aan zijn bezwaarschriften.

21 februari 2023

- 1.12 Het college dient een reactie op bezwaar in.

3 maart 2023

- 1.13 Bezwaarmaker reageert schriftelijk op de reactie op bezwaar van het college.

14 maart 2023

- 1.14 Er vindt een eerste hoorzitting bij de Regionale bezwaarschriftencommissie Drechtsteden (hierna: de commissie) plaats.

- 1.15 *18 april 2023*
De commissie brengt een tussenadvies uit.
- 1.16 *25 juli 2023*
Het college dient naar aanleiding van de eerste hoorzitting aanvullende stukken (nader onderzoek m.b.t. uitvoeringsaspecten) in.
- 1.17 *26 september 2023*
Er vindt een tweede hoorzitting bij de commissie plaats.
- 1.18 *9 oktober 2023*
Het college dient naar aanleiding van de tweede hoorzitting een aanvullende reactie in.
- 1.19 *17 oktober 2023*
Bezwaarmaker reageert op de aanvullende reactie van het college (aangevuld met foto's op 18 oktober 2023).

2. Procedure

Het bezwaarschrift is voor advies voorgelegd aan de Regionale bezwaarschriftencommissie Drechtsteden. De hoorzitting heeft plaatsgevonden in de openbare vergadering van 14 maart 2023. Naar aanleiding van de eerste hoorzitting heeft de commissie een tussenadvies uitgebracht. Na ontvangst van het nader onderzoek van het college heeft een tweede hoorzitting plaatsgevonden op 26 september 2023.

Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt ten behoeve van het verslag van de hoorzitting. Het schriftelijk verslag is als bijlage aan dit advies toegevoegd. Wat tijdens de hoorzitting is besproken, is betrokken bij dit advies.

3. Bezwaren

Bezwaarmaker voert, samengevat, het volgende aan:

- Het transformatorstation voldoet niet aan de veiligheidsnormen van Stedin;
- Het transformatorstation is niet geplaatst conform de door het college verleende vergunning;
- De kabels en leidingen zijn niet in mantelbuizen getrokken en liggen te dicht bij erfgronden;
- Het transformatorstation voldoet niet aan de vergunningvoorschriften van de door het College van dijkgraaf en heemraden van Waterschap Rivierenland verleende vergunning;
- Omwonenden zijn ernstig bezorgd over de veiligheid en gezondheid vanwege het transformatorstation en de kabels en leidingen. De Gezondheidsraad adviseerde eerder geen transformatorstations te plaatsen in de buurt van woningen.

4. Wettelijk kader

- 4.1 Het wettelijk kader betreft het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), de Leidingenverordening 2019 en het Handboek Kabels en Leidingen 2019.

5. Overwegingen

- Inleiding*
- 5.1 Ten aanzien van de voorgeschiedenis van deze zaak verwijst de commissie naar het op 18 april 2023 uitgebrachte tussenadvies. In het tussenadvies heeft de commissie geconstateerd dat het bestreden besluit op een viertal punten gebreken vertoont. De commissie zal in dit eindadvies beoordelen of de in het tussenadvies genoemde gebreken voldoende zijn hersteld door middel van de door het college aangeleverde aanvullende onderzoeken en onderbouwingen.
- Laadvermogen*
- 5.2 Bezwaarmaker stelt dat handhavend moet worden opgetreden vanwege het verhoogde vermogen van het transformatorstation. Op basis van de verleende vergunning zou het maximale vermogen 1600 kVA betreffen, terwijl het vermogen in de praktijk 2500 kVA blijkt te zijn.
- 5.3 Uit de situatietekening behorende bij de vergunning volgt dat een transformator met een vermogen van 1600 kVA vergund is. Tijdens de bezwaarprocedure in het kader van de

vergunningverlening heeft vergunninghouder toegelicht dat er een transformatorstation met een groter vermogen is gerealiseerd in verband met de kosten die in de toekomst daarmee voordeliger uitkomen. Het transformatorstation is geschikt voor 2500 kVA, maar de installatie die is geplaatst bedraagt – conform de vergunning – 1600 kVA.

- 5.4 In het tussenadvies heeft de commissie het college geadviseerd op dit punt nader onderzoek te doen, waarbij mogelijk een controle van de stelling van vergunninghouder al kan volstaan. Het college heeft in het nader onderzoek toegelicht dat het vermogen dat geïnstalleerd is 1600 kVA bedraagt. De installateur heeft dit met stukken onderbouwd en ook in de revisietekening, die na uitvoering wordt opgesteld door de aannemer om de opdrachtgever aan te tonen wat daadwerkelijk is uitgevoerd, wordt dit bevestigd. De commissie volgt het standpunt van het college dat hierom geen grond voor handhavend optreden is.

Daarbij merkt de commissie overigens op dat het college ook niet gehouden is om over te gaan tot handhaving indien het transformatorstation wel een hoger vermogen zou hebben. Het plaatsen van het transformatorstation is immers op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) vergunningsvrij. De voorzieningenrechter heeft dit bij uitspraak van 7 juli 2022 bevestigd. Er ligt daarmee hoe dan ook geen wettelijk voorschrift ten grondslag aan het laadvermogen op grond waarvan het college handhavend zou kunnen optreden. Op aspecten die slechts betrekking hebben op het transformatorstation kan dan ook niet gehandhaafd worden door het college.

Ligging kabels en leidingen

- 5.5 In het tussenadvies heeft de commissie geoordeeld dat het college in het bestreden besluit onvoldoende heeft aangetoond dat alle kabels en leidingen zijn aangelegd in overeenstemming met de daarvoor geldende regelgeving en het aangewezen tracé. De commissie heeft het college daarom geadviseerd op dit punt nader onderzoek te doen om vast te kunnen stellen of de ligging van de kabels en leidingen veilig en correct is.

Met de aanvullende reactie en de aanvullende onderzoeken heeft het college een nadere toelichting gegeven op dit punt. Uit deze nadere reactie en bijbehorende stukken van het college volgt dat is voldaan aan de voorschriften die verbonden zijn aan de vergunning ten aanzien van het toepassen van mantelbuizen, de diepteligging en de afstand ten opzichte van de erfgronden. De mantelbuizen zijn niet voorgeschreven in de vergunning en zijn ook niet aangelegd. Er geldt geen wettelijke verplichting voor het aanbrengen van mantelbuizen. Stedin heeft dit tevens bevestigd per mail. Ten aanzien van de ligging van de kabels volgt uit de reactie van het college dat Stedin voor haar eigen kabels en leidingen een standaarddekking hanteert die in Tabel 1 van de richtlijnen kabels en leidingen is weergegeven. Stedin heeft per mail verklaard dat sprake is van middenspanningskabels. De kaart op de website van Stedin die de liggingsdata van kabels en leidingen weergeeft (www.stedin.net: Grootzakelijk > Open data > Ligingsdata kabels en leidingen), bevestigt dat het transformatorstation op de locatie Het Havenhoofd een middenspanningsstation is en dat de kabels van Stedin een middenspanningsverbinding betreffen. Hiervoor gelden geen afstandsnormen tot woningen of andere gevoelige functies. Stedin licht daarover verder toe dat middenspanningskabels een spanning hebben tussen de 1 kV en 24 kV. De kabels die gebruikt worden richting transformatorstations hebben een spanning van 13 kV en vallen hier dus binnen. Stedin heeft verder bevestigd dat de middenspanningskabels in dit geval veilig en correct zijn aangelegd op de standaarddiepte van 80 cm. Tijdens de uitvoering van het werk zijn hierbij geen bijzonderheden vastgesteld. Uit de verklaring van Stedin volgt daarnaast dat de kabels op een ruim voldoende afstand (1,48 meter) van de erfgronden zijn aangelegd. De juiste ligging van de kabels en leidingen is aangetoond met de revisietekeningen van Stedin en Blue Amigo. De aannemer legt de geplaatste kabels vast met coördinaten, op basis waarvan de revisietekening wordt opgesteld. De gegevens van de ligging van de kabels zijn aangeleverd door de uitvoerder en ingevoerd in het GIS-systeem van Stedin. Stedin verklaart daarmee te voldoen aan haar verplichtingen vanuit de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (WIBON).

De kabels en leidingen liggen op de minimale voorgeschreven afstanden volgens de indelingsprofielen en voldoen aan de richtlijnen kabels en leidingen voor aanleg en beheer opgesteld door Stedin en aan de geldende normen (onder andere NEN 7171-1, NPR 7171-2 en NEN 7244) waarvoor kabels en leidingen in de grond standaard indelingsprofielen zijn beschreven. De commissie acht hiermee voldoende aannemelijk dat geen sprake is van strijd met een wettelijk voorschrift.

Van toepassing zijnde voorschriften

- 5.6 Verder heeft de commissie het college met het tussenadvies verzocht duidelijkheid te verschaffen over welke voorschriften precies verbonden zijn aan de verleende vergunning. De enkele verwijzing naar het Handboek Kabels & Leidingen, zoals is gedaan in het bestreden besluit, was daarvoor naar het oordeel van de commissie onvoldoende.

Met de aanvullende reactie heeft het college naar het oordeel van de commissie voldoende inzichtelijk gemaakt welke voorschriften van toepassing zijn. In de reactie geeft het college aan dat het Handboek Kabels en Leidingen 2019 van toepassing is en geeft het college per voorschrift een nadere onderbouwing. Dit gebrek is naar het oordeel van de commissie hiermee hersteld.

Veiligheid en gezondheid

5.7 In het bezwaarschrift verwijst bezwaarmaker naar een advies van de Gezondheidsraad waaruit volgt dat dringend wordt geadviseerd om geen transformatorstations te bouwen op een woonerf. De huidige locatie van het transformatorstation wijkt daarvan af nu het op het woonerf achter Het Havenhoofd is geplaatst. Het college geeft aan dat het door bezwaarmaker aangehaalde rapport van de GGD Leefomgeving betrekking heeft op transformatorinstallaties van hoogspanningsleidingen. Het betreffende transformatorhuisje en de aangelegde kabels zijn geen hoogspanningsleidingen maar middenspanningsleidingen. Bovendien wordt het transformatorhuisje voldoende veilig geacht voor de huidige locatie.

5.8 De commissie heeft in het tussenadvies reeds overwogen dat het college enkel bevoegd is te handhaven indien sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift. Het advies van de Gezondheidsraad betreft geen wettelijk voorschrift. Het is immers geen door bevoegd gezag vastgestelde regelgeving, maar slechts een advies. Het transformatorstation kon bovendien (omgevings)vergunningvrij geplaatst worden. Wel was de commissie van oordeel dat het, gelet op de door de omwonenden geuite zorgen en bezwaren, op de weg van het college had gelegen om het gezondheidsaspect te onderbouwen in het bestreden besluit en, indien nodig, nader onderzoek te doen. De commissie achtte het bestreden besluit dan ook ontoereikend op dit punt en verwachtte een nadere onderbouwing.

5.9 Naar aanleiding van het tussenadvies heeft het college de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ), de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD) en de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid verzocht onderzoek te doen naar de uitvoeringsaspecten van het transformatorstation. De OZHZ, GGD en de Veiligheidsregio hebben gezamenlijk een beoordeling gedaan op de volgende onderdelen: elektromagnetische straling, geluid, bodem en de opstellingsplaats. Adviseurs hebben beoordeeld of er als gevolg van het geplaatste transformatorstation sprake is van een onveilige situatie of dat er een nadelige invloed is op de gezondheid van bewoners. Op basis van het onderzoek dat is uitgevoerd hebben zij in voldoende mate vastgesteld dat het transformatorhuis geen nadelige effecten heeft op de gezondheid of veiligheid. De adviseurs vermelden dat eventueel nog aanvullende metingen kunnen worden verricht naar het magneetveld, maar merken daarbij op dat hiervoor geen wettelijk toetsingskader geldt.

De commissie heeft op basis van de voorliggende informatie en stukken geen reden om de conclusies van de adviseurs van de OZHZ, de GGD en de Veiligheidsregio in twijfel te trekken. Het college is naar het oordeel van de commissie met dit aanvullend onderzoek voldoende ingegaan op de door bezwaarmaker en andere omwonenden geuite zorgen op het gebied van gezondheid en veiligheid. Ook hierin ziet de commissie geen grond voor het college om over te gaan tot handhavend optreden.

Conclusie

5.10 De commissie komt gelet op voorgaande overwegingen tot de conclusie dat het college niet over hoeft te gaan tot handhavend optreden. Nu geen sprake is van overtreding van een wettelijk voorschrift kon het college op juist gronden besluiten het handhavingsverzoek van bezwaarmaker afwijzen.

6. Advies

De commissie adviseert het college met inachtneming van bovenstaande overwegingen het bestreden besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering. De aanvullende onderzoeken en onderbouwingen die het college gedurende de bezwaarprocedure heeft aangeleverd kunnen daarbij dienen als motivering van de te nemen beslissing op bezwaar.

Papendrecht, 27 november 2023

De Regionale bezwaarschriftencommissie Drechtsteden

de voorzitter



mr. R.C.J. van den Berg

de secretaris



mr. M. Baardman

Bijlage: verslag hoorzitting

Verslag hoorzitting regionale bezwaarschriftencommissie Drechtsteden van 26 september 2023

Aanwezigen

Commissie:

Dhr. mr. R.C.J. van den Berg (voorzitter)

Dhr. mr. H.W.J. Visser (lid)

Dhr. mr. J. Geelhoed (lid)

Mw. mr. M. Baardman (secretaris)

Bezwaarmaker:

Dhr. N.A. van den Bos

Vertegenwoordiging college:

Dhr. E.G. Zaagsma en dhr. A.D.A. de Jong

Derde-belanghebbenden:

Dhr. R. Huisman (Blue Amigo)

Toehoorders

div. omwonenden

Zakelijk verslag van de hoorzitting

Dit verslag bevat een korte zakelijke samenvatting van het besprokene tijdens de hoorzitting. Standpunten die al uit de ingediende stukken van de bezwaarschriftprocedure blijken zijn in het verslag niet opgenomen. Als gebruik gemaakt is van een pleitnotitie is deze toegevoegd als bijlage aan dit verslag.

De vergadering wordt door de **voorzitter** geopend. De voorzitter heet iedereen welkom en stelt de commissieleden en de secretaris voor. Daarna legt de voorzitter de procedure en het verloop van de zitting kort uit. De voorzitter geeft aan dat van de hoorzitting een geluidsopname wordt gemaakt en dat de opname wordt verwijderd na uitwerking van het schriftelijk verslag.

De vertegenwoordigers van het college lichten de stand van zaken van de procedure toe. Het college neemt een beslissing op bezwaar na het eindadvies van de commissie.

Bezwaarmaker licht zijn bezwaren toe. Hij verwijst daarbij naar de door hem ingediende reacties. Opgemerkt wordt dat op pagina 2, regel 6 het woord *niet* ontbreekt na het woord *voldoet*.

Mw. De Ruiter brengt aanvullende standpunten naar voren namens alle omwonenden. Het genomen besluit is niet evenredig en het college moet zich houden aan alle algemene maatregelen van behoorlijk bestuur. Het besluit is onjuist gemotiveerd en onzorgvuldig voorbereid vanwege de gemaakte fouten in het proces en het niet betrekken van de belangen van omwonenden. Het besluit is daarnaast niet proportioneel en er is sprake van misbruik van bevoegdheid.

Bezwaarmaker vult aan dat het college fouten heeft gemaakt en deze probeert te verbergen. Dat blijkt wel uit het Adromi-rapport. Mw. De Ruiter overlegt een kopie van dit rapport. Na een procedure over een Woo-verzoek hebben omwonenden dit stuk alsnog ontvangen.

Dhr. Van Mook geeft een toelichting over hoogspanning en middenspanning. Hij licht toe dat alles boven de 1000V hoogspanning is. Het geplaatste betreft een compactstation waar hoogspanning gegenereerd kan worden. Een woonwijk is geen veilige plek voor een dergelijke constructie. Omwonenden vragen zich af hoe de commissie daarover denkt.

De voorzitter geeft aan dat de commissie het besluit beoordeelt aan de hand van normen die worden gesteld in de wetgeving. De commissie kan zich voorstellen dat voor de omwonenden hier een transformatorstation niet gewenst is. De commissie is echter gehouden om juridisch te adviseren over deze zaak. Het is denkbaar dat het juridisch gezien wel toegestaan is en dan kan de commissie niet anders dan dat adviseren. De voorzitter benadrukt dat de commissie in het tussenadvies de gemeente al wel heel indringend heeft geadviseerd om besluiten zorgvuldiger en uitgebreider te motiveren.

Dhr. Van Mook laat foto's zien van gelegde kabels. Hij geeft daarbij aan dat hoogspanningskabels door elkaar gelegd zijn met laagspanningskabels en dat deze te dicht bij de erfgrans liggen.

De vertegenwoordigers van het college constateren dat er een verschil van inzicht is over hoogspanning en middenspanning. Het college volgt echter de informatie van Stedin. Stedin geeft onder andere aan dat laagspanning wordt gebruikt voor aansluitingen op woningen en middenspanning van transformators naar bedrijven.

De voorzitter vraagt waarom op het transformatorstation dan een waarschuwing staat voor hoogspanning.

De vertegenwoordigers van het college erkennen dat dat verwarrend is. Het transformatorstation is neergezet met middenspanning. Hoogspanning is hier niet aan de orde. Dat wordt gebruikt buiten de kern, niet in woonwijken. Stedin acht een transformatorstation als deze gebruikelijk in woonwijken. Er staan er wel meer, bijvoorbeeld ook in de Oostpolder zelfs vlak tegen woningen aan. De waarschuwing voor hoogspanning doet Stedin expliciet om te voorkomen dat mensen in het huisje gaan. Het is niet nodig om mensen er volledig bij weg te houden aan de buitenkant. Erbij komen kan, maar erin gaan is gevaarlijk.

Het college heeft bovendien advies ingewonnen bij de GGD en de Veiligheidsregio. Zij hebben onderzoek gedaan en deze situatie veilig geacht. Dit volgt ook uit het memo.

De commissie legt bezwaarmaker voor dat veel van zijn bezwaargronden gaan over de locatiekeuze. Het is de vraag of de commissie dit wel kan betrekken in deze procedure.

Bezwaarmaker geeft aan dat de locatiekeuze ervoor zorgt dat ook het besluit op grond van de Leidingenverordening niet voldoet.

De vertegenwoordigers van het college stellen dat de werkelijke aanleg van alle kabels en leidingen is aangetoond middels de revisietekening die Stedin zelf heeft aangeleverd. Een revisietekening wordt ná aanleg opgemaakt en is leidend voor de situatie in de praktijk, niet de ontwerptekening waar omwonenden naar verwijzen.

De voorzitter geeft aan dat de zorgen van omwonenden bij de commissie duidelijk zijn. De commissie heeft nog enkele vragen die onbeantwoord zijn gebleven vanwege de tijd voor deze hoorzitting.

Afgesproken is dat de commissie de vragen per mail stelt aan de vertegenwoordigers van het college. Het college kan vervolgens binnen twee weken reageren, waarna bezwaarmaker ook nog een week de tijd krijgt om daarop te reageren. Daarna brengt de commissie juridisch advies uit aan het college.

De voorzitter dankt eenieder voor zijn aanwezigheid en sluit de zitting.

De Regionale bezwaarschriftencommissie Drechtsteden

Aan

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Papendrecht

Onderwerp

Advies op het bezwaarschrift van de heer N.A. van den Bos tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Papendrecht van 22 november 2022, waarbij het verzoek om handhaving is afgewezen. ([zaaknummer: 2022-0208134](#)).

1. Feiten en omstandigheden

1 februari 2022

- 1.1 Croonwolter & Dros B.V. (aannemer van openbaarvervoersbedrijf Blue Amigo) vraagt een vergunning op grond van de Leidingenverordening 2019 aan om een transformatorhuisje en laadpalen met bijbehorende kabels en leidingen te plaatsen aan Het Havenhoofd te Papendrecht ten behoeve van het opladen van de elektrische waterbus van Blue Amigo bij waterbushalte 'Veerdam'.

9 mei 2022

- 1.2 Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Papendrecht (hierna: het college) verleent aan Blue Amigo een vergunning op grond van de Leidingenverordening 2019.

11 mei 2022

- 1.3 De vergunningverlening wordt gepubliceerd in het Gemeentenuws van het lokale huis-aan-huisblad.

20 mei 2022

- 1.4 Blue Amigo informeert bewoners in de omgeving van de werkzaamheden per brief dat de werkzaamheden op maandag 23 mei 2022 starten.

25 mei 2022

- 1.5 Bezwaarmaker maakt bezwaar tegen de verleende vergunning.

2 september 2022

- 1.6 Het college verklaart de bezwaren, met verwijzing naar het advies van de bezwaarschriftencommissie, ongegrond en laat de vergunning in stand.

11 oktober 2022

- 1.7 De heer Van den Bos (hierna: bezwaarmaker) dient een handhavingsverzoek in wegens overtreding van voorschriften en maatregelen met betrekking tot de locatie en installatie van het transformatorhuis achter de woningen aan Het Havenhoofd.

1 november 2022

- 1.8 Bezwaarmaker vult zijn handhavingsverzoek aan.

22 november 2022

- 1.9 Het college wijst het handhavingsverzoek af.

23 december 2022

- 1.10 Bezwaarmaker dient een bezwaarschrift in.

30 december 2022

- 1.11 Bezwaarmaker dient een aanvullend bezwaarschrift in. Daaropvolgend voegt hij diverse bijlagen en reacties toe aan zijn bezwaarschriften.

21 februari 2023

- 1.12 Het college dient een reactie op bezwaar in.

3 maart 2023

- 1.13 Bezwaarmaker reageert schriftelijk op de reactie op bezwaar van het college.

2. Procedure

Het bezwaarschrift is voor advies in handen gesteld van de Regionale bezwaarschriftencommissie Drechtsteden (hierna: de commissie). De hoorzitting heeft plaatsgevonden in de openbare vergadering van 14 maart 2023. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt ten behoeve van het verslag van de hoorzitting. Het schriftelijk verslag is als bijlage aan dit advies toegevoegd. Wat tijdens de hoorzitting is besproken, is betrokken bij dit advies.

3. Bezwaren

Bezwaarmaker voert, samengevat, het volgende aan:

- Het transformatorstation voldoet niet aan de veiligheidsnormen van Stedin;
- Het transformatorstation is niet geplaatst conform de door het college verleende vergunning;
- De kabels en leidingen zijn niet in mantelbuizen getrokken en liggen te dicht bij erfgronden;
- Het transformatorstation voldoet niet aan de vergunningvoorschriften van de door het College van dijkgraaf en heemraden van Waterschap Rivierenland verleende vergunning;
- Omwonenden zijn ernstig bezorgd over de veiligheid en gezondheid vanwege het transformatorstation en de kabels en leidingen. De Gezondheidsraad adviseerde eerder geen transformatorstations te plaatsen in de buurt van woningen.

4. Wettelijk kader

- 4.1 Het wettelijk kader betreft het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), de Leidingenverordening 2019 en het Handboek Kabels en Leidingen 2019.

5. Ontvankelijkheid

- 5.1 Het bezwaarschrift is binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en voldoet aan de formele eisen uit de Algemene wet bestuursrecht.

Belanghebbendheid

- 5.2 In artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Alleen wie een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat rechtstreeks betrokken is bij het bestreden besluit, is belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.¹ Daarvan is in dit geval sprake. De heer Van den Bos kan, als bewoner van de achtergelegen woning, als belanghebbende worden aangemerkt.

De commissie acht bezwaarmaker dan ook ontvankelijk in zijn bezwaren.

6. Heroverweging

Inleiding

- 6.1 Aan het door bezwaarmaker ingediende handhavingsverzoek gaan diverse (bestuursrechtelijke) procedures omtrent het plaatsen van een transformatorstation ten behoeve van de elektrische waterbus aan Het Havenhoofd vooraf. Tegen de verleende vergunning op grond van de Leidingenverordening heeft bezwaarmaker (evenals andere omwonenden) bezwaar gemaakt. Het college heeft deze bezwaren, in navolging van het advies van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Papendrecht, ongegrond verklaard en de vergunning in stand gelaten. De vergunning is onherroepelijk, nu geen beroep is ingesteld tegen de beslissing op bezwaar in die procedure.

De bezwaarschriftencommissie heeft in het advies inzake de vergunning meegegeven dat uitvoeringsaspecten, waaronder bodemverontreiniging door de werkzaamheden (ten aanzien waarvan bezwaarmaker bezwaren had) geen onderdeel vormen van de bezwaarprocedure inzake de vergunningverlening. Indien (delen van) de vergunning onjuist of onvolledig ten uitvoer zou(den) zijn gelegd, achtte de bezwaarschriftencommissie het aan het college om handhavend op te treden en de situatie in rechte te herstellen. Bezwaarmaker stelt onder meer deze aspecten nu dan ook ter discussie met het door hem ingediende handhavingsverzoek. Het college heeft het verzoek afgewezen en ziet geen reden om handhavend op te treden.

¹ ABRvS 6 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1917.

Voor de volledigheid merkt de commissie op dat de bezwaarschriftencommissie die toentertijd heeft geadviseerd een andere is, en dus uit andere leden bestond, dan in deze procedure.

Opmerkingen vooraf

- 6.2 Voordat wordt overgegaan tot inhoudelijke overwegingen merkt de commissie het volgende op. Zoals ook tijdens de hoorzitting is toegelicht, is de advisering van de commissie beperkt tot het juridisch vraagstuk. Desondanks onderkent de commissie dat in deze zaak tussen gemeente, vergunninghouder en omwonenden meer speelt dan slechts het al dan niet voldoen aan geldende regelgeving. Om die reden wil de commissie het college adviseren de communicatie en participatie richting omwonenden te verbeteren. In het huidige tijdsgewricht ligt het in de ogen van de commissie in de rede om vooruit te denken bij veranderingen in de openbare ruimte en in dat kader vooraf stil te staan bij de mogelijkheden, of noodzaak, van participatie en communicatie. Dit onder meer in het verlengde van de mogelijkheden op basis van de Inspraakverordening gemeente Papendrecht 2016 die in de gemeente van toepassing is.

Verder geeft de commissie mee dat naast rechtmatigheid, ook doelmatigheid reden kan zijn om (ambtshalve) tot een ander besluit te komen. Het lag dan ook op de weg van het college om, op het moment dat plannen en afspraken met vergunninghouder werden gemaakt en de vergunning werd verleend, goed te overwegen of een dergelijke ontwikkeling wel passend is op de betreffende locatie bij een woonwijk. De komende overwegingen kunnen echter slechts beperkt blijven tot een juridische beoordeling van het besluit en de bezwaren.

Handhaving

- 6.3 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het college terecht en op juiste gronden kon overgaan tot het afwijzen van het handhavingsverzoek van bezwaarmaker. Daarvoor is van belang dat het college alleen bevoegd is om handhavend op te treden als sprake is van een overtreding als bedoeld in artikel 5:1 van de Awb. Hiervoor is vereist dat sprake is van een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.

Partijen verschillen hierover van mening. Volgens bezwaarmaker is sprake van overtreding van diverse veiligheidsnormen, vergunningvoorschriften en adviezen. Naar het oordeel van bezwaarmaker zou dat reden moeten zijn voor het college om onderzoek in te stellen naar en handhavend op te treden tegen de illegale situatie. Het college stelt zich in het bestreden besluit op het standpunt dat geen sprake is van overtredingen en ziet geen reden om over te gaan tot handhaving.

Beginselplicht tot handhaving

- 6.4 Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal het college, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift, van de bevoegdheid om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Daarnaast kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien (zie bijv. ABRvS 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:469 en ABRvS 19 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1996).

Veiligheidsnormen Stedin

- 6.5 Bezwaarmaker stelt zich op het standpunt dat het transformatorstation niet voldoet aan de veiligheidsnormen van Stedin. Zo zou er uit de reglementen en voorschriften van Stedin volgen dat een strook van 1,2 meter rondom het station vrij moeten blijven zodat er veilig aan het station gewerkt kan worden. Daaraan voldoet de huidige situatie niet.

De commissie stelt vast dat de reglementen waar bezwaarmaker naar verwijst, volgen uit het document "Ontwerpcriteria Inkoopstations". Dit betreft een door Stedin opgesteld document waarmee Stedin voorwaarden stelt aan klanten die een inkoopstation willen bouwen. Het college heeft in de bezwaarprocedure inzake de vergunningverlening en in de reactie op bezwaar gesteld dat Stedin zelf akkoord is gegaan met de plaatsing van het transformatorstation op de huidige locatie. De door bezwaarmaker genoemde afstand rondom een station wordt door Stedin gebruikt om in zijn algemeenheid een ontwerp in te passen in de omgeving. Bij de uitvoering kan daarvan in de praktijk worden afgeweken. Het college geeft in de reactie op bezwaar en tijdens de hoorzitting aan dat de deur aan de voorzijde van het transformatorstation wordt gebruikt voor de apparatuur van Stedin. De deur aan de achterzijde wordt gebruikt door Blue Amigo. De voorzijde moet dan ook voldoen aan de eisen van Stedin (middenspanning) en de achterzijde moet voldoen aan de eisen van Blue Amigo. Stedin en Blue Amigo zijn met de beschikbare vrije ruimte akkoord. Het transformatorstation is vanaf de openbare weg toegankelijk. Ook uit het besluit d.d. 8

februari 2023 van de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM), waarbij eveneens een handhavingsverzoek inzake dit transformatorstation is afgewezen, volgt dat Stedin heeft aangegeven dat zij veilig aan de voorkant (namelijk de kant van het inkooppunt) kan werken, en dat het transformatorhuisje daarmee voldoet aan de eisen.²

Naar het oordeel van de commissie zijn de eisen waar bezwaarmaker een beroep op doet bedoeld als uitgangspunten voor Stedin en diens klanten en is het, nu Stedin akkoord is met de uitvoering, niet aan het college om toe te zien op de toepassing en naleving daarvan. Zelfs als sprake zou zijn van een overtreding van deze regels, kan het college evenals de ACM in dit geval niet handhavend optreden of een eventuele schending onderzoeken. De commissie volgt het standpunt van het college en ziet op deze grond dan ook geen reden voor het college om handhavend op te treden.

- 6.6 *Vergunning en voorschriften o.b.v. de Leidingenverordening*
Bezwaarmaker geeft aan dat het transformatorstation en de kabels en leidingen om meerdere redenen niet voldoen aan de verleende vergunning en voorschriften. Zo is de vergunning verleend voor Het Havenhoofd 10 te Papendrecht en is de daadwerkelijke locatie niet op dat adres.

De commissie stelt, in lijn met het eerdere advies van de bezwaarschriftencommissie over deze vergunning, vast dat voor het transformatorstation geen omgevingsvergunning vereist is. Wel heeft het college terecht een vergunning verleend voor de werkzaamheden op grond van de Leidingenverordening. Daaraan zijn vergunningvoorschriften verbonden, die volgen uit het Handboek Kabels & Leidingen. Uit de situatietekening, die onderdeel vormt van de aanvraag en de verleende vergunning, volgt duidelijk dat de huidige locatie voor het transformatorstation ook de aangevraagde en vergunde locatie is. Dat in de omschrijving bij de aanvraag een specifiek adres is genoemd, maakt dat naar het oordeel van de commissie niet anders. De commissie is daarmee van oordeel dat van strijd met de vergunning op dit punt geen sprake is. Het bezwaar treft geen doel.

- 6.7
Daarnaast stelt bezwaarmaker dat handhavend moet worden opgetreden vanwege het verhoogde vermogen van het transformatorstation. Op basis van de verleende vergunning zou het maximale vermogen 1600 kVA betreffen. Dit blijkt nu 2500 kVA te zijn.

Zoals bezwaarmaker stelt, volgt uit de situatietekening behorende bij de vergunning dat een transformator met een vermogen van 1600 kVA vergund is. Het college heeft gesteld dat het vermogen van de huidige installatie 1600 kVA bedraagt. Tijdens de bezwaarprocedure in het kader van de vergunningverlening heeft vergunninghouder toegelicht dat er een transformatorstation met een groter vermogen is gerealiseerd in verband met de kosten die in de toekomst daarmee voordeliger uitkomen. Het transformatorstation is geschikt voor 2500 kVA, maar de installatie die is geplaatst bedraagt – conform de vergunning – 1600 kVA. De commissie mist hierover echter een onderbouwing in het bestreden besluit. De commissie adviseert het college op dit punt nader onderzoek te doen, waarbij mogelijk een controle van de stelling van vergunninghouder al kan volstaan. Nu niet is gebleken dat dit in de handhavingsprocedure is gecontroleerd en dit niet in het besluit is onderbouwd, kan het bestreden besluit naar het oordeel van de commissie niet in stand blijven.

- 6.8
Bezwaarmaker geeft daarnaast in zijn bezwaarschrift aan dat de kabels en leidingen, in strijd met de vergunning, niet in mantelbuizen zijn getrokken, te ondiep zijn ingegraven en te dicht bij erfgrenzen liggen. Het college stelt dat alle kabels zijn gelegd conform het aangewezen tracé.

De commissie overweegt dat uit bijlage 9 van het Handboek Kabels & Leidingen volgt dat elektrakabels op een afstand van minimaal 1,40 meter van de erfgrens worden gelegd. Zoals het college terecht stelt, geldt die afstand op basis van het standaardprofiel voor de gemeente Papendrecht waarvan op grond van paragraaf 4.2.1 kan worden afgeweken door het aanwijzen van een tracé. Daarvan is in dit geval sprake. Het college heeft dan ook in overeenstemming met het Handboek Kabels & Leidingen een tracé aangewezen. Naar het oordeel van de commissie heeft het college in het bestreden besluit en in verdere toelichting gedurende de bezwaarprocedure echter onvoldoende aangetoond dat alle kabels en leidingen in overeenstemming zijn met de daarvoor geldende regelgeving en het aangewezen tracé. De commissie is van oordeel dat het college op dit punt nader onderzoek had moeten doen om vast te kunnen stellen dat de ligging van de kabels en leidingen veilig en correct is. Uit het bestreden besluit en de reacties van het college volgt in het geheel niet welke norm van toepassing is. Daarmee had het college niet de conclusie kunnen trekken dat geen sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift. Indien kabels en leidingen niet diep genoeg zijn ingegraven, ligt het op de weg van het college om in overleg te treden met het

² Autoriteit Consument en Markt 8 februari 2023, besluit Zaaknr. ACM/22/180115 / Documentnr. ACM/UIT/586664 (Openbaar).

Waterschap over de benodigde vervolgstappen teneinde wel te voldoen aan de geldende normen.

- 6.9 Verder overweegt de commissie dat in het geheel onvoldoende duidelijk is welke voorschriften er precies verbonden zijn aan de verleende vergunning. De enkele verwijzing naar het Handboek Kabels & Leidingen acht de commissie onoverzichtelijk nu niet alle regels uit het Handboek op deze situatie van toepassing zijn. Van bezwaarmaker en andere betrokkenen kan niet verwacht worden dat zij voor het volledige handboek nagaan welk voorschrift wel of niet van toepassing is en waaraan voldaan moet worden. Naar het oordeel van de commissie vereist het bestreden besluit op dit punt meer duidelijkheid.

- Vergunning Waterschap Rivierenland*
- 6.10 Bezwaarmaker stelt dat het transformatorstation ten onrechte in afwijking van de vergunning is geplaatst op paalfundering. Het college stelt dat tijdens de uitvoering toestemming is verleend voor het aanbrengen van palen. De werkzaamheden zijn onder toezicht en goedkeuring van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid uitgevoerd. Ter zitting heeft het college toegelicht dat het oorspronkelijk de bedoeling was om het transformatorstation op stelconplaten te plaatsen. In de uitvoering prefereerde de aannemer echter een paalfundering. Daaropvolgend heeft het Waterschap op 26 oktober 2022 de eerder verleende vergunning aangepast en toegestaan dat het transformatorstation werd geplaatst op paalfundering. Deze wijziging in de uitvoering is dan ook door het Waterschap gelegaliseerd. De commissie overweegt dat de door bezwaarmaker genoemde voorschriften onderdeel zijn van deze vergunning van het Waterschap. Het is dan ook aan het Waterschap om te handhaven indien de werkzaamheden in strijd met de vergunning zijn uitgevoerd. Niet het college van burgemeester en wethouders, maar het college van dijkgraaf en heemraden van Waterschap Rivierenland is voor die voorschriften het bevoegd gezag dat moet toezien op de uitvoering en heeft de bevoegdheid om handhavend op te treden.

Voor zover bezwaarmaker ook op andere gronden verwijst naar strijdigheid met de vergunning van het Waterschap komt de commissie tot dezelfde conclusie. Het college is niet belast met het toezicht op de naleving van de vergunning van het Waterschap en is ten aanzien daarvan dan ook niet bevoegd om handhavend op te treden bij onregelmatigheden. De bezwaren slagen niet.

- Veiligheid en gezondheid*
- 6.11 In het bezwaarschrift verwijst bezwaarmaker naar een advies van de Gezondheidsraad waaruit volgt dat dringend geadviseerd wordt om geen transformatorstations te bouwen op een woonerf. De huidige locatie van het transformatorstation wijkt daar van af nu het op het woonerf achter Het Havenhoofd is geplaatst. Het college geeft aan dat het door bezwaarmaker aangehaalde rapport van de GGD Leefomgeving betrekking heeft op transformatorinstallaties van hoogspanningsleidingen. Het betreffende transformatorhuisje en de aangelegde kabels zijn geen hoogspanningsleidingen maar middenspanningsleidingen. Bovendien wordt het transformatorhuisje voldoende veilig geacht voor de huidige locatie.

De commissie overweegt dat het college enkel bevoegd is te handhaven indien sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift. Het advies van de Gezondheidsraad betreft geen wettelijk voorschrift. Het is immers geen door bevoegd gezag vastgestelde regelgeving, maar slechts een advies. Het transformatorstation kon bovendien (omgevings)vergunningvrij geplaatst worden. De commissie overweegt wel dat het op de weg van het college had gelegen om het gezondheidsaspect te onderbouwen in het bestreden besluit en, indien nodig, nader onderzoek te doen. Bezwaarmaker benoemt dit immers wel in zijn handhavingsverzoek. Van hem kan niet worden verwacht bekend te zijn met alle van toepassing zijnde regelgeving op dit gebied. Uit het bestreden besluit volgt niet welke normen hierop van toepassing zijn en in hoeverre het college dit in de besluitvorming heeft betrokken. De commissie acht het bestreden besluit dan ook ontoereikend op dit punt en verwacht een nadere onderbouwing.

- Conclusie
- 6.12 De commissie komt gelet op voorgaande overwegingen tot de conclusie dat het college het handhavingsverzoek van bezwaarmaker niet kon afwijzen zonder voorafgaand onderzoek en nadere onderbouwing.

7. Advies

De commissie adviseert het college met inachtneming van bovenstaande overwegingen het bestreden besluit te herroepen en een nader onderzoek in te stellen naar de uitvoeringsaspecten, alvorens een gemotiveerd besluit op het handhavingsverzoek wordt genomen.

Papendrecht, 18 april 2023

De Regionale bezwaarschriftencommissie Drechtsteden

de voorzitter

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'R' and 'B' intertwined.

mr. R.C.J. van den Berg

de secretaris

A handwritten signature in blue ink, reading 'M Baardman'.

mr. M. Baardman

Bijlage: verslag hoorzitting

Verslag hoorzitting regionale bezwaarschriftencommissie Drechtsteden van 14 maart 2023

Aanwezigen

Commissie:

Dhr. mr. R. van den Berg (voorzitter)

Dhr. mr. H.J.W. Visser (lid)

Mw. mr. M. Baardman (secretaris)

Bezwaarmaker:

Dhr. N.A. van den Bos

Vertegenwoordiging college:

Dhr. Zaagsma en dhr. De Jong

Derde-belanghebbenden:

Dhr. Huisman (Blue Amigo)

Toehoorders

Mw. Den Dekker

Dhr. Van der Wouden

Dhr. Waardeloo

Mw. Waardeloo

Dhr. Van Mook

Dhr. De Jong

Zakelijk verslag van de hoorzitting

Dit verslag bevat een korte zakelijke samenvatting van het besprokene tijdens de hoorzitting. Standpunten die al uit de ingediende stukken van de bezwaarschriftprocedure blijken zijn in het verslag niet opgenomen. Als gebruik gemaakt is van een pleitnotitie is deze toegevoegd als bijlage aan dit verslag.

De vergadering wordt door de **voorzitter** geopend. De voorzitter heet iedereen welkom en stelt de commissieleden en de secretaris voor. Daarna legt de voorzitter de procedure en het verloop van de zitting kort uit. De voorzitter geeft aan dat van de hoorzitting een geluidsopname wordt gemaakt en dat de opname wordt verwijderd na uitwerking van het schriftelijk verslag. Ook wordt aangegeven dat een van de commissieleden door persoonlijke omstandigheden afwezig is, maar wel meedoet in de beraadslaging en advisering.

Bezwaarmaker licht zijn standpunten toe aan de hand van een brief (bijlagen Meten is weten en Gang van Zaken).

De commissieleden vragen bezwaarmaker naar de omvang van het bezwaarschrift. De vergunning op grond van de Leidingenverordening ziet op kabels, leidingen, de trafo en de laadkast. Wordt er afgeweken van die vergunning? Zo ja, staat het transformatorstation op een andere locatie dan vergund? Voor handhaving moet sprake zijn van strijd met de verleende vergunning.

Bezwaarmaker geeft aan dat tijdens de eerdere hoorzitting over de vergunning de omwonenden nog niet alles wisten van wat er nu bekend is. De gemeente plaatste de trafo waarbij uiterlijk belangrijker is dan gezondheid en veiligheid van omwonenden.

De voorzitter erkent dat alle procedures niet altijd eenvoudig te volgen zijn, maar dat het in deze bezwaarprocedure wel nodig is om de lopende procedures gescheiden te houden. Hier gaat het enkel over de vergunning die het college heeft afgegeven. Andere aspecten horen thuis bij het Waterschap en Stedin etc.

Bezwaarmaker licht toe dat dat vergunning is verleend voor een transformator op carport nr. 16 en hij staat achter perceel nr. 15. Daarnaast is de vergunning voor plaatsing op een plaat, terwijl hij nu op paalfundering staat. Dat klopt dus niet.

Omwonenden geven aan dat de gemeente de gezondheid en belangen van de omwonenden niet serieus neemt. Op de trafo staat een waarschuwing over dat er geen kinderen mogen spelen en voorzichtigheid geboden is, maar hij staat wel vlak bij de woningen en op een plek waar veel kinderen spelen. De bewoners zijn daarnaast veel te laat en maar heel beperkt geïnformeerd over de werkzaamheden. Er is geen inspraak geweest.

Bezwaarmaker stelt dat de gemeenten het telkens heeft over middenspanningskabels, terwijl het hoogspanningskabels zijn. De heer Van Mook licht toe dat er eigenlijk alleen hoogspanning of laagspanning bestaat. Door het als middenspanning te benoemen lijkt het alsof de risico's verduisterd worden.

De vertegenwoordigers van het college reageren puntsgewijs op de genoemde standpunten.

- Het college begrijpt dat er veel emotie is bij bezwaarmaker en de andere omwonenden. Ook over de communicatie vooraf. Dit is wel al besproken en erkend in de eerdere procedures. Er zijn daarna wel veel gesprekken geweest met omwonenden. De locatie staat bewoners zeer tegen. Er is wel overwogen of er een andere passende plek is en dit is besproken met de aannemers, Blue Amigo en Stedin, maar gelet op de tijd bleek het niet haalbaar om de werkzaamheden te stoppen. De gemeente heeft alles heroverwogen (ook bestuurlijk), maar de conclusie was dat, op de ervaringen van en het contact met de bewoners na, de procedure goed is verlopen.
- De verwarring over de locatieaanduiding in de vergunning komt doordat het moeilijk is om een plek te duiden die geen huisnummer heeft. De organisatie pakt dan een huisnummer "in de buurt van". De trafo is op de tekening behorend bij de vergunning wel precies ingetekend op de juiste plek.
- De kabels zijn vergund voor de meters die men wilde leggen conform het tracé.
- De gemeente heeft niet bepaald dat de trafo op palen moest komen. Tijdens de werkzaamheden heeft de aannemer dat bepaald. De bedoeling was in eerst instantie plaatsing op Stelconplaten, maar later is dit door de aannemer veranderd in palen. Daarna is de vergunning aangepast. De aannemer heeft zorgvuldig gegraven onder toezicht van OZHZ (op verzoek van de omwonenden). Toezicht was niet verplicht, maar gelet op de gevoelige kwestie was dat wel beter om alles te controleren en vast te laten leggen door OZHZ.
- Stedin zoekt de locatie voor een trafo zelf uit. De anderhalve meter ruimte gebruiken ze daarbij als eerste uitgangspunt, maar dat is niet voor alle randen noodzakelijk. Daarna wordt in detail gekeken waar daadwerkelijk anderhalve meter nodig is om de deur te openen en ruimte te hebben. Waar geen deur zit, had Stedin geen anderhalve meter nodig. Aan de andere kant heeft Blue Amigo een eigen beoordeling voor bereikbaarheid.
- De vergunning is wel gepubliceerd in De Klaroen maar dat was niet noodzakelijk. Er is geen verplichting voor deze vergunning. Daarbij geeft de gemeente toe dat de algemene omschrijving wel verwarrend was. Voor bewoners kon niet precies weten om welke plek het ging.

De heer Huisman reageert namens Blue Amigo op de standpunten:

- Blue Amigo heeft met de gemeente veel contact gehad over de communicatie. Blue Amigo is de uitvoerder en vraagt de vergunning aan. Van de gemeente begrepen dat het aan Blue Amigo was om te communiceren met de buurt. Dat is ook gedaan, maar wel laat.
- Zoals vertegenwoordigers van de gemeente ook aangaven heeft het stuk openbare grond waar de trafo staat geen huisnummer. Dat had in de brief wel duidelijker gemoeten met bijvoorbeeld een bijgevoegde tekening om de buurt te informeren.
- Blue Amigo heeft niet de definitieve locatie gekozen. Heeft wel een wens en gaat daarover in overleg met de betrokken partijen, voornamelijk de gemeente. Iedere betrokken partij heeft daarbij eigen

belangen in onder andere locatiekeuze. Ook voor Blue Amigo is het niet voordelig als veel omwonenden negatief geraakt worden. De betrokkenen zijn lange tijd op zoek geweest naar een locatie. Met alle afwegingen was dit de toegewezen locatie die overbleef. Blue Amigo heeft adviesbureau Adromi ingeschakeld om de vergunning en het proces voor te bereiden.

- Blue Amigo is eigenaar van de trafo. Stedin heeft de installatie in beheer.

De voorzitter benadrukt dat er veel belangen en emoties betrokken zijn, maar dat de commissie enkel op juridisch vlak kan adviseren. De andere aspecten kan de commissie niet betrekken in het advies aan het college.

De voorzitter vraagt hoe het college denkt over burgerparticipatie.

De vertegenwoordiger van het college geeft aan dat er ieder jaar vergunningen over dit soort besluit worden verleend. Daarbij is de standaardwerkwijze dat een zo goed mogelijke locatie wordt gekozen in overleg, waarna de vergunninghouder communiceert naar de buurt. Ook conform het Handboek Kabels en Leidingen. Het is in deze zaak wel een leermoment voor de gemeente, dat ook de vergunningverlener meer betrokken moet blijven bij de communicatie.

De voorzitter vraagt of de gemeente niet op voorhand al inspraak van de buurt had kunnen vragen om samen met omwonenden een geschikte locatie te zoeken.

De vertegenwoordiger van het college geeft aan er in het verleden nooit problemen zijn ontstaan in deze vergunningverlening. Deze situatie is nieuw, met weerstand van de bewoners, dus daar wordt vanaf nu wel meer op gelet.

De commissieleden vragen het college naar de voorschriften bij de vergunning. Vorig jaar is een vergunning op grond van de Leidingenverordening verleend. Die is inmiddels onherroepelijk. Nu ligt er wel een handhavingverzoek over de vraag of de uitvoering wel conform de vergunning is. De verordening stelt dat het college voorschriften aan de vergunning kan verbinden. In de vergunning volstaat het college met een verwijzing naar het Handboek Kabels en Leidingen en dat de werkzaamheden moeten worden uitgevoerd zoals de definitieve tekeningen conform de MOOR-applicatie. Dit is echter niet controleerbaar voor de commissie en voor omwonenden, omdat die niet in de MOOR-applicatie kunnen. Welke concrete eisen stelt het Handboek dan aan dit soort kabels en leidingen qua ligging, afstand en uitvoering (wel of niet in mantelbuizen bijv.)?

De vertegenwoordiger van het college verwijst naar het verweer en geeft aan dat niet alle handboekregels gelden als er een tracé is aangewezen.

De commissieleden geven aan dat het tracé wel te zien is op de tekening, maar de commissie kan niet controleren of er nu wel of niet volgens de vergunning is uitgevoerd. Dat blijkt ook niet uit het besluit of het verweerschrift. Bijvoorbeeld bijlage 9 van het Handboek: een standaardprofiel met minimaal 1,40 meter tot de erfgrans. Geldt dat hier wel of niet? Dat is onduidelijk.

De vertegenwoordiger van het college legt uit dat de voorschriften die het college aan de vergunning kan verbinden vaak betrekking hebben op activiteiten of evenementen voor een bepaalde periode. De tekeningen en vergunning in de MOOR-applicatie zijn gericht tot één persoon. De vergunninghouder zelf kan dus wel alles inzien en weet aan welke tekeningen hij zich moet houden. De aanwijzing van het tracé is volgens het standaarddwarsprofiel van bijlage 1 van het Handboek. Als die plek niet beschikbaar is doordat er bijvoorbeeld al een andere kabel ligt, wordt ter plekke met de aannemer gekeken waar wel een passende plek is na een proefsleuf. Kabels liggen dus niet altijd exact volgens het dwarsprofiel. Een mantelbuis is hier niet vereist en mag zelfs niet. is nodig als onder een weg wordt doorgestoken. Hier ligt het in de primaire waterkering. Het waterschap staat dat niet toe in verband met dijkdoorbraak.

De commissieleden geven aan dat in het verweerschrift is aangegeven dat er twee tracés zijn; 1 voor Blue Amigo en 1 voor Stedin. Over welke vergunning en welk tracé hebben we het nu?

De vertegenwoordiger van het college geeft aan dat het gaat om de vergunning van Blue Amigo, naar de trafo.

De voorzitter vraagt hoe het college denkt over de gezondheidsaspecten. Onder andere met betrekking tot spanning en het veld er omheen.

De heer Van Mook geeft aan dat het gevaarlijk is dat er hoog- en laagspanningskabels door elkaar zijn gelegd. Dat kan door hitte uitbranden en dat hoort niet op een woonerf.

De voorzitter vraagt of er ook sprake is van straling.

De vertegenwoordiger van het college geeft aan dat de gemeente de algemene richtlijnen volgt. Het effect van straling speelt in zijn algemeenheid pas als iemand binnen twee meter 14 uur per dag elke dag aanwezig is.

De heer Waardeloo geeft aan dat zijn woning wel binnen die afstand ligt. Dat geeft een onveilig gevoel.

Bezwaarmaker geeft aan dat het gaat om hoogspanningskabels die niet voldoen aan de afstandseisen. De kabels liggen onder de poort vlakbij de erfgrans van woningen op 87 cm diep.

De voorzitter geeft aan dat de commissie advies zal uitbrengen over het besluit. Het advies zal gericht zijn op de juridische aspecten. De voorzitter dankt een ieder voor zijn aanwezigheid en sluit de zitting.

Voorwoord

Op de hoorzitting (28 juli 2022) hebben bewoners bezwaren aangedragen over het zónder inspraak of overleg plaatsen van laadkast vóór panoramawoningen én transformator op woonerf achter woningen!

Aangegeven werd dat het kader van ruimtelijke ordening niet van toepassing was ofwel de aspecten van een goede ruimtelijke ordening, of een aanvaardbaar woon- en leefklimaat konden niet aan de orde komen!

Wel is duidelijk geworden/gebleken dat het college van b&w het aanzien van Papendrecht belangrijker vindt dan veiligheid en gezondheid van haar inwoners!

De bezwaarcommissie concludeerde dat de door bezwaarmakers aangevoerde aspecten van ruimtelijke ordening, met name het **woon- en leefklimaat (WOONERF)**, geen onderdeel uitmaken van het toetsingskader uit de Leidingenverordening 2019.

De commissie overwoog voorts dat uitvoeringsaspecten, waaronder **bodemverontreiniging door de werkzaamheden**, geen onderdeel vormen van een bezwaarprocedure.

Uit de stukken en informatie die de commissie voorhanden had, bleken verder **geen veiligheidsrisico's of andere onaanvaardbare gevolgen en strijdigheden** met de Leidingenverordening 2019.

De commissie adviseerde het college met inachtneming van de overwegingen de bezwaren ongegrond te verklaren; **Papendrecht, 12 augustus 2021.**

Bewoners bleven/blijven met véél vragen zitten; zijn bezorgd én verontrust!

Bewoners hebben de **gang van zaken** grotendeels kunnen reconstrueren...

Bewoners zijn niét betrokken en/of in de gelegenheid gesteld om dé zienswijzen (alternatieve locatie), conform artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, naar voren te brengen.

Het voornemen van het college om burgers te betrekken bij de keuzes die ze willen maken, kan niet meer serieus worden genomen. Er is geen sprake van een betrouwbare overheid en juist dát zorgt voor een kloof tussen gemeente en samenleving, die volgens ons niet meer te dichten is.

Doe wat je zegt, en zeg wat je doet!

Respecteer de rechten van de inwoners zodat ook u gerespecteerd wordt.

Behandel In hemelsnaam eenieder gelijkwaardig!

Mooi sier maken ten koste van anderen is zorgwekkend!

Géén wéldenkend mens neemt de uitleg van Gemeente Papendrecht serieus, dat door partijen weloverwogen gekozen werd om een TRAFOSTATION OP EEN WOONERF te plaatsen, én dat de kwaliteit en veiligheid van de ondergrondse infrastructuur bewaakt wordt door hoogspanningskabels onder poortwoningen (breedte 5 meter) aan te leggen én dat werkzaamheden geen schade voor de volksgezondheid mogen opleveren: bewoners zelf hebben OZHZ gemeld over "graven, boren en heien" op Bodemverontreiniging Het Havenhoofd! De toezichthouder OZHZ kwam te laat ter plaatse!

WOONERF

Binnen 'woonerf' Het Havenhoofd staan wonen, spelen en wandelen centraal; verblijfsfunctie met parkeerplaatsen voor vergunninghouders.

GANG VAN ZAKEN

Op 20 mei 2022 werden bewoners Het Havenhoofd/Veerdam 'overdonderd' door brief Blue Amigo: Aanvang werkzaamheden plaatsen laadinstallatie voor de elektrische Waterbus. De werkzaamheden zullen starten op 23 mei, en zullen duren tot medio juli. Vanaf 7 juni zal worden gestart met graafwerkzaamheden ter plaatse van de trap en het positioneren van het trafo station op het parkeerterrein.

Op 22 mei werd bij Blue Amigo per mail bezwaar gemaakt en verzocht niet te starten met graafwerkzaamheden!

Het antwoord van Blue Amigo: Werkzaamheden vinden in nauw overleg met gemeente plaats en de vergunningen zijn verleend. **Heer Huisman schreef tot slot dat hij niet anders kon dan doorverwijzen naar de gemeente.**

Op 25 mei 2022 werd bezwaar aangetekend bij Gemeente: Paniek op Het Havenhoofd/Veerdam, dat **alarmbellen gaan rinkelen op Het Havenhoofd** als graafwerkzaamheden worden aangekondigd, dat het **parkeerterrein bestemd is voor vergunninghouders**, dat aannemer zal starten op 7 juni met **graafwerkzaamheden op het parkeerterrein** én onder de poortwoningen én aan de voorzijde van Het Havenhoofd richting de halte **over lengte van circa 120 meter!** **Veiligheid van bewoners is in gevaar!** Verwezen naar Dordrecht, alwaar soortgelijk station bij huis verwijderd dient te worden! **Advies aan Gemeente: bezint eer gij begint! En nogmaals verzocht te stoppen!**

Op 30 mei 2022 kondigde wethouder de Ruiter aan dat **niét gestopt kon worden met de werkzaamheden, haast was geboden!** En verwees voor "stillegging" naar de voorzieningenrechter. **Commentaar: *Haastige spoed is zelden goed!***

Op 9 juni 2022 heeft Gemeente brief opgesteld: Vanwege het **algemeen belang** kunnen wij niet anders dan de werkzaamheden door laten gaan. Mocht u meer informatie willen over de argumenten waardoor wij tot **deze locatie** gekomen zijn en het proces daaraan vooraf is gegaan, dan lichten wij dat graag persoonlijk aan u toe.

Commentaar: Tevergeefs verzocht raadslid Karso op 9 juni 2022 het College de graafwerkzaamheden voorlopig te staken!
Eerder op de dag werd de gemeentelijke toezichthouder duidelijk gemaakt dat werken op bewonerseigendom (BRANDGANG) niet was toegestaan!

Koos van Mook wil hierop reageren...

Angstvallig werd/wordt de miskleun door het College meer dan 9 maanden 'onder de pet gehouden.'

In de brief werd bewoners dringend verzocht de juridische procedure te respecteren en geen acties te ondernemen die de werkzaamheden verstoren! Deze communicatie is volkomen **misplaatst!** Immers voor 'stillegging' werden bewoners op 30 mei 2022 door wethouder de Ruiter verwezen naar de rechter!

Later volgt/blijkt uit documenten:

Reactie op bezwaar van het College naar aanleiding van hoorzitting op 28 juli 2022

Geschreven voor bezwaarcommissie: Op donderdag 9 juni 2022 wilde de aannemer de locatie gereed maken voor het plaatsen van de trafo. Omwonenden hebben deze werkzaamheden getracht te verhinderen door de locatie te blokkeren. Vervolgens heeft de BOA de locatie vrijgemaakt, zodat de aannemer zijn voorbereidende werk kon uitvoeren. Bij het graven in de grond en het plaatsen van de heipalen in de grond waren er zorgen bij omwonenden dat er niet zorgvuldig werd omgegaan met vervuilde grond. Daarom is de toezichthouder van OZHZ, die een expert is op het gebied van vervuilde grond, ter plaatse gekomen. Hij heeft de werkzaamheden begeleid en geconstateerd dat er geen aanvullende acties nodig waren. De werkzaamheden konden daarom worden voortgezet. De BOA is op vrijdag 10 juni 2022 aanwezig geweest op de locatie van de trafo om te bewerkstelligen dat de werkzaamheden voor het plaatsen van trafo doorgang konden vinden. De trafo is die dag geplaatst.

Bewoonster, verontrust over 'graven, boren én heien' op Bodemverontreiniging Het Havenhoofd heeft op 10 juni 2022 OZHZ ingeschakeld! Bij aankomst van toezichthouder was trafo reeds geplaatst!

Marie de Ruiter wil hierop reageren...

Uit documenten Wet Open Overheid (WOO) blijkt dat in **2020 Gemeente Papendrecht** heeft ingestemd met de aanvraag van **Blue Amigo**. Daartoe heeft onafhankelijk adviesbureau **ADROMI** met **STEDIN** onderzoeken uitgevoerd.

17 februari 2021 – ADROMI - Plan van Aanpak - Realisatie laadvoorziening van Waterbus Papendrecht Veerdam.

Plan: de locatie nabij het Veerplein is aangewezen als de meest geschikte optie voor de realisatie van de laadvoorziening. Dit vanwege de beschikbare open ruimte en de ligging naast de waterbushalte.

Transformatorhuisje: als onderdeel van de laadvoorziening dient een transformatorhuisje te worden gebouwd nabij de waterbushalte. De afmetingen van de trafo zijn circa 3,1 x 2,5 x 2,1 m. Het totaalgewicht van de trafo betreft 14750 kg. **Om de trafo dient een ruimte van 1,5 meter te worden vrij gehouden. (MAGNEETVELD-VEREISTE)**

De laadkasten worden bij voorkeur zo dicht mogelijk bij de trafo geplaatst. Dit in verband met de hoge kosten van de aan te leggen kabels.

Om de laadkasten dient eveneens 1,5 meter vrije ruimte te worden aangehouden.

STEDIN tekening (05-08-2020): TRANSFORMATORHUISJE bij waterbushalte: LOCATIE VEERPLEIN - OP PLEK HOUTEN KIST. Feitelijk is bij trap voldoende ruimte (circa 300 m2) beschikbaar: open ruimte én ligging naast de waterbushalte!

Commentaar: Het ADROMI-RAPPORT: **omgevingsvisie, plan, transformatorhuisje, laadkasten, toestemming Waterschap én VEILIGHEIDSEISEN (1,50 meter)**. Overige info: **TRAFO IS VERGUNNINGSVRIJ BOUWWERK!**

Aanwezig: ADROMI (2) – BLUE AMIGO – DAMEN (2) - STEDIN (?) – GEMEENTE (2).

TRAFO MIDDEN OP HET PLEIN IS VANUIT GEMEENTE NIET AKKOORD!

“De gemeente staat positief tegenover elektrisch varen, maar dat moet *niet koste gaan van de ruimtelijke kwaliteit van deze prominente plek aan de rivier.*”

COMMENTAAR: MET DIT ZOGENAAMDE STEDENBOUWKUNDIGE ARGUMENT WERD HET ADROMI-PLAN GETORPEDEERD! VIA WOO-DOCUMENTEN KWAMEN MEERDERE LOCATIES IN BEELD:

1 - Dé voorkeur van Stedenbouwkundige/Gemeente Papendrecht: bij jachthaven.

2 - Parkeerterrein Veerdam/Eilandstraat: ligt in de buitenbeschermingszone van de waterkering.

Dit is een zone waarin we minder streng zijn als het gaat om het uitvoeren van werkzaamheden.

Een trafo hier plaatsen kan zonder melding of vergunning.

3 - Parkeerterrein (vergunninghouders) Havenhoofd 10: ligt in de beschermingszone van de waterkering. Hier gelden strikte regels over wat wel en niet gebouwd mag worden. Bodemverontreiniging Het Havenhoofd betreft een nazorglocatie.

Dat betekent dus dat we de bewoners vooraf goed moeten informeren over de plannen van laadstation en trafo en de stand van zaken t.a.v. de nazorg.

Tevens werd in april 2021 door de Unit Bodem aangegeven dat niet volstaan kon worden met een bodemplaats voor een trafo van 15 ton.

GEMEENTE PAPENDRECHT nam het roer over van ADROMI en bepaalde de koers! MET ALLE GEVOLGEN VAN DIEN!

In het tweede kwartaal 2021 kreeg GEMEENTE PAPENDRECHT géén toestemming van het Waterschap vanwege PRIMAIRE WATERKERING!

Resterend nummers 2 en 3. Het Havenhoofd betreft óók PRIMAIRE WATERKERING én WOONERF én BODEMVERONTREINIGING!

Mailbericht 25 juni 2021; trafo bij Veerdam: “Hoi, ik heb even je hulp nodig bij het plaatsen van een trafo. De waterbus gaat elektrisch varen en dus mag er weer ergens een trafo bij in de openbare ruimte.

Die wilden ze (ADROMI-STEDIN) midden op het plein bij de waterbushalte aan het Merwehoofd plaatsen, maar daar had ik (stedenbouwkundige?) een paar alternatieve locaties voor bedacht. (OVERLEG LAADVOORZIENING WATERBUS - 29 maart 2021)

Ik had een **VOORKEUR** voor locatie (parkeerplaats Havenhoofd 10), maar dat wil **STEDIN** niet, omdat het te dicht bij woningen komt (veiligheid).

Locatie (voorkeur gemeente - bij jachthaven naast Het Havenhoofd 22) mag niet vanwege het Waterschap (PRIMAIRE WATERKERING).

Dan moeten we **helaas** toch aan de slag met locatie (parkeerterrein Veerdam/Eilandstraat).“

13 juli 2021 GEMEENTERAADSVERGADERING – INFORMATIE CONCESSIE WATERBUS

Papendrecht heeft duurzaamheidsambities! Gezocht wordt naar een geschikte locatie voor laadstation en trafo t.b.v. elektrische waterbussen, omdat **inpassing in de bestaande openbare ruimte belangrijk gevonden wordt.**

Blue Amigo werd bereid gevonden de buitenkant van de trafo te voorzien van historische foto's van de Veerdam en de trafo te voorzien van een groen dak.

De gemeente voert intensief ambtelijk overleg met de Provincie en Blue Amigo voor de aanpassingen.

Commentaar: De ‘voorgeschiedenis’ wordt door het College niet gedeeld met de raadsleden! Immers transformatorhuisje op locatie Veerplein (ADROMI-PLAN) werd niet akkoord bevonden!

Momenteel staat wel de laadunit op de prominente plek aan de rivier, welke het uitzicht ontnemt van panoramawoningen!

Joke den Dekker wil hierop reageren...

Reactie op bezwaar van het College naar aanleiding van hoorzitting op 28 juli 2022

Wij vinden het belangrijk om burgers op de hoogte te brengen van werkzaamheden.

Sinds april 2021 zijn verschillende partijen al in gesprek over mogelijke locaties waar het laadpunt en het transformatorhuisje kunnen komen.

Aanvankelijk zijn **4 locaties** beoordeeld. Eén van deze locaties is niet geschikt; het Waterschap geeft geen toestemming (PRIMAIRE WATERKERING).

De 3 andere locaties zijn de Veerdam, Eilandstraat en aan Het Havenhoofd! (parkeerterrein-vergunninghouders/Havenhoofd 10).

Vergunninghouder (Blue Amigo) heeft overwogen waar het transformatorhuisje kon worden geplaatst.

Vergunninghouder (Blue Amigo) heeft gekozen om het transformatorhuisje te realiseren aan Het Havenhoofd (Locatie/Positie 2: Parkeerterrein/Havenhoofd 10).

Wij hebben aangegeven dat de optie op de Veerdam en de Eilandstraat wat ons betreft niet de voorkeur verdient op grond van stedenbouwkundige argumenten.

Plaatsing van het transformatorhuisje daar springt in het oog, wat afbreuk doet aan de uitstraling van de Veerdam en Eilandstraat als één van de meest karakteristieke plekken van Papendrecht.

Het verdient daarom de voorkeur om het transformatorhuisje op een minder zichtbare of niet zichtbare locatie te plaatsen.

Daarbij verwachten wij dat ook daar omwonenden bezwaar hebben tegen de locatie van de Veerdam en Eilandstraat.

Op de hoorzitting (28 juli 2022) werd door vertegenwoordiger van college over de huidige locatie meegedeeld:

Gemeente heeft uiteindelijk voor deze plek gekozen omdat dit, na een totale afweging van alle aspecten, beste optie bleek!

Reactie College op de bezwaren: Meestal maken omwonenden bezwaar tegen de bouw van bouwwerken of tegen de uitvoering van werkzaamheden in hun leefomgeving (**WOONERF**). Bij dergelijke vergunningen (in het kader van ruimtelijke ordening) volgt uit het toetsingskader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het bijbehorende besluit omgevingsrecht dat moet worden beoordeeld of met bouwwerken (**TRAF0-HOOGSPANNING/LEVENSGEVAARLIJK**) en werkzaamheden (**BODEMVERONTREINIGING**) een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd. In die context wordt beoordeeld of er sprake is van (strijd met) een goede ruimtelijke ordening. In deze situatie is het kader van ruimtelijke ordening **niet** van toepassing.

Uit documenten via de Wet Open Overheid (WOO) blijkt: **"Vraag uitgezet en wat ik terugkreeg is dat de voorkeur van de gemeente uitgaat naar de locatie achter de woningen. STEDIN wijst deze af op basis van het beleid i.v.m. afstanden en (ondergrondse) noodzakelijke ruimtes. Nu ligt de vraag/bal bij STEDIN omdat hier sprake lijkt van een discrepantie tussen hun beleid en de uitvoering van dit beleid."**

STEDIN

Uitgangspunten voor het plaatsen van een station zijn te vinden in STEDIN document: AM-HTS-E-AC-DS-102 "Locatie distributiestations": Indien niet aan de voorwaarden kan worden voldaan, zal een verzoek van de klant tot het realiseren van deze aansluiting worden afgewezen. De afdeling Klant en Markt dient dit bij elke aanvraag te controleren.

De locatie dient (onder meer) te voldoen aan de volgende eisen:

- Een klantstation moet vanaf de openbare weg blijvend toegankelijk zijn, ook met een vrachtauto;
- Er dient een strook van 1,2m1 rondom het station vrij gelaten te worden zodat er veilig aan of in het station gewerkt kan worden.

In brief van 13 december 2022 vermeld Gemeente Papendrecht dat géén voorschrift bepaalt dat 1,2 meter ruimte om het transformatorhuis moet zijn. Hier hoeft de gemeente zich niet naar te conformeren en het is aan STEDIN zelf om de eigen regels toe te passen. Wij zien geen aanleiding dat sprake is van een onveilige werkomgeving.

Op 11 en 25 augustus 2022 werd STEDIN in brieven gevraagd naar plaatsing van trafo op locatie én veiligheidsnorm (1,2m1 rondom).

Opmerking: betreffende kopie-brieven zijn op 3 maart 2023 toegezonden t.b.v. de bezwaarcommissie.

Commentaar STEDIN: "Het genoemde station met laadunit en transformator is eigendom van Blue Amigo. STEDIN heeft hierbij geen boor- en heiwerkzaamheden uitgevoerd; deze werkzaamheden zijn toe te schrijven aan Blue Amigo. U refereert aan een document van STEDIN waarin staat beschreven dat er een vrije ruimte moet zijn van 1,2m1 om veilig aan of in de trafo te werken. Volgens u voldoet dit niet aan de eis. Wij maken u erop attent dat STEDIN alleen verantwoordelijk is voor het deel waar STEDIN haar werkzaamheden moet verrichten. In dit geval aan de voorzijde waar het inkooppunt zich bevindt. Deze is vrij toegankelijk en voldoet hier ruim aan de gestelde norm. Toegang tot andere delen van het station is in beheer en valt onder de verantwoordelijkheid van de eigenaar van het station. Voor uw vragen en opmerkingen over het klantstation dient u zich te wenden tot Blue Amigo. Voor uw vragen en opmerkingen over de gekozen locatie van het klantstation dient u zich te wenden tot de Gemeente Papendrecht en/of het Waterschap."

Vertegenwoordiger van het college deelde op hoorzitting (28 juli 2022) desgevraagd mee:

"Gemeente heeft uiteindelijk voor deze plek gekozen omdat dit, na een totale afweging van alle aspecten, beste optie bleek.

De 1,5 meter rondom het trafohuisje is geen wettelijke norm maar is bedoeld voor de toegankelijkheid. Men moet goed bij de toegangsdeur kunnen. De gemeente heeft van STEDIN niet gehoord dat de locatie onveilig is.

Het gaat om een uitgangsdokument van STEDIN waarin we voor het gehele pan rekening *kunnen* houden om invulling te geven aan het plan. In eerste instantie stond daarin 1,5 meter (**veiligheidsnorm ADROMI**). Gaande het proces wordt dat nog gepreciseerd. Er wordt met alle partijen kritisch gekeken naar de locatie en de plaats van de deuren en ruimte er omheen. **Als STEDIN weet om welke trafo het gaat kan dat precies bepaald worden."**

ADROMI-RAPPORT van 17 februari 2021

Transformatorhuisje: als onderdeel van de laadvoorziening dient een transformatorhuisje te worden gebouwd nabij de waterbushalte. De afmetingen van de trafo zijn circa 3,1 x 2,5 x 2,1 m. Het totaalgewicht van de trafo betreft 14750 kg. Om de trafo dient een ruimte van 1,5 meter te worden vrij gehouden. (MAGNEETVELD-VEREISTE)

Het compact station DIABOLO 40H met gescheiden LS en MS ruimten – Standaard 2500kVA (107031105) is geplaatst op perceel gelegen achter Het Havenhoofd 15 te Papendrecht; kadastrale aanduiding Papendrecht D 460, ca 22m2

Notitie: De huidige locatie biedt onvoldoende ruimte voor de TRANSFORMATOR (STANDAARD 2500 kVA**).**

De veiligheidsnorm van ADROMI (1,5 meter) vereist minimaal **33m2** ruimte; norm van STEDIN (1,2 meter) vergt circa **27m2** ruimte! De door GEMEENTE PAPENDRECHT gekozen locatie is volgens eigen aanduiding circa 22m2 groot; betreft géén open ruimte én is niet gelegen naast de waterbushalte!

Tijdens werkzaamheden aan de achterkant van de trafo blokkeren de deuren (elk 110 cm) beide vluchtroutes! Bij calamiteit zit monteur als rat in de val! Er dient te allen tijde veilig te (kunnen) worden gewerkt!

WATERSCHAP RIVIERENLAND

Een goed verstaander heeft maar een half woord nodig! Namelijk in de brief van Blue Amigo d.d. 18 mei 2022 (bezorgd op 20 mei 2022) staat: trafo station op het parkeerterrein! Hiermee wordt bedoeld **HAVENHOOFD 10**. Stedenbouwkundige heeft zonder overleg gekozen voor de 'huidige trafo-locatie'.

Het Waterschap heeft aan Blue Amigo **tweemaal** vergunning verleend voor locatie **HAVENHOOFD 10**. Het Waterschap is totaal niét bekend met de feitelijke situatie! Door Waterschap werd vergunning verleend aan Blue Amigo voor trafo op stelconplaten. **Reeds in april 2021 werd door Unit Bodem reeds aangegeven dat voor een trafo van 15 ton niet volstaan kon worden met bodemplaat!** Op 11 mei 2022 werd vergunning verleend voor trafo (15 ton) op stelconplaten; locatie **HAVENHOOFD 10** (parkeerterrein voor vergunninghouders). **In afwijking van de vergunning is trafo geplaatst op paalfundering**; perceel achter Het Havenhoofd 15, circa 22 m2 groot!

Notitie: krachtens Wet bodembescherming mogen palen of funderingen maximaal 1,2 meter de grond in! De gemeente is (zelf) toezichthouder en dient de leeflaag (niet door werkzaamheden aantasten) en de verontreiniging daaronder in de gaten te houden! **Gebruiksbeperkingen gelden om ervoor te zorgen dat de leeflaag in stand blijft en contact met de leeflaag niet mogelijk is!**

In Advies (datum 12 augustus 2021) van Commissie Bezwaarschriften GPD staat onder punt 6 Heroverweging vermeld: "Het is de commissie voorts niet gebleken dat het Waterschap niet akkoord is met de werkzaamheden en de door het college verleende vergunning. **Uit de vergunning van het Waterschap van 11 mei 2022 volgt immers juist dat de situatie door het Waterschap is beoordeeld en goedgekeurd.** In het verlengde daarvan is het aan het Waterschap zelf om toe te zien op de naleving van de vergunningsvoorschriften en over te gaan tot handhavend optreden bij ongeregeldeheden. De commissie overweegt voorts dat uitvoeringsaspecten, waaronder bodemverontreiniging door de werkzaamheden, geen onderdeel vormen van de bezwaarprocedure. **Indien (delen van) de vergunning onjuist of onvolledig ten uitvoer zijn gelegd, is het aan het college om handhavend op te treden en de situatie in rechte te herstellen.**

Commentaar: Vermoedelijk was Blue Amigo (nog) niet op de hoogte bij het aanvragen van de vergunning bij het Waterschap op 24 augustus 2022 voor een trafo op paalfundering, locatie **HAVENHOOFD 10**.

Op 24 augustus 2022 heeft Blue Amigo een aanvraag ingediend bij Waterschap Rivierenland voor het aanpassen van een verleende vergunning (11 mei 2022): Het transformatiehuis realiseren met palen alsmede de wijziging van de situering van de op stelconplaten gefundeerde laders. Het Waterschap heeft op 26 oktober 2022 de vergunning aangepast: **Het realiseren van een trafostation op funderingspalen in (de beschermingszone van) de primaire waterkering:** Voor het aanbrengen van fundering, kabels en leidingen mag niet meer grond worden ontgraven dan nodig is. **Bezwaartermijn bedraagt zes weken vanaf de dag na verzenddatum van dit besluit. Tot 7 december 2022 kan tegen het besluit bezwaar worden gemaakt! Naast het indienen van een bezwaarschrift kan een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden gedaan bij de Voorzieningenrechter!**

Op 5 december 2022 werd bezwaar aangetekend tegen de merkwaardige gang van zaken: Blue Amigo wordt vergunning verleend om trafo te realiseren op paalfundering; bezwaar kan worden aangetekend tot 7 december 2022; **tussentijdse werkzaamheden zijn voor eigen risico!**

Het waterschap heeft op 13 februari 2023 geantwoord:

Ik begrijp uw bezwaren, maar dat zijn geen bezwaren van waterstaatkundige aard.

Het waterschap mag bij de afweging van belangen voor een besluit alleen waterstaatkundige bezwaren meewegen.

Bezwaren over privacy, overlast, geluidshinder en andere omgevingsgerichte bezwaren beoordeelt het waterschap niet.

Deze bezwaren moeten worden ingediend bij de gemeente in het kader van de omgevingsvergunning.

In Verweerschrift van Gemeente Papendrecht inzake bezwaar tegen besluit van 10 november 2022 om niet handhavend op te treden tegen het transformatorhuis aan Het Havenhoofd staat:

De aanvrager heeft de plaatsing van het transformatorhuisje op een betonplaat aangevraagd. **Tijdens de uitvoering (juni 2022) is op verzoek toestemming verleend voor het aanbrengen van palen.** Omdat de bodem een milieuaantekening heeft (leeflaag) zijn de werkzaamheden onder goedkeuring en in bijzijn van de OZHZ uitgevoerd. Het waterschap heeft haar vergunning ook aangepast.

Commentaar: De Unit Bodem heeft reeds in april 2021 aangegeven dat voor een trafo van 15 ton (ADROMI -RAPPORT) niét volstaan kon worden met een bodemplaat! **De OZHZ-expert kwam te laat!**

Voor alle duidelijkheid: Bodemverontreiniging Het Havenhoofd; antwoord op vragen d.d. 23 januari 2023:

De reden voor de extra peilbuizen is als volgt: ter hoogte van peilbuis 2 (openbare ruimte voor Havenhoofd 14/15) is het arseengehalte in het grondwater in 2017 plotseling gestegen. Aanvullend onderzoek in de afgelopen jaren heeft nog geen verklaring voor deze stijging opgeleverd. De extra peilbuizen zijn geplaatst om meer informatie te verkrijgen over het gedrag van deze deelverontreiniging. De resultaten van dit extra onderzoek worden opgenomen in het nazorgstatusrapport 2022.

Herman de Jong en/of Machiel van der Wouden wil hierop reageren...

Na de aankondiging aan Gemeenteraad op 13 juli 2021 werd naar geschikte locatie gezocht:

Mailbericht 14 juli 2021; trafo bij Veerdam:

"Hoi, ergens bij locatie 1 (**parkeerterrein Veerdam/Eilandstraat**) moeten we een trafo plaatsen en **dat is geen gemakkelijke plek.**"

Mailbericht 24 augustus 2021; trafo waterbus Papendrecht: "Wij hebben net opnieuw intern overleg gehad en voor het trafohuisje de optie bekeken tussen de woningen. Wij gaan opnieuw een en ander op papier zetten en zouden dit graag binnenkort met jou bespreken." **Adromi.**

Commentaar: Ontbrekend is het advies van ADROMI over trafo op woonerf tussen woningen én kabels en leidingen onder de poortwoningen; de doorgang is 5 meter breed!

*Op 1 november 2023 heeft ADROMI desgevraagd per mail geantwoord: **Indien het dossier niet compleet is, zou u dat dus bij de gemeente moeten aangeven.***

*** DE PRANGENDE VRAAG: WAT HEEFT "ADROMI" GEADVISEERD VOOR TRAFU OP WOONERF? ***

Mailbericht 26 augustus 2021 13:31; trafo waterbus Papendrecht: "Hoi, er zijn achter de woningen twee locaties.

De locatie (huidige trafo-locatie) waar geen plaatsen vervallen wordt als te krap gezien. Voor de andere locatie (**Havenhoofd 10**) achter de woningen vervallen ook parkeerplaatsen."

Mailbericht 27 augustus 2021 13:05; trafo waterbus Papendrecht: "Ik ontvang onderstaande situatieschets en nadere toelichting aangaande positie 1. **Positie 1 (huidige trafo-locatie) is uitgesloten: het vak daar van hek tot hek is 4,9mx5,0m. Die trafo is 2,5mx3,0m en dient aan alle zijden 1,5 m vrije ruimte hebben.**

Dan kom je uit op 5,5x6.

Daarnaast zou het kunnen zijn dat regelgeving ten aanzien van het achterom dat bereikbaar moet blijven vereist dat de doorgang breder moet zijn dan 1,5.

Conclusie: Onhaalbaar.

Er blijven dus twee opties over in mijn beleving, namelijk positie 2 (**Havenhoofd 10**) en positie 3 (**parkeerterrein Veerdam/Eilandstraat**).

De vraag is welke optie wij (GPD) het meest passend/het minst storend vinden. Ik ken het voorgaande proces niet, maar het lijkt mij zinvol dat we (**Gemeente Papendrecht**) snel en weloverwogen een beslissing nemen en dit communiceren richting de aanvrager (**Blue Amigo**)."

Mailbericht 27 augustus 2021 13:43; trafo waterbus Papendrecht: "Hoi, zie mail vanhieronder. Volgens de mensen van de Waterbus (**Blue Amigo**) of STEDIN is positie 1(huidige trafo-locatie) uitgesloten. Het is onze (**Gemeente Papendrecht**) **VOORKEURSPOSITIE.**

Maar een **brandgang** is volgens mij ook **open ruimte**. Zie tekening."

"Op positie 2 (**Havenhoofd 10**) gaat de trafo ten koste van parkeerplaatsen (**vergunninghouders**) die er voor bewoners zijn aangelegd. En op positie 3 (**parkeerterrein Veerdam/Eilandstraat**) zitten we (**Gemeente Papendrecht**) weer terug bij af, **namelijk waar we (**Gemeente Papendrecht**) die trafo niet willen hebben.** Hoe denken jullie over de schets in de bijlage?"

Mailbericht 27 augustus 2021 14:34; trafo waterbus Papendrecht: "Hoi, het lijkt mij een prima locatie (**huidige trafo-locatie**), want het is (op basis van rondkijkfoto's) hier een loos stukje bestrating waar wat afvalcontainers van bewoners staan.

Achterzijde moet ook 1,5m vrije ruimte hebben, dus mogelijk is wel de aandachtspunt de overhangende heg van de aangrenzende bewoner. Gemeente Papendrecht, Afdeling Beheer & Uitvoering."

Commentaar: Op plattegrond is trafo onjuist ingetekend én schutting (3,0m) is níét ingetekend; de 1,5m vrije ruimte is links en rechts níét toereikend! De trafo-locatie is aan drie zijden begrensd door houten schuttingen van Het Havenhoofd 16; slechts 6m1 níét!

Mailbericht 30 augustus 2021 09:58; trafo waterbus Papendrecht: "Hoi, ik sluit me aan bij de reactie van..... Bij de locaties (**Veerdam/Eilandstraat**) én (**Havenhoofd 10**) op de parkeervakken is ook 1,5 meter vrije ruimte, maar de ruimte wordt benut door geparkeerde auto's. (**parkeerterrein Havenhoofd is voor vergunninghouders**).

Dus begrijp ik (**stedenbouwkundige?**) niet waarom STEDIN locatie 1 (**huidige trafo-locatie**) laat afvallen. **BEGUNSTIGDE ÉN AFZENDER ZIJN WEGELAKT!**

Mailbericht 23 februari 2022 09:19; opstelplaats afvalcontainers – Het Havenhoofd 15: "Hallo, de bestaande opstelplaats van de afvalcontainers aan de achterkant van Het Havenhoofd 15 komt te vervallen, want op deze locatie wordt een trafo voor de waterbus geplaatst.

Ik wil graag weten of één van onze collega's van jouw afdeling op de dag van het legen van de afvalcontainers het aantal containers kan tellen. Deze informatie heb ik nodig om het aantal parkeervakken te bepalen waar de afvalcontainers in de toekomst komen te staan.

Daarna kan ik pas de omwonenden op de hoogte stellen van de nieuwe locatie. Onder de nieuwe locatie bedoel ik de parkeervakken, die aan de overkant van de bestaande afvallocatie liggen. Gemeente Papendrecht, Afdeling Beheer & Uitvoering."

Commentaar: **Reeds in februari 2022 was de 'huidige trafo-locatie' bekend bij Gemeente Papendrecht.**

Handboek Kabels & Leidingen – Drechtsteden 2019

Artikel 9 Intrekken, wijzigen vergunning door college: Het college kan de vergunning met het oog op de belangen in artikel 8 lid 2 wijzigen of intrekken indien:

- c. de leidingexploitant de exploitatie en het onderhoud van de leiding gedurende een aaneengesloten periode van tenminste zes maanden staakt dan wel de leiding anderszins gedurende een periode van ten minste zes maanden niet in gebruik is en niet onderhoudt is;
- d. blijkt dat de vergunning op basis van onjuiste of onvolledige gegevens is verleend;
- e. de vergunning in strijd met enig wettelijk voorschrift is afgegeven;
- g. na het verlenen van de vergunning het college gegronde reden heeft om aan te nemen dat het van kracht blijven van de vergunning onaanvaardbare schadelijke gevolgen heeft voor mens, dier, natuur of milieu en haar aan door het stellen van nader voorschriften en beperkingen aan de verleende vergunning niet kan worden tegemoetgekomen!

Artikel 15 Beheer van kabels en leidingen: 2 Het college kan de leidingexploitant verplichten op diens kosten periodiek aan het college een door een onafhankelijk en deskundig bureau opgesteld rapport te verstrekken, waarin wordt aangetoond dat de leidingen voldoen aan de voorschriften en beperkingen waaronder de vergunning is verleend.

Artikel 17 Verontreiniging, gevaar en hinder 2. Het college kan de leidingexploitant opdragen een milieutechnisch onderzoek naar mogelijk gevaar, indien een redelijk vermoeden bestaat dat verontreiniging, gevaar of hinder, kan ontstaan bij de exploitatie van de leidingen.

Kernpunten van Leidingenverordening en daaraan gekoppelde vergunningen zijn: Het minimaliseren van risico's voor milieu en gezondheid van mens en dier!

COMMENTAAR: Zo zijn de regels en voorschriften! Voldoende redenen voor College: INTREKKEN VERGUNNING!

Croon Wolter & Dros werd op 18 mei 2022 door **Gemeente Papendrecht** vergunning verleend voor het plaatsen van een transformatorhuisje en laadpalen met bijbehorende kabels en leidingen (**totale lengte tracé op grond 134m**): “Tussen het transformatorstation en de elektrische laders zullen **mantelbuizen en voedingskabels** aangebracht worden. Zodra de mantelbuizen aangebracht zijn, worden de voedingskabels hierin getrokken en afgemonteerd.”

In afwijking van de vergunning zijn in juni 2022 méér kabels en leidingen aangelegd, echter niét in mantelbuizen én te dicht bij erfgrenzen !

In totaal zijn 10 kabels (6 rood – 4 grijs) in afwijking van de vergunning zónder mantelbuizen onder de poortwoningen (breedte 5 meter) aangelegd!

Bij ondergrondse hoogspanningskabels varieert de afstand tot waar het ‘magneetveld’ langdurig sterker is dan 0,4 microtesla tussen 5 en 15 meter. Bij overige ondergrondse elektriciteitskabels is deze afstand veelal beperkt tot waarschijnlijk niet meer dan 1 meter.

In brief van 13 december 2022 vermeld Gemeente Papendrecht dat voor het realiseren van de oplaadmogelijkheid voor de elektrische waterbus meerdere vergunningen zijn afgegeven. Om die reden liggen meer dan drie kabels in de grond. Dit komt doordat verschillende aanvragen zijn ingediend, zowel één van STEDIN als één van BLUE AMIGO. De vergunningen moeten daardoor bij elkaar opgeteld worden om het juiste aantal kabels weer te geven. Deze kabels zijn in dezelfde sleuf gelegd. Toezichhouders van gemeente en STEDIN hebben besloten af te wijken van het standaardprofiel en de kabels in tracé aan te leggen, in sommige gevallen dichter bij de erfgrens. De gevaarlijke straling van de kabels past volgens de gemeente niet binnen de situatie op Het Havenhoofd. In de bedoelde uitspraak gaat het enkel over een transformatorhuis.

COMMENTAAR: Alle hoogspanningskabels liggen binnen de normgrens van 1,40m van poortwoning Het Havenhoofd 14 én de erfgrenzen van Het Havenhoofd 16.

Koos van Mook en Herman de Jong willen hierop reageren...

COMMUNICATIE

Bewoners werden niét betrokken en/of in de gelegenheid gesteld om dé zienswijzen (geschikte locatie), conform artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, naar voren te brengen.

Het voornemen van College B&W om burgers te betrekken bij de keuzes die ze willen maken, kan niet meer serieus worden genomen.

Er is geen sprake van een betrouwbare overheid en juist dát zorgt voor een kloof tussen gemeente en samenleving, die volgens ons niet meer te dichten is.

Doe wat je zegt, en zeg wat je doet! Respecteer de rechten van de inwoners zodat ook u gerespecteerd wordt!

Behandel In hemelsnaam eenieder gelijkwaardig! Mooi sier maken ten koste van anderen is zorgwekkend!

Bewoners zijn/worden niet door de gemeente geïnformeerd over de stand van zaken t.a.v. de nazorg! Niet wordt onderkend dat de veiligheid in gevaar is! De paniek op Het Havenhoofd is afgenomen; daarentegen is de angst op Het Havenhoofd toegenomen!

In de Commissie Ruimte (Vragenkwartier) op 19 oktober 2022 merkte raadslid GEURS op dat 20 mei 2022 de omwonenden van Het Havenhoofd bericht hebben ontvangen dat er een trafohuisje zou worden geplaatst. Inmiddels is het trafohuisje ook daadwerkelijk geplaatst. Afgelopen week heeft zijn fractie een bericht ontvangen van een bewoner wonend aan Het Havenhoofd inzake het geplaatste trafohuisje, waaruit blijkt dat het woongenot door de plaatsing van het trafohuisje is afgenomen. Verder voelen de omwonenden zich genegeerd door de gemeente. Men stelt daarom de volgende vragen:

1. Wat is de huidige stand van zaken in dit dossier?
2. Is de gemeente nog in gesprek met de omwonenden van Het Havenhoofd? En zo niet, is de gemeente alsnog bereid om met de omwonenden in gesprek te gaan?

Wethouder JANSSEN merkt op dat de rechter en bezwaarscommissie zich hierover hebben uitgesproken en de rechter de gevraagde voorlopige voorziening op alle punten heeft afgewezen. Ook heeft de bezwaarscommissie de bezwaren van betreffende omwonende (bewaarschrift 25 mei 2022 – Paniek onder bewoners Het Havenhoofd en Veerdam) ongegrond verklaard. Omdat er nog zaken onder de rechter zijn doet de wethouder hier publiekelijk verder geen mededeling over. Verder merkt hij op dat er ambtelijk veel contact met de bewoners is geweest over de bezwaren en de handhavingverzoeken.

Zaken onder de rechter

1. Weigering openbaarmaking van document door Gemeente Papendrecht op grond van artikel 5.2 lid 1 WOO, betreffende **persoonlijke beleidsopvattingen** – Mevrouw M.M. de Ruiters, juli 2022.
2. Voornemen tot uitgifte van grond ten behoeve van een opstalrecht door Gemeente Papendrecht, betreffende **verkoop van trafo-locatie aan Blue Amigo** – J.C.A.A. van Mook, september 2022.

Op grond van artikel 17 lid 2 van de Verordening op de raadscommissies Gemeente Papendrecht kon géén gebruik gemaakt worden van (gevraagd) inspreekrecht tijdens de vergadering op 23 november 2022 betreffende ‘Elektrificeren Waterbus.’

Daarom werd in commissievergadering van 16 januari 2023 door Derya Karso nogmaals verzocht om (in haar bijzijn) in gesprek te gaan/komen met bewoners van Het Havenhoofd/Veerdam. Daartoe bleek Gemeente Papendrecht niet bereid! Tenenkrommend was de ‘sneer’ van de wethouder naar de volksvertegenwoordiger én burgers....

Op 2 februari 2023 gaf de burgemeester in gesprek met enkele bewoners aan dat de gemeente bij besluitvorming rekening houdt met belangen en wensen van betrokkenen, maar dat niet iedereen altijd zijn zin kan krijgen bij besluitvorming. Blue Amigo is ook belanghebbende omdat het trafohuisje van belang is voor het elektrisch kunnen varen.

Bewoner gaf aan dat de veiligheid in het geding is; daarom werd onlangs ook een persoonlijke brief gezonden aan de burgemeester. De burgemeester gaf aan deze brief nog te beantwoorden. **COMMENTAAR: BAFSPRAAK NIET NAGEKOMEN!** Bewoner gaf aan dat er nog een verzoek was ingediend om een rapport openbaar te maken. Dat verzoek is thans in behandeling bij de rechter.

Vervolgens werd de burgemeester gevraagd of er nog iets geregeld kan worden. **De burgemeester stelde dat er volgens de gemeente voldaan is aan alle eisen en dat er geen reden is om tot een andere beslissing te komen.**

Partijen komen inhoudelijk niet verder tot elkaar maar spreken uit dat het toch goed is om met elkaar in overleg te gaan als burgers en burgemeester.

In het Kontakt van 15 februari 2023 staat onder meer dat het College verantwoordigd is over door PvdA gestelde vragen inzake **locatiekeuze en procedure m.b.t. de trafo op woonerf Het Havenhoofd; bewoners moeten niet zeuren over een transformatiehuisje op hun woonerf en laadkast vóór de panoramawoningen.**

Veiligheid en gezondheid

Het transformatorstation voldoet weliswaar aan de voorwaarden van het BOR bijlage II artikel 2 lid 18 onder letter a sub 1 en 2 en mag vergunningsvrij worden geplaatst, echter aan voorschriften en instructies van bevoegde gezagsdragers, instanties en leveranciers dient wél te worden voldaan!

Bewoners zijn bezorgd over de veiligheid en gezondheid vanwege de kabels, leidingen én de capaciteit (2500 kVA) van TRAFOPWOONERF Het Havenhoofd!

Recentelijk zaten grote delen van de binnenstad in Arnhem zonder stroom door een brand in een transformatorhuisje!

Voorbeelden zijn legio: vier zwaargewonden na explosie in transformatorhuis in Bergen op Zoom; brand breekt uit in verdeelstation in Rotterdam en veroorzaakt grote rookwolken; grote stroomstoring door brand in transformatorhuis te Dronten; veel schade bij brand in transformatorhuisje te Groningen; explosie en brand in transformatorgebouw leggen stroom in Spijkenisse plat; brand in transformatorhuisje in Emmen: moeilijk te bestrijden door stroom!

Volgens GGD Leefomgeving veroorzaken ondergrondse kabels en trafo's een magnetisch veld; het sterkst direct naast een trafo! ELF-velden kunnen gezondheidseffecten veroorzaken, te weten leukemie, hersentumor bij kinderen tot 15 jaar; en hoofdpijn, vermoeidheid, duizeligheid bij elektrogevoelige mensen.

Bij hoogspanning is er ook kans dat ozon vrijkomt, en dat is giftig! Het dringende advies van de Gezondheidsraad is veelzeggend: **geen nieuwe trafostations te plaatsen in de buurt van woningen!** **Ofwel geen trafo's te bouwen bij huizen op een woonerf!**

Alternatieve locatie

Het PLAN van ADROMI kan alsnog worden opgevolgd door de transformator te verplaatsen naar **parkeerterrein VEERDAM/EILANDSTRAAT!** Het parkeerterrein is 1.000 m2 groot!

Deze locatie voldoet aan **alle criteria** van het ADROMI-RAPPORT: **open ruimte - ligt bij de waterbushalte - trafo staat niet in de nabijheid van woningen.**

<p>Blue Amigo kan de gedane belofte aan de Gemeente Papendrecht nakomen: het transformatorhuisje aan de buitenkant te voorzien van historische foto's Veerdam en te bekleden met groen dak!</p>
--

Voor de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Papendrecht:

Vooruitlopend op de behandeling van de bezwaarschriften deel ik mee dat ook Machiel van der Wouden, deskundige Bodemverontreiniging Het Havenhoofd mij bijstaat!

METEN IS WETEN!

Sinds de brief van Blue Amigo slaap ik slecht én pieker me rot!

Vorige week is pas het kwartje gevallen...

Blue Amigo schreef: **trafo station OP PARKEERTERREIN!**

In bezwaarbrief (25 mei 2022) heb ik gemeld dat de lengte tussen **huidige trafo-locatie** en **waterbushalte circa 120 meter** bedraagt.

Op 1 februari 2022 heeft aannemer Croonwolter&dros bij Gemeente Papendrecht vergunning gevraagd voor **kabels en leidingen: tracélengte 134 meter!**

Op 19 januari 2022 heeft Blue Amigo bij Waterschap vergunning gevraagd voor **trafo op locatie HAVENHOOFD 10 (PARKEERTERREIN)**. Op 26 oktober 2022 heeft Waterschap de eerder **verleende vergunning** gelegaliseerd met als bijlage: **gewijzigde tekening (21 april 2022) – trafo op huidige locatie met kabellengte 134 meter!**

De afstand van hoek carport HHV14 tot **huidige trafo-locatie** is **circa 10 meter**; de afstand van hoek carport HHV14 tot **locatie HAVENHOOFD 10 (PARKEERTERREIN)** is **circa 24 meter**.

Rekensom 120-10+24 = 134

Dé lengte tussen **locatie HAVENHOOFD 10 (PARKEERTERREIN)** en **waterbushalte** bedraagt **circa 134 meter!**

Dit verklaart de **vergunningaanvragen** van **Croonwolter&dros** en **Blue Amigo!**

Op 23 februari 2022 was de 'huidige trafo-locatie' bekend bij Gemeente Papendrecht blijkt mailbericht: **aan de achterkant van Het Havenhoofd 15 komt een trafo voor de waterbus.**

Gemeente Papendrecht verleende aan STEDIN vergunning voor **trafo in carport Het Havenhoofd 16.**

In Reactie op bezwaar van het College n.a.v. hoorzitting (28 juli 2022) staat vermeld:

Vergunninghouder (Blue Amigo) heeft gekozen om het transformatorhuisje te realiseren aan Het Havenhoofd (locatie HAVENHOOFD 10 (PARKEERTERREIN)).

Op de hoorzitting (28 juli 2022) werd door vertegenwoordiger van college over de **huidige locatie** meegedeeld: **Gemeente heeft uiteindelijk voor deze plek gekozen omdat dit, na een totale afweging van alle aspecten, beste optie bleek!**

Conclusie: Gemeente Papendrecht heeft besloten om een Compactstation (Standaard 2500 kVA) te plaatsen op Perceel gelegen achter Het Havenhoofd 15 te Papendrecht; kadastrale aanduiding Papendrecht D 460. Betreft WOONERF!

Er is daadwerkelijk niet één vergunning aangevraagd, verleend of gewijzigd voor de huidige trafo-locatie!

Nader onderzoek uitvoeringsaspecten betreffende verzoek handhaving vergunning transformatorhuisje en laadpalen met bijbehorende kabels en leidingen te plaatsen aan Het Havenhoofd te Papendrecht ten behoeve van het opladen van de elektrische waterbus van Blue Amigo bij waterbushalte 'Veerdam' (zaaknummer: 2022-0208134)

Datum: 25 juli 2023

Inleiding

De Regionale bezwaarschriftencommissie Drechtsteden heeft op 18 april 2023 advies verstrekt op het bezwaarschrift van de heer N.A. van den Bos tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Papendrecht van 22 november 2022, waarbij het verzoek om handhaving is afgewezen.

De commissie adviseert het college met inachtneming van haar overwegingen het bestreden besluit te herroepen en een nader onderzoek in te stellen naar de uitvoeringsaspecten, alvorens een gemotiveerd besluit op het handhavingsverzoek wordt genomen.

Het college heeft hierop nader onderzoek gedaan naar de vergunning en voorschriften op basis van de Leidingenverordening en naar de veiligheid -en gezondheidsaspecten voor het plaatsen van een transformatorhuisje op Het Havenhoofd. Met de uitkomsten van het onderzoek zijn de onderdelen, waarvan de commissie een nadere onderbouwing heeft gevraagd, nader toegelicht in de onderstaande punten A t/m D.

Vergunning en voorschriften op basis. de Leidingenverordening

A. ADVIES COMMISSIE

6.7 Daarnaast stelt bezwaarmaker dat handhavend moet worden opgetreden vanwege het verhoogde vermogen van het transformatorstation. Op basis van de verleende vergunning zou het maximale vermogen 1600 kVA betreffen. Dit blijkt nu 2500 kVA te zijn.

Zoals bezwaarmaker stelt, volgt uit de situatietekening behorende bij de vergunning dat een transformator met een vermogen van 1600 kVA vergund is. Het college heeft gesteld dat het vermogen van de huidige installatie 1600 kVA bedraagt. Tijdens de bezwaarprocedure in het kader van de vergunningverlening heeft vergunninghouder toegelicht dat er een transformatorstation met een groter vermogen is gerealiseerd in verband met de kosten die in de toekomst daarmee voordeliger uitkomen. Het transformatorstation is geschikt voor 2500 kVA, maar de installatie die is geplaatst bedraagt – conform de vergunning - 1600 kVA. De commissie mist hierover echter een onderbouwing in het bestreden besluit. De commissie adviseert het college op dit punt nader onderzoek te doen, waarbij mogelijk een controle van de stelling van vergunninghouder al kan volstaan. Nu niet is gebleken dat dit in de handhavingsprocedure is gecontroleerd en dit niet in het besluit is onderbouwd, kan het bestreden besluit naar het oordeel van de commissie niet in stand blijven.

REACTIE GEMEENTE

Het huisje is geschikt om een transformator van 2500kVA in te plaatsen. Echter in het huisje zit een transformator van 1600kVA.

Blue Amigo heeft in een eerdere hoorzitting op 28 juli 2022 gezegd dat het transformatorhuis is voorbereid op 2500kVA en de inwendige transformator 1600kVA is. De upgrade waar de vertegenwoordiger van Aqualiner het over had tijdens deze hoorzitting was een upgrade van de oorspronkelijke trafo uit de specificatie (1000kVA) naar 1750kVA die Aqualiner met de leverancier heeft besproken. Het geplaatste vermogen van 1600kVA is het uiteindelijke resultaat van wat er werkelijk staat.

De gemeente heeft aan CroonWolter&Dros verzocht om de transformator ter plaatse te controleren. CroonWolter&Dros is de installateur en installatieverantwoordelijke om de deur te mogen openen. Echter met eigen ogen de transformatie zien of inspecteren, is onmogelijk. Je kan namelijk niet veel zien, omdat de trafo niet achter de te openen deuren staat, maar achter roosters en muren zit ingebouwd.

De specificaties die zijn aangeleverd door de installateur bevestigen het geïnstalleerd vermogen van 1600 kVA. Op de inrichtingstekening staat in het schema van de inhoud van het huisje het vermogen van de installatie aangegeven. Op de revisietekening, die de daadwerkelijk geïnstalleerde situatie vertegenwoordigt staat het vermogen van 1600kVA aangegeven. De revisietekeningen zijn tekeningen die na uitvoering zijn gemaakt door de aannemer voor de opdrachtgever om aan te tonen wat werkelijke is uitgevoerd.

Zie Bijlage **01** Aanzichten trafohuisje, Bijlage **02** Inrichting trafohuisje en Bijlage **03** Revisietekening BA blad 1 en Bijlage **04** Revisietekening BA blad 2.

Conclusie

Het vermogen dat volgens de vergunning is geplaatst, is aangetoond met het verstrekken van de revisietekeningen en bedraagt 1600 kVA. De transformator is visueel niet controleerbaar vanwege de ontoegankelijke ruimte waar de transformator staat opgesteld.

B. ADVIES COMMISSIE

6.8 Bezwaarmaker geeft daarnaast in zijn bezwaarschrift aan dat de kabels en leidingen, in strijd met de vergunning, niet in mantelbuizen zijn getrokken, te ondiep zijn ingegraven en te dicht bij erfgrenzen liggen. Het college stelt dat alle kabels zijn gelegd conform het aangewezen tracé.

De commissie overweegt dat uit bijlage 9 van het Handboek Kabels & Leidingen volgt dat elektrakabels op een afstand van minimaal 1,40 meter van de erfgrens worden gelegd. Zoals het college terecht stelt, geldt die afstand op basis van het standaardprofiel voor de gemeente Papendrecht waarvan op grond van paragraaf 4.2.1 kan worden afgeweken door het aanwijzen van een tracé. Daarvan is in dit geval sprake. Het college heeft dan ook in overeenstemming met het Handboek Kabels & Leidingen een tracé aangewezen. Naar het oordeel van de commissie heeft het college in het bestreden besluit en in verdere toelichting gedurende de bezwaarprocedure echter onvoldoende aangetoond dat alle kabels en leidingen in overeenstemming zijn met de daarvoor geldende regelgeving en het aangewezen tracé. De commissie is van oordeel dat het college op dit punt nader onderzoek had moeten doen om vast te kunnen stellen dat de ligging van de kabels en

leidingen veilig en correct is. Uit het bestreden besluit en de reacties van het college volgt in het geheel niet welke norm van toepassing is. Daarmee had het college niet de conclusie kunnen trekken dat geen sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift. Indien kabels en leidingen niet diep genoeg zijn ingegraven, ligt het op de weg van het college om in overleg te treden met het Waterschap over de benodigde vervolgstappen teneinde wel te voldoen aan de geldende normen.

REACTIE GEMEENTE

Stedin hanteert voor de aanleg van kabels de richtlijnen kabels en leidingen voor aanleg en beheer. In diverse wet- en regelgeving (onder andere NEN 7171-1, NPR 7171-2 en NEN 7244) worden voor kabels en leidingen in de grond standaard indelingsprofielen beschreven. Hierbij gaat het om:

- De dekking, dus hoe diep de kabels en leidingen in de grond liggen.
- De afstand van de eigen kabels en leidingen tot die van beheerders van andere netten (water, riool, telecom, etc.) die door gemeenten bewaakt moet worden.
- De afstand van de kabels en leidingen tot andere objecten, zoals gebouwen en bomen.

Het toepassen van mantelbuizen is hier niet van toepassing, dit is ook schriftelijk bevestigd door Stedin. Aan aanbrengen van mantelbuizen geldt geen wettelijke verplichting voor en de mantelbuizen staan ook niet op de vergunningstekening. Mantelbuizen worden in de regel alleen toegepast bij een moeilijk bereikbare onderdoorgang of als er bijvoorbeeld zwaar verkeer over het tracé wordt verwacht.

Zie Bijlage **05** Stedin richtlijnen kabels en leidingen.

Stedin hanteert voor haar eigen kabels en leidingen een standaarddekking die in Tabel 1 van de richtlijnen kabels en leidingen is weergegeven. Voor middenspanningskabels geldt een dekking van 80 cm.

Volgens Stedin zijn de middenspanningskabels veilig en correct aangelegd op een standaard diepte van minimaal 80 cm onder het maaiveld en ruim voldoende van de erfgrans af, zoals standaard dit soort middenspanningskabels op diepte worden aangelegd. Tijdens de uitvoering zijn met het toezicht op de aanleg van de kabels op de diepteligging geen bijzonderheden geconstateerd. De resultaten van het toezicht op de diepteligging worden niet schriftelijk vastgelegd. De gegevens van de ligging van de kabels zijn aangeleverd vanuit de uitvoering en ingelezen in het GIS systeem van Stedin zodat zij voldoen aan de WIBON (Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken). De aannemer legt de aangelegde kabel met coördinaten vast en op basis van de coördinaten wordt de revisietekening opgesteld. Het voert te ver om de kabels opnieuw op te graven voor een dieptecontrole. De verstrekte informatie over de diepteligging van de kabels en leidingen (het toezicht en de schriftelijke bevestiging van Stedin) is voldoende om aan te nemen dat de kabels en leidingen diep genoeg zijn ingegraven. Er is dus ook geen reden om in overleg te treden met het Waterschap over de benodigde vervolgstappen omdat voldaan is aan de geldende normen.

Zie Bijlage **06** E-mail Stedin en Bijlage **07** Revisietekening kabels Stedin.

Blue Amigo legt de kabels aan conform de in Nederland geldende normen. Specifiek is dit de NEN 1010. Deze norm geeft de richting en voorschriften aan op welke manier een installatie moet worden gemaakt.

De minimale diepte conform bepaling 522.8.10 van NEN1010 is 50 cm. De daadwerkelijk aanleg is vastgelegd in de revisietekening en voldoen aan de minimale gronddekking van 50 cm.

Zie Bijlage **03** Revisietekening BA blad 1 en Bijlage **04** Revisietekening BA blad 2.

Conclusie

Samenvattend is voldaan aan de voorschriften die verbonden zijn aan de vergunning ten aanzien van het toepassen van mantelbuizen, de diepteligging en de afstand ten opzichte van de erfgrenzen.

De mantelbuizen zijn niet voorgeschreven in de vergunning en niet aangelegd.

Tijdens de uitvoering van het werk zijn geen bijzonderheden vastgesteld op de diepteligging van de kabels en leidingen. Het toezicht op het werk heeft dit bevestigd en de naderhand aangeleverde schriftelijke verklaring van Stedin onderschrijven de minimale diepteligging van 80 cm.

De juiste ligging van de kabels en leidingen is aangetoond met de revisietekeningen van Stedin en Blue Amigo. De kabels en leidingen liggen op de minimale voorgeschreven afstanden volgens de indelingsprofielen en voldoen aan de richtlijnen kabels en leidingen voor aanleg en beheer opgesteld door Stedin en volgens diverse wet- en regelgeving (onder andere NEN 7171-1, NPR 7171-2 en NEN 7244) waar voor kabels en leidingen in de grond standaard indelingsprofielen zijn beschreven. Omdat voldaan wordt aan de geldende normen, is er geen reden om in overleg te treden met het Waterschap.

C. ADVIES COMMISSIE

6.9 Verder overweegt de commissie dat in het geheel onvoldoende duidelijk is welke voorschriften er precies verbonden zijn aan de verleende vergunning. De enkele verwijzing naar het Handboek Kabels & Leidingen acht de commissie onoverzichtelijk nu niet alle regels uit het Handboek op deze situatie van toepassing zijn. Van bezwaarmaker en andere betrokkenen kan niet verwacht worden dat zij voor het volledige handboek nagaan welk voorschrift wel of niet van toepassing is en waaraan voldaan moet worden. Naar het oordeel van de commissie vereist het bestreden besluit op dit punt meer duidelijkheid.

REACTIE GEMEENTE

Het Handboek Kabels en Leidingen 2019 is van toepassing op de verleende vergunningen aan CroonWolter&Dros (kenmerk 2022-012) en Stedin (kenmerk 2021-04) voor het leggen van kabels en het plaatsen van een transformatorhuisje en laadpalen met bijbehorende kabels en leidingen ten behoeve van de elektrische waterbus in het Havenhoofd is.

De voorschriften uit het Handboek Kabels en Leidingen die van toepassing zijn op de bovengenoemde vergunningen staan hieronder vermeldt en zijn voorzien van een toelichting.

3 Vergunningprocedure

3.1 Aanleveringsvoorwaarden

De aanvragen waren volledig ingevuld en de bijbehorende bijlagen waren voldoende voor het in behandeling nemen van de aanvraag. Aan de aanleveringsvoorwaarden is voldaan.

3.1.2 Technische specificaties werktekeningen

De werktekeningen bezitten voldoende informatie en voldoen daarmee aan de gestelde eisen voor het in behandeling nemen van de aanvraag.

3.3 Relatie tot derden

Het uit te voeren werk heeft plaatsgevonden in de primaire waterkering van de rivier de Beneden Merwede. De primaire waterkering is in beheer bij het Waterschap Rivierenland en de rivier de Beneden Merwede is in beheer bij Rijkswaterstaat. Voor het werken in de primaire waterkering en in de buitenkruin van de dijk is een vergunning nodig van zowel het Waterschap Rivierenland als Rijkswaterstaat. Vergunningen van beide instanties zijn verstrekt. Hiermee is voldaan om van andere partijen die ook een vergunningen moeten verstrekken een vergunningen te ontvangen.

Zie de publicaties in de Bijlage **08** Vergunning Rijkswaterstaat, Bijlage **09** Watervergunning wsb-2022-5543 en Bijlage **10** Watervergunning wsb-2022-11970.

Conclusie

Er is voldaan aan de voorschriften die verbonden zijn aan paragraaf 3 Vergunningprocedure. Er is voldoende informatie verstrekt om de aanvraag af te handelen en de vergunningen die van derden vereist zijn, zijn verkregen.

4 Tracébeplanning

4.1 Algemene uitgangspunten

Hoofdstuk 4 stelt dat de basisprincipes uit dit hoofdstuk moeten worden nagestreefd en als de genoemde eisen niet haalbaar blijken, dan dient er vooraf overleg gepleegd te worden met de gemeente.

De ligging van de kabels was niet mogelijk op de voorgeschreven locatie zijnde 1,40 meter vanuit de erfgrans. Het merendeel van het tracé is verder van de woningen komen te liggen. Bij de onderdoorgang tussen de woningen Het Havenhoofd 14 en 15 ligt de kabel 10 cm over een klein deel dicht bij de woningen ten opzichte van het voorgeschreven profiel. Het toewijzen van het aangepaste tracé heeft in overleg met de toezichthouder van Stedin ter plaatse mondeling plaatsgevonden. De ligging van de aanleg van de kabels door Stedin is aangegeven op de revisietekening.

Zie Bijlage **07** Revisietekening Stedin en Bijlage **03** Revisietekening BA blad 1 en Bijlage **04** Revisietekening BA blad 2.

4.2 Standaardindeling

De gemeente werkt volgens een standaardindeling voor de ligging van kabels en leidingen zowel in horizontale richting als in verticale richting. Dit geldt voor deze vergunning, zie par. 4.2.1 en 4.2.2.

4.2.1 Horizontale indeling

Het standaardprofiel gemeente Papendrecht is van toepassing. Zie bijlage 9 van het handboek Kabels en Leidingen. Dat houdt in dat volgens een vaste profiel indeling kabels en leidingen worden gerangschikt in de ondergrond. Voor elektrakabels is ruimte gereserveerd op een afstand van 1.40 meter vanuit de erfgrans. Zie standaard profiel gemeente Papendrecht. De afwijking op het tracé is in paragraaf 4.1 van dit document aangegeven.

4.2.2 Verticale indeling

Nieuwe kabels en leidingen in een bestaand tracé moeten voldoen aan de diepteligging die in het standaardprofiel gemeente Papendrecht zijn weergegeven. Zie bijlage 9 van het handboek Kabels en Leidingen. Voor de diepteligging van de aangelegde kabels zie de beantwoording bij par. 6.8 van dit document. Bij het beoordelen van het kruisen van andere kabels en leidingen zijn geen bijzonderheden geconstateerd.

4.3 Bovengrondse infrastructuur

De aanvrager moet rekening houden met allerlei objecten in de openbare ruimte. Het kabeltracé is in een vrij beschikbare strook geprojecteerd die onder de verharding ligt zonder bovengrondse objecten. De aannemer heeft hiermee rekening gehouden. Er is voldaan aan de voorwaarden.

4.3.1 Open watergangen en waterkeringen

Het werk vond plaats in de waterkering zijnde een waterstaatwerk. Zie ook toelichting bij paragraaf 3.3. Er zijn vergunningen verstrekt door het Waterschap Rivierenland en Rijkswaterstaat.

4.4.3 Over- en onderbouwning van de openbare ruimte – stedelijk gebied

De kabels liggen onder een overbouwning tussen Het Havenhoofd huisnummer 14 en 15. Voor de benodigde werkruimte moet de hoogte van de overbouwning ten opzichte van het ter plaatse vastgestelde uitgiftepeil minimaal 2,50 meter bedragen. De hoogte bedraagt ruim 5 meter en voldoet hiermee aan de vereiste minimale hoogte van de overbouwning.

Conclusie

Er is voldaan aan de voorschriften die verbonden zijn aan paragraaf 4 Tracébepaling. De kabels zijn aangebracht volgens de voorgeschreven horizontale en verticale indeling. Op een klein deel van het tracé is afgeweken. Dit is in overleg met en onder goedkeuring van de gemeente gebeurd. De aannemer heeft voldoende rekening gehouden met de bovengrondse infrastructuur, open watergangen en waterkeringen en de overbouwning bij Het Havenhoofd huisnummer 14 en 15.

5 Aanleg- en uitvoeringsvoorschriften

5.1 Algemene uitgangspunten

Dit artikel gaat in op de communicatie, het zorgvuldig graven, schade, bereikbaarheid, handhaving en vorst. Deze aspecten worden in de navolgende paragrafen behandeld.

5.2 Werkplan

In de vergunning was een werkplan gevraagd. Tijdens het startoverleg is voldoende informatie verstrekt waardoor een werkplan als fysiek document overbodig was. De informatie betrof een mondelinge toelichting op planning, uitleg en volgorde van werkzaamheden. De CROW- Richtlijn zorgvuldig graafproces (Publicatie 250) van is toepassing. Tijdens de uitvoering van het werk zijn geen onregelmatigheden geconstateerd die wezen op onzorgvuldig graven. De aannemer heeft extra maatregelen getroffen om verstuing van de uitkomende grond te voorkomen. De opgeslagen uitkomende grond naast de sleuf is afgedekt geweest met plastic.

5.3 Tijdelijke verkeersmaatregelen

De tijdelijke verkeersmaatregelen, bestaande uit het afzetten van de open gegraven sleuf, zijn vooraf met de toezichthouder besproken en tijdens de uitvoering voldoende toegepast.

5.4 Communicatie

5.4.1 Verantwoordelijkheden van betrokken partijen

De verantwoordelijk betrokken partijen bestaan uit de toezichthouder, de leidingexploitant en de uitvoerder. Er zijn geen bijzonderheden geconstateerd op de communicatie tussen betrokkenen. Alle betrokkenen hebben hun verantwoordelijkheid genomen door elkaar voldoende te informeren tijdens de uitvoering van de werkzaamheden.

5.4.2 Bewoners en bedrijven

De leidingexploitant informeert schriftelijk de bewoners en bedrijven ten minste een week voor de aanvang van de werkzaamheden over de start en inhoud van het werk. De bewonersbrief heeft goedkeuring nodig van de toezichthouder. De bewonersbrief is op 20 mei 2022 bezorgd voor de start van de werkzaamheden op 23 mei 2022. De werkzaamheden in de directe nabijheid van de bewoners zijn echter pas later gestart, men is eerst begonnen aan de zijde van de aanlegsteiger. Aan de termijn is niet exact voldaan, maar er was voldoende tijd om te reageren voordat gestart werd met de aanleg van de kabels en het plaatsen van het transformatorhuisje. De inhoud van de brief had beter gekund. De woningen zijn te allen tijde bereikbaar gebleven tijdens de uitvoering. Het parkeerterrein aan de achterzijde van de woningen is een aantal dagen afgesloten geweest waarbij zoveel mogelijk met een ieder rekening is gehouden. De aannemer heeft geanticipeerd op specifieke wensen van de bewoners.

5.4.3 Melding Ingraving

Minimaal vijf dagen voor dat het werk start moet de aannemer de gemeente melden dat er wordt gestart met de werkzaamheden. De meldingen zijn tijdig voorafgaand aan de

uitvoering ingediend en de gemeente heeft akkoord op gegeven. Daarmee is voldaan aan het vooraf melden van de start van de uitvoering van de werkzaamheden.

Zie Bijlage **12** start melding werkzaamheden.

5.5.1 Aanwezige documenten

Bij aanvang en tijdens de uitvoering van werkzaamheden moeten de vergunning, door de gemeente gewaarmerkte tekeningen, geldige KLIC(Kabels en Leidingen Informatie Centrum)-melding, een kopie van de melding ingraving en afschriften van overige benodigde vergunningen aanwezig zijn. Het raadplegen van de documenten was niet direct mogelijk vanwege een gesaboteerd slot van de aannemerskeet. De documenten zijn later aanwezig gebleken.

5.5.2 Proefsleuven ter voorbereiding

De aannemer heeft de beschikbare ligging voor het nieuwe tracé geverifieerd door proefsleuven. Daaruit bleek dat op de aangegeven locatie bestaande kabels en/of leidingen aanwezig waren. In overleg met de gemeentelijke toezichthouder en de toezichthouder van Stedin is de maatvoering van de locatie van de nieuwe kabels aangepast. Zie ook paragraaf 4.1 van dit document.

5.5.3 Uitzetten tracé

De leidingexploitant zet het tracé uit en controleert of dit vrij is van belangen van derden. Zie paragraaf 5.5.2.

5.5.8 Bodemverontreiniging

De leidingexploitant is verplicht uit te zoeken of er sprake is van bodemverontreiniging. In de voorgesprekken heeft de Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid de leidingexploitant erop gewezen dat sprake was van een nazorglocatie.

Zie de e-mail van 19 april 2021 in Bijlage **13** Emailwisseling B.

Omdat de werkzaamheden in eerste instantie in de leeflaag plaatsvonden was de aannemer niet verplicht een melding bij de Omgevingsdienst te doen. Later is gekozen voor het gebruik van heipalen onder de trafo. Daarbij werd wel in de leeflaag gewerkt. De Omgevingsdienst heeft hierop een controle uitgevoerd. De algemene werkwijze door de aannemer is op dit onderdeel door de Omgevingsdienst als voldoende beoordeeld. Zie controleverslag van 10 juni 2022. Het controleverslag is toegevoegd.

Zie Bijlage **11** Controleverslag OZHZ.

5.5.10 Werkterrein

Indien de aannemer een afzonderlijk werkterrein/depot nodig heeft is een omgevingsvergunning nodig. De aannemer heeft een omgevingsvergunning aangevraagd en verstrekt gekregen.

Zie Bijlage **14** tot en met **17** Ontheffing 1 en 2 inclusief bijbehorende plattegronden.

5.6.1 Open ontgraving

Het werk is in den droge uitgevoerd zonder bemaling van grondwater.

5.6.2 Graven sleuf

Bij graafwerkzaamheden moet de aannemer voldoen aan eisen die in deze paragraaf zijn benoemd. De eisen zijn overwegend van technische aard. Tijdens het toezicht op de werkzaamheden zijn geen afwijkingen geconstateerd aan de gestelde eisen.

5.6.3 Lengte van de sleuf

Binnen een werkdag moet de open gegraven sleuf opnieuw zijn aangevuld en dicht gestraat. De toezichthouder heeft ingestemd dat de sleuf langer mocht openblijven, mits maatregelen waren genomen ten behoeve van de veiligheid. Hieraan is voldaan door de aannemer door het voldoende veilig afzetten van de sleuf en het afdekken van de grond.

5.6.4 tot en met 5.6.8

Deze paragrafen gaan over hoe om te gaan met uitgegraven materiaal. Tijdens het toezicht op de werkzaamheden zijn geen afwijkingen geconstateerd aan de gestelde eisen.

5.7.1 Algemene uitgangspunten

De paragrafen vanaf het tweede aandachtspunt is van toepassing op dit werk. Er heeft geen schade aan gemeentelijke of andere eigendommen voorgedaan.

5.7.2 Herstel van de sleuf, elementenverharding

De leidingexploitant straat zelf conform afspraak de sleuf dicht. Dit is door de aannemer uitgevoerd.

5.7.8.2 Maatregelen

De aannemer heeft het werk naar behoren uitgevoerd en voldaan aan de voorschriften onder deze paragraaf. Er heeft zich dan ook geen noodzaak voorgedaan om tegen de aannemer handhavend op te treden. Bij de start van het werk moest de handhaving (BOA) wel worden ingeschakeld omdat de bewoners het werk blokkeerden waardoor de aannemer heeft werk niet kon uitvoeren. Dit betrof geen handhaving op het uitvoeren van de werkzaamheden of het gedrag van de medewerkers van de aannemer, maar handhaving op het gedrag en handelen van de bewoners. Vorst heeft zich niet voorgedaan.

Conclusie

Er is voldaan aan de voorschriften die verbonden zijn aan paragraaf 5 Aanleg- en uitvoeringsvoorschriften. In de paragrafen 5.1 tot en met 5.7.8.2 geldende voorschriften zijn geen bijzonderheden aangetroffen.

Veiligheid en gezondheid

D. ADVIES COMMISSIE

6.11 In het bezwaarschrift verwijst bezwaarmaker naar een advies van de Gezondheidsraad waaruit volgt dat dringend geadviseerd wordt om geen transformatorstations te bouwen op een woonerf. De huidige locatie van het transformatorstation wijkt daar van af nu het op het woonerf achter Het Havenhoofd is geplaatst. Het college geeft aan dat het door bezwaarmaker aangehaalde rapport van de GGD Leefomgeving betrekking heeft op transformatorinstallaties van hoogspanningsleidingen. Het betreffende transformatorhuisje en de aangelegde kabels zijn geen hoogspanningsleidingen maar middenspanningsleidingen. Bovendien wordt het transformatorhuisje voldoende veilig geacht voor de huidige locatie.

De commissie overweegt dat het college enkel bevoegd is te handhaven indien sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift. Het advies van de Gezondheidsraad betreft geen wettelijk voorschrift. Het is immers geen door bevoegd gezag vastgestelde regelgeving, maar slechts een advies. Het transformatorstation kon bovendien (omgevings)vergunningvrij geplaatst worden. De commissie overweegt wel dat het op de weg van het college had gelegen om het gezondheidsaspect te onderbouwen in het bestreden besluit en, indien nodig, nader onderzoek te doen. Bezwaarmaker benoemt dit immers wel in zijn handhavingsverzoek. Van hem kan niet worden verwacht bekend te zijn met alle van toepassing zijnde regelgeving op dit gebied. Uit het bestreden besluit volgt niet welke normen hierop van toepassing zijn en in hoeverre het college dit in de besluitvorming heeft betrokken. De commissie acht het bestreden besluit dan ook ontoereikend op dit punt en verwacht een nadere onderbouwing.

REACTIE GEMEENTE

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) heeft in samenwerking met de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD) en de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid de door bewoners geuite bezwaren en zorgen bekeken. Verschillende adviseurs hebben beoordeeld of er als gevolg van het geplaatste transformatorhuis sprake is van een onveilige situatie of dat er een nadelige invloed is op de gezondheid van bewoners. Het komt vaker voor dat bewoners zich zorgen maken bij de plaatsing van transformatorhuizen. Opgemerkt wordt dat transformatorhuizen altijd aan alle geldende veiligheidsvoorschriften en normen moeten voldoen. Dit geldt zowel voor de technische veiligheidsvoorschriften als de geldende normen met betrekking tot afstand tot omliggende woningen / bovengrondse objecten.

Voor een uitgebreide inhoudelijke reactie wordt verwezen naar Bijlage **18** notitie trafo Havenhoofd.

Conclusie

Op basis van het onderzoek dat is uitgevoerd en de adviezen die door OZHZ, Veiligheidsregio en GGD zijn gegeven is in voldoende mate vastgesteld dat het transformatorhuis aan het Havenhoofd 14a te Papendrecht geen nadelige effecten heeft op de gezondheid of veiligheid.