

Aan de gemeenteraad

datum	11 april 2023
behandeld door	E.G. Zaagsma
ons kenmerk	2023-0044551
doorkiesnummer	14 078
Onderwerp	Artikel 40 vragen OP over transformatorhuisje Havenhoofd

Geachte mevrouw, heer,

Op 22 maart 2023 zijn door de Onafhankelijk Papendrecht fractie artikel 40 vragen gesteld over het transformatorhuisje Het Havenhoofd. Op 23 maart 2023 zijn er aanvullende vragen gesteld door de fractie van Onafhankelijk Papendrecht. In deze brief geven wij antwoord op deze vragen.

Reactie op de vragen, brief van 22 maart:

Vraag

1. Op 10 maart jl. hebben wij een bericht gelezen dat de ACM (Autoriteit Consument en Markt) het bezwaar tegen de plaatsing van het transformatorhuisje bij Het Havenhoofd heeft afgewezen. Wat betekent deze uitspraak voor het proces rond het transformatorhuisje?

Antwoord

Het besluit van de ACM ging om een handhavingsverzoek tegen Stedin. Een omwonende heeft bij de ACM een verzoek tot handhavend op treden tegen Stedin ingediend. Op 8 februari 2023 heeft de ACM dit handhavingsverzoek afgewezen. Tegen dit besluit van de ACM is bezwaar mogelijk, namelijk binnen zes weken na bekendmaking. Wij zijn niet op de hoogte of omwonende in bezwaar is gegaan tegen deze afwijzing.

Dit besluit, afwijzing om handhavend op te treden, heeft geen gevolgen voor het proces rond het transformatorhuisje.

Vraag

2. Wat is de stand van zaken inzake dit dossier, gezien de meerdere bezwaren en procedures van de omwonenden?

Antwoord

De stand van zaken van de diverse bezwaren of rechtelijke procedures die bij de gemeente aanhangig zijn gemaakt:

- Bezwaar van een omwonende tegen besluit om niet handhavend op te treden.
- Beroep bij rechtbank van een omwonende tegen beslissing op bezwaar inzake Wet open overheid (Woo).
- Bezwaar van een omwonende tegen besluit op verzoek Wet open overheid (Woo).

Reactie op de aanvullende vragen, brief van 23 maart:

Vraag

3. Graag zien wij de schriftelijke toezegging van wethouder Kosten tegemoet.

Antwoord

De schriftelijke toezegging op de gestelde vragen vindt u bij vraag 3a, 3b en 3c.

Vraag

3a. Dat bewoners jaren geleden gevraagd hebben dit stuk grond te mogen kopen en vraagt zich af of zij dan niet eerst gegadigden zijn om in aanmerking te komen voor deze grond.

Antwoord

In 2017 hebben bewoners een verzoek ingediend om het perceel grond te mogen kopen ter uitbreiding van hun siertuin. De grond moest beschikbaar blijven voor het algemeen belang. Wij wilden de grond destijds beschikbaar houden voor de afvalinzameling en hebben het verzoek daarom afgewezen.

De reden waarom het stuk grond nu wel in opstal is uitgegeven is de noodzaak voor het plaatsen van de transformatorstation, wat een algemeen belang is. Dit transformatorstation is nodig voor de energievoorziening van de waterbus, zodat deze in de nabije toekomst elektrisch kan gaan varen. Blue Amigo was daarom de enige gegadigde voor het opstalrecht voor deze nutsvoorziening. Als de keuze op een andere locatie was gevallen dan zou het perceel de functie van afvalinzameling hebben gehouden en niet uitgegeven worden. Met de komst van het transformatorstation is voor de afvalvoorziening een andere locatie gevonden.

Vraag

3b. Waarom het trafohuisje niet bij de haven is geplaatst.

Antwoord

Over de locatie van de laadkasten en het transformatorhuisje heeft vooroverleg plaats gevonden met de betrokken partijen het Waterschap Rivierenland, Stedin, Blue Amigo en de gemeente. Het instemmen met de locatie achter Het Havenhoofd is tot stand gekomen op basis van eisen die het waterschap stelt aan de primaire waterkering Het Havenhoofd, de technische voorwaarden ten aanzien van de afstanden tussen het transformatorhuisje en het laadpunt van de waterbus en op basis van de beeldkwaliteit van de openbare ruimte. De mogelijkheden in de directe nabijheid van het aanlegpunt van de waterbus zijn zeer beperkt.

Vraag

3c. Deze situatie is ontstaan door dat inwoners niet op tijd zijn geïnformeerd, terwijl het antwoord stelt dat bewoners vooraf zijn geïnformeerd.

Antwoord

In tegenstelling tot wat veel inwoners denken, hoeft niet iedere vergunning in de krant (of via internet) te worden gepubliceerd. De hoofdregel is dat een vergunning wordt bekendgemaakt door het besluit toe te sturen aan degene die de vergunning heeft aangevraagd, artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht. In dit geval is de vergunning aangevraagd door Croonwolter & dros BV. Het besluit tot verlening is hen op 9 mei 2022 toegezonden. Omdat wij het belangrijk vinden om inwoners op de hoogte te brengen van dit soort werkzaamheden, hebben wij (ondanks dat wij hiertoe niet zijn verplicht) kennisgegeven van de bekendmaking van de vergunning op 18 mei 2022 in de rubriek 'Bekendmakingen' van de lokale huis-aan-huiskrant. Daarnaast is deze rubriek ook via onze website te raadplegen.

Aan de vergunning is de voorwaarde verbonden dat vergunninghouder omwonenden informeert over de werkzaamheden. Op 25 mei 2022 zijn wij telefonisch benaderd dat er veel onduidelijk was over de werkzaamheden. Op dat moment hebben wij samen met Blue Amigo de informatievoorziening verbeterd en de bewoners actief geïnformeerd. Er zijn afspraken gemaakt met inwoners om – thuis of op het gemeentehuis – in gesprek te gaan en zoveel mogelijk informatie te verstrekken over de werkzaamheden. Daarnaast zijn ook de contactgegevens van de heer De Jong en de heer Van 't Hoff met omwonenden gedeeld, zodat zij hun vragen aan hen konden stellen. Naast de buurtbrief is de wethouder ook persoonlijk in gesprek geweest met omwonenden. Wij betreuren dat de communicatie door vergunninghouder Blue Amigo niet vanaf het eerste begin juist is verlopen. Toen wij merkten dat de communicatie achterbleef, hebben wij een extra stap gezet.

Vraag

4. Waarom is er geheid op die plek (waar het trafohuisje nu staat)?

Antwoord

De aanvrager heeft de plaatsing van het transformatorhuisje op een betonplaat aangevraagd. Tijdens de uitvoering is op verzoek van de aannemer toestemming verleend voor het aanbrengen van palen om de stabiliteit van het transformatorhuisje. Omdat de bodem een milieuaantekening heeft (leeflaag) zijn de

werkzaamheden onder goedkeuring van de OZHZ uitgevoerd. Het waterschap heeft haar vergunning ook aangepast. Het werken in verontreinigde grond is niet verboden indien men tijdens de uitvoering de milieuregels in acht neemt.

Vraag

5. Was er in feite geen sprake van dat het om het illegaal neerzetten op die plek ging? Bijvoorbeeld omdat er eerder een andere plek op de locatie van het Havenhoofd in beeld was?

Antwoord

Het transformatorhuisje staat op de aangevraagde locatie en is niet illegaal. Bij de aanvraag waren de situatietekeningen e.d. al duidelijk waar het transformatorhuisje geplaatst zou gaan worden. De aanvullende locatie aanduiding Het Havenhoofd 10 e.d. had wellicht nauwkeuriger gekund, maar dat is door de aanvrager gedaan en niet door de gemeente. Gemeente kijkt naar kadastrale gegevens en naar de aangeleverde situatietekeningen.

Vraag

6. Had hier niet gewerkt moeten worden met een zogenaamde stelconplaat? Dit vanwege de vervuiling ondergronds? Graag een nadere motivatie.

Antwoord

Zie ons antwoord bij vraag 4.

Vraag

7. Hoe kan de gemeente Papendrecht melden dat de OZHZ de werkzaamheden had begeleid terwijl de OZHZ toen er geboord en geheid werd helemaal niet aanwezig was?

Antwoord

OZHZ heeft vooraf de werkwijze voor het heien en de daarbij behorende werkzaamheden goedgekeurd.

Vraag

8. Zijn de bewoners niet veel te laat geïnformeerd?

Antwoord

Zie ons antwoord bij vraag 3c.

Vraag

9. Is bij het afgeven van de gewijzigde vergunning door het waterschap meegewogen dat omwonenden niet geïnformeerd zijn geweest?

Antwoord

Gezien hier het waterschap zelf gaat over haar afwegingen, kunnen wij op deze vraag geen formele reactie geven.

Vraag

10. Is bij het afgeven van de gewijzigde vergunning door het waterschap meegewogen dat omwonenden het unaniem oneens zijn met die gekozen plek op locatie het Havenhoofd?

Antwoord

Zie ons antwoord bij vraag 9.

Vraag

11. Is bij het afgegeven van de gewijzigde vergunning door het waterschap meegewogen dat omwonenden ook niet voorbereid zijn in de geest van de nieuwe omgevingswet?

Antwoord

Zie ons antwoord bij vraag 9.

Vraag

12. Is bij het afgeven van de gewijzigde vergunning door het waterschap überhaupt meegewogen dat de ondergrond vervuild is?

Antwoord


Zie ons antwoord bij vraag 9.

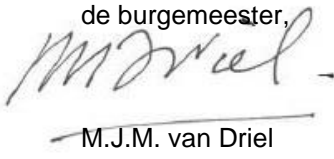
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Papendrecht,
de secretaris,

de burgemeester,


J.M. Ansems


M.J.M. van Driel