

Aan de gemeenteraad

datum	11-11-2025
behandeld door	Cees de Hoon
ons kenmerk	2025-0113711
doorkiesnummer	14-078
Onderwerp	Beantwoording artikel 40 vragen D66 uitvoering jeugdwet Papendrecht

Geachte mevrouw, heer,

Bij deze de beantwoording van de door D66 gestelde artikel 40 vragen over de uitvoering van de jeugdwet. Deze beantwoording begint met een korte inleiding.

Inleiding.

Het college betreurt dat de ouders in deze casus zoveel moeite hebben moeten doen om duidelijkheid te krijgen. Het college heeft geen opzet gehad deze ouders te benadelen. Het college heeft in de afgelopen jaren regelmatig met ouders gezocht naar mogelijkheden in deze casuïstiek, binnen de kaders die de gemeente daarvoor had/heeft. Het college wil ook nu in overleg met de ouders tot een goede oplossing komen, passend bij de huidige situatie.

De uitspraak van de Centrale Raad van Beroep betreft de casuïstiek binnen één gezin. De Centrale Raad van Beroep heeft geen uitspraken gedaan over de kwaliteit van de uitvoering van de jeugdwet in algemene zin, of over tekortkomingen daarin in Papendrecht. Het college heeft geen signalen dat de uitvoering van jeugdhulp in Papendrecht tekort schiet.

In de beantwoording van de vragen die D66 eerder stelde over de procesgang en besluitvorming binnen de jeugdzorg in Papendrecht schrijft het college in een Raadsinformatiebrief van 20-03-2025 dat er bij de gemeente geen klachten zijn binnengekomen de afgelopen 5 jaar over jeugdzorg. Bij Sterk Papendrecht zijn er in 2024 4 klachten binnengekomen, die allen naar tevredenheid van de cliënten zijn afgehandeld.

Het kader bij het beoordelen van jeugdhulpvragen wordt gevormd door de Jeugdwet en de door de gemeenteraad vastgestelde Verordening Jeugdhulp. De verordening is scherp geformuleerd in het afbakenen van de toegang tot jeugdhulp en in het bepalen wat tot de draagkracht van een gezin en het sociale netwerk behoort.

De opdracht aan de professionals bij Sterk Papendrecht ligt in het verlengde van de verordening en vraagt om scherp te zijn in de beoordeling van hulpvragen en de draagkracht. Dit omdat het college er van overtuigd is dat jeugdigen gebaat zijn bij hulp in de eigen omgeving en zo ook de instroom in de specialistische jeugdhulp te beperken.

Het college ervaart een dilemma bij vragen over, en het bespreken van, individuele casuïstiek. Het college is gebonden aan de regels rond de privacy van de inwoners en respecteert die regels. Als inwoners zelf er voor kiezen naar buiten te treden met hun verhaal blijft dat een keuze van die inwoner. Het college kan daar echter niet in mee gaan, en mag en wil geen vertrouwelijke informatie verstrekken. De beoordeling van individuele hulpvragen is gemandateerd aan de professionals met een SKJ registratie. Hiermee blijft de objectiviteit gewaarborgd bij alle aanvragen jeugdhulp.

1. Wanneer is het college op de hoogte geraakt van de lopende procedures en de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep?

Het college wordt bij de start van bezwaar- en/of beroepsprocedures en bij uitspraken daarvan in kennis gesteld. Het college is over betreffende uitspraken geïnformeerd door het Juridisch Kennis Centrum (JKC) Drechtsteden op 1-10-2025.

2. Hoe heeft het kunnen gebeuren dat het wettelijk verplichte stappenplan niet inzichtelijk is doorlopen en de besluitvorming niet voldeed aan de Jeugdwet?

De Centrale Raad van Beroep oordeelt in haar uitspraak dat het college in haar besluit op de aanvraag jeugdhulp niet de juiste stappen heeft doorlopen. Het college onderzoekt hoe dit in deze casuïstiek heeft kunnen gebeuren. Omdat we hier spreken over een aanvraag van 4 jaar geleden kan het lastig zijn dit precies te achterhalen, ook omdat er natuurlijk verloop is onder de medewerkers van Sterk Papendrecht.

3. Waarom is in toekenningsbesluiten verwezen naar een vergoeding “per uur”, terwijl volgens de rechter feitelijk sprake was van een vergoeding “per dag” om de schijn van naleving van het wettelijk minimumloon te wekken?

Het college heeft, naar aanleiding van deze uitspraak, vastgesteld dat in de regionaal vastgestelde tarievenlijst een tarief van € 20 per dag voor PGB respijtzorg is opgenomen. Er zijn geen aanwijzingen dat dit zo is om de Sociale Verzekeringsbank te misleiden. Dit lijkt een omissie te zijn in de regionale vaststelling en up-to-date houden van de tarieven.

4. Gaat het college excuses aanbieden aan de betrokken ouder en haar gezin?

Het college betreurt dat de ouders in deze casus zoveel moeite hebben moeten doen om duidelijkheid te krijgen. Het college heeft geen opzet gehad deze ouders te benadelen. Het college heeft in de afgelopen jaren regelmatig met ouders gezocht naar mogelijkheden in deze casuïstiek, binnen de kaders die de gemeente daarvoor had/heeft. Het college wil ook nu in overleg met de ouders tot een goede oplossing komen, passend bij de huidige situatie.

5. Gaat het college onderzoeken of er meer ouders zijn die onterecht zijn benadeeld?

Het college heeft onderzocht of de tarifiering van het PGB respijtzorg nog andere gezinnen in Papendrecht heeft geraakt. Uit een eerste analyse blijkt dat in de afgelopen 5 jaren 14 gezinnen een PGB respijtzorg hebben ontvangen. Sommige daarvan hebben dit meerdere jaren ontvangen. Het college betreurt dat deze gezinnen in deze positie zijn gekomen. Het college zal deze gezinnen actief benaderen om in overleg met hen tot een passende oplossing te komen.

6. Wat gaat het college concreet doen om het vertrouwen van de getroffen ouder te herstellen en te zorgen dat dit nooit meer kan gebeuren?

Het college respecteert de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep en zal daarnaar handelen. Zie hiervoor ook de beantwoording bij vraag 4.

Het college geeft uitvoering aan de Jeugdwet en de door de gemeenteraad vastgestelde verordening jeugdhulp. Daarin zijn de mogelijkheden tot bezwaar en beroep opgenomen. Het kan gebeuren dat inwoners het niet eens zijn met een besluit van het college. Zij hebben het recht hier bezwaar tegen aan te tekenen.

7. Hoe wordt uitvoering gegeven aan de opdracht van de rechter om binnen acht weken nieuwe besluiten te nemen?

De Centrale Raad van Beroep heeft in haar uitspraak aangegeven de beslissing op bezwaar te herzien. Het college zal hieraan gevolg geven.

De uitspraak legt het college op de stappen nu op correcte wijze nogmaals te doorlopen, en op basis daarvan het besluit mogelijk te herzien. Dat stelt het college voor een dilemma; dit betreft een aanvraag uit 2021. De stappen bestaan onder andere uit het doen van onderzoek naar de hulpvraag, het vaststellen van

problematiek en onderzoek naar draaglast en draagkracht. Het is onmogelijk deze stappen, terugkijkend naar de situatie van 2021, nu weer te doorlopen. Het college zal daarom in overleg treden met de ouders om tot een goede oplossing te komen, passend bij de huidige situatie.

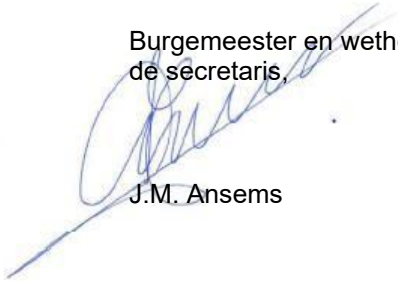
8. Welke structurele maatregelen worden genomen om herhaling te voorkomen en het vertrouwen in de uitvoering van de Jeugdwet te herstellen

Het vaststellen van de tarieven is een regionale verantwoordelijkheid. Regionaal is deze problematiek zowel bestuurlijk als ambtelijk aangekaart en is aangedrongen op een snelle aanpassing.

Zoals in de inleiding gesteld heeft het college geen aanleiding om te veronderstellen dat het vertrouwen in de uitvoering van de Jeugdwet in het algemeen is geschaad.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Papendrecht,
de secretaris, de burgemeester,



J.M. Ansems



M.J.M. van Driel