

Aan de gemeenteraad

datum	05-06-2025
behandeld door	R. Aarnoudse
ons kenmerk	2025-0051370
doorkiesnummer	14-078
Onderwerp	Reactie artikel 40 vragen fractie OP over verneveling fonteinen

Geachte mevrouw, heer,

Op 7 mei 2025 heeft de fractie Onafhankelijk Papendrecht schriftelijk vragen gesteld aan het college van B&W (ex artikel 40 van het reglement van orde). De vragen hebben betrekking op het verneveling van de fonteinen in de Slobbengorsvijver. De antwoorden op deze vragen zijn in samenwerking met de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid geformuleerd. Via deze raadsinformatiebrief ontvangt u de reactie van het college op deze vragen.

Vraag 1: Waarom zijn er sinds 1 april jl. twee fonteinen in het water aldaar werkzaam?

Antwoord 1: De fonteinen beluchten het oppervlaktewater van de Slobbengorsvijver om de verontreiniging in het oppervlaktewater met zuurstof af te breken. Deze fonteinen maken deel uit van een door de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) afgegeven beschikking op een saneringsplan. Dit houdt in dat de OZHZ dit als een effectieve saneringsmaatregel heeft beoordeeld. Ten aanzien van deze sanering is niet de gemeente maar de provincie het bevoegd gezag, en de provincie heeft deze taak aan de OZHZ gemandateerd.

De sanering is de verantwoordelijkheid van de beschikkingshouder. De sanering op deze locatie is een verplichting vanuit de Wet bodembescherming. De beschikkingshouder (Stichting Bodembeheer Nederland) heeft hieraan te voldoen. Een afschrift van deze beschikking is op 29 november 2022, met beantwoording van eerder gestelde vragen, met uw raad gedeeld. Deze beschikking is in 2020 met omwonenden gedeeld.

Vraag 2: Als dit voor de sier is, komt de vraag bij ons op of het u bekend is dat de bewoners het best een behoorlijke 'herrie' vinden die deze twee fonteinen maken. Wat is hier over uw mening?

Antwoord 2: Zowel bij de omgevingsdienst als bij de gemeente zijn geen melding bekend met betrekking tot geluidsoverlast van de fonteinen.

Vraag 3: Wat kost het om die twee fonteinen te laten werken?

Antwoord 3: De kosten zijn ons niet bekend. In de raadsvergadering van 29 september 2022 is eenzelfde vraag gesteld over de kosten van de betreffende sanering. In de beantwoording is toen reeds aangegeven dat de sanering sinds 2002 wordt uitgevoerd door de saneerder VORM Bouw B.V./ Vorm Ontwikkeling B.V. De sanering is inmiddels overgenomen door Stichting Bodembeheer Nederland. Zij hebben de sanering ook bekostigd. Zodra de sanering afgerond is worden de fonteinen verwijderd. Verwachting is dat dit binnen 30 jaar het geval zal zijn.

Vraag 4: Is bij u het besef dat dit bij de nog te bouwen muur van 2.20 meter hoog en om en nabij 20 meter breed komt. Waar ook nog water naar beneden zal kletteren, het mogelijk te veel van het goede qua geluid zal zijn?

Antwoord 4: De muur is niet rechtstandig, maar zo ontworpen dat overtollig regenwater zodra de maximale capaciteit van het bassin is bereikt, over basaltblokken omlaag stroomt. Dit zal naar verwachting geen geluidsoverlast creëren.

Vraag 5: Is dit al het vernevelen waar de OZHZ in zijn stukken over schrijft?

Antwoord 5: Ja, dit gaat over het vernevelen door de fonteinen.

Vraag 6: Zo ja, weet u dat de gifstoffen die u nu (of later) vernevelt er minstens één bij zit die door UV omgezet wordt naar zoutzuur en mosterdgas?

Antwoord 6: In 2020 heeft de GGD een advies memo (bijlage A) opgesteld waarin ze een inschatting gemaakt hebben van de potentiële gezondheidsrisico's voor passanten door verneveling van water door de geplande fonteinen. De conclusies uit dat rapport luidde dat er destijds geen gezondheidskundige bezwaren waren tegen het realiseren van de fonteinen; het ging om enkel incidentele blootstelling aan het vernevelde water, waarbij inname dusdanig klein werd geacht dat er geen gezondheidsrisico's aan geboden waren. De adviezen uit deze memo zijn verwerkt in de afgegeven beschikking, waarbij Bodembeheer Nederland nu de verantwoordelijke partij is voor de uitvoering.

Vraag 7: U weet hopelijk ook dat daar een speeltuintje is? Dat er mensen sporten? Dat er gezinnen wonen? Dat er gewerkt wordt? En dat er gewandeld en gerecreëerd wordt? Denkend aan o.a. de twee horecagelegenheden, is het daar wel veilig?

Antwoord 7: In de adviesmemo van de GGD, uw raad ter kennisname toegestuurd in reactie op de raadvragen van november 2022, wordt geconcludeerd dat de GGD geen gezondheidskundige bezwaren ziet om de fonteinen te plaatsen. Incidentele blootstelling aan het vernevelde water telt niet op tot reële gevaren voor de gezondheid. De conclusie daarbij is dat er geen nadelige gevolgen voor de gezondheid van passanten zijn.

Vraag 8: Kunt u ons uitleggen waarom we vanaf 24 maart jl. nog altijd wachten op antwoord naar aanleiding van onze brandbrief over deze zorgen. Ook al schijnt het zo te zijn dat er in deze e-mail naar het College van B&W verwezen had moeten worden? Het mag toch helder zijn dat dit geen standaard situatie meer is.

Antwoord 8: In overleg tussen OP en de griffie was bepaald dat de vragen ingediend moesten worden volgens de artikel 40 vragen procedure. Op 7 mei zijn de vragen ingediend als artikel 40 vragen, welk het college via deze raadsinformatiebrief beantwoord.

Vraag 9: Als blijkt dat vernevelen toch niet zo'n veilige oplossing is om de gifstoffen uit de grond te halen en wetende dat de grond injecteren met iets waardoor de gifstoffen los komen een zeer omstreden techniek is: bent u als College van B&W dan eventueel bereid om dit stop te zetten en u verder te laten informeren ten aanzien van de vraag hoe het wél veilig kan?

Antwoord 9: Het college ziet naar aanleiding van deskundigenrapportages (i.c. de beschikking, de hieraan ten grondslag liggende bodemonderzoeken in combinatie met het advies van de GGD) dat de gekozen wijze van sanering afdoende is.

Vraag 10: Kunt u ons de volledige lijst met stoffen geven die daar in de vervuilde bodem zitten?

Antwoord 10: Zoals in de beschikking staat vermeld, blijkt uit de onderzoeksrapporten dat in zowel de grond als het grondwater van de locatie Merwehoofd vluchtige organische chloorverbindingen (VOCl) zijn aangetoond in concentraties die de interventiewaarden overschrijden. VOCl is een stoffengroep waarvan de stoffen tetrachlooretheen ("per"), trichlooretheen ("tri") en de afbraakproducten cis- en trans dichlooretheen ("cis-trans") en vinylchloride de meest voorkomende zijn.

Uit het monitoringsrapport uit 2024 van Stantec (bijlage B) bleken de gehalten aan verontreiniging (VOC) in het grondwater en in de het oppervlaktewater sterk te zijn afgenomen. In het oppervlaktewater van de vijver zijn in oktober 2024 geen gehalten VOC meer boven de detectiegrens aangetoond, waarmee er geen VOC/verontreiniging in het vijverwater is gemeten.

Vraag 11: Er hing een bord aan het hekwerk – zie foto – met een aanzienlijke hoeveelheid signs met veiligheidswaarschuwingen. Waarom is deze verdwenen? Wetende dat de waarschuwingen nog steeds ongewijzigd van kracht zijn.

Antwoord 11: De bodemsanering in de vorm van substraatinjecties is inmiddels uitgevoerd. De waarschuwingen zijn dus niet langer ongewijzigd van kracht.

Vraag 12: Als u nu of in de toekomst gaat vernevelen vraagt u dan een VAP aan?

Antwoord 12: Nee, de beschikkingshouder (Stichting Bodembeheer Nederland) is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bodemsanering.

Vraag 13: Hoe weten we dat u dat gedaan heeft?

Antwoord 13: Zie beantwoording vraag 12.

Vraag 14: Voordat u van plan bent te gaan vernevelen of als u dat al doet. Heeft u overwogen om dit water af te voeren? Zoals ons is uitgelegd door een deskundige dat dit echt beter is om te doen.

Antwoord 14: Zie beantwoording vraag 12.


Tot slot

Wij gaan ervan uit de vragen hiermee afdoende te hebben beantwoord.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Papendrecht,
de locosecretaris,


P. Naeije

de burgemeester,


M.J.M. van Driel

Bijlagen

A Memo GGD Zuid-Holland Zuid fontein Slobbengorsvijver Papendrecht
B Monitoringsrapportage Merwehoofd 20-12-24
C RIB 29 november 2022 beantwoording artikel 40 vragen OP sanering Merwehoofd