



Duurzame opwek energie

Participatieronde 2 – raadsleden Alblasterdam en Papendrecht.

**We beginnen straks om
20.00 uur**



Spelregels digitale bijeenkomst



- ✓ Ga lekker zitten en neem wat drinken bij de hand
- ✓ Zet de camera aan, de microfoon staat op mute
- ✓ Zorg dat de laptop-camera goed op je gezicht is gericht
- ✓ We gebruiken de chatfunctie in Teams alléén voor vragen 
- ✓ We hebben 2x een korte pauze ingepland
- ✓ We werken met Menti-meter om ieder z'n inbreng mogelijk te maken

Ga naar www.menti.com



- Ga naar de website www.menti.com op de computer, tablet of mobiel
- Type de code in die bovenaan de sheet staat

Wat is de kleur van het logo van uw partij?

geel blauw
geel en blauw
oranje
geelblauw
groen
rood
oranje blauw

Het programma voor vanavond

Plenaire bijeenkomst van 20.00 - 20.45uur

1. Welkom
2. Aftrap door Regieteam Drechtsteden
3. Planning participatie 2e en 3e ronde
4. Aanpak en eerste inzichten 2e participatieronde voor restruimten

Vervolg in deelgroepen per gemeente 20.50 - 21.45 uur:

5. Participatie zoekgebieden
 - a) Resultaten 1^e ronde
 - b) Bespreken opstellingsscenario's

Plenaire afsluiting 21.45 - 22.00

6. Afsluiting en vervolg

Mist u onderwerpen op de agenda die u graag wil bespreken?

Ok

Ok

Hou de vaart er lekker in



ok

Welkom door programma manager Joey Reedijk



Nuchter en realistische aanpak Drechtsteden



Zon op daken



Zon op restructuimtes

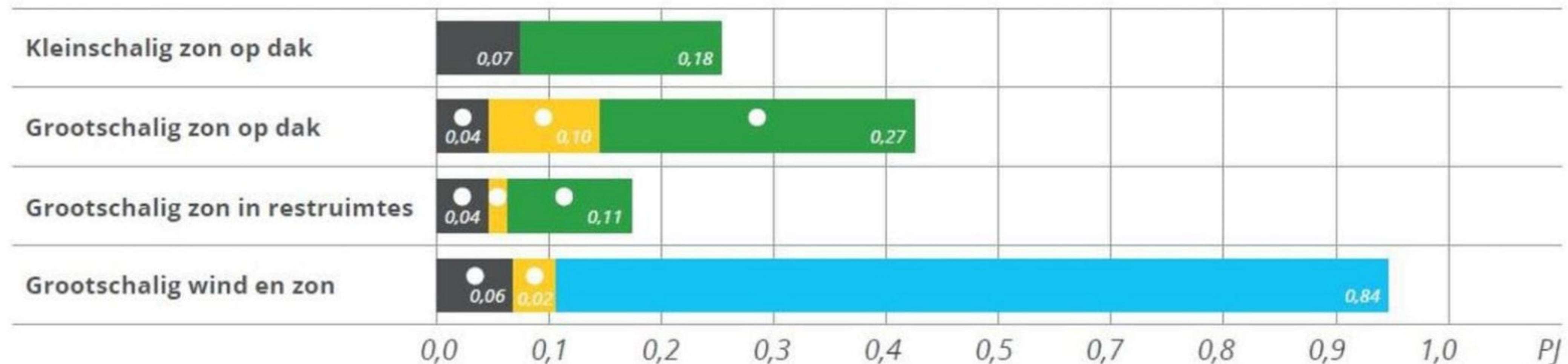


Gebiedsverkenning
zonne- en windenergie



Duurzame warmte
via warmtenetten

Opbouw bod en ambitie (elektriciteit)



Gerealiseerd
 Gepland
 Extra inzet
 Ambitie
 Bod

Ambitie Drechtsteden voor zoekgebieden

0,84 PJ opwek

16 st. H=200 m



265 ha



410 velden



Communicatie & Participatieplan



Fase 1

LUISTEREN & VORMGEVEN



Fase 2

TOETSEN & INPASSEN



Fase 3

UITWERKEN & OPLEVEREN

Vorbereiding door Royal HaskoningDHV

Toetsing met de opdrachtgever

Houden van de participatie

1 t/m 18 december

25 jan. t/m 14 feb.

8 t/m 26 maart

“Een open gesprek voeren en ophalen lokale kennis”

“Schetsen en scenario's toetsen en vertalen naar criteria o.b.v. de lokale kennis”

“Keuzes maken voor locaties restruimtes en criteria voor zoekgebieden”

Communicatie & participatieplan - doelgroepen



Stakeholderanalyse

Doelgroepen

- Geïnteresseerde burgers
- Belangenorganisaties
- Initiatiefnemer
- Netbeheerder
- Grondeigenaren
- Gebiedsbeheerders
- Overheden (beslissers RES 1.0)
- Volksvertegenwoordigers (toetser besluit)
- Overheden (beïnvloeden RES 1.0)



Participatieplan

Werkvormen

- Bijeenkomst
- Doelgroep gesprek
- 1 op 1 gesprek
- Enquête en discussie op platform

Gesprekken en bijeenkomsten zijn online

Doelen 2e participatie ronde

1. Terugkoppelen resultaten 1e ronde
2. Voor restruimte + zoekgebieden toetsen
 - formulering criteria en spelregels
 - welke locaties zijn mogelijk geschikt

■ Criteria:

- Sociaal-maatschappelijke impact
- Landschappelijke inpassing & meervoudig ruimtegebruik
- Natuur & biodiversiteit
- Netimpact
- Financiële participatie



■ Spelregels:

- Vergunningen (tijdelijkheid van)
- Gebiedsafspraken
- Marktstrategie

Criteria – spelregels - minimumeisen

- **Criteria:** wenselijke situatie
 - Zorg dat de rand van de bebouwing beschikbaar blijft voor ommetjes en de ervaring van de polder.
- **Spelregels:** procedures voor realisatie en verantwoordelijkheden van partijen.
 - Gemeente stelt met grondeigenaren en betrokkenen een uitnodigingskader op. En een initiatiefnemer realiseert o.b.v. het uitnodigingskader.
- **Minimumeisen** vastgestelde/wettelijke grenzen
 - Afstand windmolen > 75 m van snelweg



Planning 2e participatie ronde

NB: alle gesprekken en bijeenkomsten zijn online



Voor alle doelgroepen:

1. Bijeenkomsten 3 zoekgebieden zon en wind - *criteria*
2. Participatie zoekgebieden via platform – *criteria en spelregels voor realiseren + hoogst haalbare maatschappelijke opbrengst*
3. Participatie restruimtes via platform - *criteria*

25, 26 en 28 jan

25 jan- 14 feb

25 jan- 14 feb

Aanmelding en deelname via: [Denkmee.drechtstedenenergie.nl](https://denkmee.drechtstedenenergie.nl)



Planning 2e participatie ronde

NB: alle gesprekken en bijeenkomsten zijn online



Voor specifieke doelgroepen – *criteria + spelregels*

1. Doelgroep gesprekken (natuur, grondeigenaren, initiatiefnemers)
2. 1 op 1 gesprekken (overheden, publieke beheerders restruimtes)
3. Bijeenkomsten volksvertegenwoordigers
4. Bijeenkomst gemeenteambtenaren RO, energie, gebiedsbeheerders

1, 2 en 4 feb
doorlopend
9, 10 en 11 feb
11 feb

Bij 1: Aanmelding en deelname via: [Denkmee.drechtstedenenergie.nl](https://denkmee.drechtstedenenergie.nl)

Bij 2, 3 en 4: Deelname door uitnodiging



Terugkoppeling resultaten restruimten

- > 1000 enquêtes ingevuld (resultaat tot eind december)
 - Weinig kennis van concept-RES
 - Veel opmerkingen over zon op dak
- > 120 locaties geïdentificeerd



Terugkoppeling 1e ronde restruimten

Globale analyse

- 70% voor zon bij locatie met bedrijfsmatige of industriële uitstraling
- 63% voor zon boven parkeerplaatsen
- 50% voor zon langs auto- en spoorwegen
- 35% voor zon op agrarische percelen
- 14% voor zon bij recreatie
- 11% voor zon langs fiets- en wandelpaden



Wat zijn restruimtes?

- Restruimte voor zon is een gebied waar:
 1. de toevoeging van zonne-energie inpasbaar is en ondergeschikt is aan de bestaande structuur
 2. het de bestaande functie niet belemmerd.
- Restruimtes kunnen zijn ontstaan door
 - wettelijke beperking
 - overruimte in planologie
 - mogelijkheid dubbel ruimtegebruik
 - ruimte die (tijdelijk) niet in gebruik is.



Aanpak 2^e ronde restruimte: wat vindt u van zonnepanelen op deze locatie?



- Voor > 120 locaties:
 - Doen / niet doen
 - Waarom wel/niet
 - Waar rekening mee houden?
- Aanvullende locaties?
 - Locatie-zoeker 1^e
- Enquête nog niet ingevuld?
 - Enquête 1e ronde weer open

Bespreken criteria en scenario's zoekgebieden

- U wordt zo vanzelf ingedeeld in groepen per gemeente

- Duur groeps gesprek ca 50 minuten



- Onderwerpen:
 - Resultaten 1^e participatieronde zoekgebieden
 - Scenario's en criteria voor zoekgebieden met vragen in Mentimeter:
 - Wat vind je goed / niet goed en waarom?
 - Stemmen "voldoen de criteria"
 - Discussie / meningsvorming

Gesprekken per gemeente



Pauze



***Aanpak voor de 3^e
participatie ronde ”***

Planning 3e participatie ronde



Controleren criteria en 'scenario's' voor Kijfhoek, A15 en A16
Check criteria en locaties restruimtes op platform
Bijpraten raadsleden n.a.v. resultaten 3e ronde

8, 9 en 11 mrt
doorlopend
23, 24 en 25 mrt

Energie-participatieplatform – denkmee.drechtstedenenergie.nl



Wat zijn onderwerpen die u wil bespreken in de 3de ronde?

Draagvlak en achtergrond van de sprekers

Belangenafweging

Inpassingsmogelijkheden

Specifieke plekken benoemen ,
ideeën visueel maken

levert de verbreding van de a15
nog extra kansen op

Wat vond u van de manier waarop we deze bijeenkomst georganiseerd hebben?.....

Leuk, interactief

Goed gedaan!!

Prima. Blijf oog houden voor kennisachterstand ook van raadsleden

Geduldig

Goed. Prima discussies werd goed geluisterd naar elkaar

tip benadrukt echt dat het nog niet vast staat dat de ambitie voor 100% moet

Voor sommige mensen die niet gewend zijn met apparatuur om te gaan een lastige zaak, teveel vragen waar op je niet een juist antwoord kan geven

top ondanks online prima bijeenkomst

Deze avond vanavond met afstand qua interactie de beste

... *tip*

... *top*

Wat vond u van de manier waarop we deze bijeenkomst georganiseerd hebben?.....

inderdaad deelname raadste beperkt

... *tip*

... *top*



***“Bedankt voor
jullie aandacht en
(digitale)
aanwezigheid..!”***

Agenda

- Resultaten 1e ronde zoekgebied A15

Toelichting op 5 scenario's met de vragen:

- Wat vind je goed en waarom?
- Wat vind je niet goed en waarom?

Duur groepsgesprek ca 45 minuten

Landschappelijke karakteristieken en kwaliteiten uit 1e participatieronde



Open veenweidegebied - openheid



Kenmerkende rechte slagenverkaveling



Spoorlijn als harde grens/barriere



Verre zichten, groene polder, blauwe dooradering



Kenmerkende laan- en kavelbeplanting, kades



Agrarische bedrijvigheid



Verre zichten en cultuurhistorie



Recreatief uitloopgebied en ecologie

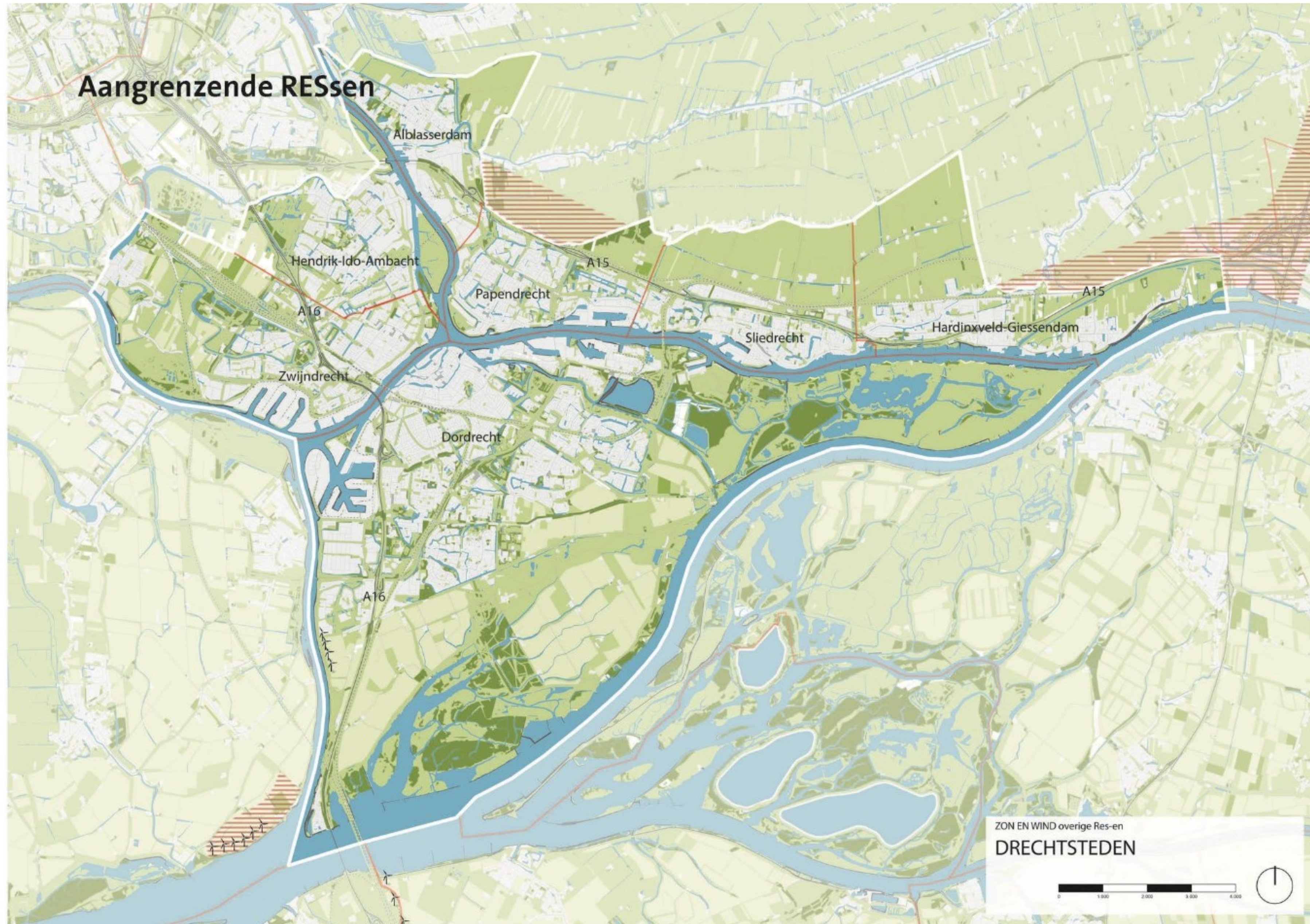


Veenweidevogelgebied, stadsrand

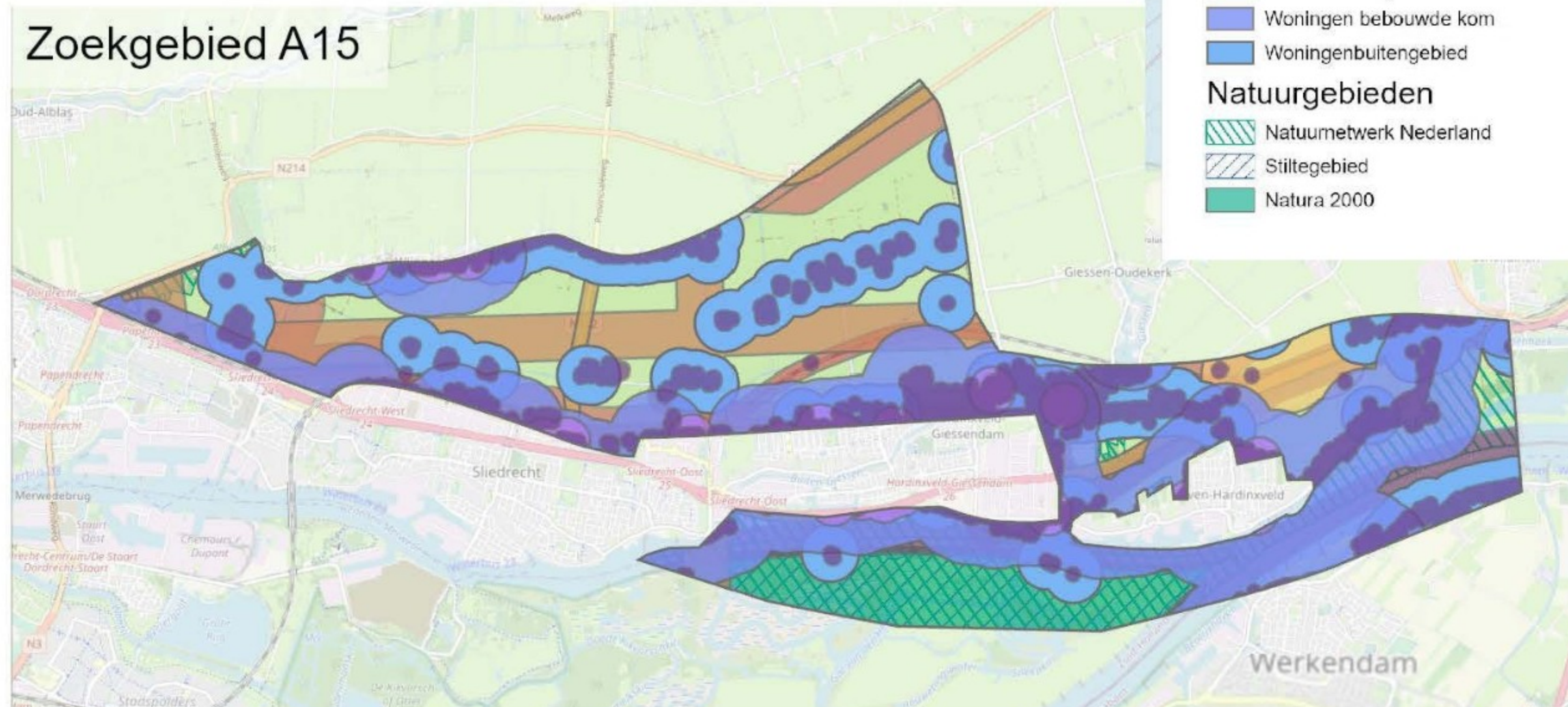


Andere RESsen en belemmeringen





Belemmeringen wind



Aandachtspunten zon

Aandachtspunten zon

-  Natuurnetwerk Nederland
-  buisleidingdeel
-  Buisleiding



Uitleg “werken met” scenario’s

Landschappelijke waarden vanuit planologie
Belangen en wensen vanuit participatie
Belemmeringen vanuit regelgeving





Discussiebeeld
niet representatief





Impact zon op openheid



Impact zon op openheid



Impact wind op openheid



Impact wind in zwermopstelling op openheid

Windmolens op 300 m, tiphoogte 240 meter



Impact wind in lijnopstelling op openheid

Windmolens op 600 m, tiphoogte 240 meter



Openheid versus leegte



Ga naar www.menti.com

Type de code in die op de volgende sheet bovenaan staat



Aan de slag!

Zoekgebied A15

Scenario 1 – Wind en ruimte



Kenmerken:

- Windenergie in het gehele open gebied
- Afstand tussen windturbines minimaal 1,5 km om gevoel van openheid te vergroten
- Vergroten recreatieve ontsluiting van de polder vanuit de stad

- Windturbines: 10
- Hectare zon: 0
- Energieopwek: 625TJ
- Percentage van ambitie: 74,4%

Wat vind je niet goed en waarom?

Grote ruimte wordt benut.

de slagschaduw voor bleskensgraaf en molenaarsgraaf

Windmolens prima. Windturbines niet!

verstoring polderlandschap

Weidelandschap is bedoeld voor vee, geen speeltuin.
Er zijn in dat gebied genoeg wegen van waaruit je het gebied kunt zien

Bijna de hele polder wordt zo volgebouwd fiets en wandelpaden daartussen door weegt niet op tegen de historie van de polder, waar je juist voor gaat fietsen en wandelen daar

Niks niks niks niks

ik zou het willen beperken tot alleen restruimtes met zon

Niks niks niks niks

Wat vind je niet goed en waarom?

Niets. Toch windmolens gevoel is wanneer vinden jullie het wel goed

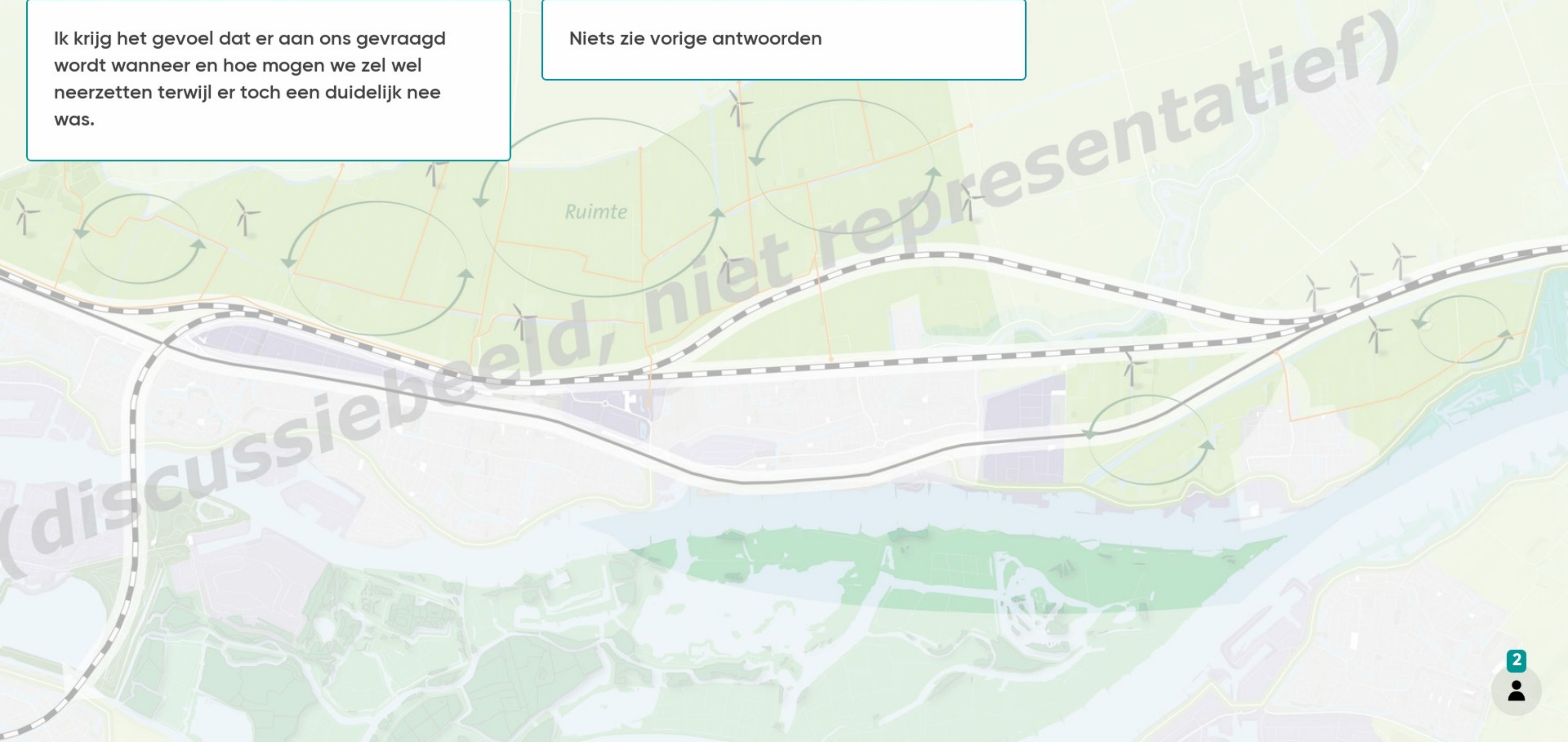
het enige goede kan zijn als de winst naar de omwonenden gaat



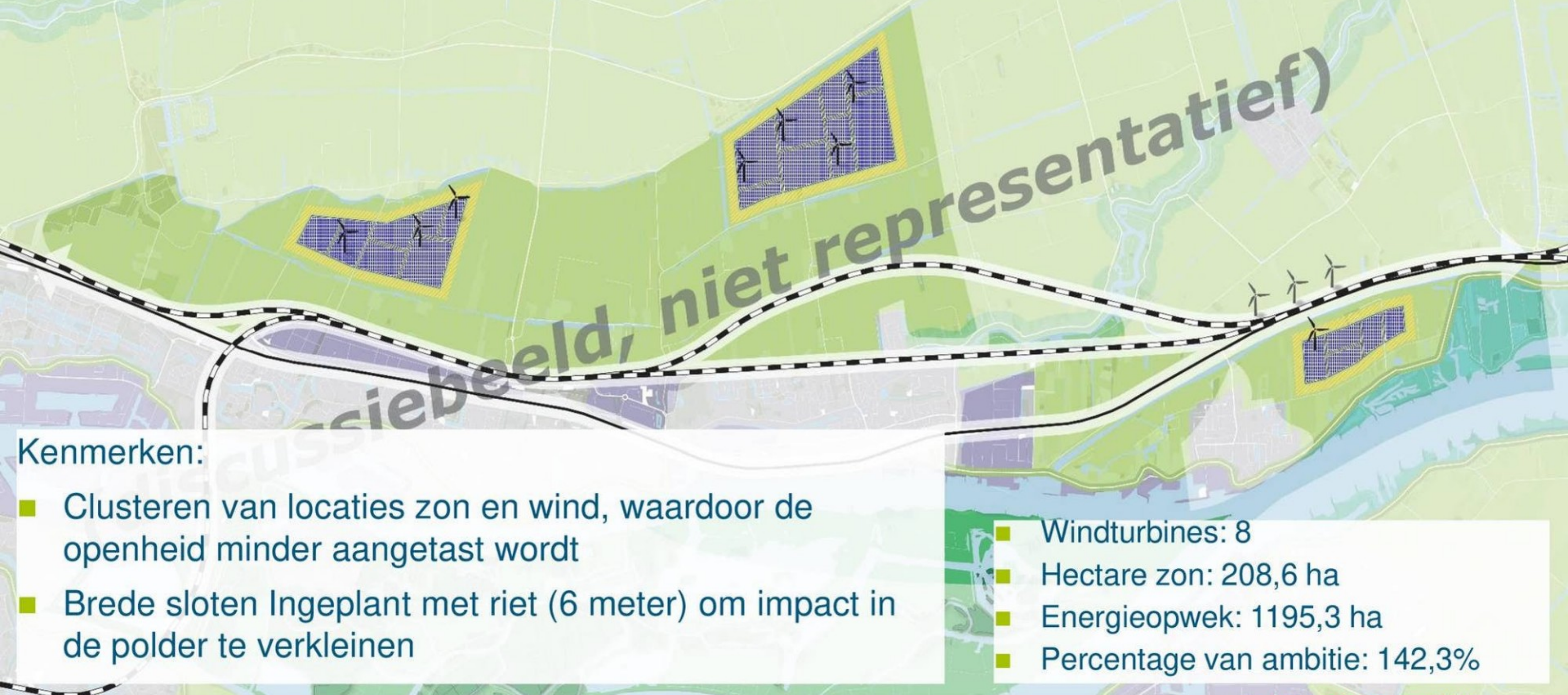
Wat vind je goed en waarom?

Ik krijg het gevoel dat er aan ons gevraagd wordt wanneer en hoe mogen we zel wel neerzetten terwijl er toch een duidelijk nee was.

Niets zie vorige antwoorden



Scenario 2 – Energieclusters



Wat vind je niet goed en waarom?

Het riet kan nooit zo hoog worden als de windmolens, het blijven stoorzenders in een toch al zo schaars kostbaar weidegebied

Prima in de Sahara. Ook meer opbrengst daar.

alleen als de winst naar de omwonenden gaat oftewel diegenen die ook de lasten ervaren

Verrommeling van (slagen)landschap.

Vanzelfsprekend zijn de opmerkingen ook bedoeld ter bescherming van de inwoners van de Alblasserwaard

Het tegen houdt vanzelf al in dat er aan 'voor' geen behoefte is

hetzelfde als de eerste. Deze polder ligt veel te dicht bij woningen voor windmolens

Ook op afstand ben je vergezicht kwijt.

Wat vind je goed en waarom?

Betere oplossing dan verspreiden

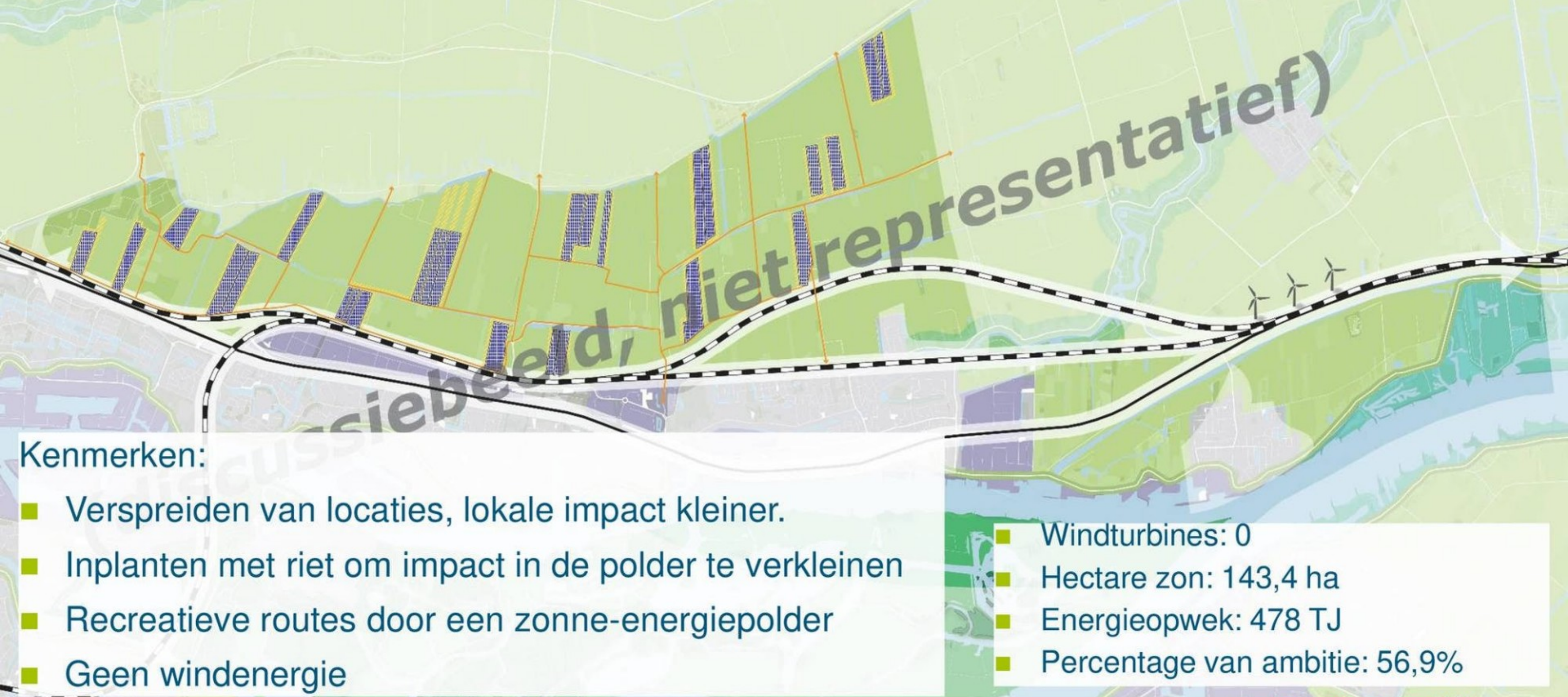
alleen zon langs de randen van het
spoor en a15

alleen als de winst naar de
omwonenden gaat zag maar
diegenen die er ook overlast van
ondervinden

test



Scenario 3 – Zonne-polder



Kenmerken:

- Verspreiden van locaties, lokale impact kleiner.
- Inplanten met riet om impact in de polder te verkleinen
- Recreatieve routes door een zonne-energiepolder
- Geen windenergie

- Windturbines: 0
- Hectare zon: 143,4 ha
- Energieopwek: 478 TJ
- Percentage van ambitie: 56,9%

Wat vind je niet goed en waarom?

Te veel versnippering en vervuiling van het polderlandschap, iedere boer krijgt er dan mee te maken en ook de directe omgeving. Niet goed dus.

Geen probleem met zon langs of op de Betuweroute



Wat vind je goed en waarom?

alles beter dan een windmolen 🤪



Scenario 4 – Zonne-energie “op het spoor”

Kenmerken:

- Zonne-energie gekoppeld aan de infra
- Zicht op de Betuweroute vanuit de polder verminderen door aanplant van groen en zonnevelden
- Geen windenergie

- Windturbines: 0
- Hectare zon: 73,5 ha
- Energieopwek: 245 TJ
- Percentage van ambitie: 29.2%

Wat vind je niet goed en waarom?

geen opmerkingen

Zorgvuldig uitgevoerd is dit de
minst schadelijke variant voor het
gebied



Wat vind je goed en waarom?

Zoals gezegd, minst schadelijk ter
bescherming van de unieke
Alblasserwaard

juist de combi tussen wegeerken
beeld en geluid betuwe en zon

grijp ook de kans met de
vernieuwing van de a15 en de extra
restruimte



Scenario 5 – Zon en overruimtes

Beeld, niet representatief)

Kenmerken:

- Energielandschap in de overruimtes voor een open polder
- Inplanten met bosschages voor groene inpassing
- Sloopverbreding om biodiversiteit te vergroten en polderstructuur te benadrukken
- Recreatief ontsluiten van het gebied als overgang naar de open polder

- Windturbines: 0
- Hectare zon: 80.7 ha
- Energieopwek: 269 TJ
- Percentage van ambitie: 32%

Wat vind je niet goed en waarom?

Zie moties

pijn komt nu maar op 2 plaatsen te liggen die gelijk heel. veel voor hun kiezen krijgen

Een natuurgebied met zonneweiden lijkt voor recreatief gebruik niet bevorderlijk, verder toch weer een aantasting van het schaarse karakteristieke landschap van de Alblasserwaard, nog los van het amendement en de motie

het nadeel is ook het voordeel.

Lastige vraag, alles is niet goed



Wat vind je goed en waarom?

het nadeel is ook het voordeel

Het cluster is in ieder geval rustiger
en zorgt voor meer behoud van
groen.



Terug naar groep