



Geachte fracties

Wij zijn als VV Papendrecht verheugd met uw reacties, betreffende het concept beleidskader aanleg en renovatie sportvelden, in de commissievergadering van de commissie samenleving van 1 april.

Diverse fracties hebben aangegeven dat zij argumenten missen buiten de genoemde capaciteitsbehoefte, in het concept.

Wil je een objectieve afweging maken over de toekenning van de vervanging of renovatie dan zijn er veel meer argumenten om een beslissing wel overwogen en uitlegbaar te nemen.

Uiteraard zijn er argumenten subjectief, en daar wil je van weg blijven. Echter zijn er genoeg objectieve argumenten en factoren te benoemen die wel degelijk objectief beoordeeld kunnen worden.

Wij denken daarbij aan de volgende mogelijkheden:

- Bepelingsgraad van de aanwezige velden;
- Beschikbaarheid velden;
- Geografische ligging van de beschikbare (kunst)grasvelden binnen de gemeente;
- Kwaliteit van de beschikbare velden;
- Aanwezigheid van kunstgras velden op de betreffende sportlocatie (gelijkwaardig aanbod);
- Investerings in het verleden;
- Hoogte van gebruiks- en onderhoudskosten van de aanwezige velden;
- Alternatieven in realisatie van velden, bijvoorbeeld teruggave van een veld of andere bijdragen in de financiering;
- Gelijkwaardigheid van accommodaties voor beide clubs (gelijk speelveld voor het aanbieden van het product voetbal);

Het laatste argument vinden wij niet alleen belangrijk voor de accommodatie zelf maar ook in het kader van de hoogte van de huur van de accommodatie. Ook daar kunnen geen verschillen in zijn. Wij zijn daarom zeer geïnteresseerd in het vergelijken de huidige huurkosten voor de verschillende velden van beide verenigingen. Dit vergelijk is toegezegd door Wethouder Paans en zal verstrekt worden bij de definitieve stukken.

Als laatste zijn wij blij met de vraag van de heer Wolters van de PvdA-fractie om een onderzoek te laten uitvoeren naar de staat van de velden. Daaruit zal blijken dat de keuze voor xtragrass-velden op het Slobbengors niet de juiste keuze is gebleken. Dit gezien de grondgesteldheid en de ligging van de velden waardoor de onderhoudskosten hoger zijn en de beschikbaarheid lager dan gedacht.

Wij willen u nogmaals bedanken voor het luisterend oor tijdens de Commissie vergadering en denken u met deze toelichting duidelijk te hebben gemaakt dat wij het huidige concept beleidskader onvoldoende vinden om te komen tot een objectief besluit voor renovatie of vervanging van sportvelden.

Namens het bestuur van VV Papendrecht

Edwin Schreurs

secretaris

Bijlage:

- Tekst inspreekmoment uitgesproken door de heer D. Verschoor.

Vergadering van Commissie Samenleving Papendrecht

Datum: 01-04-2021 – 20:00 uur

Inspreekrecht VVP - agenda punt 8: beeldvorming beleidskader aanleg renovatie sportvelden

Goedenavond,

Mijn naam is Dick Verschoor, bestuurslid bij VV Papendrecht,
in functie van penningmeester en vice-voorzitter

Wij bespreken dit punt vanavond omdat er bij het begrotingsconcept 2021 expliciet aan de ene club een kunstgrasveld werd toegewezen en aan de ander club, VV Papendrecht, niet.

Met 2 voetbalverenigingen in 1 dorp ligt dat uiteraard gevoelig. Want hoe beoordeel je als gemeente objectief, wel een kunstgrasveld, geen kunstgrasveld? Hoe voorkom je de indruk van vriendjespolitiek? Hoe schep je duidelijkheid naar sportverenigingen in Papendrecht?

Daarom hoopten wij, na lange tijd wachten op eerlijke en te volgen criteria voor sportverenigingen in Papendrecht. In het concept beleidskader worden technische criteria benoemd, welke al gezegd of bekend waren. Het beantwoordt niet de vraag waarom in de conceptbegroting Drechtstreek wel een kunstgrasveld kreeg toegekend en Papendrecht niet.

Maatschappelijk en sociale argumenten worden weggewuifd, wij vinden het onbegrijpelijk dat deze argumenten niet mee wegen in de besluitvorming. Dit geldt ook voor gedane investeringen, welke in het verleden zijn gedaan (2008 en 2013). Er wordt gesproken om de maatschappelijke en sociale aspecten op een andere wijze te regelen via een andere ondersteuning. Dit helpt ons echter niet toekomst bestendig te zijn. Een kunstgrasveld wel.

Op pagina 3 van het concept staat (ik citeer):

De gemeente Papendrecht houdt rekening met de planningsnormen en planningsrichtlijnen van bonden, maar betreft wat betreft de benodigde accommodaties ook andere factoren.

Planningsnormen en planningsrichtlijnen zijn voor de gemeente dus niet leidend maar richtinggevend.

Andere factoren zijn voor de gemeente Papendrecht onder andere: nut en noodzaak, alternatieven, de behoefte op langere termijn, andere prioriteiten en budgettaire mogelijkheden.

De reden waarom de gemeente planningsnormen of planningsrichtlijnen niet automatisch volgt, is simpelweg, dat de gemeente meer belangen heeft te dienen en ten alle tijden een afweging moet kunnen maken van alle op dat moment relevante belangen.

Deze andere factoren, als hiervoor gezegd, lezen wij nergens meer terug in het concept beleidskader als beslisfactoren, wegingsfactoren of beleid.

Voor VV Papendrecht is er een nut en noodzaak om over een kunstgrasveld te kunnen beschikken. Door de continue terugkerende slechte staat van de velden, zie de enorme hoeveelheid afgelastingen van wedstrijden en trainingen, en de jaarlijkse terugkerende onderhoudsperiodes (samen zo'n drie maanden), drie maanden van het in totaal niet kunnen aanbieden van voetbalactiviteiten aan onze leden, welke grote gevolgen heeft voor onze club: voor het ledenaantal, voor de financiën en voor de aantrekkingskracht, prestatief en recreatief. Ook ten opzichte van clubs in de regio, die op een enkele uitzondering na, over minimaal één kunstgrasveld beschikken.

Kortom, voor onze club is dus een kunstgrasveld pure noodzaak om toekomst bestendig te zijn ofwel een gelijkwaardig product voetbal te kunnen aanbieden!

Ook naar alternatieven is niet gekeken, zoals bijvoorbeeld een veld (bij de rivier) inleveren t.b.v. park/groen en op een bestaand veld voorzien van kunstgras.

Onze conclusie is dat dit concept beleidskader de discussie niet oplost. Hoe is dit anders dan wat er al was? Pure willekeur ... Dit concept is het op papier zetten van een handelwijze.

Wij, bestuur VV Papendrecht, bedanken u voor uw luisterend oor en wij rekenen, vragen aan u een kritisch oordeel op het voorliggende concept beleidskader, waarbij aan beide verenigingen recht wordt gedaan en het speelveld voor beide verenigingen gelijk is.

Was getekend, bestuur VV Papendrecht of dank u wel.