

Raad van de gemeente Papendrecht
Postbus 11
3350 AA PAPENDRECHT

Datum
6 oktober 2022

Ons nummer
202202120/1/R3

Uw kenmerk

Inlichtingen
Mw. F. Sardar
070-4264542

Onderwerp
Papendrecht
Bestemmingsplan Kraaihoek fase1

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
06 OKT. 2022	
ZAAKNR.	
AAN:	<i>S. W. M. B. S.</i>
BEHANDELD DD:	PAR:

Betreft: Zaaknummer 2022021 20/1/R3 ; Papendrecht Bestemmingsplan Kraaihoek Fase 1

Geachte heer/mevrouw

In bezit zijnde van uw brief dd. 17 augustus met de daar aangehechte brief van de gemeente Papendrecht kenmerk 2022-0058013 sturen wij u in deze brief onze reactie.

De door de gemeente aangevoerde argumenten zijn ten dele incompleet of onjuist en wel als volgt:

In de inleiding van de brief van 8 augustus wordt gerefereerd aan de woon/zorg functie die elkaar zou versterken. Ons gebouw bestaat uit een verzorgingshuis en een blok met appartement (die van ons). De zorg voor de eventuele bewoners van het nieuw te bouwen appartement komt NIET uit het verzorgingshuis (bij ons is dat ook niet het geval) maar van buitenaf. Rivas (de verzorgings organisatie) heeft ons bevestigd dat zij niet betrokken zijn bij de bouw van het geplande appartementen gebouw. Het elkaar versterken is dus onzin.

- Ontvankelijkheid

Inmiddels is door ons Comite een lijst met personen bij u ingediend voor wie het comite optreedt. Indien dit onvoldoende is om ontvankelijk te zijn, zullen wij uiteraard het proces vanuit de individuele bewoners organiseren.

- Betrokkenheid in planontwikkeling

De vermelde brief van Woonkracht 10 , die de omissie zou moeten goedmaken heeft de bewoners van dit gebouw niet bereikt.

Wat ons betreft begint het pas in Juli 2021 op ons eigen initiatief en NIET naar aanleiding van enige brief. De data (beginnende met een zienswijze op 15 oktober 2021.) gemeld In onze brief van 30 maart jl. zijn juist.

Dit alles dus 3 jaar te laat.

- Niet bereid te overleggen of te bespreken

Er is 1 (zegge een) gesprek met een vertegenwoordiger van de gemeente geweest (op 30 november 2021). Daarin was geen ruimte voor enige discussie . Derhalve ' gegoten in beton'

Dat de gemeente naar ons alternatieve plan heeft **gekeken** , zal ongetwijfeld zo zijn. Hun conclusie dat er 8 appartementen minder zouden zijn werd in 2e termijn van de commissie Ruimte door de wethouder meegedeeld (na onze presentatie in 1e termijn in de inspraak mogelijkheid). (vergadering 9 februari)

Verbazingwekkend omdat ons plan wel degelijk 139 woningen inhoudt. De conclusie van de gemeente is ons op generlei wijze toegelicht of besproken.

Er wordt in het schrijven van 8 augustus geen aandacht aan het waarom van ons alternatief plan geschonken. Wij zijn geschokt door de verelijking van de Badhuisstraat door dit zogenaamde Oostelijk appartementen blok. Ons gebouw is niet al te mooi; tesamen met het appartementen blok wordt het ronduit lelijk. Derhalve ons voorstel voor een verplaatsing .

Onze bewering van ' onwillendheid om te overleggen ' blijft ongewijzigd.

Onze conclusie is dat de gemeente op generlei wijze wil overleggen of veranderingen wil aanbrengen. Het is ons , overigens , volkomen onduidelijk waarom de gemeente niet wil veranderen en/of overleggen.

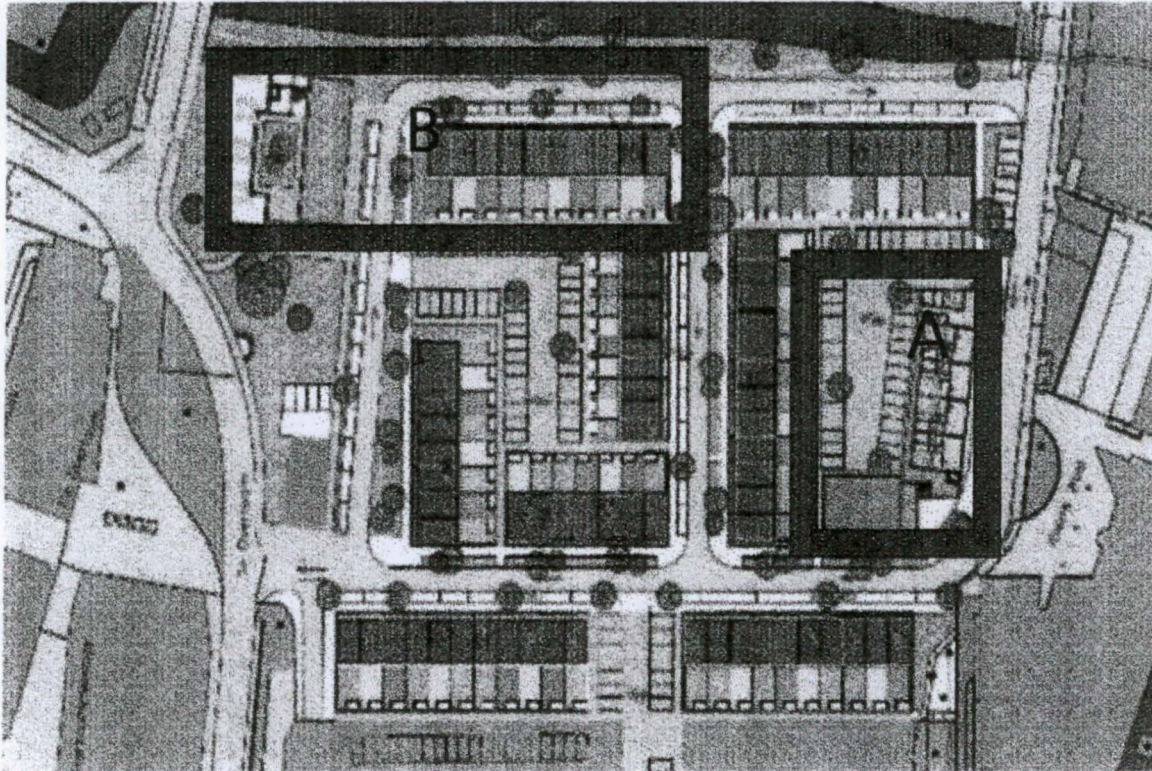
Betreffende de aangevoerde argumenten op de artikelen 3.2 , 3.4 en 6.22 van de Algemene Wet Bestuursrecht: Er is niet zorgvuldig gehandeld en het is niet acceptabel aan te nemen dat de belangen niet geschaad zijn.

Gezien het voorgaande , verzoeken wij u wederom het besluit om het plan uit te voeren te vernietigen.

Hoogachtend,



In bijlage vindt u , ter verduidelijking, een overzichtstekening en de door ons voorgestelde verandering. Voor de goede orde, wij vinden het nieuw bouw plan voor Kraaihoek een goed plan met 1 uitzondering , dat is de geplande Oostelijke appartement.



1. De huizen in vak B worden in gebied A geprojecteerd
2. De appartementen in vak A worden in vak B geprojecteerd
3. Herontwerp alle appartementen in vak B zo dat het totale aantal van 139 woningen gehandhaafd wordt.

Alternatief voor Papendrecht , plan Kraaihoek fase 1

+ 200 woningen i.v.m. 139

als het 5 hoog wordt aan de
Wetering Singel

