Aan De commissie Ruimte

Datum 13 januari 2021

Van Fractie D66

Agendapunt Omgevingsvisie Papendrecht

Aanleiding

Tijdens de commissievergadering ruimte op 17 september 2020 is de concept-Omgevingsvisie besproken, met als doel deze vrij te geven voor inspraak voor de inwoners van Papendrecht. Tijdens deze vergadering is met de portefeuillehouder afgesproken dat eventuele wijzigingsvoorstellen van (duo-)raadsleden, zouden worden besproken na genoemde inspraakprocedure.

Deze periode is nu afgerond. In de vergadering van 13 januari 2021 worden alle vragen, opmerkingen en aanpassingen van (duo-)raadsleden van de fracties besproken, zodat de visie met eventuele aanpassingen in de raadsvergadering van 21 januari 2021 kan worden vastgesteld.

De fractie van D66 heeft onderstaand haar reactie opgeschreven. Deze is verdeeld in drie onderdelen:

I. Voorgestelde wijzigingen in de tekst;
II. Voorgestelde schrappingen in de tekst;
III. Vragen die we graag schriftelijk beantwoord willen zien door het college, minimaal één week voor de raadsvergadering waarin de Omgevingsvisie wordt behandeld.

<u>I Voorgestelde wijzigingen in de tekst:</u>

1. <u>Blz. 23</u> “De individuele vrijheid om te kunnen kiezen voor een bepaald energiesysteem blijft belangrijk.” Dit kan niet als Papendrecht in 2050 energieneutraal wil zijn en 2030 minder CO2 wil uitstoten.
   Wijzigen in: Zorgdragen voor een betaalbaar warmtenet van geothermie binnen Papendrecht, zodat zoveel mogelijk inwoners zonder extra kosten hierop kunnen aansluiten.

2. <u>Blz. 28</u> “Er is nu geen aanleiding om boven de A15 te bouwen.”

Helemaal uitsluiten; m.b.t. het Alblasserbos en de Biesbosch stelt het college verder in de tekst dat deze plekken zijn ecologisch zeer waardevol zijn; dat betekent niets zonder consequentie.
Wijzigen in: Boven de A15 is het groene hart. Dit is onderdeel van een waardevol recreatiegebied voor de inwoners van Papendrecht. Hierin wordt niet gebouwd!

3. Blz. 34 Bij Stabiele economische gemeente toevoegen:
   Toevoegen: Watergebonden bedrijventerreinen zijn zeer schaars; de vraag is groter dan het aanbod. Langs de rivier worden geen bedrijventerreinen meer omgevormd tot woningbouwlocaties.

II Voorgestelde schrappingen in de tekst:

1. Blz. 21 “Daarnaast zien we een toenemende mate van eenzaamheid. Volgens de Gezondheidsmonitor volwassenen 2016 voelt 46% van de Papendrechtse volwassenen zich eenzaam. Niet alleen onder ouderen, maar ook onder jongeren is dit een probleem.”
   Uit onderzoek blijkt dat mensen nu niet eenzamer zijn dan 20 jaar geleden.

2. Blz. 24 “We onderzoeken de mogelijkheden om hoogspanningsleidingen ondergronds te brengen of met andere maatregelen de effecten zoveel mogelijk te verkleinen.” De wethouder heeft gezegd dat in het kader van de bezuinigingen dit op korte termijn niet wordt uitgevoerd. Er is ook geen aanleiding.

3. Blz. 29 “…de mogelijkheid tot een wooncarrière in de eigen buurt.”
   Daar is Papendrecht te klein voor, wordt te versnipperd, niet realistisch.

4. Blz. 29 …tiny houses, …
   Alles noemen kan niet, want dat geeft tegenstellingen die onverenigbaar zijn. Compact bouwen eens. Tiny houses is niet compact bouwen.

5. Blz. 34 “Als principe willen we een grens hanteren van 70dbA tot 21.00 uur. Een initiatiefnemer kan een verzoek indienen voor een langere periode en een hoger geluidsniveau.”
   Dit hoort in het omgevings*plan*, niet in een visie.

6. Blz. 40 “Bij toekomstige (her)ontwikkelingen van de dijk kiezen we daarom bewust voor het behouden, versterken en vernieuwen van de ruimtelijke kwaliteit langs de dijken.”
   Wat is het nu behouden of vernieuwen? Kiezen of schrappen.

7. Blz. 64 “Tevens maken we een reservering voor de mogelijke tracé lightrail tussen de Burgemeester Keijzerweg en de Oostpolder.”
   Hoe concreet is dit. Lijkt ons niet mogelijk i.v.m. (geluids-)overlast voor de direct omwonenden. Bovendien voorlopig niet aan de orde. Indien dit actueel wordt voorleggen aan de raad.

III Vragen (die schriftelijk beantwoord mogen worden):

1. Blz. 23 Hoe worden maatschappelijk vastgoed, schoolgebouwen, theater, sportcentrum etc. aardgasvrij en energieneutraal gemaakt? *(wat is de visie m.b.t. planning, financiën en proces)*
2. Blz. 30 “Nieuwbouw staat ten dienste van de ontwikkeling van een duurzaam en energieneutraal Papendrecht,” staat er.
   En bestaande bouw? Hoe gaan we de 10.000 woningen uit de jaren ‘60 tot en met ‘90 omvormen tot energieneutrale duurzame woningen?
3. Blz. 35 “In en langs de centrumranden streven we naar extra woningen, gericht op jonge gezinnen en tweeverdieners die zo bijdragen aan een sterk en aantrekkelijk centrum.”
   Waarom wordt niet gekozen voor: in en rond het centrum hoogbouw? Dit zorgt voor doorstroming vanuit eengezinswoningen, waar vervolgens jonge gezinnen in kunnen wonen.
4. Blz. 40 “Meer verblijfsplekken langs het water zijn nodig om de beleefbaarheid van het dijklint te vergroten.” Hoe en wanneer gaan we dit doen; de dijk is volgebouwd met woningen en bedrijven?
5. Blz. 41 “Meer ruimte voor fiets en voetganger op de dijk door vermindering van het doorgaand autoverkeer.” Hoe verhoudt zich dit met de bedrijven langs de dijk zoals Fokker en Boskalis?
6. Blz. 41 “Vergroten van de ecologische waarde op de dijken en oevers.” Hoe? Er staan bedrijven en woningen langs de dijk.
7. Blz. 46 “We achten het daarom van wezenlijk belang om de doorstroomfunctie van de Burgemeester Keijzerweg en Veerweg flink te beperken…” De Burg. Keijzerweg is net opnieuw ingericht. Wordt deze weer aangepast? Welke doorstroom functie heeft de Veerweg?
8. Blz. 57 “Daarnaast voorkomen we dat kwetsbare functies, zoals wonen, dichter langs routes gevaarlijke stoffen en buisleidingen of dichter bij risicovolle bedrijven komen te liggen.”
   Waar is ruimte langs de N3 om woningen te bouwen? En waarom was het bouwen van VO scholen langs de N3 wel een optie?
9. Blz. 63 “We zijn terughoudend met het bouwen op locaties waar (ook op termijn) niet kan worden voldaan aan de WHO-advieswaarde.”
   Welke locaties zijn dit? Voor zover wij kunnen overzien zijn er geen locaties meer vrij.