



Aan: College van burgemeester en wethouders Papendrecht
Van: Fractie D66 Papendrecht
Datum: 18 mei 2024
Betreft: Artikel 40-vragen Bebouwing historisch Dijklint, verlening omgevingsvergunningen voor BOPA's

Inleiding

Sinds 1 januari jl. is de Omgevingswet in werking getreden. Dit betekent dat de gemeenteraad veel minder zicht en invloed heeft op zaken die bebouwing van de openbare ruimte betreffen. De D66-fractie heeft een aantal vragen, deels omdat na de raad van 14 december 2023 niet alles duidelijk was en deels naar aanleiding van een concreet bouwplan aan de Kerkbuurt/Kraaihoek, onder de aandacht van de raad gebracht door een bewoner.

Soms stellen wij een vraag die bij u kan overkomen als een dubbeling. Dat is opzettelijk, om zaken voor onszelf (en de raad) echt duidelijk te krijgen.

Om deze reden verzoeken wij u met klem elke vraag te beantwoorden en niet te verwijzen naar eerdere antwoorden, waar of wanneer dan ook gegeven.

Omdat de terminologie rondom de omgevingsvisie en het omgevingsplan zeer specialistisch is, vragen wij het college om bij beantwoording bij twijfel over onze bedoeling, contact op te nemen en te overleggen. Wij vragen eveneens met klem geen uitgebreide uiteenzettingen te geven die niet direct een antwoord op de vragen zijn.

NB: omdat raadslid Niels van Heteren een persoonlijke band heeft met een betrokkene, blijft hij nadrukkelijk buiten elk overleg van de D66-fractie over dit onderwerp, waaronder dus ook het opstellen van deze vragen. Hij wordt wel achteraf geïnformeerd als het zaken betreft die openbaar worden gemaakt, zoals deze vragen.

Vraag 1

Zoals de D66-fractie het begrijpt worden alle aanvragen voor een omgevingsvergunning die bij de gemeente binnenkomen getoetst aan de omgevingsvisie en het omgevingsplan van rechtswege, zoals die sinds 1 januari 2024 van kracht zijn. Onder dat omgevingsplan vallen onder meer alle ruimtelijke plannen die de gemeente al had.

- a. Klopt dit tot zover?
- b. Kan gesteld worden dat de Dijkvisie onderdeel is van het omgevingsplan van rechtswege en er dus onder meer aan de Dijkvisie getoetst wordt in geval van een aanvraag in dat gebied?
- c. Op 05-12-2023 heeft het college het besluit Dijklint Papendrecht (NL.IMRO.0590.BPDijklint-2001) genomen. Te lezen is dat dit bestemmingsplan is gebaseerd op de Nota uitgangspunten voor het Dijklint 2016 en tien karakteristieken uit de Dijkvisie.

Klopt het dat bij vergunningaanvragen voor een BOPA aan het bestemmingsplan wordt getoetst? En indien het antwoord op vraag b en c beide 'ja' is, graag een toelichting hoe dit zich verhoudt tot elkaar.

Vraag 2

Gesteld is dat van het omgevingsplan kan worden afgeweken als 'het plan bijdraagt aan hetgeen is opgenomen in de omgevingsvisie of daar geen afbreuk aan doet'. Het college kan dan een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) verlenen. Het college is het bevoegd gezag.

Kan gesteld worden dat de argumentatie om af te wijken van de omgevingsvisie, met zoveel woorden moet bevatten waarom het bijdraagt aan de visie of daar geen afbreuk aan doet?

Vraag 3

De raad heeft bij het vaststellen van de omgevingsvisie alle tot dan toe bekende feiten meegewogen. Zoals bij alle raadsvoorstellen gebeurt. Zo weten we als raad bijvoorbeeld al zeker tien jaar, dat Papendrecht zo goed als volgebouwd is en weten we ook al langere tijd dat er woningnood is. De raad heeft de facto gezegd: dit wetende, dan nóg willen we niet dat er in parken wordt gebouwd, stellen wij zeer strenge eisen voor bouwen aan het historisch dijklint, enz. Alle kaders zoals opgenomen in de omgevingsvisie en vallend onder het omgevingsplan.

De mening van de D66-fractie is daarom dat bij verlening van een vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit al bekende argumenten niet als grond voor afwijking van de visie kunnen gelden. Met andere woorden: woningnood en weinig bouwruimte kunnen geen grond voor afwijking zijn.

Is het college het met ons eens dat feiten die bekend waren en meegenomen zijn bij het opstellen van de omgevingsvisie/het omgevingsplan, niet tevens gebruikt kunnen worden als argumenten om af te wijken van diezelfde visie?

Indien het antwoord 'nee' is, graag een toelichting, met daarin in ieder geval de kijk op de democratische legitimiteit van het afwijkingsbesluit.

Vraag 4

In het raadsvoorstel Bindend adviesrecht onder de Omgevingswet in de raad van 14 december 2023 werd de gemeenteraad gevraagd in te stemmen met onder meer: het afzien van bindend advies door de gemeenteraad bij alle bouwprojecten van minder dan 20 woningen. Bij dit voorstel werd een amendement ingediend door de D66-fractie met de titel: *'Aanpassing bindend adviesrecht onder de Omgevingswet'*. Hierin werd onder meer voorgesteld om ingeval van beeldbepalende locaties, waaronder het hele historische dijklint, de gemeenteraad wél over elke ontwikkeling in deze gebieden bindend advies te laten uitbrengen. Dit amendement is verworpen. Het college is hierin nu bevoegd.

- a. Voor de duidelijkheid de vraag nogmaals: Klopt het dat geen enkel bouwproject van minder dan 20 woningen aan het dijklint automatisch voor bindend advies naar de raad komt?
- b. Wethouder Janssen stelde in de beantwoording van vragen in de raad van 14 december 2023: "Zoals wel vaker verwoord heeft het college aangegeven dat er geen buitenplanse omgevingsplanactiviteiten, die BOPA's waar we het telkens over hebben, worden verleend, wanneer het initiatief in strijd is met de omgevingsvisie. Is dat wel het geval, dan moet het college met u in overleg." Betekent dit dat aanvragen

voor een omgevingsvergunning aan en op het dijklint, waarvoor een BOPA nodig is, toch altijd automatisch naar de raad komen voorafgaand aan verlening van een vergunning? En hoe verhoudt dat zich met het antwoord op vraag 4.a.?

- c. Zo ja op vraag b. Wat betekent:... *met u in overleg*? Betekent dit bindend advies of iets anders? Graag helderheid over de bevoegdheid van de raad in dezen.

Vraag 5

Het genoemde bestemmingsplan Dijklint lag vanaf medio december 2023 tot 31 januari 2024 ter inzage in het gemeentehuis. Inwoners konden hierop een zienswijze indienen.

- a. Had het college in deze periode weet van voorgenomen bouwplannen bij inwoners die zouden tot een BOPA zouden kunnen leiden, bijvoorbeeld in de vorm van principeverzoeken, dan wel afspraken voor behandeling aan de omgevingstafel?
- b. Via een bewoner van de Kerkbuurt zijn de fractievoorzitters geïnformeerd over een (voorgenomen) vergunningaanvraag voor de bouw van zes woningen aan de Kraaihoek. Is vraag a. op deze casus van toepassing? Vanaf welke datum was bekend dat er op enig moment een aanvraag gedaan zou worden voor bouw van een aantal (naar het nu lijkt zes) huizen aan de Kraaihoek 4-6?

Vraag 6

- a. Heeft de Stichting Dorpsbehoud of een ander adviesorgaan, een automatisch adviserende taak bij alle plannen met betrekking tot BOPA's bij het historisch dijklint? Indien niet automatisch, wanneer wel, wanneer niet en wat zijn de criteria hiervoor?
- b. Heeft de Stichting Dorpsbehoud een adviserende taak (gehad) bij de bouwplannen op de Kraaihoek 4-6?
- c. Zijn externe adviezen op plannen met betrekking tot BOPA's altijd openbaar?

Vraag 7

- a. Wordt bij het verlenen van een vergunning voor een BOPA getoetst/rekening gehouden met precedentwerking? Als de één iets mag, geldt dat voor de ander ook.
- b. Concreet: wordt er bij de beoordeling van een vergunningaanvraag voor Kaaihoek 4-6 rekening mee gehouden dat als de één buiten bouwvlakken, dan wel in een tuin mag bouwen, dat voor anderen in eenzelfde situatie ook zal moeten gelden? Hoe wordt met mogelijke precedentwerking omgegaan? Is hier een vaste procedure voor?