

Aan de fractie van OP

datum	24 mei 2024
behandeld door	Marcel Smit
ons kenmerk	2024-0051315
doorkiesnummer	
onderwerp	Antwoorden artikel 40 vragen OP inzake Fokker van 6 maart 2024

Geachte heer/mevrouw,

In een brief van 6 maart 2024 heeft u een aantal vragen gesteld ex artikel 40 van het Reglement van Orde inzake Fokker.

De inleiding bij uw vragen:

"Feit is dat de totale lening van de gemeente aan Fokker 50 miljoen euro beloopt, volgens de 'antwoorden op de aanvullende vragen OP per mail van 13 februari'. Dat is inclusief de 16 miljoen euro waarover recent weer een besluit is genomen. Het technisch amendement verving het eerder genomen besluit van 4 november 2021. Maar er zijn volgens ons nog (initiële) bijkomende kosten gemaakt (of gemeentelijke uitgaven gedaan) en we stellen daarover graag nog enkele vervolgvragen:

Vragen en antwoorden

Vraag 1:

In de beantwoording missen we nog de inbreng van de grond onder het kantoor van Fokker en het daarbij behorende bedrag op basis van de residuele grondwaarde?

Antwoord 1:

De grond was en is in bezit van de gemeente. Wij hebben deze grond in erfpacht uitgegeven. De canon voor het recht van erfpacht (eeuwigdurend) is bij de vestiging van het recht van erfpacht in één keer afgekocht door Erfpachter. De afspraken hieromtrent waren reeds vastgelegd in de SOK van 2011.

Vraag 2:

Ook missen we nog een overzicht van de kosten van de aanpassing van de sportvelden ten behoeve van de bouw van het hoofdkantoor?

Antwoord 2:

Ten aanzien van de gebiedsontwikkeling kan worden gesteld dat de grondopbrengsten en de andere opbrengsten (inclusief de provinciale bijdrage) in evenwicht zijn met de kosten voor bouwrijp maken en alle andere kosten voor de inrichting van het Slobbengors.

Vraag 3:

En we missen de kosten van de verbreding van de Anthonie Fokkerweg van een kleine tien jaar geleden, alleen en uitsluitend in verband met Fokker?

Antwoord 3:

Zie antwoord op vraag 2.

Vraag 4:

Hoeveel belopen deze kosten (van voorbereiding/facilitering) onder 1), 2) en 3) afzonderlijk en in zijn totaliteit?

Antwoord 4:

Deze vraag is niet relevant in het licht van de gegeven antwoorden.

En dan nog een paar nadere vragen ten aanzien van de vergunningverlening:

Vraag 5:

Waarom zijn er vergunningen verleend, zonder de voorwaarden van parkeren op eigen terrein daarbij te betrekken?

Antwoord 5:

De voorwaarden voor parkeren op eigen terrein zijn erbij betrokken. Het college heeft echter in oktober 2022 besloten af te wijken van de parkeernormennota 2018 en in dit geval ook parkeren op een andere locatie toe te staan.

Vraag 6:

Wordt de gemeente eigenaar van de nieuw gebouwde hallen en het parkeerdek?

Antwoord 6:

De samenwerking tussen de gemeente en Fokker is vastgelegd in een allonge op de in 2011 afgesloten samenwerkingsovereenkomst. Hiermee blijven eerder vastgelegde uitgangspunten en afspraken behouden. Dat betekent dat wij mede-eigenaar worden van de nieuw gebouwde hallen en het parkeerdek.

Vraag 7:

Wat gaat Fokker voor het gebruik van de betreffende gronden (recht van opstal) betalen?

Antwoord 7:

Fokker vergoedt als erfpachtcanon de werkelijke rentevergoeding die Papendrecht betaalt voor het aan te trekken vreemd vermogen (op basis van dertig (30) jaar vast rentetarief). Dit wordt vermeerderd met een marktconforme risico-opslag van 2,00%. Deze risico-opslag is overigens aflopend in de tijd.

Vraag 8:

De wethouder stelde in de tweede termijn van het debat dat 'aan het begin(?)' 74 extra parkeerplaatsen nodig waren. Maar er werd in 2021 gerekend met 500-825 'nieuwe' banen. Hoe kom je dan uit op 74?

Antwoord 8:

Er is een verkeerskundig onderzoek uitgevoerd waarbij de parkeerbalans is onderzocht. Dit heeft geleid tot de volgende conclusie (die de 74 extra plaatsen ondersteunt):

Tabel 10-7 Parkeerbalans

		Parkeercapaciteit na planontwikkeling	Parkeerbehoefte na planontwikkeling	Resterende parkeerbehoefte
	eigen terrein	369		
	openbaar	293		
	bestaand		486	
	beoogd		250	
Balans		662	736	-74

De stap van het aantal extra medewerkers naar de conclusie lijkt groot. We moeten echter rekening houden met het feit dat men bij Fokker in drie ploegendiensten werkt, waardoor de parkeerbehoefte wordt gespreid. Daarnaast heeft men ook plaatsen toegevoegd als openbaar parkeren en als parkeren op eigen terrein. Wat er dan extra toegevoegd moet worden zijn die 74 parkeerplaatsen.

Vraag 9:

Hoe is deze samenwerking met de middelbare scholen vorm gegeven? Waar moeten we dan aan denken?

Antwoord 9:

We zoeken verbinding met VMBO/ MBO/ AD/ HBO om mensen te interesseren voor techniek. Ook zoeken we naar schoolverlaters die in de techniek werkzaam willen zijn.

Vraag 10:

En hoe verhoudt zich die samenwerking tot het onderstaande?

Maar recent heeft het College de VO scholen bij de nieuwe Regiodeal laten vallen. (...) Een derde project dat door gemeente Papendrecht is ingediend onder de titel "Voortgezet onderwijs-scholen als motor voor brede welvaart en arbeidsmarkt", is helaas afgefallen. Dat project had als inzet de schoollocaties ook te positioneren als multifunctionele centra. Daarmee zouden de VO scholen zowel bijdragen aan het versterken van doorlopende technische leerlijnen als ook aan de vitaliteit van onze inwoners.

Hier komt dan dus toch niets van terecht?

Antwoord 10:

Hier is alleen een externe financiering niet doorgegaan. We gaan ervan uit dat op enig moment de scholen er wel zullen komen en de samenwerking zal blijven bestaan.

Vraag 11:

Hoe is de samenwerking tussen het onderwijs (de genoemde scholen uit de beeldvormende presentatie) en Smart Delta Drechtsteden / GKN Fokker in technische zin dan concreet geregeld? Kunt u nog eens uitleggen waarom enerzijds de VO scholen bij de nieuwe Regiodeal erbuiten zijn gevallen en anderzijds als voorbeeld van samenwerking genoemd worden De Lage Waard en het Willem de Zwijger College?

Antwoord 11:

Zie antwoord vraag 9. De VO scholen zijn bij de nieuwe Regiodeal erbuiten gevallen omdat de focus teveel op de 'stenen' was gericht. Dat staat los van de genoemde samenwerking met de scholen.

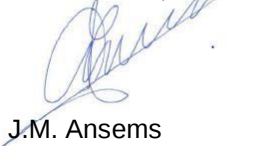
Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

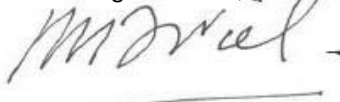
Burgemeester en wethouders van Papendrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



J.M. Ansems



M.J.M. van Driel