

Aan de gemeenteraad

datum	2 maart 2021
behandeld door	J.C. Westenberg
ons kenmerk	2021-0025187
doorkiesnummer	14 078
onderwerp	Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2021

Geachte mevrouw, heer,

Als vervolg op de Lokale Jeugdhulpanalyse 2020 zijn wij vanuit de Programmabegroting 2021 tot een achttal maatregelen gekomen, beschreven in de Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2021. Deze uitvoeringsagenda is een voortzetting van de stevige set van maatregelen en interventies die we als college het afgelopen jaar in gang hebben gezet met de Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2020. Als college staan we ervoor dat we goede, passende ondersteuning aan de Papendrechtse jeugd kunnen blijven bieden. Nu, maar ook in de toekomst!

Lokale jeugdhulpanalyse 2020

De lokale Jeugdhulpanalyse 2020 – uitgevoerd door managementconsultancy bureau Key Groep - betreft een analyse van de geleverde jeugdzorg in 2020. De analyse vertoont de gesignaleerde ontwikkelingen ten opzichte van voorgaande jaren en trekt lering uit deze ontwikkelingen in de vorm van aanbevelingen voor jeugdhulp in 2021. Het perceel waarin de grootste veranderingen zichtbaar zijn is de Specialistische-GGZ, waarin in 2020 sprake was van een sterke stijging van de gemiddelde kosten per cliënt (stijging van 42% ten opzichte van 2019). In de jeugdhulpanalyse 2019 was hiervan eveneens sprake, zowel de gemiddelde als de totale kosten werden gerapporteerd. Deze beweging zet zich voort. Als het gaat om de verdeling in het percentage cliënten dat wordt doorverwezen door een specifieke verwijzer, zien we in 2020 dezelfde lijn als in 2019. Veruit de meeste cliënten worden doorverwezen door een medisch verwijzer (48%), gevolgd door het jeugdteam en overige verwijzers (respectievelijk 19 en 14%). Ook als het gaat om de jeugdhulpaanbieders die actief zijn binnen de gemeente Papendrecht zien we een vergelijkbaar beeld met 2019. De top 10 jeugdhulpaanbieders qua cliëntenaantal verlenen gezamenlijk zorg aan 78% van de hulpbehoevende jeugdigen in de gemeente Papendrecht (525 van 672).¹ De overige 91 zorgaanbieders leveren slechts zorg aan 12% van de hulpbehoevende jeugdigen in de gemeente Papendrecht.

Mede vanwege de Covid-19 pandemie kunnen er geen harde conclusies getrokken worden over het jaar 2020. De eerste effecten van de maatregelen genomen in de Uitvoeringsagenda jeugd(hulp) 2020 lijken daarentegen zichtbaar te worden. De inzet van de Zorgregisseur Jeugd is hiervan het meest sprekende voorbeeld. De aanbevelingen van de Key Groep zijn dan ook gericht op het verder voortzetten en vormgeven van de ingeslagen weg in 2020.

Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2021

Zoals in de inleiding van deze brief is aangegeven, is de bijgevoegde uitvoeringsagenda een vervolg op de Lokale Jeugdhulpanalyse 2020, Programmabegroting 2021 en de vorige Uitvoeringsagenda jeugd(hulp) 2020. Met deze nieuwe uitvoeringsagenda willen wij invulling geven aan de verschillende transformatiedoelstellingen: kostenbeheersing, normaliseren en de-medicaliseren. Daarnaast wordt er met de nieuwe uitvoeringsagenda ook invulling gegeven aan het Papendrechtse zorglandschap en draagt het bij aan het organiseren van toekomstbestendige, passende jeugdhulp. De Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2021

¹ Ter vergelijking: uit de jeugdhulpanalyse van 2019 volgt dat dit percentage in 2019 bijna 90% bedroeg. In 2019 was het aantal zorgaanbieders dat hulp leverde aan jeugdigen in de gemeente Papendrecht wel lager, namelijk 84.

vergt inzet uit verschillende portefeuilles binnen ons college zoals ook in het Kompas Sociaal Domein 2021-2024 is beschreven. Te denken valt aan onderwijs, preventieve gezinsondersteuning, Sterk Papendrecht, medisch domein enzovoorts.

Wij gaan aan de slag met de volgende acht maatregelen en interventies:

1. Implementatie en uitvoering onderwijsachterstandenbeleid
2. Brede, lokale samenwerkingsafspraken onderwijs en jeugd(hulp)
3. Inzet van jeugd- en jongerenwerk Support
4. Adviespunt scheiding, kind en ouderschap
5. Herijking inzet jeugdprofessionals bij huisartsen
6. Lichte jeugdhulp onder gemeentelijke regie - ASS Expert
7. Lichte jeugdhulp onder gemeentelijke regie – J&O
8. Versterken lokale regie op de regionale zorgmarkt

Ook melden wij graag dat wij eind 2021 opnieuw aan de slag gaan met een nieuwe lokale jeugdhulpanalyse. In deze analyse brengen we net als over voorgaande jaren een verdieping aan in de cijfers van de regionale zorgmarkt en kijken we ook naar de voortgang van de maatregelen en interventies.

Tot slot bieden wij aan om de Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2021 aan u toe te lichten, als u dat op prijs stelt. Aanvullend daarop bieden we de mogelijkheid aan dat de Zorgregisseur jeugd haar bevindingen aan u presenteert voor een nadere duiding.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

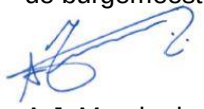
Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Papendrecht,
de secretaris,

de burgemeester,



J.M. Ansems



A.J. Moerkerke

GEMEENTE PAPENDRECHT
JEUGDHULPANALYSE 2020
23/12/2020

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	2
Woord vooraf: interpretatie van de data.....	3
1. Inleiding.....	4
1.1. Aanleiding	4
1.2. Doel.....	4
2. Scope en bronnen.....	5
2.1. Scope.....	5
2.2. Bronnen	5
3. Analyse	6
3.1. Algemeen.....	6
3.2. Ontwikkelingen per perceel	6
3.3. Duiding ontwikkelingen per perceel – ervaringen van de zorgregisseur.....	10
3.4. Ontwikkelingen per categorie verwijzer	12
3.5. Zorgaanbieders	14
4. Conclusies en aanbevelingen.....	18
1. Bestendig de werkzaamheden van de zorgregisseur	18
2. Zet de ‘middelen naar de voorkant’ transitie door en houdt hierbij rekening met de behoefte van de cliënt	18
3. Treed in gesprek met de SOJ over doorontwikkeling van het dashboard	18
4. Onderzoek mogelijkheden kostenreductie SGGZ	19
5. Experimenteer met het normenkader beschikkingen	19
6. Focus ook op zorgwaarde voor de cliënt	19
Bijlage: ontwikkelingen per perceel over de jaren 2018, 2019 en 2020 (Q1 t/m Q3)	20

Woord vooraf: interpretatie van de data

In dit rapport wordt een analyse weergegeven van de jeugdhulp die in het jaar 2020 aan jeugdigen in de gemeente Papendrecht is geleverd. De primaire bron voor de analyse is het dashboard van de Serviceorganisatie Jeugd (SOJ). De lezers van dit rapport dienen tijdens het lezen van het rapport rekening te houden met enkele kanttekeningen bij deze data. Deze worden hieronder besproken.

Tijdstip van analyse

De analyse is opgesteld aan de hand van de declaratiedata die op 3 december 2020 onderdeel uitmaakte van het dashboard van de SOJ (hierna: dashboard). Het is bekend dat tussen het leveren van zorg en het declareren daarvan een vertraging bestaat, doordat declaraties veelal pas worden ingediend nadat het zorgtraject is afgerond of doordat declaraties niet tijdig worden ingediend. Dit betekent dat de declaraties uit het laatste kwartaal nog ontbreken of onvolledig zijn. Daarom wordt in dit rapport een analyse gemaakt van Q1 tot en met Q3 van het jaar 2020. Wanneer een vergelijking wordt gemaakt met voorgaande jaren, worden van die voorgaande jaren ook alleen Q1 tot en met Q3 meegenomen.

De data in het dashboard wordt iedere dag vernieuwd en laat daarmee elke dag de actuele stand van zaken met betrekking tot de declaraties zien. Dit betekent dat de data ten tijde van het presenteren van dit rapport kunnen afwijken van de data die in dit rapport zijn meegenomen.

Corona

De voorspellende waarde van de declaratiedata in 2020 wordt tevens sterk beïnvloed door de uitbraak van Corona in 2020. Op dit moment is nog niet te voorspellen wat het precieze effect van Corona is op de cijfers over het jaar 2020. Naar verwachting heeft de Corona uitbraak in ieder geval invloed op:

- de kwantiteit van de geleverde zorg: het is aannemelijk dat de uitbraak van Corona heeft geleid tot een daling in het aantal jeugdigen dat een beroep heeft gedaan op jeugdzorg (met name op ambulante zorg) en dat aanbieders vanwege de Coronamaatregelen niet op dezelfde schaal zorg hebben kunnen leveren; en
- de kosten van de geleverde zorg: het dashboard toont enkel de kosten van de gedeclareerde zorgverlening. Naar verwachting zullen de gedeclareerde kosten van de jeugdhulp lager uitvallen, omdat er vanwege Corona minder jeugdhulp is geleverd (zie eerste bullet). De gemeente maakt echter ook kosten bij het uitbetalen van de Coronacompensatie aan jeugdhulpaanbieders. Deze compensatie is niet verwerkt in het dashboard, waardoor de daadwerkelijk gemaakte kosten hoger zullen liggen.

Financiële solidariteit

Net zoals de Coronacompensatie niet verwerkt is in het dashboard, maakt ook de solidariteitsregeling die geldt tussen gemeenten in de regio ZHZ geen onderdeel uit van het dashboard. De aantallen en bedragen die in het dashboard worden genoemd, zijn enkel gebaseerd op de binnengekomen declaraties. Dit betekent dat de kosten die moeten worden overgemaakt aan de SOJ kunnen afwijken van de kosten die de gemeente Papendrecht daadwerkelijk maakt. Indien de gemeente Papendrecht een solidariteitsbijdrage ontvangt zullen de daadwerkelijke kosten lager uitvallen. Indien de gemeente Papendrecht een solidariteitsbijdrage dient te betalen, zullen de daadwerkelijke kosten hoger uitvallen.

Persoonsgebonden budget (pgb)

In het SOJ dashboard is enkel data opgenomen met betrekking tot zorg in natura. Uitgaven met betrekking tot pgb's maken geen onderdeel uit van deze analyse.

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Sinds de inwerkingtreding van de Jeugdwet in 2015 is de verantwoordelijkheid voor de jeugdhulp belegd bij gemeenten. Hiermee werd een kostenbesparing voorzien, doordat gemeenten beter in staat zouden zijn om preventieve vormen van hulp in te zetten en de jeugdigen meer gebruik te laten maken van hun netwerk. Hierdoor werd zowel een afname van de vraag naar jeugdhulp als een verschuiving van zwaardere naar lichtere (en dus goedkopere) vormen van zorg verwacht.

Echter, in de periode van 2015 tot 2019 is de landelijke trend dat zowel het aantal cliënten als de kosten niet afnemen, maar juist toenemen. Ook in de gemeente Papendrecht zien we dit beeld terugkomen.

De landelijke cijfers van het eerste halfjaar 2020 laten daarentegen een ander beeld zien. Voor het eerst sinds de inwerkingtreding van de Jeugdwet daalde het aantal jongeren met jeugdzorg in vergelijking met dezelfde periode in het jaar 2019.¹ Het is echter te voorbarig om te concluderen dat het aantal jongeren dat jeugdzorg nodig heeft ook daadwerkelijk is afgenomen. Naar alle waarschijnlijkheid wordt de daling veroorzaakt door de uitbraak van Corona en de daarmee samenhangende maatregelen. Op dit moment is de impact van Corona op de geleverde jeugdzorg nog niet bekend, maar naar verwachting zal deze impact groot zijn.

Ook voor de gemeente Papendrecht zal de uitbraak van Corona invloed hebben op de cijfers van de geleverde jeugdzorg in 2020. De gemeente heeft in 2020 mede op basis van een jeugdhulpanalyse over het jaar 2019 een uitvoeringsagenda opgesteld, met als primaire doel om goede, passende ondersteuning aan de Papendrechtse jeugd te kunnen blijven bieden. De jeugdhulpanalyse, uitgevoerd in 2019, lag ten grondslag aan deze uitvoeringsagenda. Daar waar mogelijk, wordt in de huidige jeugdhulpanalyse hierop teruggegrepen.

Om al deze ontwikkelingen in kaart te kunnen brengen heeft de gemeente Papendrecht Key Groep gevraagd een jeugdhulpanalyse uit te voeren over het jaar 2020. Hoewel het nog te vroeg is om de effecten van Corona en de genomen maatregelen op basis van de uitvoeringsagenda te evalueren, wordt in deze analyse gezocht naar voorzichtige eerste resultaten.

1.2. Doel

Dit rapport betreft een analyse van de in de gemeente Papendrecht geleverde jeugdzorg in het jaar 2020. Het doel van dit rapport is om inzicht te geven over de geleverde jeugdzorg in 2020, ontwikkelingen te signaleren ten opzichte van voorgaande jaren, lering te trekken uit deze ontwikkelingen en aanbevelingen te doen voor de organisatie van jeugdhulp in 2021, waarbij een koppeling wordt gemaakt met de reeds ingezette maatregelen op basis van de uitvoeringsagenda 2020.

¹ Zie artikel CBS van 30 oktober 2020: 'ruim 1 op de 12 jongeren ontvangt jeugdzorg in eerste helft 2020, te vinden op: <https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2020/44/ruim-1-op-de-12-jongeren-ontvangt-jeugdzorg-in-eerste-helft-2020>.

2. Scope en bronnen

2.1. Scope

Voor deze analyse wordt onder jeugdzorg verstaan: het totaal aan geleverde niet-vrij toegankelijke jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering, gecontracteerd via de SOJ. De analyse beperkt zich tot de data met betrekking tot de gedeclareerde jeugdhulp in de gemeente Papendrecht, zoals deze is opgenomen in het SOJ dashboard. In dit dashboard is enkel in zage mogelijk in de gedeclareerde jeugdzorg, er is geen zicht op de toewijsadministratie en afgegeven jeugdhulpbeschikkingen.

2.2. Bronnen

Voor het uitvoeren van de analyse zijn de volgende bronnen gebruikt:

- SOJ Dashboard PowerBI;
- Rapportages van het CBS;
- Rapport ZHZ: 'Op weg naar het Inkoopkader jeugdhulp 2022 e.v. ZHZ en Papendrecht';
- Uitvoeringsagenda jeugd(hulp) 2020;
- Jeugdhulpanalyse 2019 door Adviesbureau 22graden;
- SOJ Forecast van de maand oktober.

Naast kwantitatieve analyse hebben gesprekken plaatsgevonden met medewerkers van de SOJ en gemeente Papendrecht, waaronder de zorgregisseur jeugdhulp, om duiding te kunnen geven aan de bevindingen.

3. Analyse

3.1. Algemeen

Vergelijking met ZHZ en Nederland

Cijfers van het CBS laten zien dat sinds 2017 het percentage jongeren dat jeugdhulp ontvangt in de gemeente Papendrecht hoger ligt dan het percentage in de regio Zuid-Holland Zuid en het landelijke percentage. Deze trend zien we eveneens terug in het eerste halfjaar van 2020. Het percentage jeugdhulp in Papendrecht ligt op 9,3% ten opzichte van 8,5% (Zuid-Holland Zuid) en 7,6% (Nederland).

De percentages van jongeren met jeugdbescherming en jongeren in jeugdreclassering in Papendrecht zijn in het eerste halfjaar vergelijkbaar met de percentages in Zuid-Holland Zuid en Nederland. Het percentage jongeren met jeugdbescherming betreft 1,1%, het percentage jongeren in jeugdreclassering 0,2%.

Ontwikkelingen totale jeugdhulpaanbod

In vergelijking met de eerste drie kwartalen van 2018 en 2019 zien we in de eerste drie kwartalen van 2020 een toename van de kosten. De kosten in 2018 bedroegen €4.408.927, in 2019 €4.652.700 en in 2020 €4.656.136. Daarbij dient nogmaals benoemd te worden dat de Coronacompensatie geen onderdeel uitmaakt van het dashboard. Ook vindt in Q4 van 2020 nog een (na)facturatie plaats over zorg die eerder in het jaar 2020 is geleverd. Dit betekent dat de toename in kosten in werkelijkheid groter zal zijn dan de toename die in deze alinea is beschreven.

Het aantal cliënten in de eerste drie kwartalen van 2020 bedraagt 673, ten opzichte van 728 in 2019 en 677 in 2018. Het aantal jeugdigen dat in 2020 een beroep op jeugdhulp heeft gedaan is vermoedelijk lager vanwege de uitbraak van Corona.

Naar verwachting zullen zowel de kosten als het aantal jeugdigen dat een beroep doet op jeugdhulp in 2021 toenemen, wanneer de niet-verleende zorg in verband met Corona weer wordt her- en/of opgestart.

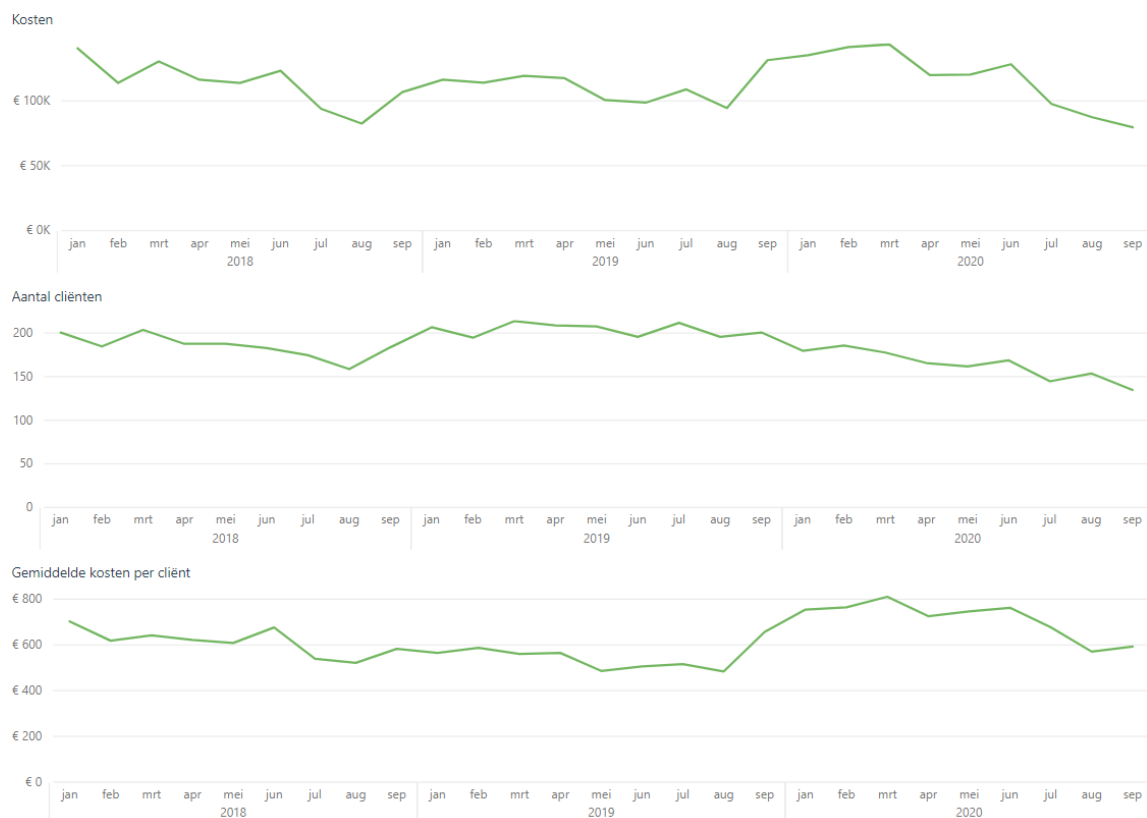
3.2. Ontwikkelingen per perceel

In de inkoop van jeugdhulp binnen de regio ZHZ worden negen percelen onderscheiden: voormalig AWBZ, BGGZ, EED, J&O, JBJR, LTA, Pleegzorg, SGGZ en Vervoer. Veruit de meeste cliënten worden in de SGGZ behandeld (40%). Hieronder worden de belangrijkste ontwikkelingen per perceel besproken. Voor de volledigheid zijn de bij de percelen behorende grafieken als bijlage bij dit rapport opgenomen.

Perceel SGGZ

In het perceel SGGZ zien we een toename van de totale kosten (van €1.341.690 in 2019 naar €1.622.542 in 2020), terwijl het aantal cliënten afneemt (van 423 in 2019 naar 360 in 2020). In het perceel SGGZ is er daardoor in 2020 sprake van een sterke stijging van de gemiddelde kosten per cliënt (stijging van 42% ten opzichte van 2019). In de jeugdhulpanalyse 2019 was hiervan eveneens sprake, zowel de gemiddelde als de totale kosten werden gerapporteerd. Deze beweging zet zich voort.

Dat de gemiddelde kosten per cliënt toenemen, blijkt ook uit de cijfers van bijvoorbeeld zorgaanbieder Yulius. Ten opzichte van het jaar 2019 nam het aantal cliënten sterk af, terwijl er sprake was van een lichte stijging van de kosten. De gemiddelde kosten per cliënt namen daardoor in 2020 (tot op heden) met maar liefst 62% toe ten opzichte van 2019 (€8334 t.o.v. €5144).



Figuur 1: ontwikkelingen in de kosten, het aantal cliënten en de gemiddelde kosten per cliënt in het perceel SGGZ over de jaren 2018, 2019 en 2020 (Q1 t/m Q3)

Perceel BGGZ

In het perceel BGGZ zien we, net als in het perceel SGGZ, een toename van de totale kosten (€36.638 in 2019 t.o.v. €38.773 in 2020), terwijl het aantal cliënten is afgenomen (53 in 2019 t.o.v. 41 in 2020). De gemiddelde kosten per cliënt zijn daardoor met 37% gestegen ten opzichte van 2019.

Voor de volledigheid dient opgemerkt te worden dat sinds april 2020 een nieuwe regeling met betrekking tot het declareren van een BGGZ-traject geldt. De nieuwe regeling houdt in dat een BGGZ-traject over één maand gedeclareerd dient te worden, ongeacht het aantal maanden dat het traject loopt. Dit betekent dat ieder traject één piek in één maand kent, in plaats van dat de kosten worden verdeeld over het aantal maanden dat het traject actief is. Vanwege de relatief nieuwe declaratieregeling kan nog niet worden voorspeld wat voor effect dit heeft op de huidige beschikbare data.

Daarnaast zijn er binnen het perceel BGGZ niet-herleidbare declaraties aangetroffen.² Deze nieuwe declaratieregeling en het feit dat niet-herleidbare declaraties binnen het perceel BGGZ zijn aangetroffen, maken dat er veel onzekerheid bestaat over de declaratiedata in het perceel BGGZ.

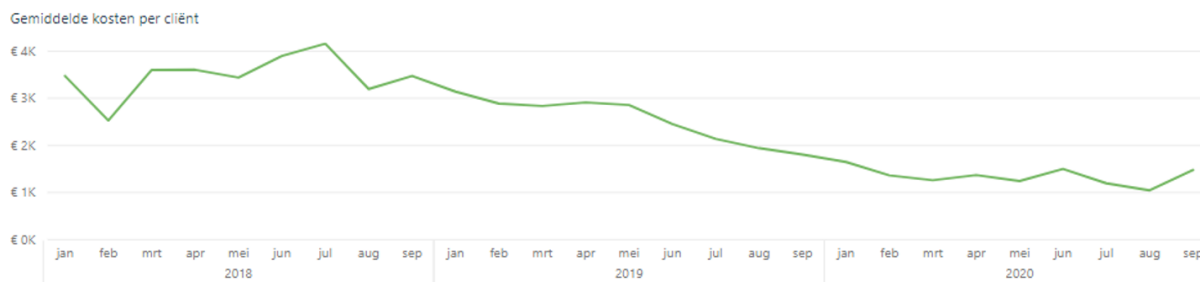
Perceel J&O

Het perceel J&O laat op basis van de declaraties een daling in kosten zien (van €1.184.576 in 2019 naar €729.092 in 2020), terwijl er tegelijkertijd sprake is van een toename van het aantal cliënten (van 104 in 2019 naar 119 in 2020). Dit staat haaks op de bevindingen van de jeugdhulpanalyse uitgevoerd

² Zie paragraaf 3.3.

in 2019.³ Hierin werd een daling van het aantal cliënten en toename van de gemiddelde kosten per cliënt gerapporteerd.

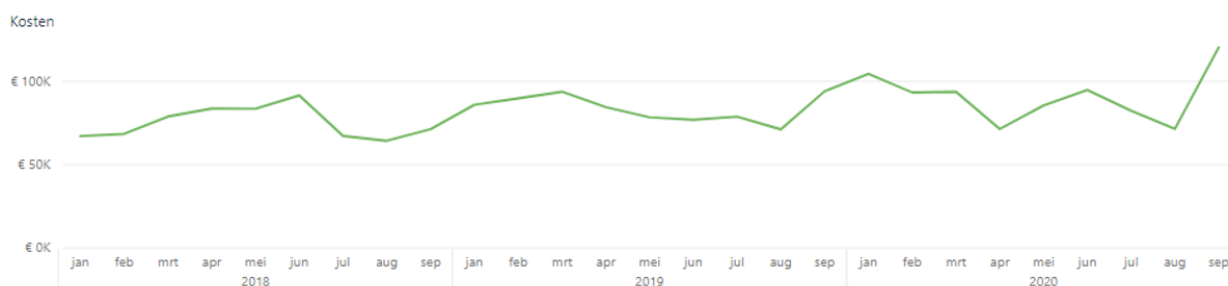
De gemiddelde kosten per cliënt zijn in 2020 ten opzichte van 2019 afgenomen met 46%. Van begin 2020 tot aan mei 2020 zien we een dip in de kosten, terwijl het aantal cliënten in diezelfde periode geleidelijk toeneemt.⁴



*Figuur 2: ontwikkeling gemiddelde kosten per cliënt in **perceel J&O** over de jaren 2018, 2019 en 2020 (Q1 t/m Q3)*

Perceel AWBZ

Het perceel AWBZ laat een wat grillig verloop zien. Vanaf begin 2020 zien we een lichte daling van de kosten, gevolgd door een dip in de maand april. Na april nemen de kosten weer licht toe, gevolgd door een nieuwe dip in de maand augustus. Na de maand augustus zien we een sterke stijging van de kosten. Uitgesmeerd over de maanden blijven de kosten en het aantal cliënten van AWBZ redelijk stabiel, wat ook terug te zien is de ontwikkeling van de gemiddelde kosten per cliënt (-1% ten opzichte van 2019). De totale kosten in het AWBZ perceel bedragen in 2020 €817.922 ten opzichte van €753.853 in 2019. Qua aantal cliënten zien we een stijging: 118 in 2020 ten opzichte van 108 in 2019.



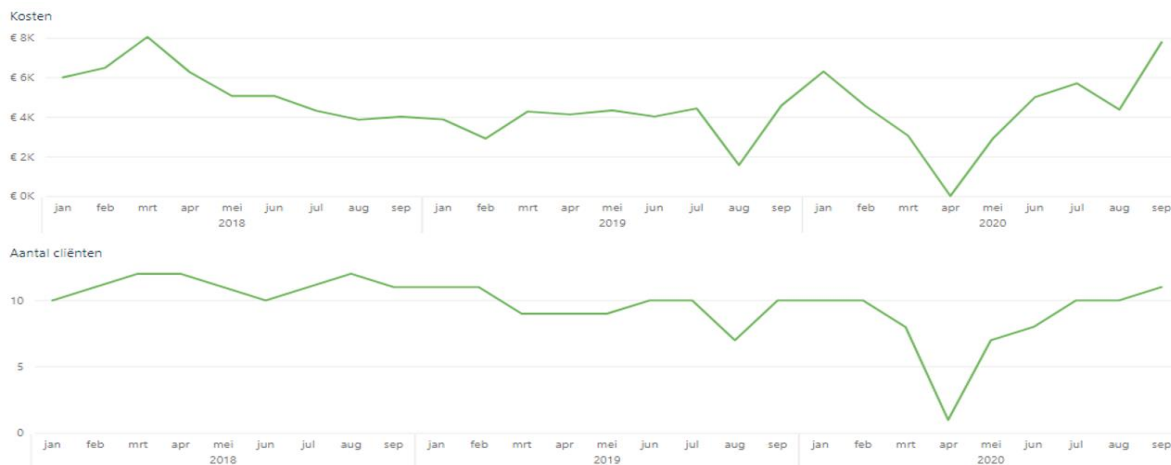
*Figuur 3: ontwikkeling van de kosten van het **perceel AWBZ** over de jaren 2018, 2019 en 2020 (Q1 t/m Q3)*

Perceel Vervoer

Het perceel Vervoer laat eenzelfde beeld als het perceel AWBZ zien: van januari tot en met maart is sprake van een daling van de kosten, gevolgd door een sterke dip in de maand april. Na de maand april nemen de kosten weer toe, gevolgd door een nieuwe dip in de maand augustus. Na augustus nemen de kosten sterk toe. Anders dan in het perceel AWBZ zien we in de maand april niet alleen een dip in de kosten, maar ook in het aantal cliënten.

³ Uit de jeugdhulpanalyse 2019 bleek dat toentertijd sprake was van een daling van het aantal cliënten, terwijl de kosten juist toenamen. Vanwege het effect van Corona is echter geen uitspraak te doen over de verschillen tussen deze twee observaties.

⁴ Zie bijlage, onderdeel 4.



Figuur 4: ontwikkeling in kosten en aantal cliënten van het perceel Vervoer over de jaren 2018, 2019 en 2020 (Q1 t/m Q3)

Perceel EED

Zowel het aantal cliënten als de kosten van het perceel EED zijn sinds 2018 licht toegenomen.⁵

Voor de volledigheid dient opgemerkt te worden dat de SOJ voornemens is een onderzoek in te stellen naar de rechtmatigheid van de declaraties binnen dit perceel.⁶ Mogelijk volgt correctie van de EED declaraties na afronding van dit onderzoek.

Perceel JBJR

Het perceel JBJR laat in het jaar 2020 zowel een afname van de kosten als een afname van het aantal cliënten zien.⁷ De kosten zijn ten opzichte van dezelfde periode in het jaar 2019 gedaald van €507.910 naar €493.294. Het aantal cliënten nam af van 110 naar 99.

Perceel LTA

Het perceel LTA laat, net als in de voorgaande jaren, een grillig verloop zien.⁸ In 2020 zien we een daling van de kosten in het eerste deel van het jaar, gevolgd door een forse stijging vanaf juni. Het perceel LTA kent een klein aantal cliënten, maar de kosten per cliënt kunnen fors zijn. Een toe- of afname van één cliënt kan daarom al een groot verschil in de data teweegbrengen. Dit zorgt ervoor dat het perceel LTA moeilijk is te voorspellen.

Perceel Pleegzorg

Het aantal cliënten in pleegzorg is in 2020 iets toegenomen ten opzichte van 2018 en 2019.⁹ Dit sluit niet aan bij het doel van de gemeente om jeugdigen zo veel mogelijk thuis te laten wonen.

Voor de volledigheid dient opgemerkt te worden dat er een tweetal wijzigingen in het perceel zijn doorgevoerd, die mogelijk een toename van het aantal cliënten in het perceel Pleegzorg veroorzaken:

- Per 1 januari 2020 worden een tweetal producten niet langer in het perceel J&O ondergebracht, maar in het perceel Pleegzorg;
- Met ingang van 1 juli 2018 kunnen pleegkinderen standaard tot 21 jaar in pleegzorg verblijven en is in sommige gevallen verlengde pleegzorg tot 23 jaar mogelijk. In dat geval gaat het niet om een toename van het aantal cliënten, maar duurt het langer voordat de cliënten uitstromen.¹⁰

⁵ Zie bijlage, onderdeel 7.

⁶ Zie paragraaf 3.3.

⁷ Zie bijlage, onderdeel 8.

⁸ Zie bijlage, onderdeel 9.

⁹ Zie bijlage, onderdeel 10.

¹⁰ Zie SOJ_handleiding_gemeentedashboard V1.1, datum bijgewerkt: 12 juni 2020.

Dit betekent dat niet met zekerheid kan worden gesteld dat het aantal jeugdigen dat een beroep op pleegzorg doet daadwerkelijk is toegenomen.

3.3. Duiding ontwikkelingen per perceel – ervaringen van de zorgregisseur

Sinds augustus 2020 heeft de gemeente Papendrecht een zorgregisseur Jeugd (hierna: zorgregisseur) aangesteld. De zorgregisseur heeft de opdracht meegekregen om de lokale grip op de regionale zorgmarkt te versterken. De analyses die op regionaal niveau worden uitgevoerd geven niet altijd hetzelfde beeld weer als de analyses die op lokaal niveau worden uitgevoerd. Dit komt doordat de gemeente Papendrecht een relatief kleine gemeente is. Daardoor vormt de data afkomstig uit de gemeente Papendrecht ook een klein onderdeel van de regionale data. Hierdoor kunnen ontwikkelingen op lokaal niveau als groot worden ervaren, terwijl deze op regionaal niveau niet of nauwelijks worden opgemerkt.

Doordat de zorgregisseur zich specifiek bezig houdt met de ontwikkelingen in de gemeente Papendrecht, worden deze lokale ontwikkelingen beter belicht. Door deze ontwikkelingen te toetsen met de data van andere kleinere gemeenten kan de data beter geduid worden en kunnen meer gerichte acties worden uitgezet. Niet alleen in de gemeente Papendrecht, maar ook in andere (kleinere) gemeenten die deze ontwikkelingen herkennen. De zorgregisseur heeft daarmee een belangrijk aandeel in het op de agenda zetten van ontwikkelingen die zich voordoen in kleinere gemeenten, maar die niet zichtbaar zijn op regionaal niveau.

Om nadere duiding te kunnen geven aan de in paragraaf 3.2. gesignaleerde ontwikkelingen zijn gesprekken gevoerd met de zorgregisseur over haar ervaringen tot dusver. Deze zijn hieronder per perceel beschreven.¹¹ Daarnaast wordt de paragraaf afgesloten met twee ervaringen van de zorgregisseur die meer algemeen van aard zijn.

Percelen SGGZ en BGGZ

Allereerst kan worden opgemerkt dat de zorgregisseur het beeld van een afnemend aantal cliënten binnen de GGZ niet herkent. Over het algemeen ziet de zorgregisseur een trend waarbij steeds vaker een beroep wordt gedaan op de GGZ. Daarnaast heeft de zorgregisseur drie belangrijke onderwerpen met betrekking tot de percelen SGGZ en BGGZ benoemd. Deze worden hieronder besproken.

1. POH Jeugd

De oorspronkelijke inzet van de maatregel van de POH'er was gericht op het snel en tijdig inzetten van passende jeugdhulp. De achterliggende gedachte is dat de POH'er de lichtere zorgvragen ondervangt, waardoor minder cliënten doorverwezen dienen te worden naar niet-vrij toegankelijke hulp. Hoewel de POH'er inderdaad de lichtere vormen van zorg ondervangt, betekent dit ook dat cliënten die wel worden doorverwezen te maken hebben met zwaardere problematiek. Met deze zwaardere problematiek gaan ook hogere kosten gepaard. Daarnaast merkt de zorgregisseur op dat GGZ-aanbieders over het algemeen aangeven een toename van de zorgzwaarte te zien. Een onderbouwing hiervan hebben we echter nog niet vanuit de zorgaanbieders mogen ontvangen. Ook geeft de zorgregisseur aan dat in vergelijking met de regio Zuid-Holland Zuid er een relatief hoog beroep wordt gedaan op het perceel SGGZ.

Verder merkt de zorgregisseur op dat binnen de gemeente Papendrecht relatief weinig zaken worden doorverwezen naar Sterk Papendrecht/jeugdteam, terwijl het type zorgvraag zich hier wel voor leent. In 2021 wordt daarom extra ingezet op het verbeteren van de verbinding tussen de huisartsen en Sterk Papendrecht/jeugdteam. Door het herijken van de inzet van jeugdprofessionals bij huisartsen verwachten we een afname van de kosten door huisartsen te stimuleren te verwijzen naar lokale hulp in plaats van niet-vrij toegankelijke jeugdhulp.

¹¹ Met betrekking tot de percelen Pleegzorg en LTA heeft de zorgregisseur geen nadere duiding gegeven, anders dan wat reeds beschreven is in paragraaf 3.2.

2. Op- en afschalen

Zorgaanbieders binnen het BGGZ en SGGZ perceel hebben bij de zorgregisseur aangegeven dat zij mee willen werken aan het afschalen van niet-vrij toegankelijke zorg, maar dat er bij Sterk Papendrecht/jeugdteam niet altijd voldoende personele capaciteit is om de cliënt uit te laten stromen naar de voorkant. Mede hierdoor blijven sommige cliënten langer in het BGGZ/SGGZ perceel dan strikt noodzakelijk. De transitie 'middelen naar de voorkant' biedt hier mogelijk een oplossing voor.

Aan de andere kant geven GGZ zorgaanbieders ook bij de zorgregisseur aan dat het in sommige gevallen te lang duurt voordat cliënten worden doorverwezen naar een zorgaanbieder binnen het GGZ perceel. Trajecten worden hierdoor mogelijk langduriger en complexer. Dit sluit tevens aan bij de ervaring van zorgaanbieders dat de zorgzwaarte van de problematiek over het algemeen toeneemt.

Bovenstaande signalering is opmerkelijk: enerzijds willen GGZ zorgaanbieders (waar mogelijk) meer uitstroom realiseren naar de lokale hulpvormen, terwijl er niet altijd voldoende capaciteit beschikbaar is. Anderzijds lijken cliënten in sommige gevallen juist te lang geholpen te worden door het lokale team, in plaats van dat zij worden doorverwezen. De zorgregisseur geeft aan dat zij met name deze tweede ontwikkeling nader zou willen onderzoeken aan de hand van declaratiedata en klantreizen.

3. Niet-herleidbare declaraties

Tot slot merkt de zorgregisseur specifiek voor het perceel BGGZ op dat er binnen dit perceel niet-herleidbare declaraties zijn gevonden. Deze declaraties worden momenteel onderzocht. Zoals ook in paragraaf 3.2. is aangegeven worden de declaratiedata voor het perceel BGGZ over het jaar 2020 mogelijk nog gecorrigeerd nadat dit onderzoek is afgerond.

Perceel J&O

De zorgregisseur geeft aan dat de ontwikkelingen in het perceel J&O (afname kosten, toename cliënten) naar verwachting samenhangen met de invloed van de Corona maatregelen. Hoewel zorgaanbieders in het perceel J&O de mogelijkheid hebben gehad om bepaalde vormen van zorg door te zetten en ook nieuwe trajecten op te starten, is de intensiteit van de verleende zorg afgenomen. De producten binnen het perceel J&O worden voornamelijk geleverd in de thuissituatie, wat vanwege de maatregelen in verband met Corona lastiger is geworden.

Perceel AWBZ

De zorgregisseur geeft aan dat, net zoals in het perceel J&O, een aantal AWBZ producten in de thuissituatie wordt geleverd, waardoor mogelijk de intensiteit van deze verleende zorg vanwege de maatregelen in verband met Corona is afgenomen.

Daarnaast zijn ambulante zorgaanbieders gesloten of zeer beperkt open geweest ten tijde van de eerste Coronagolf, waardoor minder zorg in het AWBZ perceel is verleend. De sterke stijging die we zien na de maand augustus wijst daarentegen op een mogelijk eerste effect van het her- en/of opstarten van niet-verleende zorg in verband met Corona.¹²

Perceel Vervoer

De ontwikkelingen in het perceel Vervoer hangen naar verwachting eveneens samen met de sluiting dan wel beperkte opening van de ambulante zorgaanbieders ten tijde van de eerste Coronagolf, waardoor het vervoeren van cliënten rond de maand april vrijwel stil is komen te staan.

Perceel EED

De zorgregisseur geeft aan dat het aantal cliënten waarvoor declaraties in het EED perceel zijn ingediend (64 in 2020) opmerkelijk hoog is voor een relatief kleine gemeente als de gemeente Papendrecht. Nog opmerkelijker is het feit dat dit aantal sterk afwijkt van het aantal dat door de EED-poortwachter is toegeleid (namelijk circa 10 cliënten), zoals door de directeur van het samenwerkingsverband PO is aangegeven richting de zorgregisseur. Voor het uitvoeren van onderzoek

¹² In de maand september wordt ieder jaar een toename van de kosten gezien t.o.v. de maand augustus i.v.m. de zomerperiode. In 2020 is deze toename echter groter dan in de voorgaande jaren (toename van €48.833 t.o.v. een toename van €22.870 in 2019 en €6.942 in 2018).

naar deze declaraties is de zorgregisseur afhankelijk van de SOJ. De SOJ heeft inmiddels aangegeven voornemens te zijn een onderzoek te starten naar het perceel EED, maar het is nog niet duidelijk wanneer dit onderzoek zal plaatsvinden. Net als bij het BGGZ perceel worden mogelijk de declaratiedata voor het perceel EED over het jaar 2020 nog gecorrigeerd nadat dit onderzoek is afgerond.

Perceel JBJR

Met betrekking tot de afname van het aantal cliënten en de kosten in het perceel JBJR geeft de zorgregisseur aan dat dit mogelijk het effect is van het project 'Veilig opgroeien is teamwerk', waarmee in 2020 is gestart en als doel heeft om een afname van het aantal jeugdigen in het perceel JBJR te realiseren.

Verder merkt de zorgregisseur op dat de Gecertificeerde Instellingen (GI's) binnen het perceel JBJR bij de zorgregisseur hebben aangegeven dat zij een toename in zorgzwaarte zien. Als zaken opgeschaald worden naar de GI's is er vaak al een crisis aan de hand, waardoor zwaardere vormen van zorg worden ingezet. Deze zwaardere vormen van zorg zijn vanwege lange wachtlijsten niet altijd beschikbaar. Hierdoor moet in sommige gevallen worden gekozen voor een "second best" optie, waardoor het langer duurt voordat er echt passende zorg ingezet kan worden.

Algemeen: beschikkingen op basis van zorgprofielen

Sinds 2018 worden binnen de regio Zuid-Holland Zuid beschikkingen op basis van zorgprofielen in plaats van zorgproducten afgegeven, waarbij ook de intensiteit (bijvoorbeeld 3 uur per week) wordt afgegeven. De zorgregisseur acht deze ontwikkeling onwenselijk. Doordat zorgaanbieders de vrijheid hebben om te bepalen welke zorgproducten worden ingezet, kunnen de gemeenten niet langer sturen op de intensiteit, en daarmee de kosten, van de verleende zorg.

Daarnaast geeft de zorgregisseur aan dat het werken met beschikkingen op basis van zorgprofielen voor hen niet werkt en tot frustratie leidt bij het jeugdteam van Papendrecht. Het jeugdteam van Papendrecht is zich, mede dankzij de inzet van de zorgregisseur, steeds bewuster geworden van de kosten die de jeugdzorg met zich meebrengt. Het team geeft daarom zo strak mogelijk de beschikkingen af. Zorgaanbieders hebben echter de vrijheid om binnen het zorgprofiel de intensiteit grotendeels te bepalen. Deze vrijheid staat haaks op de kostenbeperking die het jeugdteam van Papendrecht probeert te bereiken.

Algemeen: dashboard SOJ

Tot slot geeft de zorgregisseur aan dat zij beperkt is in het nader onderzoeken van bepaalde ontwikkelingen, doordat zij niet op hetzelfde niveau als de SOJ beschikt over de data van de gemeente Papendrecht. De zorgregisseur ervaart dit als een belemmering in haar werkzaamheden, doordat zij hierdoor afhankelijk is van de beschikbare capaciteit van de SOJ. Zij loopt hier bijvoorbeeld tegenaan bij het nader willen onderzoeken van de EED declaraties en de doorverwijzingen van het lokale jeugdteam naar de SGGZ.

3.4. Ontwikkelingen per categorie verwijzer

Het dashboard onderscheidt vijf categorieën verwijzers:

- Medisch verwijzers;
- Gecertificeerde instellingen (GI's);
- Jeugdteam;
- Rechterlijke Macht;
- Overig (meestal gemeente zelf).

In de tabel op de volgende pagina is het aantal cliënten dat per categorie is doorverwezen over de jaren 2018, 2019 en 2020 (Q1 tot en met Q3).

Tabel 1: aantal cliënten dat per categorie verwijzer is doorverwezen over de jaren 2018, 2019 en 2020 (Q1 t/m Q3)

Categorie verwijzer	Aantal cliënten (2018)	Aantal cliënten (2019)	Aantal cliënten (2020)
Medisch verwijzer	411	453	381
Gecertificeerde instellingen	103	70	80
Jeugdteam	119	140	150
Rechterlijke macht	51	83	78
Overig	118	115	109
Totaal	802	861	798

Ook zijn hieronder de diagrammen met betrekking tot het percentage cliënten dat per verwijzer is doorverwezen en het percentage van de kosten die worden gedeclareerd voor de behandeling van de door de verwijzer doorverwezen cliënten weergegeven. Ter vergelijking zijn de diagrammen voor zowel het jaar 2019 als het jaar 2020 (Q1 t/m Q3) weergegeven.



Figuur 5: cliënten verdeeld naar categorieën verwijzers over het jaar 2019 en 2020 (Q1 t/m Q3)



Figuur 6: kosten verdeeld naar categorieën verwijzers over het jaar 2019 en 2020 (Q1 t/m Q3)

Ten opzichte van 2019, zoals ook gerapporteerd in de jeugdhulpanalyse 2019, zien we vrijwel dezelfde verdeling in het percentage cliënten dat wordt doorverwezen door een specifieke verwijzer. Veruit de meeste cliënten worden doorverwezen door een medisch verwijzer (48%), gevolgd door het jeugdteam en overige verwijzers (respectievelijk 19 en 14%). De minste cliënten worden doorverwezen door GI's en de rechterlijke macht (beiden 10%).

Hoewel de medisch verwijzers het meeste doorverwijzen, zijn de trajecten die worden gestart na doorverwijzing door een medisch verwijzer relatief goedkoop (het percentage kosten is lager dan het percentage doorverwezen cliënten). De trajecten die daarentegen worden gestart na doorverwijzing van de Jeugdteams en GI's zijn relatief duur (het percentage kosten is hoger dan het percentage doorverwezen cliënten). Dit sluit aan bij het beeld dat medisch verwijzers meer cliënten zien met lichtere problematiek, in tegenstelling tot de jeugdteams en GI's, waar cliënten veelal kampen met zwaardere

problematiek. In de volgende paragraaf is een overzicht gegeven van de top 10 aanbieders waarnaar verwezen wordt door medisch verwijzers, jeugdteams en GI's. Een andere mogelijke verklaring voor het verschil is dat medisch verwijzers een lagere inschatting van de zorgzwaarte maken dan de jeugdteams en de GI's.

3.5. Zorgaanbieders

Zorgaanbieders totaal

In de gemeente Papendrecht werd in het jaar 2020 (Q1 t/m Q3) door 101 aanbieders hulp geleverd aan jeugdigen. In onderstaande tabel zijn de Top 10 van zorgaanbieders met het grootste aantal cliënten en de Top 10 van zorgaanbieders met het hoogste declaratiebedrag weergegeven (rode kolommen). Ter vergelijking zijn dezelfde Top 10 van zorgaanbieders weergegeven voor het jaar 2019 (Q1 t/m Q3; grijze kolommen).

Tabel 2: top 10 aanbieders met grootste aantal cliënten en top 10 aanbieders met de hoogst gedeclareerde kosten in 2020 en 2019 (Q1 t/m Q3)

Top 10 qua cliënten (2020)		Top 10 qua kosten (2020)		Top 10 qua cliënten (2019)		Top 10 qua kosten (2019)	
Zorgaanbieder	Cliënten	Zorgaanbieder	Kosten	Zorgaanbieder	Cliënten	Zorgaanbieder	Kosten
1. Stichting Yulius	96	1. Stichting Yulius	€ 755.908	1. Stichting Yulius	154	1. Stichting Enver	€ 833.299
2. PSY Drechtsteden	69	2. Stichting Enver	€ 542.078	2. PSY Drechtsteden	86	2. Stichting Yulius	€ 617.737
3. Stichting Enver	68	3. Stichting Horizon	€ 463.632	3. Jeugdbescherming WZH	73	3. Stichting Horizon	€ 405.419
4. Jeugdbescherming WZH	65	4. Jeugdbescherming WZH	€ 324.272	4. Stichting Enver	69	4. Jeugdbescherming WZH	€ 334.786
5. Neuroscan	53	5. ASVZ	€ 226.016	5. Kinder- en Jeugdpraktijk Drechtsteden	48	5. ASVZ	€ 159.502
6. Kinder- en jeugdpraktijk Drechtsteden	43	6. Schakenbosch	€ 146.003	6. Boba Levensloopbegeleiding	43	6. 's Heeren Loo	€ 158.393
7. Leestalent	36	7. Kinder- en jeugdpraktijk Drechtsteden	€ 141.080	7. Neuroscan	39	7. Schakenbosch	€ 157.870
8. Stichting Horizon	35	8. 's Heeren Loo	€ 138.083	8. Leestalent BV	36	8. De Viersprong	€ 151.553
9. ASVZ	30	9. William Schrikker	€ 125.214	9. Stichting Horizon	35	9. Boba Levensloopbegeleiding	€ 130.348
10. Boba Levensloopbegeleiding	30	10. Neuroscan	€ 108.537	10. Stichting Eleos	29	10. Kinder- en jeugdpraktijk Drechtsteden	€ 130.029
Totaal	525	Totaal	€ 2.970.823	Totaal	612	Totaal	€ 3.078.936

De Top 10 zorgaanbieders qua cliëntenaantal verlenen gezamenlijk zorg aan 78% van de hulpbehoevende jeugdigen in de gemeente Papendrecht (525 van 672).¹³ De overige 91 zorgaanbieders leveren slechts zorg aan 12% van de hulpbehoevende jeugdigen in de gemeente

¹³ Ter vergelijking: uit de jeugdhulpanalyse van 2019 volgt dat dit percentage in 2019 bijna 90% bedroeg. In 2019 was het aantal zorgaanbieders dat hulp leverden aan jeugdigen in de gemeente Papendrecht wel lager, namelijk 84.

Papendrecht. De Top 10 zorgaanbieders qua cliëntenaantal bevestigt het beschreven beeld uit de voorgaande paragrafen.

Van de totale uitgaven aan jeugdhulp in 2020 (Q1 t/m Q3) werd 64% besteed aan de Top 10 zorgaanbieders qua kosten. Opmerkelijk is het verschil tussen de Top 10 zorgaanbieders qua cliëntenaantal en de Top 10 zorgaanbieders qua kosten. Schakenbosch, 's Heeren Loo en William Schrikker maken geen onderdeel uit van de eerst genoemde tabel, terwijl zij wel in de Top 10 qua kosten voorkomen. Daarmee leveren zij relatief dure vormen van zorg. Voor PSY Drechtsteden, Leestalent en Boba Levensloopbegeleiding geldt het omgekeerde: zij leveren aan relatief veel cliënten zorg, terwijl zij niet voorkomen in de Top 10 qua kosten voorkomen. Daarmee leveren zij relatief goedkope vormen van zorg.

Ter vergelijking wordt opgemerkt dat in 2019 de Top 10 zorgaanbieders qua cliëntenaantal zorg aan 84% van de hulpbehoevende jeugdigen in de gemeente Papendrecht (612 van 728) verleenden. 66% van de totale uitgaven werd besteed aan de Top 10 zorgaanbieders qua kosten.

Aanbieders per categorie verwijzer (medisch verwijzer, GI en jeugdteam)

Zoals in paragraaf 3.5. is besproken, zijn de trajecten die worden gestart na verwijzing door een medisch verwijzer relatief minder zwaar dan de trajecten die worden gestart na verwijzing door een GI of Stichting Jeugdteams ZHZ. Daarmee zijn de trajecten die volgen na verwijzing door een medisch verwijzer ook goedkoper dan de trajecten die volgen na verwijzing door een GI of Stichting Jeugdteams ZHZ. Ter onderbouwing zijn op de volgende twee pagina's de Top 10 van aanbieders (voor GI's de top 3) met het grootste aantal cliënten weergegeven, gespecificeerd naar de categorie van verwijzer waardoor de cliënten zijn doorverwezen (medisch verwijzer, GI en jeugdteam). Ter vergelijking worden per verwijzer ook dezelfde tabellen over het jaar 2019 (Q1 t/m Q3 weergegeven).

De Top 10 zorgaanbieders van verwijzingen door medisch verwijzers laat nagenoeg enkel SGGZ en BGGZ zorgaanbieders zien. Het verwijspatroon van stichting Jeugdteams ZHZ laat een heel ander beeld zien: de verwijzingen vinden nagenoeg enkel plaats naar het J&O en AWBZ perceel. De verwijzingen van de GI's betreffen voornamelijk het J&O perceel.

Tabel 3: top 10 aanbieders met hoogste aantal cliënten die zijn doorverwezen door **jeugdteams** en top 10 aanbieders met de hoogst gedeclareerde kosten in 2020 en 2019 (Q1 t/m Q3)

Top 10 qua cliënten (2020)		Top 10 qua kosten (2020)		Top 10 qua cliënten (2019)		Top 10 qua kosten (2019)	
Zorgaanbieder	Cliënten	Zorgaanbieder	Kosten	Zorgaanbieder	Cliënten	Zorgaanbieder	Kosten
1. Stichting Enver	30	1. Stichting Enver	€ 291.163	1. Stichting Enver	29	1. Stichting Enver	€ 444.457
2. ASVZ	24	2. Stichting Horizon	€ 132.841	2. ASVZ	17	2. Stichting Horizon	€ 126.176
3. Stichting Horizon	14	3. ASVZ	€ 107.115	3. Boba Levensloopbegeleiding	16	3. Syndion	€ 85.587
4. Stichting Zorgboeren Zuid-Holland	13	4. Stichting Yulius	€ 87.592	4. Stichting Yulis	10	4. Stichting Yulius	€ 73.497
5. Stroomlijn	11	5. JeugdProfs	€ 86.262	5. Stichting Zorgboeren Zuid-Holland	10	5. Juzt	€ 70.922
6. Neuroscan	10	6. Syndion	€ 64.591	6. Stroomlijn	10	6. ASVZ	€ 69.126
7. Boba Levensloopbegeleiding	8	7. 's Heeren Loo	€ 61.191	7. Syndion	7	7. Boba Levensloopbegeleiding	€ 61.037
8. JeugdProfs	8	8. Lelie Zorggroep	€ 52.871	8. JeugdProfs	7	8. Yes We Can Clinics	€ 58.996
9. 's Heeren Loo locatie Auriga	8	9. Stichting Zorgboeren Zuid-Holland	€ 51.032	9. Stichting Horizon	9	9. JeugdProfs	€ 47.627
10. Syndion	8	10. Stichting de Driestroom	€ 39.889	10. Stichting Eleos	5	10. Schakenbosch	€ 43.853

Gecertificeerde instellingen

Tabel 4: top 3 aanbieders met grootste aantal cliënten die zijn doorverwezen door **gecertificeerde instellingen** en top 3 aanbieders met de hoogst gedeclareerde kosten in 2020 en 2019 (Q1 t/m Q3)

Top 10 qua cliënten (2020)		Top 10 qua kosten (2020)		Top 10 qua cliënten (2019)		Top 10 qua kosten (2019)	
Zorgaanbieder	Cliënten	Zorgaanbieder	Kosten	Zorgaanbieder	Cliënten	Zorgaanbieder	Kosten
1. Stichting Horizon	30	1. Stichting Horizon	€ 316.217	1. Stichting Horizon	23	1. Stichting Horizon	€ 253.333
2. Stichting Enver	18	2. Stichting Enver	€ 157.047	2. Stichting Enver	15	2. Stichting Enver	€ 198.751
3. Stichting Yulius	8	3. Schakenbosch	€ 146.003	3. Stichting Yulius	8	3. 's Heeren Loo (locatie Auriga)	€ 126.132

Medisch verwijzers

Tabel 5: top 10 aanbieders met grootste aantal cliënten die zijn doorverwezen door **medisch verwijzers** en top 10 aanbieders met de hoogst gedeclareerde kosten in 2020 en 2019 (Q1 t/m Q3)

Top 10 qua cliënten (2020)		Top 10 qua kosten (2020)		Top 10 qua cliënten (2019)		Top 10 qua kosten (2019)	
Zorgaanbieder	Cliënten	Zorgaanbieder	Kosten	Zorgaanbieder	Cliënten	Zorgaanbieder	Kosten
1. Stichting Yulius	86	1. Stichting Yulius	€ 560.280	1. Stichting Yulius	136	1. Stichting Yulius	€ 503.503
2. PSY Drechtsteden	66	2. Kinder- en jeugdpraktijk Drechtsteden	€ 116.410	2. PSY Drechtsteden	84	2. Stichting Enver	€ 113.298
3. Neuroscan	43	3. De Hoop GGZ	€ 88.786	3. Kinder- en Jeugdpraktijk Drechtsteden	40	3. PSY Drechtsteden	€ 119.255
4. Kinder- en Jeugdpraktijk Drechtsteden	36	4. Neuroscan	€ 84.134	4. Neuroscan	38	4. Neuroscan	€ 89.097
5. Boba Levensloopbegeleiding	21	5. PSY Drechtsteden	€ 82.492	5. Boba Levensloopbegeleiding	27	5. Kinder- en jeugdpraktijk Drechtsteden	€ 95.700
6. Praktijk Inzicht	21	6. Boba Levensloopbegeleiding	€ 50.489	6. Stichting Eleos	24	6. Boba levensloopbegeleiding	€ 66.808
7. Erasmus Universitaire Medisch Centrum	15	7. Stichting Enver	€ 49.682	7. Erasmus Universitaire Medisch Centrum	13	7. Stichting Eleos	€ 33.594
8. Mentaal Beter Cure	14	8. 's Heeren Loo	€ 45.696	8. Praktijk Inzicht	13	8. Parnassia Groep	€ 32.257
9. Indus-Actieve Hulpverlening	11	9. Mentaal Beter Cure	€ 37.026	9. Parnassia Groep	12	9. De Hoop GGZ	€ 31.062
10. Focuz Behandelcentrum Kind en Jeugd	10	10. Indus- Actieve Hulpverlening	€ 24.529	10. Stichting Enver	11	10. ASVZ	€ 25.862

4. Conclusies en aanbevelingen

Zoals aan het begin van deze rapportage is aangegeven, gaat de beschikbare data van de jeugdhulp over het jaar 2020 met veel onzekerheden gepaard. De grootste onzekerheid betreft de nog onbekende impact van Corona en bijbehorende maatregelen op de jeugdhulp. Mede hierdoor is het niet mogelijk om harde conclusies te trekken op basis van de beschikbare data. De conclusies en aanbevelingen die hieronder volgen zijn gebaseerd op de grote lijnen die we hebben gesignaleerd ten tijde van het schrijven van deze rapportage. Deze betreffen de volgende:

1. Bestendig de werkzaamheden van de zorgregisseur

In 2020 is conform uitvoeringsagenda gestart met de inzet van de zorgregisseur. De zorgregisseur heeft een belangrijke rol als het gaat om het houden van lokale grip op de regionale zorgmarkt. Omdat monitoring van de SOJ zich voornamelijk richt op de monitoring van regionale ontwikkelingen, worden signalen voor een kleinere gemeente zoals de gemeente Papendrecht minder snel opgepikt. Op lokaal niveau vervult de zorgregisseur hierin een cruciale rol. Met behoud van de functie van zorgregisseur kan duurzaam worden ingezet op monitoring op lokaal niveau, waardoor opmerksaamheden sneller in kaart kunnen worden gebracht en tijdig actie kan worden ondernomen indien mogelijk.

2. Zet de ‘middelen naar de voorkant’ transitie door en houdt hierbij rekening met de behoefte van de cliënt

De jeugdhulpanalyse laat wederom een stijging in de kosten van jeugdzorg zien. In 2020 is er een start gemaakt met de plantonwikkeling van de ‘middelen naar de voorkant’ transitie. Daarmee wordt ingezet op een verschuiving van regionale jeugdhulp naar lokale jeugdhulp. Hiermee wordt een afname verwacht in het aantal jeugdigen dat gebruik maakt van niet-vrij toegankelijke jeugdhulp, waardoor ook een afname van de kosten van de jeugdhulp wordt verwacht. Om te verifiëren of deze verwachting wordt waargemaakt dient hier in 2021 actief op te worden gemonitord.

De ‘middelen naar de voorkant’ transitie heeft potentie en daarom wordt geadviseerd te onderzoeken welke zorgvormen op vergelijkbare wijze georganiseerd kunnen worden. Hierbij kan ook gedacht worden aan relatief zware vormen van jeugdzorg (zie ook advies 5). Tegelijkertijd dient er voldoende rekening met de behoefte van de cliënten te worden gehouden. Ondanks de nut en noodzaak van de beweging dient per individuele cliënt te worden beoordeeld of hulp aan de voorkant voldoende toereikend is, of dat doorverwijzing passender is.

3. Treed in gesprek met de SOJ over doorontwikkeling van het dashboard

Deze aanbeveling is tweeledig. Allereerst heeft deze aanbeveling betrekking op de inhoud van het dashboard. Op dit moment beperkt het dashboard van de SOJ zich tot de declaratiedata van niet-vrij toegankelijke jeugdzorgaanbieders. Data met betrekking tot de verleende zorg door het lokale team of de toewijsadministratie maken geen onderdeel uit van het dashboard. Dit betekent allereerst dat lokale ontwikkelingen momenteel niet goed in samenhang met de niet-vrij toegankelijke hulp kan worden gemonitord. Daarom wordt geadviseerd om in gesprek te treden met de SOJ om allereerst het dashboard aan te vullen met de toewijsadministratie. Op termijn kan het dashboard ook verrijkt worden met cijfers die betrekking hebben op de ondersteuning geleverd door Stichting Jeugdteams/Sterk Papendrecht.

Ten tweede heeft deze aanbeveling betrekking op de mogelijkheden die de zorgregisseur op dit moment heeft binnen het SOJ dashboard. Zoals naar voren komt in paragraaf 3.3 zijn deze mogelijkheden beperkt, waardoor de zorgregisseur afhankelijk is van de analyses en capaciteit van de SOJ. Daarom wordt geadviseerd om met de SOJ in gesprek te treden over het uitbreiden van de rechten van de zorgregisseur binnen het dashboard.

4. Onderzoek mogelijkheden kostenreductie SGGZ

Uit de analyse van het perceel SGGZ is gebleken dat de kosten zijn toegenomen, terwijl het aantal cliënten is afgenomen. Doordat kostenreductie niet (enkel) met de (herijkte) inzet van de POH kan worden bewerkstelligd, wordt geadviseerd om:

- de kosten van de SGGZ actiever te monitoren; en
- nieuwe mogelijkheden voor kostenreductie te onderzoeken.

Eén van de mogelijkheden waarmee geëxperimenteerd kan worden, is de mogelijkheid om ook bepaalde vormen van SGGZ-zorg onder te brengen naar het lokale sociaal team Sterk Papendrecht. Door SGGZ expertise toe te voegen aan Sterk Papendrecht op diagnostisch vlak kan er betere triage plaatsvinden én kan er sneller opgeschaald worden. Het in samenspraak met zorgaanbieders en maatschappelijke partners invulling geven aan het toevoegen van de SGGZ expertise aan Sterk Papendrecht zal waarschijnlijk positief bijdragen aan de kwaliteit van de ondersteuning voor kinderen met GGZ problematiek én de kosten binnen het SGGZ perceel doen dalen.

5. Experimenteer met het normenkader beschikkingen

Doordat beschikkingen sinds 2018 op basis van zorgprofiel in plaats van zorgproduct worden afgegeven, zijn de mogelijkheden op het sturen op de intensiteit van de verleende zorg beperkt. Om enige mate van grip terug te krijgen, wordt geadviseerd om met enkele zorgproducten te experimenteren met een normenkader (bijvoorbeeld de SGGZ). Op het moment dat de zorgaanbieder binnen het zorgprofiel voor een bepaald zorgproduct heeft gekozen, wordt aan de hand van dit normenkader een gemiddeld aantal behandelingen gekoppeld dat door de zorgaanbieder kan worden gedeclareerd. Het gemiddeld aantal behandelingen wordt vastgesteld aan de hand van historische declaratiedata. Wanneer een zorgaanbieder meer behandelingen nodig heeft dan dit gemiddelde aantal, dient de zorgaanbieder hierover in overleg te treden met het lokale team. Hierdoor krijgt de gemeente weer mogelijkheid om te sturen op de intensiteit van de verleende zorg. Tegelijkertijd wordt bewerkstelligd dat het lokale team en de zorgaanbieder zich gezamenlijk buigen over de vraag welke zorg passend is voor de cliënt in kwestie. Zeker in combinatie met de afbakening van de jeugdzorg – waarmee de voorbereidingen reeds van start zijn – in de inkoop jeugdzorg 2022 e.v., zal dit positief bijdragen aan doelmatige inzet.

6. Maak klantreizen een structureel onderdeel van de verbetercyclus

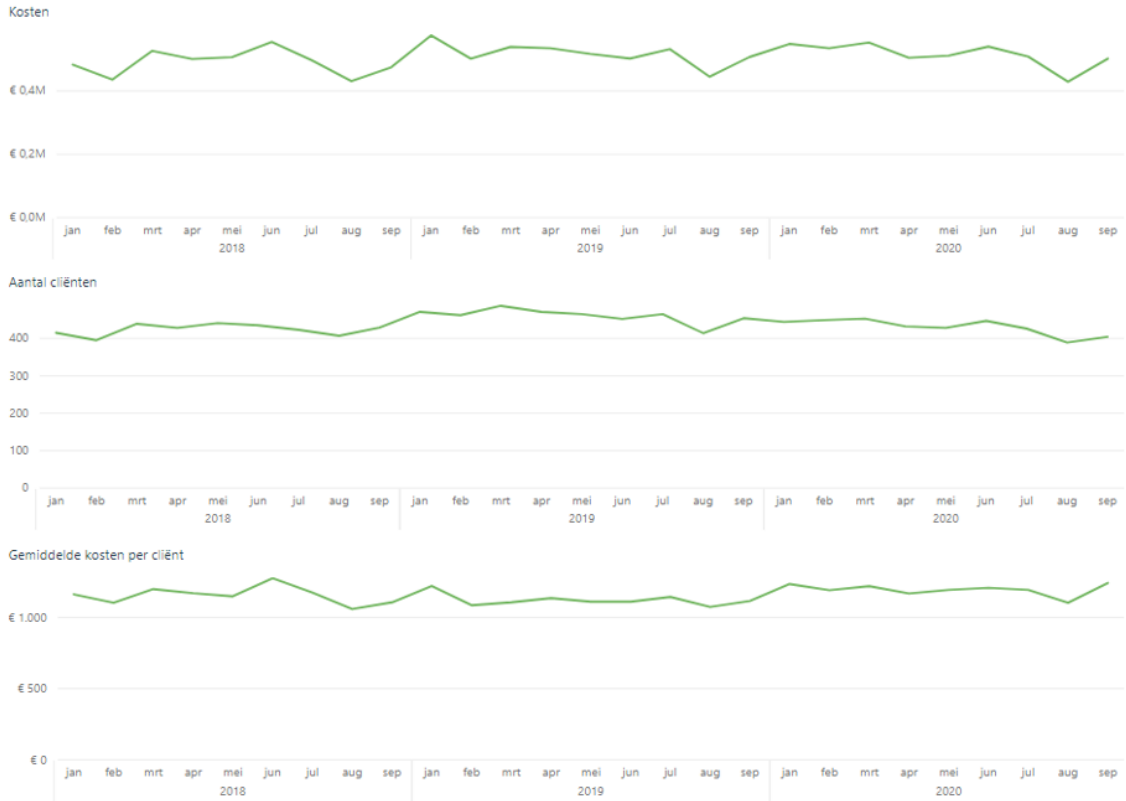
In 2020 is een start gemaakt met het analyseren van klantreizen. Het is randvoorwaardelijk dat de klantreizen gezamenlijk uitgevoerd worden, waarbij minimaal de SOJ en Stichting Jeugdteams betrokken dienen te zijn. Het verdient aanbeveling om het analyseren van klantreizen structureel onderdeel te laten worden van de verbetercyclus.

7. Focus ook op zorgwaarde voor de cliënt

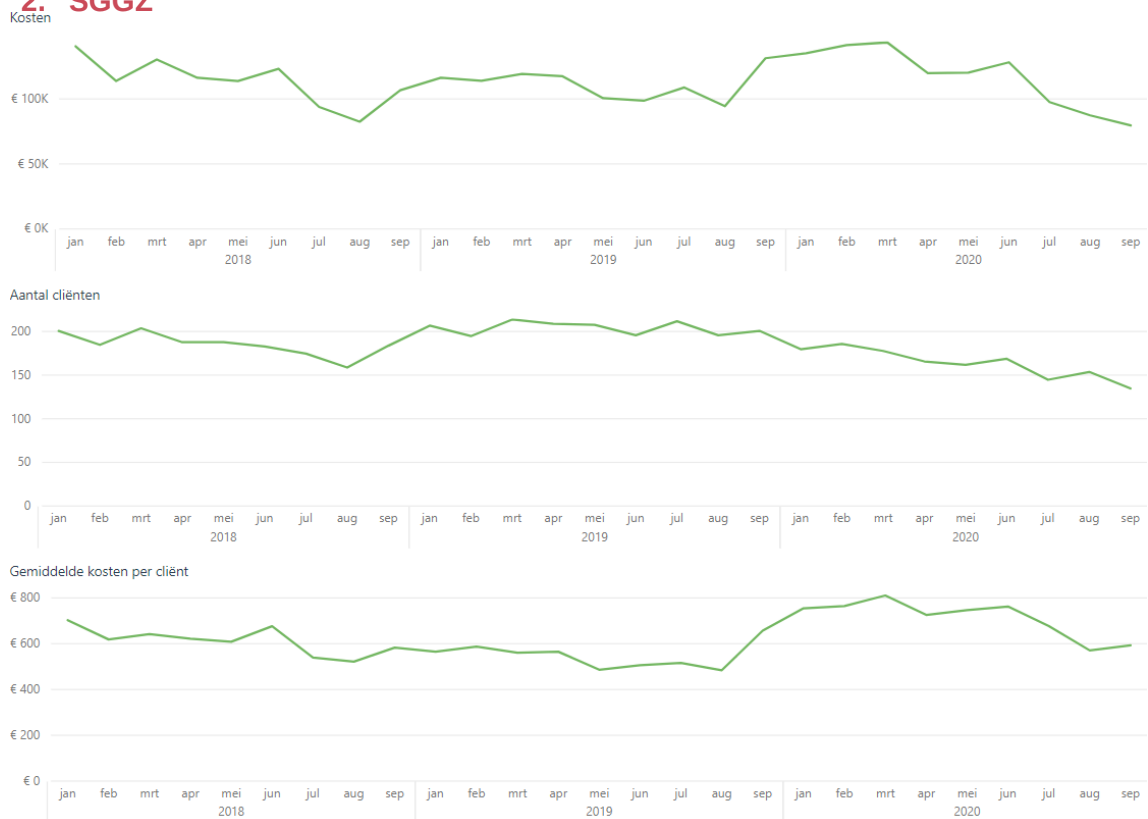
De gemeente Papendrecht zet zich actief in voor het bedenken en ontwikkelen van maatregelen met als doel een kostenbesparing van de totale kosten van de jeugdhulp te realiseren. Dergelijke maatregelen worden voornamelijk ontwikkeld wanneer een kostenstijging daar aanleiding toe geeft (bijvoorbeeld een kostenstijging in een bepaald perceel of bij een bepaalde zorgaanbieder). Wij adviseren de gemeente Papendrecht om, naast maatregelen die zich primair richten op het besparen van kosten, ook onderzoek te doen naar en te investeren in maatregelen die zich primair richten op het toevoegen van waarde voor de cliënt. Daarbij kan zowel naar preventieve als naar reguliere vormen van jeugdhulp worden gekeken. Wij zijn van mening dat wanneer de zorgwaarde voor een cliënt hoger is, de kosten voor de cliënt op termijn dalen. Op die manier kan zowel een hogere zorgwaarde voor de cliënt worden behaald, terwijl tegelijkertijd een kostenbesparing op de lange termijn kan worden bewerkstelligd.

Bijlage: ontwikkelingen per perceel over de jaren 2018, 2019 en 2020 (Q1 t/m Q3)

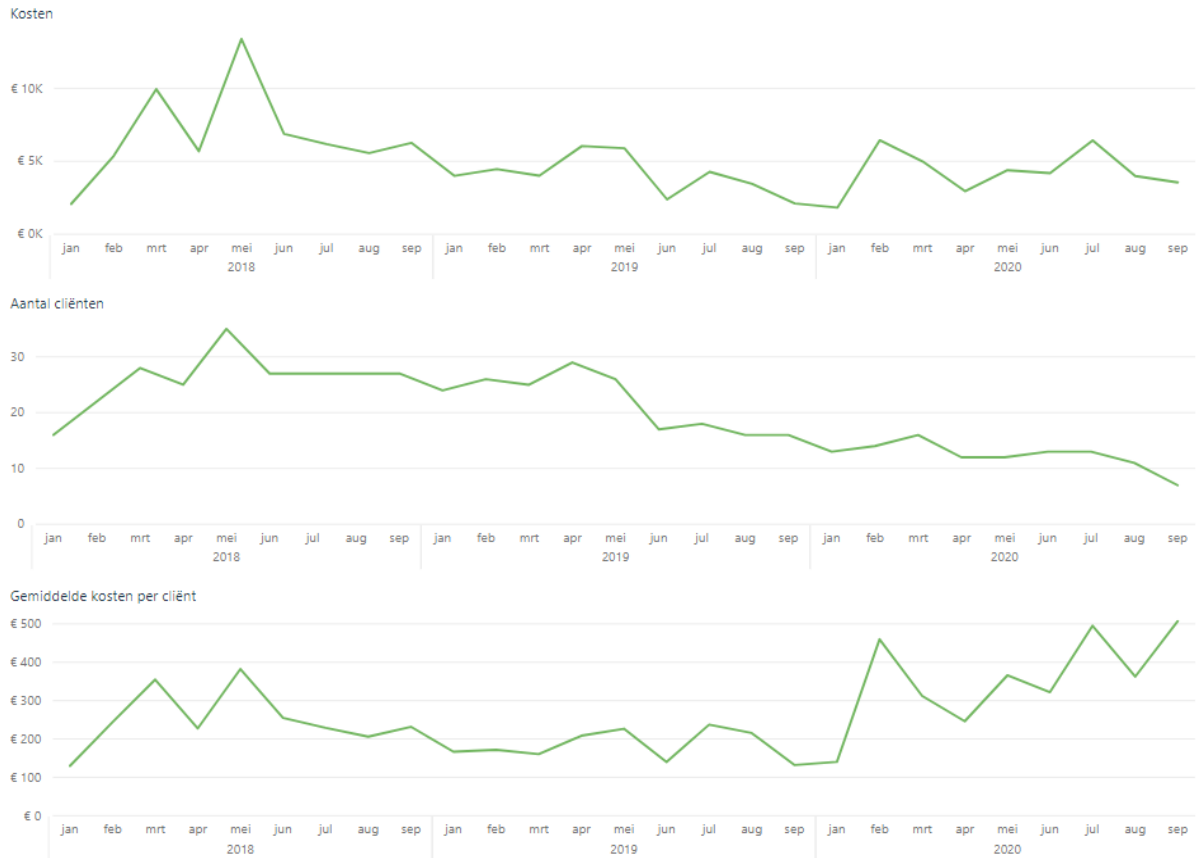
1. Ontwikkelingen totale aanbod jeugdhulp



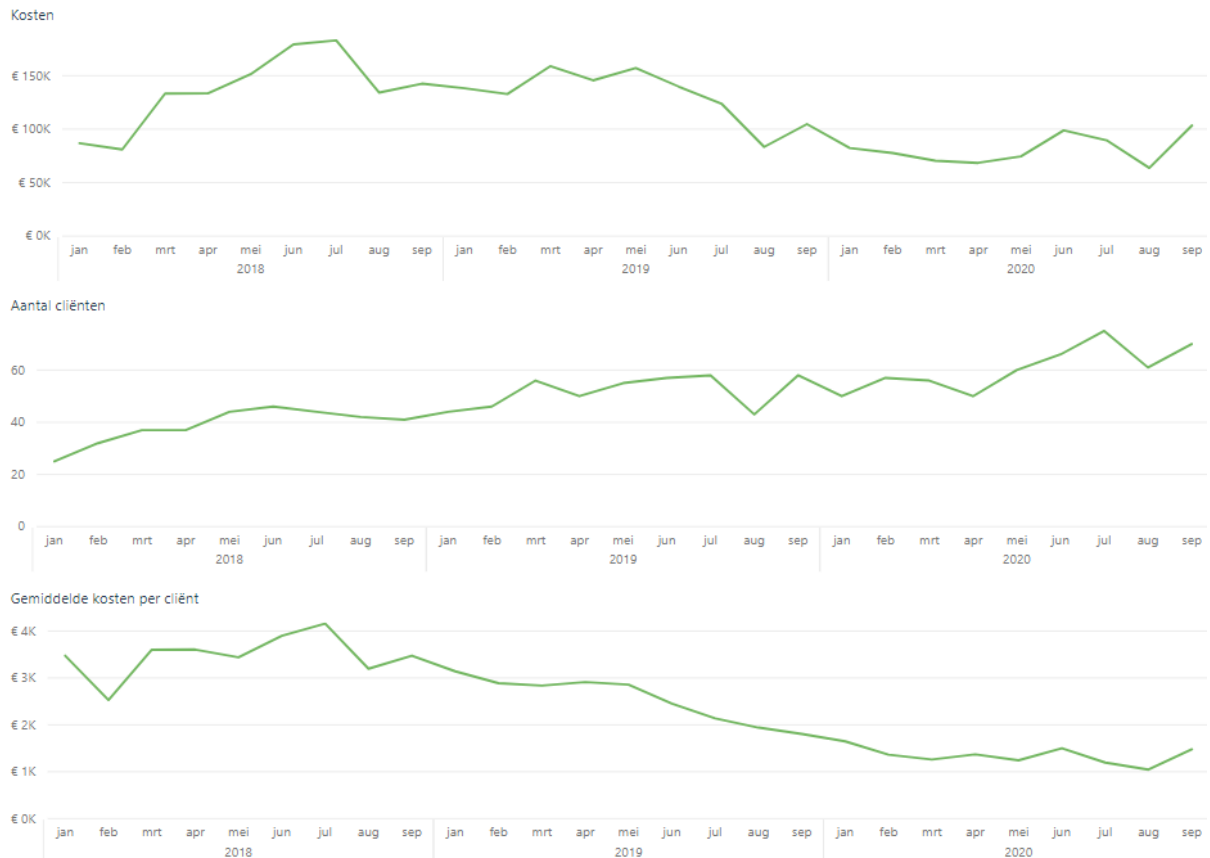
2. SGGZ



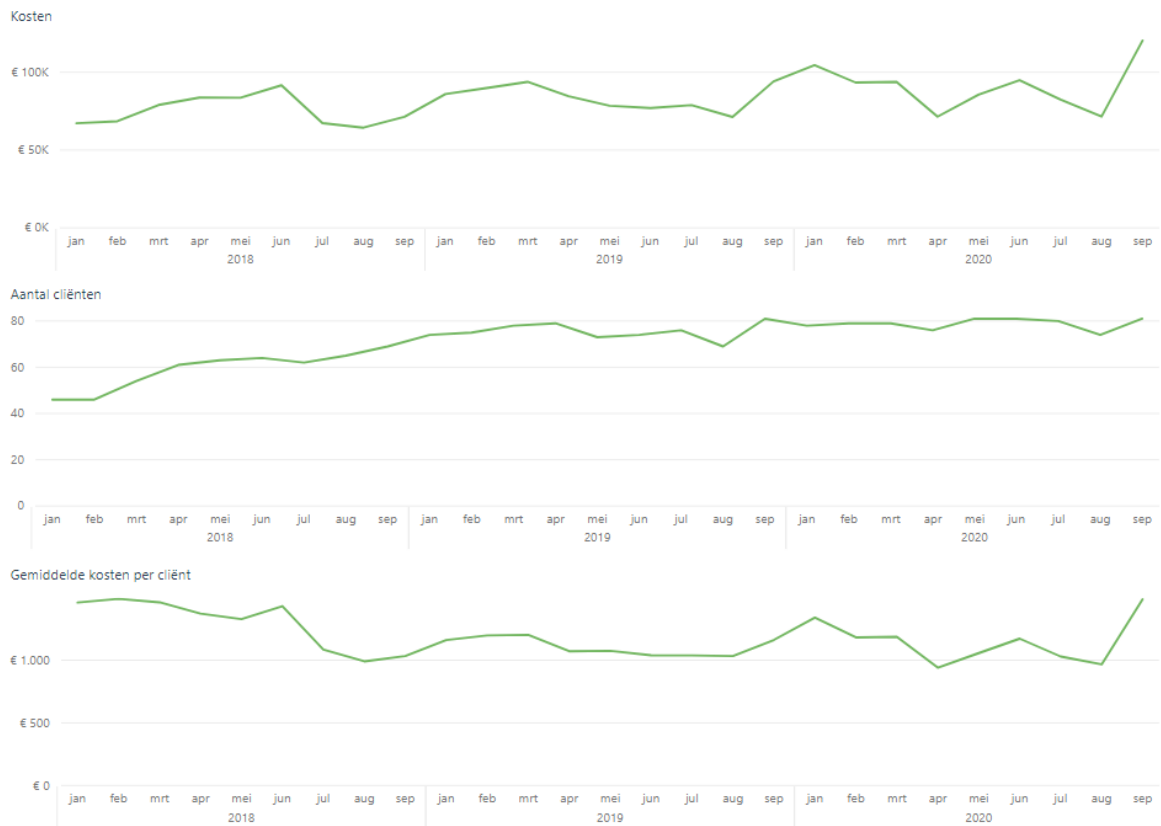
3. BGGZ



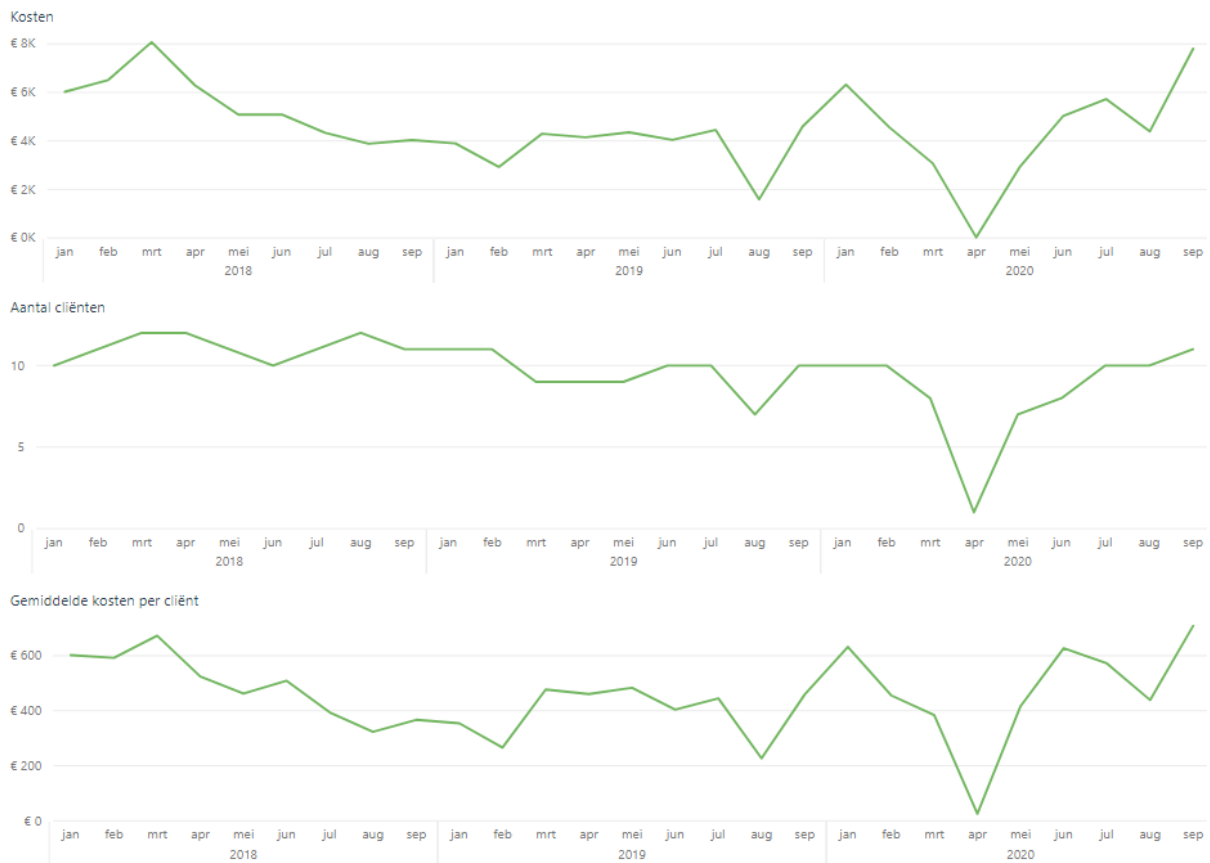
4. J&O



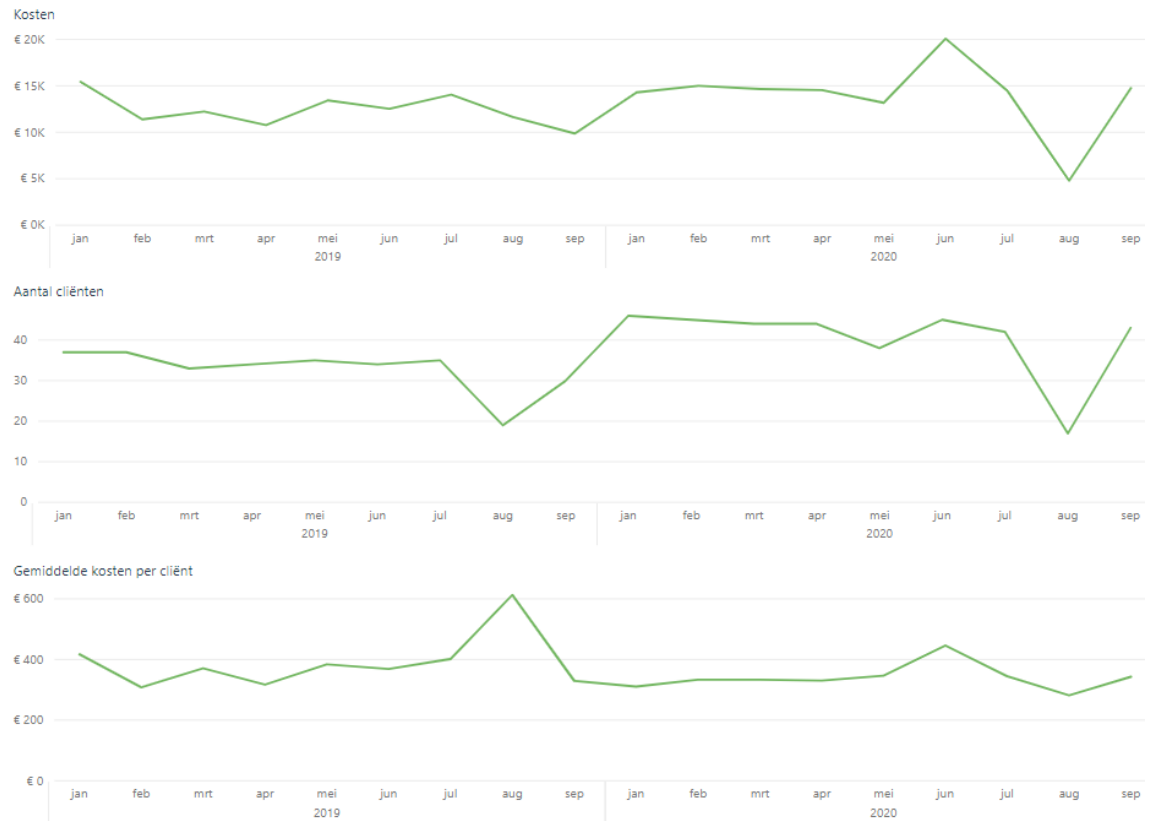
5. AWBZ



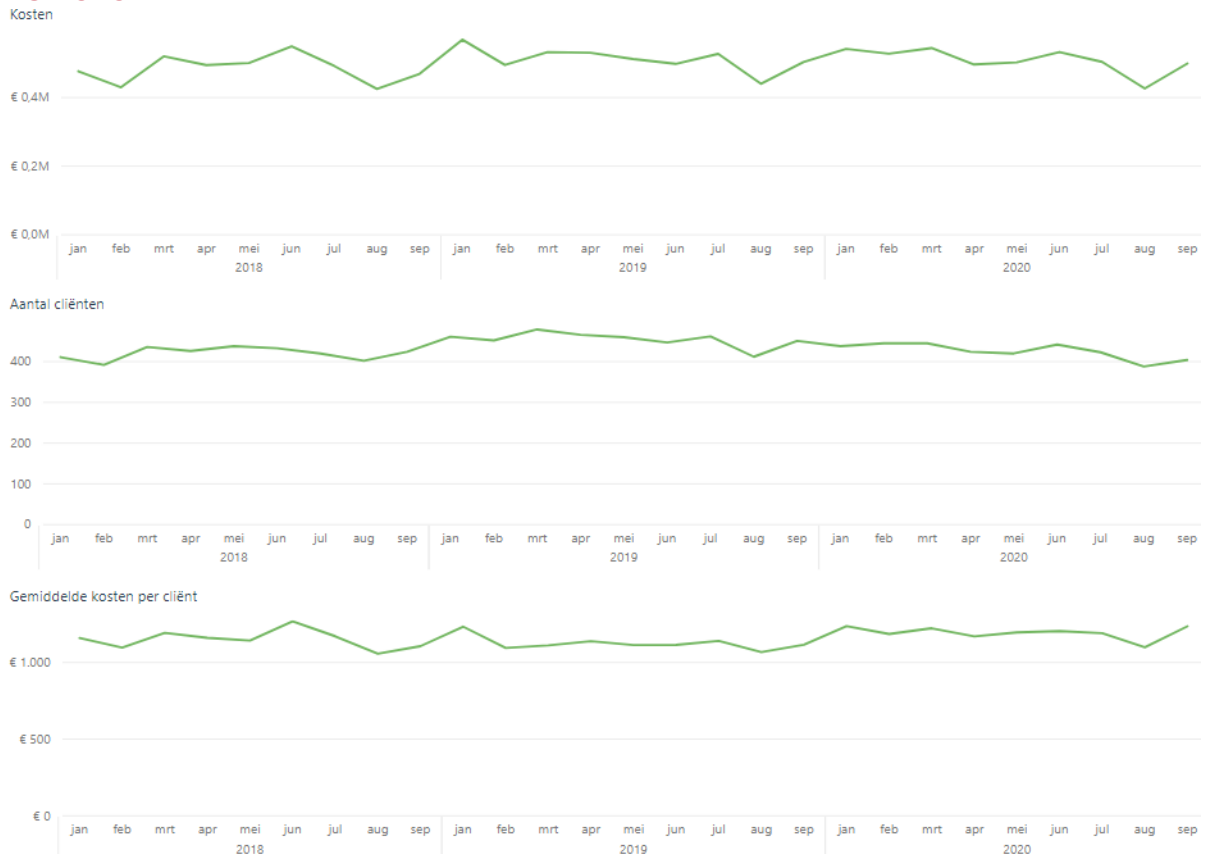
6. Vervoer



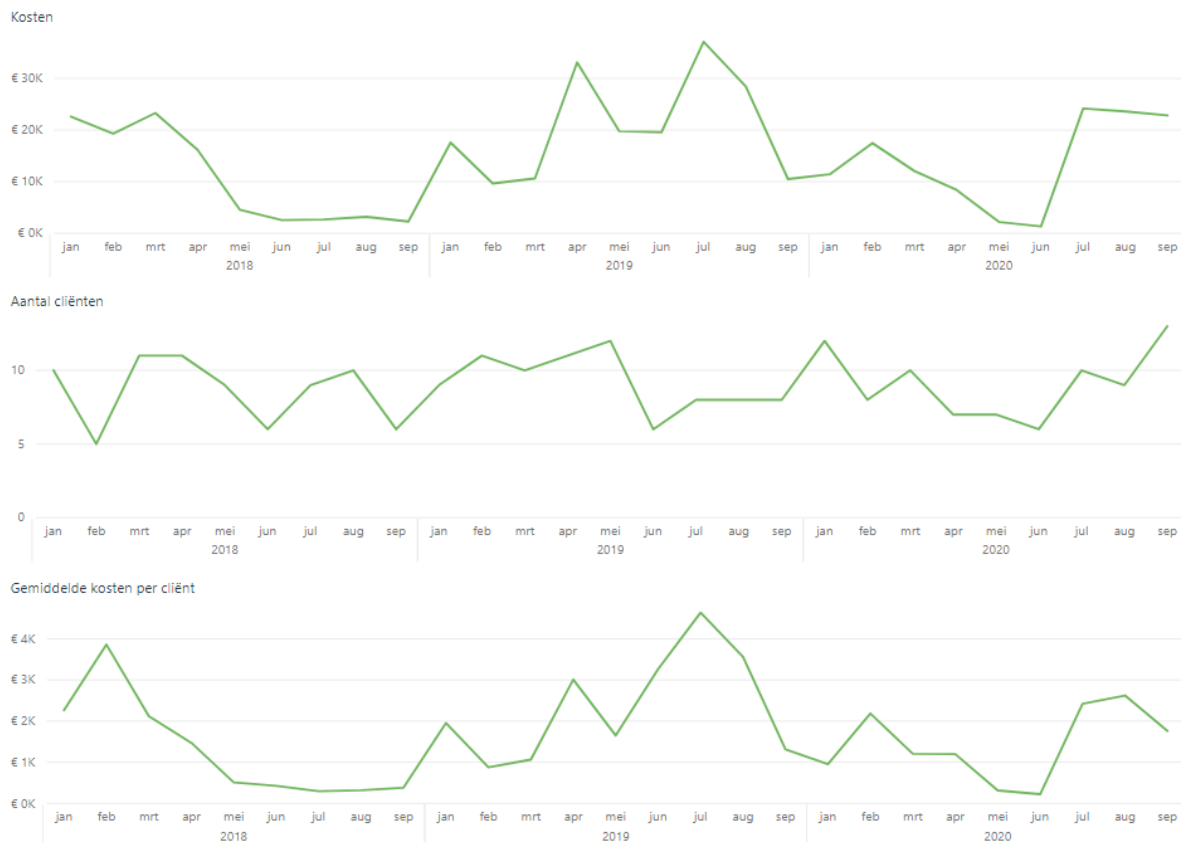
7. EED



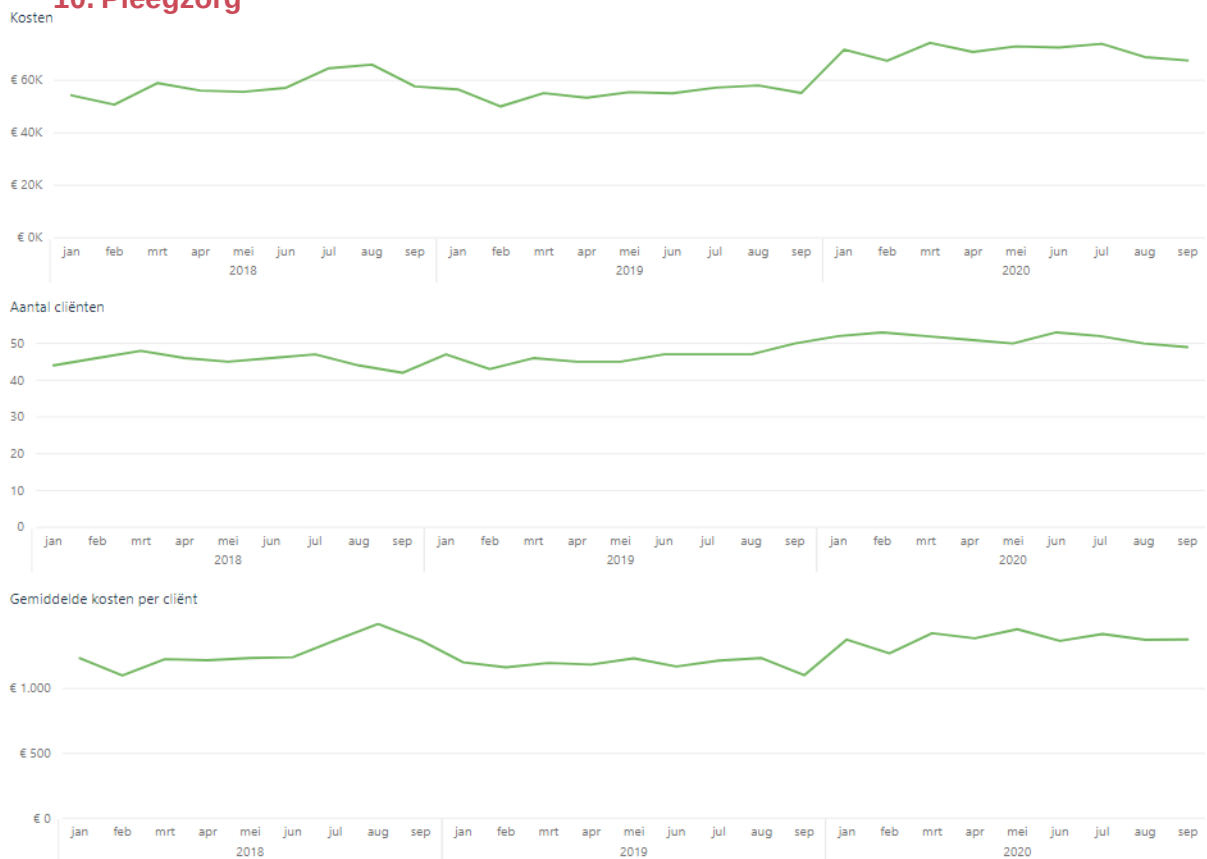
8. JBJR



9. LTA



10. Pleegzorg





Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2021



Inhoudsopgave

1. Voorwoord.....	3
2. Terugblik 2020	4
3. Samenwerkingspartners jeugd en onderwijs	5
4. Uitvoeringsagenda 2021.....	6
4.1 Implementatie en uitvoering van het Onderwijsachterstandenbeleid 2021-2024.....	6
4.2 Brede, lokale samenwerkingsafspraken onderwijs en jeugd(hulp)	7
4.3 Inzet van jeugd- & jongerenwerk Support	8
4.4 Adviespunt scheiden, kind en ouderschap.....	9
4.5 Herijking inzet jeugdprofessionals bij huisartsen.....	10
4.6 Lichte jeugdhulp onder gemeentelijke regie – Autisme Spectrum Stoornis-expert..	12
4.7 Lichte jeugdhulp onder gemeentelijke regie – Jeugd- & Opvoedondersteuning	13
4.8 Versterken lokale regie op de regionale zorgmarkt.....	14
5. Regionale ontwikkelingen	17
6. Het budget.....	19

1. Voorwoord

In 2021 zetten wij de ingezette koers van de vorige Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2020 voort om passende ondersteuning aan de Papendrechtse jeugd te kunnen blijven bieden. Nu, maar ook in de toekomst. Met oog voor het bieden van passende jeugdhulp en oog voor de financiële ombuigingsopgave die we als gemeente hebben. De Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2021 is een vervolg op de Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2020, de Lokale jeugdhulpanalyse 2020, het Kompas Sociaal Domein 2021-2024 en de Programmabegroting 2021.

De set van maatregelen en interventies van deze uitvoeringsagenda pakken wij met het college breed op en zien wij als een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Om de nodige impact te realiseren zijn acties nodig op meerdere fronten. Veelal acties die het afgelopen jaar in gang zijn gezet en vragen om inzet van verschillende portefeuilles binnen ons college van burgemeester en wethouders: onderwijs, preventieve gezinsondersteuning, Sterk Papendrecht, medisch domein enzovoorts.

Met deze uitvoeringsagenda willen we meer grip krijgen op het sociale domein/jeugdhulp. We sluiten daarom met deze agenda nauw aan bij de aanbevelingen van het regionale AEF-rapport.

Volgend uit de Programmabegroting 2021 gaan wij aan de slag met acht maatregelen voor het jeugd(hulp)domein:

1. Implementatie en uitvoering onderwijsachterstandenbeleid
2. Brede, lokale samenwerkingsafspraken onderwijs en jeugd(hulp)
3. Inzet van jeugd- en jongerenwerk Support
4. Adviespunt scheiding, kind en ouderschap
5. Herijking inzet jeugdprofessionals bij huisartsen
6. Lichte jeugdhulp onder gemeentelijke regie - ASS Expert
7. Lichte jeugdhulp onder gemeentelijke regie – J&O
8. Versterken lokale regie op de regionale zorgmarkt

De maatregelen en interventies gaan wij actief monitoren op het effect. Wij doen dit vooral aan de hand van de jeugdhulpcijfers van de Serviceorganisatie Jeugd. Op basis van onze monitoring stellen wij acties gaandeweg bij of stoppen we als een actie niet tot het gewenste effect leidt. In het kader van de monitoring gaan wij eind 2021 ook opnieuw aan de slag met een nieuwe lokale jeugdhulpanalyse.

Burgemeester en wethouders van Papendrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

J.M. Ansems

A.J. Moerkerke

2. Terugblik 2020

Het afgelopen jaar was in vele opzichten een bijzonder jaar en stond grotendeels in het teken van Covid-19. Veel activiteiten zijn desondanks uitgevoerd. Zo is onder andere het Onderwijsachterstandenbeleid 2021-2024 vastgesteld en is begin 2021 ook het Kompas Sociaal Domein 2021-2024 vastgesteld. Het afgelopen jaar is ook geïnvesteerd in inzicht in de ontwikkelingen en trends in het jeugdzorglandschap door de inzet van de zorgregisseur. In dit kader is begonnen om het lokaal relatiebeheer met jeugdhulpaanbieders uit de regionale zorgmarkt vorm te geven. Er is geïnvesteerd in de inhoud (o.a. implementatie van klantreizen) en doelmatigheid (o.a. uitvoeren van data-analyses op de facturatiegegevens en zorgpercelen). Samen met jeugdhulpaanbieders zijn en worden plannen opgesteld om passende jeugdhulp te bieden met gemiddeld lagere kosten per cliënt. Verder zijn samen met onder meer Sterk Papendrecht analyses uitgevoerd om lichte vormen van ambulante jeugdhulp lokaal en vrij-toegankelijk (zonder beschikking) te organiseren. Zo is samen met maatschappelijke partners gewerkt aan het vormgeven van de Autisme Spectrum Stoornis-expert en de herijking van de inzet bij huisartsen.

Vanwege Covid-19 is het niet mogelijk gebleken om opgaven uit te voeren zoals vooraf was gepland en heeft de uitvoering op een aantal onderdelen vertraging opgelopen. Ook is besloten om niet te starten met de maatregel Café Gez(i)en. Vanwege de voortdurende maatregelen die samenhangen met Covid-19 starten we deze maatregel ook in 2021 niet op.

3. Samenwerkingspartners Jeugd en onderwijs

In zowel de Programmabegroting 2021 als het Kompas Sociaal Domein 2021-2024 is expliciet het belang van co-creatie en samenwerking benoemd. De uiteindelijke resultaten van de maatregelen vallen en staan met goede samenwerking. Als gemeente kunnen wij niet alleen uitvoering geven aan het sociaal domein. We doen als gemeente een beroep op de samenleving. Als gemeente gaan we in gesprek met de samenleving over normalisering, demedicalisering en de afbakening van de gemeentelijke dienstverlening. De verantwoordelijkheid voor een probleem, het oplossen daarvan of het leren omgaan met een probleem leggen we in eerste instantie neer waar deze hoort. Dit houdt in dat de volwassene, de ouders en het gezin zelf primair verantwoordelijk zijn, tenzij zij deze verantwoordelijkheid niet kunnen dragen.

In de programmabegroting wordt de co-creatie als volgt beschreven:

In co-creatie met maatschappelijke partners de preventiemogelijkheden versterken en bestendigen op het gebied van opgroei- en opvoedhulp aan de hand van een Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp).

Onderstaand worden deze maatschappelijke partners (niet limitatief) opgesomd:

- Sportverenigingen, scouting, speeltuinverenigingen enzovoorts
- Kinderopvang
- Scholen
- Samenwerkingsverband Primair Onderwijs/Voortgezet Onderwijs
- Stichting Jeugdteams Zuid-Holland Zuid
- Sterk Papendrecht
- Medisch verwijzers
- Jeugdhulpaanbieders
- Gecertificeerde instellingen
- Serviceorganisatie jeugd
- Dienst Gezondheid en Jeugd
- Veilig thuis
- Regiogemeenten / omliggende gemeenten binnen Zuid-Holland Zuid
- Sociale Dienst Drechtsteden
- Woonkracht10

4. Uitvoeringsagenda jeugd(hulp) 2021

4.1 Implementatie en uitvoering van het Onderwijsachterstandenbeleid 2021-2024

Kern van de maatregel

Wat willen we bereiken?

Als gemeente zijn wij verantwoordelijk voor het realiseren van het aanbod van voorschoolse educatie voor peuters met een risico op een taalachterstand. Wij zorgen er vanuit onze verantwoordelijkheid voor dat er een warme overdracht plaatsvindt van de kinderopvang (voorschoolse educatie) naar de groepen 1 en 2 van de basisschool (vroegschoolse educatie). Ook stimuleren wij het verbeteren van een doorgaande leerlijn. Daarnaast zien we kansen om met de inzet van goed onderwijsachterstandenbeleid ook andere (opgroei)problematiek weg te nemen ten opzichte van het voormalige gemeentelijke onderwijsachterstandenbeleid. Op deze wijze verwachten wij dat door passende onderwijsachterstandenbeleid minder individuele jeugdhulp hoeft te worden ingezet.

Waar staan we?

De herziening van het beleid is in 2020 vastgesteld in de gemeenteraad. Deze herziening hangt samen met een herverdeling van de Rijksmiddelen Onderwijsachterstandenbeleid en veranderde wetgeving ten aanzien van urenverhoging en kwaliteit van de voorschoolse educatie. In het verlengde van het onderwijsachterstandenbeleid dienen, tot slot, nieuwe samenwerkingsafspraken gemaakt te worden tussen alle partijen die betrokken zijn.

Wat gaan we hiervoor doen in 2021?

In 2021 wordt de implementatie afgerond en wordt uitvoering gegeven aan het vastgestelde Onderwijsachterstandenbeleid 2021-2024.

Beoogde resultaten

- Bieden van een goede start aan peuters vanaf 2,5 jaar met (risico op) een taal-onderwijsachterstand.
- Verbeteren en borgen van de samenwerking tussen de partijen rondom jeugdigen, inclusief het jonge kind.
- Het verbinden van onderwijs, kinderopvang, samenwerkingsverband passend onderwijs, Sterk Papendrecht/Jeugdteam, en Jong JGZ (consultatiebureau).

Lokale sturing en monitoring

- In het vastgestelde Onderwijsachterstandenbeleid is een detailplanning opgenomen. De uitvoering hiervan wordt proactief gemonitord.
 - Subsidieafspraken met kinderopvangorganisaties inzake vve-kindplaatsen
 - Subsidieafspraken met Jong JGZ
-

Doelstellingen en maatregelen programmabegroting

4.3-1.a Realiseren van een voldoende en toegankelijk voorschools aanbod voor kinderen van ouders die geen recht hebben op kinderopvangtoeslag en kinderen met een (risico op) (taal)achterstand.

4.3-1e. Versterken van de verbinding tussen onderwijs en jeugdhulp via het uitvoeren van de regionale samenwerkingsagenda passend verbinden

4.2 Brede, lokale samenwerkingsafspraken onderwijs en jeugd(hulp)

Kern van de maatregel

Wat willen we bereiken?

Er is een brede roep om te komen tot versterking van de samenwerking tussen het onderwijs en jeugdhulp. Deze roep komt van verschillende kanten, onder andere uit het onderwijsveld en het jeugdhulpdomein. In de huidige situatie vinden hierop verschillende acties plaats, zoals de lokale leertafel Passend verbinden, inzet van schoolmaatschappelijk werk en andere overlegvormen met het onderwijs. De veranderingen die de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden vragen om nieuwe, integralere samenwerkingsafspraken als vervolg op de samenwerkingsafspraken Kansen voor kinderen II uit 2011. De goede weg die wij met betrokken partijen zijn ingeslagen moeten we gezamenlijk schriftelijk bekrachtigen en borgen.

Waar staan we?

In 2020 is een start gemaakt om te komen tot brede, lokale samenwerkingsafspraken met het onderwijs- en jeugdhulpveld door verschillende gesprekken aan te gaan. Alle stakeholders/maatschappelijke partners zijn benaderd. De resultaten hiervan zijn de basis voor de nieuw op te stellen samenwerkingsafspraken. Aanleiding tot de nieuwe samenwerkingsafspraken is het nieuwe Onderwijsachterstandenbeleid, maar verbreding vindt plaats naar thema's als preventieve opvoed- en opgroeihulp, specialistische jeugdhulp, (jeugd)gezondheidszorg en dergelijke. Ook trachten we om in deze samenwerkingsafspraken expliciet te worden over ieders rol. Bij de afspraken wordt daarom stilgestaan bij zaken als demedicalisering, normalisering en de opvoedkundige taak die ouders/verzorgers hebben.

Wat gaan we hiervoor doen in 2021?

Opstellen van een samenwerkingsovereenkomst met het onderwijs- en jeugdhulpveld. In deze overeenkomst willen wij expliciet aandacht schenken aan wat betrokken partijen van elkaar mogen verwachten. Hierbij besteden wij de nodige aandacht aan het inbouwen van periodieke voortgangsgesprekken en evaluatiemomenten. Om dit te bereiken gaan wij werkateliers organiseren met betrokken partijen op verschillende thema's. De input uit deze werkateliers en de reeds gevoerde gesprekken vormen de basis van de samenwerkingsovereenkomst.

Beoogde resultaten

- Meer duidelijkheid creëren tussen de verschillende rollen en verantwoordelijkheden van betrokken partijen (onder andere over de wijze waarop de vaste schakel/verbinding verder vormgegeven wordt tussen het onderwijs en Sterk Papendrecht). Hierdoor kunnen ondersteuningsvragen op een passende manier worden opgepakt binnen het domein dat primair verantwoordelijk is.

- Creëren van een lerend netwerk tussen het onderwijs, de kinderopvang, Sterk Papendrecht, (jeugd)gezondheidszorg en gemeente met als doel te leren van de uitvoeringspraktijk.
- Verminderen beroep op specialistische jeugdhulp door enerzijds het normaliseren en demedicaliseren van ondersteuningsvragen en anderzijds preventiegerichte ondersteuning aan jeugdigen.

Lokale sturing en monitoring

- De op te stellen samenwerkingsovereenkomst
- Subsidie- en contractafspraken met betrokken partijen

Doelstellingen en maatregelen programmabegroting

4.3 Iedereen moet zijn of haar talenten kunnen ontwikkelen

6.2 Versterken van de zelfstandigheid en zelfredzaamheid van inwoners en hun sociale omgeving (familie, vrienden, kennissen en buurtgenoten) om te participeren in de samenleving, waarbij we ernaar streven om zo min mogelijk inwoners afhankelijk te laten zijn van zwaardere zorg en ondersteuning.

6.2 – 2E: Samen met Sterk Papendrecht, de scholen en andere gelieerde instellingen die professioneel actief zijn met jeugdigen, inzetten op een stevige samenwerking op het gebied van onderwijs en jeugd(hulp) aan de hand van nieuwe lokale samenwerkingsafspraken.

7.1. 1-C Bestendigen van de samenwerking binnen het sociaal domein om vroegtijdig problemen te signaleren en maatregelen te kunnen nemen, onder andere door de inzet van Jong JGZ binnen Sterk Papendrecht en het onderwijs (o.a. de maatwerktrajecten Voorzorg en de indicatiestelling t.b.v. de voor- en vroegschoolse educatie) Inzet jeugdhulp(professionals) bij huisartsen.

4.3 Inzet van jeugd- & jongerenwerk Support

Kern van de maatregel

Waarom zetten we hierop in?

Support organiseert het jeugd- en jongerenwerk (6 tot 21 jaar) en geeft hiervoor uitvoering aan een breed palet aan activiteiten. Deze activiteiten zijn gericht op talentontwikkeling, preventieve voorlichting, coaching en toeleiding. Met de activiteiten wordt een bijdrage geleverd aan de psychosociale ontwikkeling, verbetering van contact met netwerk, maatschappelijke participatie en eerder de juiste hulp krijgen voor jeugd en jongeren. De nadruk van Support ligt op het tijdig signaleren van kwetsbare jeugd en het voorkómen van maatschappelijke uitval.

Stand van zaken eind 2020

De samenwerking met andere partijen zoals het Sportcentrum, Wasko, sportverenigingen en Sterk Papendrecht heeft in 2020, ondanks de Corona-maatregelen, geleid tot uitvoering van onder andere de kinderdisco on tour, Stuif en Sport&Spel Summerdays. Ook zijn andere en extra activiteiten georganiseerd vanwege de Corona-maatregelen. Een voorbeeld hiervan is het Online FIFA-toernooi. Naast het organiseren van activiteiten is veel inzet gepleegd op voorlichting en coaching. Samenwerking wordt hierbij gezocht met de politie, Boa's, straatcoach, Halt (Jongerenoverlast overleg), voortgezet onderwijs, Sterk Papendrecht (preventief voorveld) enzovoorts. Ondanks dat digitaal voorlichting en coaching word geboden, is het vanwege Corona lastiger om jongeren te bereiken en neemt ook de behoefte aan coaching toe.

Wat gaan we hiervoor doen in 2021?

Support zet de activiteiten van het voorgaande jaar voort. De organisatie signaleert onder andere eenzaamheid bij jongeren. Daarom organiseert Support activiteiten voor jongeren op locatie, zodat er een basis is voor gesprek. Met de signalen die uit de documentaire voortkomen over de beleving van jongeren (in Coronatijd), gaat Support verder aan de slag met de jongeren. Tot slot werkt

Support aan een nieuwe, laagdrempelige manier van betrekken van jongeren, namelijk via livestreams op Instagram.

Beoogde resultaten

- Informatie en advies gericht op preventie waardoor duurdere zorg voorkomen kan worden, hiervoor wordt preventieve, voorlichting en advies ingezet.
 - Om de doelgroep te versterken wordt er vindplaatsgericht gewerkt, zo kan er contact komen/blijven met de doelgroep, zowel online als offline.
 - Talentontwikkeling met als doel vaardigheden bijbrengen, volwaardig meedoen in de samenleving en actieve participatie stimuleren.
 - Vroegtijdige signalering, coaching en toeleiding kunnen voorkomen dat problemen groter worden, terwijl jongeren wel laagdrempelig hun verhaal kwijt kunnen
 - Toeleiding naar en samenwerking met de juiste ondersteuning voor een sluitende keten, voornamelijk met Sterk Papendrecht en het onderwijs.
-

Lokale sturing en monitoring

Jaarlijks wordt zorggedragen voor een evaluatie en een werkplan. Eventuele bijzonderheden worden gemeld bij de reguliere P&C-cyclus. Omdat Support onderdeel is van het team Maatschappelijke Ondersteuning (MO), geschiedt de sturing via de teamleider MO.

Doelstelling en maatregel programmabegroting

6.1 Samenkracht en burgerparticipatie

Uitvoeren van de visie en het werkplan Jeugd- en Jongerenwerk Papendrecht door Support gericht op vroegtijdige signalering, versterken doelgroep, voorkomen duurdere zorg en goede samenwerking met Sterk Papendrecht en het onderwijs. In 2021 wordt extra aandacht besteed aan social media gebruik en gedrag onder jongeren.

4.4 Adviespunt scheiden, kind en ouderschap

Kern van de maatregel

Wat willen we bereiken?

De afgelopen jaren is een landelijke trend te zien in echtscheiding gerelateerde (jeugd) problematiek. Circa 50% van de jongeren in jeugd- en opvoedhulp en 60% van de jongeren in de jeugdbescherming (GI's) komen uit een scheidingssituatie. 15% Van de kinderen van gescheiden ouders heeft na de scheiding geen contact meer met één van de ouders. De maatschappelijke impact én de financiële consequenties zijn hoog waardoor de landelijke werkgroep "Scheiden zonder schade" een oproep deed is om de preventieve aanpak op het gebied van scheiden te versterken.

Waar staan we?

Gemeenten Dordrecht, Zwijndrecht en Papendrecht hebben de handen ineen geslagen om de preventie op het thema scheiden beter vorm te geven. Hiertoe is in juli 2020 het Adviespunt Scheiden, Kind en Ouderschap opgericht. De voornaamste taak is om het voorveld (scholen, kinderopvang, peuterspeelzalen, jongerenwerk) te ondersteunen zodat deze organisaties beter in staat zijn om in een vroeg stadium de juiste adviezen en indien nodig ondersteuning te bieden om te voorkomen dat scheidingen complex verlopen. De periode van juli tot eind december stond in

het teken van teamvorming, het ontwikkelen van communicatiemiddelen en naamsbekendheid creëren bij de professionals. Met de meeste partijen in het voorveld is contact geweest en heeft het adviespunt zich kunnen profileren als vraagbaak op het gebied van scheidingen.

Wat gaan we hiervoor doen in 2021?

Er wordt verder gewerkt aan het uitbouwen van de naamsbekendheid en de aansluiting van het adviespunt op de behoefte van ketenpartners. Dit kan zijn training, ontwerpen interventies, intervisie en coaching van professionals. Daarnaast worden voorstellen gedaan om het zorglandschap op dit thema te versterken met als doel complexe scheidingen te voorkomen.

De verwachting is dat door Covid-19 het aantal scheidingen toeneemt. In 2021 gaat het adviespunt experimenteren met een inloopspreekuur scheidingen, bemand door een vertegenwoordiger van het scheidingspunt. Dit inloopspreekuur vindt plaats op de locatie van Sterk Papendrecht. Zowel inwoners als professionals kunnen hier terecht met vragen en voor advies over scheidingen.

Beoogde resultaten

Door de professionals in het voorveld te coachen/trainen/ondersteunen op het onderwerp scheiding kan er sneller en met meer expertise ingezet worden op ouders die van plan zijn te gaan scheiden om zo complexe scheidingen (en uit huisplaatsingen die hiermee gepaard gaan) te voorkomen.

Lokale sturing en monitoring

De stuurgroep met ambtelijke opdrachtgevers die in 2020 is opgericht, blijft in 2021 bestaan en komt eenmaal per kwartaal bijeen om te sturen op het behalen van de beoogde resultaten.

Doelstelling en maatregel programmabegroting

6.1- 3A: Verder vorm en invulling geven aan het Adviespunt scheiden, kind en ouderschap op basis van de samenwerkingsovereenkomst 2020-2021 in samenwerking met de gemeenten Dordrecht en Zwijndrecht.

4.5 Herijking inzet jeugdprofessionals bij huisartsen

Kern van de maatregel

Wat willen we bereiken?

Sinds 2017 kan iedere huisartsenpraktijk in de gemeente Papendrecht een beroep doen op de Praktijkondersteuner Huisarts GGZ Kind & Jeugd (POH Jeugd). Deze POH Jeugd biedt begeleiding aan kinderen en jongeren met hulpvragen op emotioneel, gedragsmatig of sociaal gebied (met name op het terrein van de geestelijke gezondheidszorg, GGZ).

Over de hele linie zien we dat de POH Jeugd voorziet in een grote behoefte bij zowel de huisartsen als de jongeren. Dit resulteerde in een significante afname van de verwijzingen op de basis GGZ-zorg. De stijgende lijn in de verwijzingen naar de specialistische GGZ is hiermee echter niet teruggedrongen. Ook is er – mede door de hoeveelheid van trajecten die de POH zelf heeft behandeld - onvoldoende tijd en ruimte geweest om de verbinding met het lokale veld te versterken. In 2021 willen we dit – in gezamenlijkheid – beter vorm geven.

De aangepaste inzet van de POH Jeugd draagt bij aan het organiseren van toekomstbestendige, passende jeugdhulp. Invulling wordt gegeven aan de transformatiedoelstellingen: kostenbeheersing, normaliseren en de-medicaliseren.

Waar staan we?

In 2020 is de inzet van de POH Jeugd geanalyseerd, waarbij nadrukkelijk is gekeken naar de inhoudelijke en financiële ontwikkelingen. Voor de gemeente is deze analyse aanleiding geweest om in de Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2020 te besluiten om de inzet van de POH Jeugd te herijken en in dit kader het contract met het Zorggroep West-Alblasserwaard (ZGWA) per 31 december 2020 te beëindigen. Er zijn gesprekken gevoerd met Sterk Papendrecht en ZGWA om gezamenlijk de beste oplossing te verkennen voor 2021. Met een nieuwe overeenkomst met de ZGWA en met een subsidieverlening aan de Stichting Jeugdteams wordt de aangepaste inzet en werkwijze van de POH Jeugd vanaf 2021 geregeld. Ook is een monitor- en verbetercyclus opgesteld om de voortgang te kunnen bewaken.

Wat gaan we hiervoor doen in 2021?

De overeenkomst met de ZGWA en de subsidieverlening aan Stichting Jeugdteams ZHZ worden geformaliseerd. De inzet in 2021 richt zich met name op de versterking van samenwerking tussen de huisartsen en het lokale aanbod op het gebied van jeugdhulp. De verwachting is dat hiermee een afname wordt gerealiseerd van het aantal doorverwijzingen naar de regionale zorgmarkt en hiermee aan kosten.

Beoogde resultaten

- Meer beschikbare uren POH Jeugd bij de huisartsen
- Toename van het aantal casussen dat door de POH Jeugd of Stichting Jeugdteams zelf wordt afgehandeld.
- Een afname van het aantal doorverwijzingen naar het perceel SGGZ.
- Toename van het aantal verwijzingen naar het lokale veld
- Zicht op de kwaliteit, effectiviteit en doorlooptijden van de ingezette regionale jeugdhulp door het voeren van casusregie
- Verbeterde ketensamenwerking tussen de huisartsen, Sterk Papendrecht, gemeente en onderwijs. Dit is zichtbaar in het toegenomen vertrouwen en een toename in de lokale verwijzingen.

Lokale sturing en monitoring

- Contractafspraken met ZGWA over de POH'er GGZ Kind en Jeugd
- Subsidieafspraken met Sterk Papendrecht/Stichting Jeugdteams ZHZ
- Periodieke evaluatiemomenten met de betrokken partners over de inzet van de POH'er

Doelstelling programmabegroting

6.2 Versterken van de zelfstandigheid en zelfredzaamheid van inwoners en hun sociale omgeving (familie, vrienden, kennissen en buurtgenoten) om te participeren in de samenleving, waarbij we er naar streven om zo min mogelijk inwoners afhankelijk te laten zijn van zwaardere zorg en ondersteuning.

6.2 – 2B: Nadere prestatiegerichte (subsidie)afspraken met Sterk Papendrecht worden gemaakt rondom jeugdhulp (o.a. de beweging van lichtere vormen van jeugdhulp naar de "voorkant" en de inzet van jeugdhulpprofessionals bij en rondom de huisartsenzorg)

4.6 Lichte jeugdhulp onder gemeentelijke regie – Autisme Spectrum Stoornis-expert

Kern van de maatregel

Wat willen we bereiken?

Verschuiving van niet vrij toegankelijke jeugdhulp onder gemeentelijke regie met als doel om kwalitatief goede jeugdzorg, vrij toegankelijk en efficiënter te organiseren. Onder niet vrij toegankelijke jeugdhulp wordt jeugdhulp verstaan waarvoor een verwijzing noodzakelijk is van de huisarts, Stichting Jeugdteams ZHZ of een gecertificeerde instelling. Daarnaast organiseren we kansen zoals het terugdringen van de administratieve lasten bij jeugdhulpmedewerkers en het creëren van een stevige substitutie op de duurdere, specialistische jeugdhulp.

De inzet van de Autisme Spectrum Stoornis-expert (hierna: ASS-expert) moet bijdragen aan het organiseren van toekomstbestendige, passende jeugdhulp. En wordt invulling gegeven aan de transformatiedoelstellingen: kostenbeheersing, normaliseren en de-medicaliseren.

Waar staan we nu?

Uit onderzoek blijkt dat het huidige hulpaanbod rondom een kind (met een vermoeden van) een Autisme Spectrum Stoornis (ASS) is versnipperd. Er is te weinig regie (door de gemeente) op de hulp die wordt ingezet, er is geen zicht op samenhang van de interventies en op de resultaten van de hulp voor de jeugdige en het gezin. De hulpverlening is dus niet efficiënt vormgegeven en mede daardoor relatief duur. Dit voorstel sluit aan bij de regionale ontwikkelingen én beoogt efficiëntere en goedkopere hulpverlening voor jeugdigen met (een vermoeden van) ASS.

Wat gaan we hiervoor doen in 2021?

Eind 2020 is voor de inzet van een ASS-expert een projectsubsidie aangevraagd door Stichting Jeugdteams ZHZ die begin 2021 is gehonoreerd. De vastgestelde prestatiegerichte afspraken in het kader van deze subsidieverlening dienen geïmplementeerd te worden én er dienen nadere afspraken gemaakt te worden over de evaluatiecyclus. Gezamenlijk met Stichting Jeugdteams ZHZ wordt het rendement gemonitord en vindt waar nodig bijsturing plaats.

Beoogde resultaten

- Verdere uitbreiding van het aanbod van vrij toegankelijke jeugdhulp toegespitst op de behoefte van de Papendrechtse jeugdigen
- Afname van het beroep op vormen van lichte ambulante jeugdhulp met beschikking veroorzaakt door een passende substitutie als vrij toegankelijke jeugdhulp
- Significante afname van het beroep op duurdere vormen van individuele jeugdhulp (o.a. SGGZ, J&O met verblijf, enzovoorts)
- Terugdringen van de administratieve lasten voor jeugdhulpmedewerkers (onder andere beperken van beschikkingen en facturenadministratie)

Lokale sturing en monitoring

- De subsidieafspraken met Sterk Papendrecht/Stichting Jeugdteams ZHZ
 - Prestatiegerichte afspraken zijn opgesteld om het verwachte rendement te kunnen bepalen, deze zijn verwerkt in de opdracht aan stichting jeugdteams ZHZ
-

-
- Periodiek vinden evaluatiemomenten plaats aan de hand van de afgesproken prestatiegerichte afspraken tussen Stichting Jeugdteams ZHZ en de gemeente Papendrecht
-

Doelstelling programmabegroting

6.2 Versterken van de zelfstandigheid en zelfredzaamheid van inwoners en hun sociale omgeving (familie, vrienden, kennissen en buurtgenoten) om te participeren in de samenleving, waarbij we er naar streven om zo min mogelijk inwoners afhankelijk te laten zijn van zwaardere zorg en ondersteuning

4.7 Lichte jeugdhulp onder gemeentelijke regie – Jeugd- & Opvoedondersteuning

Kern van de maatregel

Wat willen we bereiken?

Verschuiving van niet vrij toegankelijke jeugdhulp onder gemeentelijke regie met als doel om kwalitatief goede jeugdzorg, vrij toegankelijk en efficiënter te organiseren. Daarnaast organiseren we kansen zoals het terugdringen van de administratieve lasten bij jeugdhulpmedewerkers en het creëren van een stevige substitutie op de duurdere, specialistische jeugdhulp.

Waar staan we?

Medio 2020 is een kwantitatieve en kwalitatieve analyse uitgevoerd, afgestemd met de lokale partners. Hieruit is naar voren gekomen dat het verbreden van Jeugd- & opvoedondersteuning bij het lokale team beter lijkt voor de jeugdige, bijdraagt aan 'normaliseren' én potentieel kostenefficiënt is. Door dit te beleggen bij een jeugdhulpaanbieder biedt dit stabiliteit en verbreding van kennis en expertise. Er hebben oriënterende gesprekken plaatsgevonden met Stichting Jeugdteams en mogelijke partners uit de regionale zorgmarkt, onder meer Enver, om dit vorm te geven.

Wat gaan we hiervoor doen?

Allereerst dienen gesprekken met jeugdhulpaanbieders een vervolg te krijgen om verder vorm te geven aan deze maatregel. Met de resultaten van deze gesprekken en de beschikbare data dient vervolgens een businesscase opgesteld te worden. In deze businesscase wordt gekeken naar de financiële kaders zoals de gemeenteraad heeft vastgesteld en een analyse van de (maatschappelijke) kosten en baten.

Beoogde resultaten

Maatregel zit nog in een verkennende fase, maar aan de volgende resultaten moet worden gedacht:

- Verdere uitbreiding van het aanbod van vrij toegankelijke jeugdhulp toegespitst op de behoefte van de Papendrechtse jeugdigen.
 - Afname van het beroep op vormen van lichte ambulante jeugdhulp met beschikking veroorzaakt door een passende substitutie als vrij toegankelijke jeugdhulp.
 - Significante afname van het beroep op duurdere vormen van individuele jeugdhulp (o.a. SGGZ, J&O met verblijf, enzovoorts).
 - Terugdringen van de administratieve lasten voor jeugdhulpmedewerkers (onder andere beperken van beschikkingen en facturenadministratie).
-

-
- Door het lokale aanbod van het jeugdteam uit te breiden worden inwoners van Papendrecht snel, deskundig en lokaal geholpen. De samenwerking met Sterk Papendrecht wordt hierdoor versterkt, waardoor hulpverlening sneller afgeschaald kan worden. De expertise van het jeugdteam wordt uitgebreid waardoor er minder doorverwijzingen plaatsvinden naar de specialistische jeugdhulp. Op langere termijn heeft dit naar verwachting een positief effect op de kosten.
 - De uitbreiding van de J&O-ondersteuning van Sterk Papendrecht draagt ook sterk bij aan het succes van andere deelprojecten. Voornamelijk de herijking van de inzet van de jeugdprofessionals. De herijking van de inzet bij huisartsen heeft – naar verwachting – een verhoogde toestroom vanuit huisartsen tot gevolg. Het is van belang dat deze extra instroom tijdig en zorgvuldig opgevangen kan worden om de vertrouwensband met huisartsen te versterken.
-

Lokale sturing en monitoring

Maatregel zit nog in een verkennende fase, maar aan de volgende resultaten moet worden gedacht:

- Prestatiegerichte afspraken zijn opgesteld om het verwachte rendement te kunnen bepalen, deze zijn verwerkt in de opdracht aan de betrokken organisaties.
-

Doelstelling programmabegroting

6.2 Versterken van de zelfstandigheid en zelfredzaamheid van inwoners en hun sociale omgeving (familie, vrienden, kennissen en buurtgenoten) om te participeren in de samenleving, waarbij we er naar streven om zo min mogelijk inwoners afhankelijk te laten zijn van zwaardere zorg en ondersteuning.

4.8 Versterken lokale regie op de regionale zorgmarkt

Kern van de maatregel

Wat willen we bereiken?

Vanaf medio 2020 is gestart met de (tijdelijke) inzet van de 'Zorgregisseur Jeugdhulp' binnen de gemeente Papendrecht om meer zicht en grip te krijgen op het jeugdhulpdomein en meer specifiek de regionale zorgmarkt.

Waar staan we nu?

In augustus 2020 is de Zorgregisseur Jeugdhulp gestart. De belangrijkste opdracht aan de zorgregisseur was om de gemeente meer inzicht te geven in de regionale zorgmarkt en de uitvoeringspraktijk. Om hier uitvoering aan te geven is gewerkt langs drie lijnen: de inzet van jeugdhulpaanbieders, de transformatie bij het jeugdteam en het uitvoeren van data-analyses.

Allereerst is de zorgregisseur gestart met in gesprek gaan met de grootste jeugdhulpaanbieders voor Papendrecht. Deze gesprekken hebben geleid tot verbeterde inzichten in de zorgtrajecten en het aanscherpen van de relatie met de jeugdhulpaanbieders. In deze gesprekken is gestart met in gesprek blijven over hun inzet op gemeentelijk niveau (mede in het licht van het loslaten van de solidariteit), de verschillende transformatiedoelstellingen (o.a. kostenbeheersing, demedicalisering en afschaling) en de samenwerking met het lokale jeugdteam/Sterk Papendrecht.

Ten tweede is de zorgregisseur samen met de jeugdprofessionals van Sterk Papendrecht aan de slag gegaan om de transformatie verder aan te jagen. Zo is een start gemaakt om het

budgetbewustzijn te vergroten (onder andere door het communiceren van kosten van jeugdhulp met jeugdhulpmedewerkers), het versterken van casusregie op ingezette hulp uit de regionale zorgmarkt en het regionale project 'Veilig opgroeien is teamwork'. Omdat er meer verwijzers zijn naar de specialistische jeugdhulp is samen met het jeugdteam en de SOJ besloten om periodiek kennissessies te organiseren waar signalen uit het regionale zorglandschap met elkaar worden gedeeld en geadresseerd. Inmiddels zijn ook de gecertificeerde instellingen hierbij aangesloten en heeft ook de Zorggroep West-Alblasserwaard aangegeven te willen aansluiten.

Tot slot is de zorgregisseur intensiever aan de slag gegaan met het dashboard en andere informatie van de SOJ, door verschillende data-analyses uit te voeren en opvallende zaken uit het dashboard te halen. De inzichten en opvallende zaken zijn regelmatig geadresseerd aan de SOJ die verantwoordelijk is voor de inkoop van en contracten met jeugdhulpaanbieders. Ook is uit deze inzichten aan de SOJ gevraagd om aanscherping aan te brengen in de beschikbare data. Verder hebben de verkregen inzichten geleid tot nadere gesprekken met jeugdhulpaanbieders.

Wat gaan we hiervoor doen in 2021?

De gestarte activiteiten uit 2020 worden grotendeels voortgezet, waarbij eind 2021 nader bekeken wordt hoe deze activiteiten kunnen worden geborgd. De inzet spitst zich toe op de volgende zaken:

- Structureel organiseren van relatiemanagement met jeugdhulpaanbieders. In dit kader wordt ook aangesloten bij de doorontwikkeling Contractmanagement 3.0 van de SOJ om de signalen van aanbieders én de inzichten van het lokale relatiemanagement te borgen in de nieuwe werkwijze van de SOJ.
- Meedenken bij de Inkoopstrategie Jeugdhulp en de daadwerkelijke contractering van jeugdhulp door de SOJ.
- Zorgdragen voor de lokale contractering van Stichting Jeugdteams vanaf 2022 als uitwerking van het regionale AEF-rapport volgt. Om dit traject zorgvuldig te doorlopen wordt in de eerste helft van 2021 door een regionale werkgroep een regionaal raamwerk opgesteld. In de tweede helft van 2021 ligt de focus op de lokale doorvertaling en concretisering van het regionale raamwerk.
- Uitvoeren van klantreizen in samenwerking met de SOJ, het lokale jeugdteam/Sterk Papendrecht en andere betrokken organisaties.
- Toe zien dat het regionale project 'Veilig opgroeien is teamwork' in samenwerking met Sterk Papendrecht/jeugdteams, gecertificeerde instellingen en de Serviceorganisatie Jeugd lokaal wordt geborgd in de uitvoering.
- In samenwerking met de regionale werkgroep uitwerken van de definiëring en afbakening van jeugdhulp in het kader van de Jeugdwet.

Beoogde resultaten

- Structurele borging van (een gedeelte van) de taken van de Zorgregisseur Jeugdhulp binnen de gemeente Papendrecht, de SOJ en/of Stichting Jeugdteams.
 - Afname van het beroep op duurdere vormen van individuele jeugdhulp (o.a. SGGZ, J&O met verblijf, enzovoorts). Regie op het versterken van het voorveld en algemene voorzieningen
 - Afname van het aantal verwijzingen naar de regionale zorgmarkt via de medisch verwijzers en gecertificeerde instellingen
 - Samenhang realiseren tussen deelprojecten
 - Kostenbewustzijn vergroten bij de toegangspartners
 - Bevorderen van ketensamenwerking tussen huisartsen, jeugdhulp
 - aanbieders, Sterk Papendrecht, gecertificeerde instellingen en onderwijs.
-

Lokale sturing en monitoring

- Eigenaarschap richting Serviceorganisatie Jeugd (gedelegeerde inkoop en contracten)
 - Nog vorm te geven lokale subsidie- en contractafspraken met Stichting Jeugdteams ZHZ vanaf 2022
 - Driehoeksoverleggen tussen Service Organisatie Jeugdhulp, Stichting Jeugdteams en gemeente
 - Structurele kennissessies Jeugdhulp met alle toegangspartners en Service Organisatie Jeugdhulp
-

Doelstellingen en maatregelen programmabegroting

6.72 – 1A: Uitvoering geven aan beleidskaders en de regionale samenwerking op basis waarvan de maatwerkvoorzieningen Jeugdhulp worden verzorgd door de Serviceorganisatie Jeugd (SOJ)

6.82 – 1A: Uitvoering geven aan de beleidskaders en de regionale samenwerking op basis waarvan de maatwerkvoorzieningen Jeugdhulp worden verzorgd door de SOJ (inzet Veilig thuis, jeugdbescherming en jeugdreclassering)

5. Regionale ontwikkelingen

Samen met negen gemeenten in de regio Zuid-Holland-Zuid (ZHZ) werken we samen aan de uitvoering van de taken voortvloeiend uit de Jeugdwet. Deze samenwerking is vastgelegd in de Gemeenschappelijke Regeling Dienst Gezondheid & Jeugd. In dit hoofdstuk zetten we de veelheid aan ontwikkelingen op dit niveau uiteen.

Hoe hebben we het georganiseerd?

Twee organisaties voeren een aantal jeugdzorgtaken uit:

- De Serviceorganisatie Jeugd (SOJ)
 - inkoop van jeugdhulp
 - financiële afwikkeling van facturen
 - monitoring van gegevens van zorgaanbieders
 - ontwikkelen van beleid
 - opdrachtgever van Stichting Jeugdteams ZHZ (SJT)
- De Stichting Jeugdteams ZHZ (SJT)
 - organiseren van de toegang voor jeugdhulp
 - bieden van jeugd- en opvoedhulp en casusregie
 - sparring- en beleidspartner van individuele gemeenten

Regionale bestuursopdracht governance Jeugdhulp Zuid-Holland Zuid

Naar aanleiding van de regionale bestuursopdracht over de governance Jeugdhulp Zuid-Holland Zuid heeft adviesbureau Andersson Elffers Felix (AEF) op 5 oktober 2020 haar bevindingen en aanbevelingen gepresenteerd en verwerkt in een rapport.

AEF beveelt op zeven hoofdlijnen verbetering aan:

1. Meer lokale sturing op inhoud, beter en ander opdrachtgeverschap/opdrachtnemerschap, betere tripartite samenwerking
2. Meer halen uit samenwerking gemeenten: verbinding met aanpalende sectoren, samen preventie professionaliseren, leren van elkaar, meer uitwisselen
3. Afbakening en definitie van jeugdzorg, komen tot normalisering en een eenduidige definitie die als basis voor de regionale samenwerking geldt
4. Betere BI (business intelligence) en sturingsinformatie, ook prognose-informatie (w.o. per gemeente), afspraak over control-audits op dossiers
5. Betere beheersing van de kosten (efficiënte systeemkosten, efficiënte inzet hulp en zorg, beheersing door gemeente):
 - Gezamenlijk ontwikkelagenda
 - Toegang intelligenter overwegen, meer normaliseren
 - Betere AOIC en meer samen verantwoordelijk voor intelligentere zorg (controlemechanismen invoeren, realistisch begroten, cluster aanbieders gezamenlijk verantwoordelijk maken, aanpak zorgfraude)
 - Efficiëntie van zorginkoop, contractmanagement en administratieve afhandeling
6. Standvastig zijn, keuzes maken, goed communiceren
7. Organisatie- en governance gevolgen goed invullen (zie de daarvoor gedane aanbevelingen).

Regionale ontwikkelagenda 2021

Het algemeen bestuur van de GR Dienst Gezondheid & Jeugd heeft de aanbevelingen omarmd. In regionaal verband wordt gewerkt aan een Ontwikkelagenda 2021 met behulp van het netwerk MT Jeugd. De volgende thema's komen hierin terug:

1. Anders zorgen
2. Jeugdhulp naar de voorkant
3. Veilig opgroeien is teamwerk
4. Doorontwikkelen expertteam
5. Aanscherpen inkoopstrategie
6. Afbakenen jeugdhulp
7. Beter begroten en controleren
8. Implementatie governance Jeugd
 - a. Opvolging AEF
 - b. Contractmanagement SOJ
 - c. Lokaal opdrachtgeverschap Stichting Jeugdteams

Hiernaast wordt regionaal gewerkt aan de ontwikkeling van het zogeheten Contractmanagement 3.0 (meer sturing op aanbieders) en het opstellen van een normenkader (ten behoeve van afschaffing van de Nee, tenzij-regel).

6. Het beschikbare budget

De benodigde inzet ten behoeve van de lokale Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2021 wordt ingevuld binnen de financiële kaders die zijn vastgesteld door de gemeenteraad bij de Programmabegroting 2021. Voor de uitvoering van deze lokale uitvoeringsagenda wordt een beroep gedaan op de volgende financiële budgetten¹:

Budget	Begroet 2021
Onderwijsachterstandenbeleid	€ 619.000
Algemene voorzieningen Wmo & Jeugd	€ 1.706.000
Eerstelijnsloket Wmo & Jeugd	€ 885.000
Jeugd- en jongerenwerk Support	€ 126.000

¹ De budgetten Algemene voorzieningen Wmo & Jeugd en Eerstelijns loket Wmo & Jeugd worden, behoudens de uitvoering van deze Uitvoeringsagenda Jeugd(hulp) 2021, breder ingezet voor onder meer de subsidieverleningen aan Sterk Papendrecht en het Odensehuis Papendrecht, bekostiging van PuurPapendrecht.nl, presentiegelden Wmo-adviesraad, et cetera.