

Aan de gemeenteraad

datum	9 oktober 2020
behandeld door	M. Penders
ons kenmerk	
doorkiesnummer	6245
Onderwerp	Beantwoording technische vragen Begroting 2021

Geachte mevrouw, heer,

In de voorbereiding op de raadsbehandeling van de Programmabegroting 2021 zijn door fracties schriftelijk vragen gesteld. Waar deze technisch van aard zijn, worden deze beantwoord. Politiek-bestuurlijke vragen kunnen gesteld worden tijdens de raadsbehandeling van 5 november a.s.

Vragen fractie D66

Vraag 1

Resultaat urenrekening, Specificatie overhead

FB, pag. 129, 132

- a. Een bedrag van enkele tonnen wordt toegerekend aan bijv. kredieten en grondexploitaties. Hier staat gemeld dat dit een positief effect heeft op de exploitatie. Overheadskosten kunnen lager zijn. Op pag. 132 zien we de Specificaties Overhead. Bij personeel is dit zo'n 9 ton lager dan vorig jaar gemeld in de begroting. Komt dit door anders toerekenen of heeft dit (deels) een andere oorzaak?
- b. Het bedrag genoemd in de tabel Specificatie Overhead bij Huisvesting is in deze begroting 931.000 euro. In de begroting van 2020 was dit 808.000. Waar wordt dit verschil door veroorzaakt?

Antwoord vraag 1

- a. Het verschil is toe te rekenen aan meer doorbelaste uren.
- b. De facilitaire kosten zijn van het onderdeel overigen overgeheveld naar de post huisvesting. Hierdoor stijgen de lasten bij de post huisvesting.

Vraag 2

Financiële positie

FB, pag. 135

In de tabel van vorig jaar werd een omschrijving gegeven bij elke post, zoals bijvoorbeeld Algemene reserve, Implementatie Omgevingswet en vervolgens de bedragen. Nu is die omschrijving in de tabel weggelaten en bij de beschrijving er onder staan geen bedragen genoemd. Er staan opmerkingen als: voor wordt een bedrag onttrokken. Het verzoek is: geef een toelichting die inzicht biedt (specificeer en vergelijk met vorige jaar bijv.) of laat dergelijke omschrijvingen die niets toevoegen (op die plek) voortaan weg.

Antwoord vraag 2

We zullen de tabel in de volgende begroting anders opstellen.

Vraag 3

Reserve bedrijfsvoering

FB, pag. 136

Bij de ombuigingen zijn voorstellen gedaan ter versoering van personele regelingen. Hier staat dat om dat te "dempen" er jaarlijks een bedrag aan de reserve wordt onttrokken. Begrijpen wij het goed, dat de ombuiging dus weer (deels) teniet wordt gedaan door op de lopende begroting de ombuiging in te boeken, maar via de andere kant het geld uit de reserves te halen? Waar is op deze gang van zaken door de gemeenteraad akkoord gegeven, of wordt hiervoor middels deze begroting akkoord gevraagd?

Antwoord vraag 3

Nee. Een deel van de ombuiging zit in het schrappen van de personele regelingen en een deel zit in het inzetten van de bestemmingsreserve bedrijfsvoering. Het voorstel van de ombuiging is niet gewijzigd. Met het voorstel de Begroting 2021 vast te stellen wordt inderdaad het akkoord van de raad gevraagd.

Vraag 4

Toekomstvisie opstellen VO-scholen

FB, pag. 137

Wij zijn een beetje in verwarring: "opstellen en verdere uitwerking van de toekomstvisie VO-scholen". Wij dachten dat de visie - de tweede binnen een paar jaar - er net is.

- a. Komt er nu wederom een nieuwe visie VO-scholen?
- b. Welk bedrag wordt hiervoor onttrokken aan de algemene reserves?

Antwoord vraag 4a

Nee, er komt geen nieuwe visie VO-scholen. Bedrag dient ter "Uitwerking van de toekomstvisie VO-scholen".

Antwoord vraag 4b

Een bedrag van € 180.000 (resultaatbestemming 2019) wordt voor deze verdere uitwerking onttrokken aan de algemene reserve.

Vraag 5

Media

FB, pag. 137

Is de verwachting dat de BibliotheekAanzet in 2021 gaat verhuizen? Waar naar toe?

Antwoord vraag 5

Dit wordt momenteel onderzocht. Zoals aangegeven bij de beantwoording op de technische vragen bij de ambtelijke ombuigingencatalogus, kan de uitkomst van het ombuigingstraject van invloed zijn op de huisvesting van BibliotheekAanzet. de bibliotheek.

Vraag 6 Investeringsprogramma 2021-2024

FB, pag. 140 P, pag. 75 en 79

In de tabel zien wij bij 2024 nieuw verschenen: Sportveld (hybride 1 en 2 Slobbengors). 319.000 euro twee maal.

- a. Waar komt deze voorgenomen investering bij vv Papendrecht in 2024 vandaan? Kan gespecificeerd worden wat renovatie van een hybrideveld inhoudt? Per hoeveel jaar moet een kunstgrasveld gerenoveerd worden en wat zijn de kosten hiervan?
- b. Er is door het college aangegeven dat de investeringen (twee kunstgrasvelden PKC, samen 603.000 euro, en krediet sportvelden, VV Drechtstreek 535.000 euro), door de toezegging in de raadsvergadering van 1 oktober door het college on hold staan. Reden: om eerst een

“handelingskader” voor subsidiëring en/of financiering van sportclubs te formuleren en aan de raad voor te leggen.

De vraag: Stel, we stellen een handelingskader sportinvesteringen vast waardoor de genoemde investeringen onder b. niet meer als ‘fair’, ‘verantwoord’, ‘proportioneel’ beoordeeld worden. Maar, we hebben deze begroting vastgesteld met de genoemde investeringsbedragen in 2021. Kunnen de desbetreffende sportclubs dan aan de vastgestelde Begroting 2021 rechten ontleenen? Graag een juridisch antwoord.

Antwoord vraag 6a

De voorgenomen investering komt voort uit de meerjaren vervangingsplan buitensportaccommodaties dat in 2018 is opgesteld. De renovatie houdt in dat de fundering en de topplaat met een hoogte van 10 cm inclusief de kunststof mat wordt vervangen. Ook wordt de grond gedeeltelijk vervangen en opnieuw ingezaaid.

In de planning is rekening gehouden met een technische levensduur van 10 jaar (jaar van aanleg 2014). Per veld zijn de totale kosten € 319.000.

Antwoord vraag 6b

Hieraan kunnen geen rechten ontleend worden. Er wordt geen besluit voorgelegd om de investering uit te voeren. Er wordt financieel ruimte gecreëerd. De raad wordt met een afzonderlijk raadsvoorstel gevraagd in te stemmen met de uitvoering (budgetrecht). Uw raad heeft de bevoegdheid andere keuzes te maken wanneer dit nodig is. Dit is verankerd in de gemeentewet.

Vraag 7

Bestuurlijke devices

FB, pag. 140

In de tabel staat bij Bestuurlijke Devices in 2022 een bedrag van 60.000 euro. De overige jaren staan geen bedragen genoemd. In de begroting van vorig jaar stond in 2023 een bedrag van 265.000 euro voor ICT-middelen.

Is het realistisch om de kosten zoveel te verlagen?

Antwoord vraag 7

Dit betreft de verwerking van ombuiging 148 "Andere bekostiging devices". Dit betreft deels een kostenverlaging, maar hoofdzakelijk een andere bekostigingssystematiek voor aanschaf devices. Uitgegaan is van een jaarlijks exploitatiebudget (€ 50.000) en een vervangingskrediet voor bestuurlijke devices van € 60.000 in een verkiezingsjaar. Het bestaande vervangingskrediet van € 265.000 iedere drie jaar komt te vervallen.

Vraag 8

Papendrecht en energie

FB, pag. 147

Het percentage hernieuwbare energie (en het percentage woningen met zonnepanelen) in Papendrecht blijft sterk achter bij het landelijk percentage. Het streven is hoger uit te komen in 2022. Blijkbaar is wat tot nu toe wordt gedaan onvoldoende. Wanneer ontvangen we de concrete plannen om de inhaalslag te maken?

Antwoord vraag 8

Er is vooral ingezet op het besparen van energie, wat niet wordt verbruikt hoeft ook niet duurzaam te worden opgewekt. De komende jaren gaan we naast de duurzame buurtacties over energiebesparing, verduurzamen, isoleren en zonnepanelen inzetten op grote daken en in restructies. Na vaststellen van de RES zullen in de tweede helft van 2021 verdere concrete plannen opgesteld worden. Voor het eigen vastgoed hebben we diverse acties in gang gezet en willen we in 2021 voor elk pand een investeringsstrategie hebben. Hiervoor zal, indien aan de orde, een voorstel aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

Vraag 9

Meerjarig overzicht baten en lasten per taakveld

FB, pag. 150

Bij de lasten en de baten van "Samenkracht en burgerparticipatie" staan in 2021 respectievelijk 2,7 miljoen euro lasten en 380.000 euro baten. Kunnen die bedragen worden toegelicht? Waar bestaan de lasten c.q. baten uit?

Antwoord vraag 9

De lasten van € 2,7 miljoen bestaan uit € 1,9 miljoen programmagelden (grotendeels subsidie), € 0,4 miljoen toerekening loonkosten gemeente en € 0,4 miljoen exploitatielasten gemeentelijk vastgoed.

De baten betreffen voornamelijk de huurinkomsten op het gemeentelijk vastgoed.

Vraag 10

DM, pag. 9 Beheer overige gebouwen en gronden

Met betrekking tot 2.a: Welke maatschappelijke accommodaties komen in aanmerking hiervoor?

Antwoord vraag 10

Welke accommodaties in aanmerking komen is mede afhankelijk de nadere uitwerking van ombuigingsvoorstel 40 "Multifunctionele accommodaties. Meerdere functies bij elkaar".

Vraag 11

DM, pag. 14 OZB

- a. Worden de lokale lasten OZB-Woningen op het moment niet realistisch benaderd, waardoor deze maatregel nodig is?
- b. Zelfde vraag als a. voor OZB-niet-woningen.

Antwoord vraag 11

De onroerende zaakbelasting wordt realistisch benaderd. Echter bij het toepassen van reële tarieven zal jaarlijks de betaalbaarheid van de gemeentelijke voorzieningen in de afweging meegenomen moeten worden.

Vraag 12

DM, pag. 14 Parkeerbelasting

- a. Is de parkeerdruk in het centrum te groot? Uit welke cijfers of geluiden blijkt dit?
- b. Op welke manier wil het college de blauwe zone extra gaan handhaven?

Antwoord vraag 12a

Nee de parkeerdruk is niet te hoog. Uit de parkeerdrukmeting van 2019 blijkt dat plaatselijk een bezettingsgraad van 80% soms voorkomt. Dit betekent dat het parkeercomfort afneemt. Dit leidt overigens niet tot problemen binnen het gebied.

Antwoord vraag 12b

We handhaven de blauwe zone met de inzet van onze handhavers.

Vraag 13

DM, pag. 15 Algemene uitkering en overige uitkeringen gemeentefonds

- a. Waaruit blijkt dat de invloed van de fluctuaties in de algemene uitkering te groot is? Wat is voor het college een acceptabele invloed?
- b. In het algemeen is onze indruk dat de rijksbijdrage per inwoners aan Papendrecht en soortgelijke gemeenten (in relatie tot de taken) in de loop van de jaren steeds lager is geworden en wordt. Is dat een beeld dat kan worden bevestigd, hetzij uit de ervaringen in Papendrecht, hetzij uit bijv. landelijke analyse?

Antwoord vraag 13a

De algemene uitkering maakt ongeveer de helft uit van de gemeentelijke inkomsten (€ 46 mln.). Dus de invloed van fluctuaties van de algemene uitkering op de gemeentelijke begroting is daarmee groot.

Het tweede deel van deze vraag betreft een politieke vraag en wordt hier niet verder beantwoord.

Antwoord vraag 13b

De algemene uitkering staat al jaren onder druk en dat geldt voor elke gemeente. Het moet nog blijken wat de gevolgen zijn bij de herijking van het gemeentefonds.

Vraag 14Parkeren

DM, pag. 22

Als maatregel 1a. staat genoemd: Onderzoeken van de mogelijkheden om ook in de parkeergarage De Meent abonnementen voor werknemers toe te staan.

Dit is toch al jaren de bedoeling? Is dat nog steeds niet onderzocht? Wat is het probleem?

Antwoord vraag 14

Er is door personele wisselingen geen verregaand onderzoek gedaan naar de mogelijkheden. We hebben wel uiteengezet hoe volgens ons de garages functioneren binnen het centrum en wat volgens ons wenselijk is.

Vraag 15Onderwijs en leerlingzaken

DM, pag. 29

1a. "Realiseren van een voldoende toegankelijk voorschools aanbod voor kinderen van ouders die geen recht hebben op kinderopvangtoeslag en..."

Welke groep ouders is dat? Zijn dat ouders die geen werk hebben én een laag inkomen, of juist ouders die niet (beiden) werken met een (te) hoog inkomen of beide? Als het om verschillende groepen gaat, kan dan worden aangegeven hoeveel ouders per groep het ongeveer betreft?

Antwoord vraag 15

Het gaat om in Papendrecht woonachtige peuters van 2 jaar en drie maanden tot 4 jaar van niet werkende ouders, studerende ouders, personen die een re-integratietraject volgen of éénverdienende ouders, en die niet in aanmerking komen voor kinderopvangtoeslag. Hierbij kan het gaan om verschillende inkomensgroepen. De verdeling (lage vs. hogere inkomens) is niet bekend, maar zowel lage als hogere inkomens maken gebruik van deze regeling. Ouders betalen een inkomensafhankelijke eigen bijdrage.

Vraag 16Musea

DM, pag. 34

"Borgen van de culturele identiteit van Papendrecht."

- a. Vindt het college de culturele identiteit van inwoners borgen en een select aantal samenwerkingspartners aanwijzen om de culturele identiteit vorm te geven een taak van de overheid?
- b. Indien ja: waarop is de selectie van deze samenwerkingspartners gebaseerd en vertegenwoordigen zij een volledige afspiegeling van de Papendrechtse samenleving?
- c. Waar staat deze culturele identiteit Papendrecht omschreven/gedefinieerd?
- d. Indien nee op vraag a.: Gaat het college de terminologie wijzigen in bijvoorbeeld: cultureel erfgoed Papendrecht behouden?

Antwoord vraag 16

- a. Het college voert hiermee een opdracht uit het coalitieakkoord 'Zichtbaar dichtbij' uit. Twee van de genoemde samenwerkingspartners zijn in het document 'Zichtbaar nabij' als voorbeeld genoemd. Het is niet de bedoeling om mensen of instellingen uit te sluiten.
- b. Zie antwoord op vraag a.
- c. In het coalitieakkoord 'Zichtbaar nabij' is drie maal sprake van de Papendrechtse identiteit:
Op pagina 4 onder visie: 'De eigen identiteit van Papendrecht en zijn bewoners staat altijd voorop'
Op pagina 18 onder Sport recreatie en cultuur: 'Aandacht voor identiteit Papendrecht'
Op pagina 26 onder Bestuur, organisatie en regio: 'We behouden onze eigen identiteit en zeggenschap (geen Drechtstad)'.
- d. Niet zonder meer.

Vraag 17

Openbaar Groen

DM, pag. 36

De D66-fractie mist een visie/kader voor 'onaantastbaar openbaar groen: parken'. Wij hebben hierover ook een vraag gesteld bij de Ombuigingscatalogus.

Wij zoeken naar een mogelijkheid om parken voor zeer lange tijd te beschermen tegen 'aantasting'. We doelen dan op behoud van cultuurhistorische zaken als een aanvankelijk parkontwerp, bescherming tegen bebouwing, maar ook bijvoorbeeld bescherming tegen het in gebruik nemen van stukken van parken door 'participerende inwoners.'

Is er een dergelijk kader (in de maak)?

Antwoord vraag 17

Ja er is een kader. De Onderstaande regels worden hiervoor gehanteerd.

Het Groenbeleidplan 2014- 2024 geeft uitgangspunten en beleidslijnen voor bestendiging, duurzaamheid en ontwikkeling van het groen in Papendrecht en geeft verder inhoud en vorm aan de hoofdgroenstructuur. De parken maken deel uit van de hoofdgroenstructuur van het groenbeleidsplan. In een afzonderlijk hoofdstuk zijn de parken afzonderlijk en in samenhang beschreven en is de gewenste ontwikkelrichting aangegeven.

De huidige Boomverordening 2017 is door uw raad vastgesteld en is gericht op het geven van aanvullende bescherming van waardevolle bomen en boomzones. Ook gewone bomen in boomzones genieten een aanvullende bescherming als waardevolle bomen omdat deze in beschermenswaardige gebieden staan. Dit zijn de parken (om de functie van het park te ondersteunen) en Burgemeester Keizerweg en Veerweg als groene ondersteuning hoofdstructuur.

Ook in de Visie op het Groenblauwe netwerk 2013 worden de parken en de Burgemeester Keizerweg en Veerweg als hoofdgroenstructuur genoemd en is het handhaven, versterken en verbinden van natuur een uitgangspunt.

Vraag 18

Sociaal Domein, Participatie

DM, pag. 38-39

Wij lezen bij alle maatregelen op het gebied van participatie niets over buitengesloten groepen betrekken, taboes doorbreken, inclusiviteit en tolerantie bevorderen.

- a. Is er concreet aandacht voor bovengenoemd punten en waar blijkt dat uit in de diverse maatregelen? Graag concrete verwijzing naar stukken.
- b. Een concreet voorbeeld en vraag: bij punt 3c. staat: Invulling en uitvoering geven aan de programmatische aanpak "Ouderen en Wonen" in samenwerking met maatschappelijke instellingen. Is dit inclusief De Roze Loper? RozeZorg zorgt dat ook LHBTI's zich thuis en veilig voelen in zorg- en welzijnsinstellingen. Wat doet Papendrecht hieraan?
- c. Een andere vraag: in hoeverre worden bij participatietrajecten mensen van kleur (of belangenorganisaties) betrokken bij de vraag naar hoe tolerant en inclusief Papendrecht is? Ook hier graag antwoord op de vraag waar dit concreet in maatregelen is opgenomen.

Antwoord vraag 18

De doelstelling "Inzetten op een sterke lokale ondersteuningsstructuur om deelname van inwoners van jong tot oud aan de samenleving en hun eigen kracht te bevorderen" sluit op voorhand al geen specifieke groepen uit.

Vraag 19 Risico's afgegeven gemeentegaranties

P, pag. 65

Tussen de Begroting 2020 en de Begroting 2021 zien we een verschil bij de achtervangpositie in het Waarborgfonds Sociale Woningbouw van 25 miljoen euro. Waarop heeft dit betrekking (in 2021?)

Antwoord vraag 19

Door woonkracht 10 zijn een drietal nieuwe leningen afgesloten voor in totaal € 25 mln.

Vraag 20**Onderhoud kapitaalgoederen**

P, pag. 67

De kerncijfers over verharding, groen en water zijn tussen de Begroting 2020 en Begroting 2021 gewijzigd: Minder verharding, minder groen, minder water in vierkante meters. Totaal is Papendrecht 138.000 vierkante meter kleiner geworden en zijn er 300 bomen minder. Voor de hand liggende vraag is: waar zijn de buren mee bezig? Iets ambtelijker: kunnen de verschillen m.b.t. verharding, groen (met name minder bomen) en water worden toegelicht?

Antwoord vraag 20

Vanwege het nieuwe informatiemodel BOR (als onderdeel van een nieuw beheersysteem) heeft herdefiniëring binnen de areaalgegevens plaatsgevonden, waardoor enkele afwijkingen in het areaal zijn ontstaan.

Vraag 21**Regionale klimaat strategie**

P, pag. 69

Voor Papendrecht zijn de gevolgen van wateroverlast versus droogte en grondwaterstand waarschijnlijk heel anders dan voor bijv. Molenlanden (en voorkeuren voor aanpassing beleid).

Hoe groot is de groep gemeenten die deelneemt aan de RAS uit onze regio en welke experts zijn betrokken (lokale, regionale, provinciale ambtenaren?)

Antwoord vraag 21

Alle binnen de dijkkring 16 gelegen gemeenten inclusief waterschap zijn direct betrokken in een kernteam met een projectleider vanuit de regio A5H. Daarnaast zijn de beide provincies betrokken. In de te organiseren dialogen worden een veelheid aan experts betrokken zowel in – als externe professionals zoals Omgevingsdienst, Veiligheidsregio, GGD, ambtelijke vakgebieden stedenbouw, landschap, landbouw, ecologie, groen, water, wegen, flora en fauna, recreatie en toerisme maar vooral ook betrokken organisaties vanuit het gebied als Natuur en Vogelwacht, boeren organisaties, Blauwzaam maar ook Oasen waterleidingbedrijf, Stedin, hulpdiensten, zorgverleners, VVV ed.

Vraag 22

Civiele kunstwerken

P, pag. 75

Vervanging technisch object Vondelpark-Van der Palmstraat incl. damwand voor 127.000 euro. Waar gaat dit om? Wat exact moet vervangen worden?

Antwoord vraag 22

Het gaat hierbij om vervanging van de fiets-/voetbrug en naastgelegen damwand tussen het Vondelpark en Van der Palmstraat ter hoogte van de Bethlehemkerk. Dit vanwege houtrot in de constructie.

Vraag 23

Lokale Lasten, Afval

P, pag. 90

We zien dat de Afvalstoffenheffing tussen het aantreden van deze coalitie en 2021 in vier jaar tijd met meer dan 30% stijgt.

Kan worden aangegeven hoe bijvoorbeeld Sliedrecht hierop scoort en Alblasterdam in dezelfde periode, dus tarieven 2018 t/m 2021?

Antwoord vraag 23

Onderstaand is een overzicht gegeven van de afvalstoffenheffing van naburige gemeenten over de periode 2017 t/m 2020 en voor zover bekend en of vastgesteld over 2021.

	2017	2018	2019	2020	2021
Papendrecht	€ 247	€ 249	€ 282	€ 296	€ 327
Alblasterdam	€ 339	€ 339	€ 339	€ 358	
Hendrik Ido Ambacht	€ 315	€ 321	€ 326	€ 335	€ 350
Sliedrecht	€ 195	€ 195	€ 210	€ 246	

Vraag 24

Lokale Lasten, Rioolheffing

P, pag. 92

Kan de kostenstijging, die per 2021 fors is, volledig worden toegeschreven aan de andere toerekening van kosten, waarmee feitelijk klimaatadaptatie in dit tarief komt voor zover betrekking hebbend op waterhuishouding?

Antwoord vraag 24

De tariefsstijging komt deels (€ 8,00 per huiseigeraar) vanuit ombuiging 79 "BTW meer toerekenen aan riolering". Het overige deel (€ 9,00) betreft kostenontwikkeling, waaronder de kosten voor watertaken.

Vraag 25

Meerjarenperspectief Grondexploitatie

P, pag. 96 e.v.

Hier wordt gesteld dat de exploitatieberekeningen jaarlijks worden herzien bij de jaarstukken. Misschien voert het hier te ver, maar wat wij graag willen zien bij die jaarstukken is een goede toelichting op de wijzigingen ten opzichte van het jaar ervoor. Vaak zeggen cijfers op zich niet veel, maar wijzigingen of trends des te meer.

Voor nu de vraag: We zien een groot verschil in bij Inkomsten Woningbouw in 2021, als we de inschatting uit de vorige begroting vergelijken met de begroting 2020.

Gaat er (onverwacht) meer of sneller gebouwd worden en welke woningbouwlocaties betreft dit?

Antwoord vraag 25

In 2020 en 2021 vind een inhaalslag plaats van de woningbouw in Land van Matena hierdoor zijn de inkomsten in deze jaren gestegen. Per saldo zijn de inkomsten over de jaren ongeveer gelijk.

Vraag 26

Vertrouwenspersoon

P. pag. 118

Uit de tekst over het contact zoeken met een vertrouwenspersoon over grensoverschrijdend gedrag, zijn de volgende zaken nog niet duidelijk voor ons:

- a. Staat ergens vastgelegd hoe omgegaan wordt met melding van strafbare feiten of in ieder geval dusdanig ernstige feiten die het nodig maken dat behalve 'slachtofferhulp' en eventuele interne maatregelen, ook andere actie nodig is?
- b. Wordt in voorlichting over grensoverschrijdend gedrag aan alle medewerkers en voor gevraagd en ongevraagd advies aan het management, door de vertrouwenspersonen een brede of smalle definitie van 'grensoverschrijdend gedrag' gehanteerd? Dus uitsluitend: ongewenst seksueel gedrag, of ook: pesten, machtsmisbruik, discriminatie, fysiek en verbaal geweld?

Antwoord vraag 26a

Ja dat is vastgelegd in diverse integriteitsregelingen. De werkgever heeft hier vanuit landelijke regelgeving zoals de Arbowet een verantwoordelijkheid in en dit is vertaald naar lokale regelingen

Antwoord vraag 26b

Hierbij wordt de brede definitie gehanteerd, zoals landelijke regelgeving ons ook voorschrijft.

Vragen fractie PAB

Algemene vraag:

Bij de ingekomen stukken van de Raad van 1 oktober jl. zat een brief (A17) van de provincie Zuid-Holland. Hierin staat dat de begroting van 2021 van onze gemeente voldoet aan de vastgestelde criteria, dat regulier toezicht van toepassing is en dat de begroting direct uitgevoerd kan worden.

In het voorstel dat is ingediend bij de stukken van de commissie ABZ wordt gevraagd om de programmabegroting vast te stellen. Wat is de strekking van de brief van 22 september van de provincie Zuid-Holland in relatie tot de begroting die nu voor ons ligt?

Antwoord algemene vraag

Het betreft hier een brief aan het dagelijks bestuur van de GR Dienst Gezondheid & Jeugd ZHZ.

Bladzijde 33 onderdeel 1d Cultuur

Bij dit onderdeel staat beschreven dat het cultuurprogramma "Cultuur Dichtbij" zich bezighoudt met het organiseren van culturele activiteiten voor kwetsbare ouderen in wijkcentra en/of dagbestedingslocatie. Is onze constatering juist dat dit dan ook onderdeel uitmaakt van de nieuwe term "cultuurplatform"?

Zo nee, welke zaken vallen dan onder de term "cultuurplatform"?

Antwoord vraag Cultuur

Welke partijen betrokken worden is onderdeel van de nadere uitwerking en invulling van de businesscase "cultuurplatform".

Bladzijde 63 Algemene reserve

In de algemene reserve is de opbrengst van de verkoop van de Eneco aandelen opgenomen. De portefeuillehouder heeft mondeling toegezegd dat besteding van deze Enecogelden inzichtelijk wordt gemaakt. Graag krijgen wij dat hierbij schriftelijk bevestigd.

Antwoord vraag Algemene reserve

De gemeenteraad heeft het budgetrecht en dat geldt ook voor de stortingen en onttrekkingen uit de reserves. Voorstellen die worden gedaan om bestedingen te plegen ten laste van de algemene reserve zullen derhalve altijd aan u worden voorgelegd. Tot nu toe zijn, gezien de forse financiële opgave, nog geen

bestedingsdoelen aan de geoormerkte enecogelden gekoppeld. Wij zullen aan het overzicht van de algemene reserve de enecogelden separaat opnemen.

Bladzijde 63 Risico's deelnemingen

Met betrekking tot de risico's op deelnemingen is onze vraag of ons risico m.b.t. Fokker niet groter is geworden door de coronapandemie. Stel utopisch, wat gebeurt er als Fokker failliet wordt verklaard?

Antwoord vraag Risico's deelnemingen

Het gemeentelijk risico is inderdaad groter geworden door de impact van covid-19 op de luchtvaartindustrie. Op het moment dat Fokker niet aan haar betalingsverplichting kan voldoen loopt de gemeente een direct debiteurenrisico op de erfpachtcanon. Overigens geldt de grond hier als onderpand. Er is op dit moment geen sprake van betalingsachterstand. Naast dit directe risico loopt de gemeente ook een indirect risico op het ingebrachte vermogen in en financiering van Fabriek Slobbengors CV en Kantoor Industrieweg CV. Bij gebrek aan huurinkomsten komt rente en aflossing van de leningen (op termijn) onder druk te staan. Ook hier zijn zekerheden gesteld in de vorm van hypotheekrecht op het vastgoed. Neemt niet weg dat mocht sprake zijn van een faillissement Fokker (tijdelijk) rekening gehouden moeten worden met lagere inkomsten in afwachting op een opvolger of afwikkeling van het faillissement.

Bladzijde 90,91,92

In de tabellen op de genoemde bladzijden wordt keurig aangegeven wat de stijging in procenten is t.o.v. het vorige jaar. Is het mogelijk om een totaal stijging aan te geven over de laatste 5 jaren?

Antwoord vraag blz. 90, 91, 92

Op basis van lastendruk is ten opzicht van 2017 de OZB –eigenaar gedeelte gestegen met 7,6%, de afvalstoffenheffing met 32,4% en de rioolheffing met 17,9%.

Bladzijde 99 overzicht verbonden partijen

In dit overzicht wordt met kleur aangegeven wat het risicoprofiel is. Is het mogelijk om van de verbonden partijen inzicht te krijgen in de financiële kengetallen zoals die ook voor en door de gemeente Papendrecht worden weergegeven inclusief de weerstandsratio?

Zo ja, dan graag toevoegen

Zo nee, waarom niet

Antwoord vraag overzicht verbonden partijen

Om inzicht te krijgen in de financiële kengetallen verwijzen we u naar de begrotingen van de betreffende verbonden partijen, die eerder aan u ter zienswijze is aangeboden. Omwille van het capaciteitsbeslag zullen wij u deze informatie nu niet separaat verstrekken.

Bladzijde 121 ICT

In de toelichting op ICT staat verwoord dat de uitbraak van het coronavirus het nieuwe werken in een stroomversnelling heeft gebracht. En dat in 2021 het hybride werken verder wordt geconcretiseerd en gefaciliteerd. In de genoemde maatregelen komen wij dit niet tegen.

Is met dit onderdeel financieel rekening gehouden in de begroting?

Zo ja, voor hoeveel euro's?

Zo nee, hoe gaat dit dan gerealiseerd worden?

Antwoord vraag ICT

De plannen moeten nog nader geconcretiseerd worden. Wij gaan er vanuit dat de uitwerking van het hybride werken binnen de bestaande ICT - middelen worden uitgevoerd.

Bladzijde 132 Overhead personeel

De overhead is in totaal ongeveer € 640.000,-- gedaald t.o.v. de begroting 2020.

Deze daling komt voor een groot deel omdat op de kosten voor personeel ongeveer € 850.000,-- wordt bespaard. Zit in het genoemde bedrag voor personeel (€ 6.156.000,--) ook de kosten voor het inhuren van personeel?

Zo nee, hoe hoog worden de kosten voor het inhuren van personeel over 2021 geraamd en waar in de begroting zijn deze kosten ondergebracht?

Antwoord vraag overhead personeel

In het bedrag personeel overhead is een bedrag van € 951.000 aan inhuur van personeel opgenomen. De overige kosten voor het inhuren van personeel over 2021 zijn op de volgende taakvelden opgenomen:

Begroting 2021	
taakveld	Inhuurbudget
Parkeren	€ 169.000
sportaccommodaties	€ 45.000
Openbaar groen en (openlucht) recreatie	€ 78.000
Begraafplaatsen en crematoria	€ 61.000
totaal	€ 353.000

Bladzijde 132 Overhead huisvesting

De begrote kosten voor huisvesting stijgen t.o.v. de begroting 2020 met ongeveer € 125.000,--. Wat is hier de onderbouwing van?

Antwoord vraag overhead huisvesting

De facilitaire kosten zijn van het onderdeel overigen overgeheveld naar de post huisvesting. Hierdoor stijgen de lasten bij de post huisvesting.

Bladzijde 132 Overhead Overigen

De begrote kosten voor overigen stijgen t.o.v. de begroting 2020 met ongeveer € 125.000,--. Wat is hier de onderbouwing van?

Antwoord vraag overhead Overigen

De bijdrage aan het SCD voor het Juridisch Kenniscentrum was in 2020 gerubriceerd onder Personeel. In de begroting 2021 is dit gerubriceerd onder Overigen. Hierdoor stijgt per saldo de post overigen.

Bladzijde 135 Onderwijsbeleid en leerlingzaken

Voor 2021 wordt gerekend op een financiële last van € 799.000,--.

Bij de financiële baten staat hier een bedrag tegenover van € 635.000,--.

In de begroting van 2020 waren deze bedragen gelijk. Voor 2021 moet de gemeente Papendrecht blijkbaar € 164.000,-- hierop toeleggen. Graag krijgen wij een duidelijke uitleg waaraan dit geld wordt besteed. De uitleg op bladzijde 137 is voor ons onvoldoende.

Antwoord vraag Onderwijsbeleid en leerlingzaken

Onder de baten is voor onderwijsachterstandenbeleid een bedrag opgenomen van € 635.000. Ditzelfde bedrag is opgenomen aan de lastenkant. Het budget aan de lastenkant moet verlaagd worden met de ombuiging op onderwijsachterstandenbeleid van € 16.000 (toerekening loonkosten). Hiernaast is een budget opgenomen van € 180.000 voor de uitwerking toekomstvisie VO-scholen, wat volledig gedekt wordt uit de algemene reserve.

Vragen fractie Onafhankelijk Papendrecht

Vraag 1

Als deze begroting ingediend wordt bij de Provincie, onder wat voor toezicht zal onze gemeente dan worden gesteld?

Antwoord vraag 1

Wij verwachten dat we onder repressief toezicht worden gesteld. Het begrotingsjaar 2021 zelf is structureel sluitend en we hebben een proces van ombuigingen opgestart om meerjarig de begroting sluitend te krijgen.

Vraag 2a

Welke verschillende niveaus van toezicht zijn er?

Antwoord vraag 2a

Er bestaan twee niveaus van financieel toezicht door de Provincie. Repressief toezicht is toezicht achteraf. Bij deze vorm van toezicht is geen goedkeuring van de besluiten door de provincie nodig. Pas wanneer niet aan de toezichtcriteria wordt voldaan, wordt *preventief toezicht* ingesteld. Dit houdt in dat de begroting of wijzigingen daarvan vooraf goedkeuring van de toezichthouder moeten krijgen.

Vraag 2b

Bij welk niveau van toezicht raakt de gemeenteraad haar budgetrecht kwijt?

Antwoord vraag 2b

Bij Preventief toezicht.

Vraag 3a

De incidentele baten en incidentele lasten worden op blz.135 naar taakveld toegelicht. Is rekening gehouden met de financiële effecten van de coronacrisis?

Antwoord vraag 3a

Er is geen rekening gehouden met eventuele financiële effecten van de coronacrisis.

Vraag 3b

Indien het antwoord op vraag 3a “ja” is, dan graag een nadere toelichting met bedragen.

Antwoord vraag 3b

Zie antwoord vraag 3a

Vraag 3c

Indien het antwoord op vraag 3a “nee” is, dan graag een nadere toelichting waarom dit niet is gedaan.

Antwoord vraag 3c

Pas wanneer er een financieel effect optreedt waar geen dekking tegenover staat zullen de lasten opgenomen worden. De lasten van de coronacrisis zullen we blijven volgen en u hierover via de concernrapportages en RIB op de hoogte houden.

Belangrijkste afwijkingen t.o.v. de lopende begroting blz.127

In 2021 nemen de kosten van de verbonden partijen voor € 131.000,- toe. Ook wordt er voor € 234.000,- uren toegerekend, wat een positief effect heeft op de begroting. Op blz. 129 wordt de urentoerekening toegelicht. Tot slot worden er overige aanpassingen gedaan voor € 118.000,-

Vraag 4

Graag ontvangen we een specificatie van de € 131.000 kostenstijging, graag per verbonden partij en het daarbij behorende bedrag. De gegeven toelichting op blz. 128 vinden wij te summier.

Antwoord vraag 4

De hogere bijdrage van € 131.000 kan per (verbonden) partij als volgt worden gespecificeerd:

- Hogere bijdrage Sociale Dienst Drechtsteden € 118.000;
- Hogere bijdrage Serviceorganisatie Jeugd € 304.000;
- Lagere bijdrage Drechtwerk € 31.000;
- Teruggave centrumgemeente Dordrecht voor Beschermd wonen € 260.000.

Vraag 5

Graag ontvangen we een specificatie van de € 234.000 urentoerekening. De specificatie graag per taakveld, uitgesplitst in P x Q (uren x tarief) en toelichting waarom deze urentoerekening wordt gedaan.

Antwoord vraag 5

De uren en kostentoerekening heeft betrekking op investeringen en de grondexploitatie. Het betreft de inzet van het gemeentelijk apparaat, de verdeling gaat in delen van fte's en niet per uur. Het verschil is als volgt opgebouwd:

Extra loon en apparaatskosten investeringen	€ 144.000 (meer eigen personeel ipv inhuur)
Extra loon en apparaatskosten grondexploitaties	€ 90.000 (grondexploitatie loopt een jaar langer door)

Vraag 6

Graag ontvangen we een specificatie van de overige aanpassingen ad. € 118.000,- , graag per taakveld het bedrag aangeven inclusief een toelichting per taakveld.

Antwoord vraag 6

De begroting is altijd op hoofdlijn en laat zien wat de afwijking is ten opzichte van het gepresenteerde resultaat van de kaderbrief. Bij het doorlopen van alle begrotingsposten vinden altijd kleine correcties plaats die dusdanig klein zijn dat de hoofdlijn uit beeld raakt. Dit verzamelen wij onder de post overige aanpassingen. Te denken valt daarbij aan afrondingen op hele bedragen en kleine correcties die ver onder de rapportagegrens vallen. Opgeteld voor 2021 betreft dit een positieve bijstelling van het begrotingsresultaat van € 118.000.

Voorziening pensioenen wethouders blz. 129

We lezen dat er nu is gekozen om de storting te baseren op de afdracht van voorgaande jaren. Dit duidt op een wijziging ten opzichte van vorige jaren.

Vraag 7a

Is er een risico dat de € 112.000,- lager uitvalt, omdat de storting achteraf wordt bepaald?

Antwoord vraag 7a

Ja, maar zoals aangegeven is de hoogte van de storting afhankelijk van de actuariële berekening dat elk jaar bij het opstellen van de jaarrekening wordt berekend.

Vraag 7b

als het antwoord op vraag 7a "ja" is, hoe groot wordt de kans ingeschat dat dit risico zich voor zal doen?

Antwoord vraag 7b

Dit risico is nu niet in te schatten. Zoals aangegeven is de hoogte van de storting afhankelijk van diverse factoren. Het baseren op stortingen uit voorgaande jaren is dan de enige houvast.

Vraag 7c

als het antwoord op vraag 7a "ja" is, uit welk budget wordt dit dan betaald en is het budget daarvoor voldoende?

Antwoord vraag 7c

Als met de vraag bedoeld wordt dat de storting achteraf te laag blijkt, dan zal bij jaarrekening meer worden gestort. Dit zal meelopen in het rekeningresultaat. Mocht blijken dat de raming te hoog is ingeschat, dan zal minder worden gestort. Ook dit valt in het rekeningresultaat.

Onderhoud wegen Blz.129

Het geplande extra onderhoud voor de Veerдам wordt van 2023 doorgeschoven naar 2025.

Vraag 8a

Op basis van welke criteria / afweging is bepaald dat dit kan worden doorgeschoven?

Antwoord vraag 8a

Op basis van periodieke veiligheidsinspecties is bepaald dat onderhoud doorgeschoven kan worden.

Vraag 8b

Is het, op basis van het antwoord op vraag 8a verantwoord om dit door te schuiven, of zijn er risico's waar rekening mee moet worden gehouden en waar moeten we dan aan denken?

Antwoord vraag 8b

Ja, op basis van de beschikbare gegevens is het verantwoord om dit door te schuiven. Door intensieve monitoring worden risico's tot minimum beperkt.

Vraag 8c

Leidt het doorschuiven tot hogere kosten in 2025 ten opzichte van 2023 en kan hier dan een indicatie van de kosten bijvoorbeeld in een bandbreedte worden gegeven?

Antwoord vraag 8c

Alleen prijsindexatie. Vooralsnog blijft oorspronkelijk bedrag gehandhaafd

Overhead blz. 132

Het totaal aan overhead bedraagt € 10.939.000,-, dit was in 2020 nog € 11.579.000. Vrijwel alle posten zijn lager ten opzichten van de begroting 2020, maar dit geldt niet voor de huisvestingskosten. In 2021 bedraagt deze overheadpost € 931.00, terwijl in 2020 € 808.000 stond begroot. Een kostenstijging van ruim 15%.

Vraag 9

Waardoor wordt deze kostenstijging van ruim 15% veroorzaakt?

Antwoord vraag 9

De hogere kosten huisvesting is ontstaan doordat we het budget facilitair van de post overig overgeheveld hebben naar de post huisvesting.

Opgenomen stelposten met toelichting blz.132

In de begroting is een volumeontwikkeling sociaal domein opgenomen van € 1.159.000,- Ook staat dat vanaf 2022 een hogere rijksbijdrage van € 550.000,- mag worden ingeboekt.

Vraag 10a

Zijn de rijksmiddelen die we in 2021 ontvangen voor volumegroei voldoende om de verwachte volumeontwikkeling van € 1.159.000,- te kunnen opvangen? Zo nee wat is dan het geraamd tekort?

Antwoord vraag 10a

De gemeente ontvangt geen specifieke uitkering voor het sociaal domein. Deze is opgenomen in de algemene uitkering. Hierdoor is beantwoorden van deze vraag niet mogelijk.

Vraag 10b

Graag ontvangen we een specificatie/nadere onderbouwing van deze volumeontwikkeling. We denken hierbij aan een uitsplitsing van het bedrag op de onderdelen WMO, Jeugd en Participatie.

Antwoord vraag 10b

Onderstaand treft u een specificatie aan:

Specificatie stelpost volumeontwikkeling

Stelpost volumeontwikkeling Sociale Dienst Drechtsteden	€	350.000
Stelpost volumeontwikkeling Serviceorganisatie Jeugd	€	430.000
Stelpost Serviceorganisatie Jeugd (n.a.v. 1e bestuursrapportage 2020)	€	304.000
Stelpost aandeel Papendrecht restant taakstelling GRD	€	75.000
Totaal stelpost volumeontwikkeling sociaal domein	€	1.159.000

Vraag 11

Is het genoemde bedrag van € 550.000 aan verwachte hogere rijksbijdrage voor 2022 ook in de meerjarenbegroting ingeboekt?

Antwoord vraag 11

Ja, de verwachte hogere rijksbijdrage is meerjarig als stelpost in de begroting opgenomen.

Financiële positie blz.135

Uit de algemene reserve wordt een bedrag van € 541.000,- onttrokken. We lezen dat dit voor de implementatie omgevingswet, visie VO-scholen en inzet klimaatgelden is, maar er worden geen bedragen genoemd.

Vraag 12

We ontvangen graag de bedragen die op de hierboven genoemde onderdelen betrekking hebben.

Antwoord vraag 12

Een bedrag van € 310.000 wordt ingezet voor de implementatie van de omgevingswet. Een bedrag van € 180.000 voor de VO-scholen en een bedrag van € 51.000 voor de klimaatgelden.

Op blz. 136 lezen we onder het kopje “Reserve bedrijfsvoering”: Bij de ombuigingen zijn voorstellen gedaan ter versoering van personele regelingen. Om deze enigszins voor het personeel te “dempen”, wordt jaarlijks een bedrag aan de reserve onttrokken.

Vraag 13a

Wat is het bedrag dat bij de ombuigvoorstellen is gedaan ter versoering van de personele regelingen voor 2021 en volgende jaren.

Antwoord vraag 13a

De inzet van de reserve bedrijfsvoering betreft het versoeren van regelingen WKR (€ 35.000).

Vraag 13b

Onder welke voorstellen zoals in de tabel op blz. 152 is dit dan verwerkt, graag als het over verschillende voorstellen is verwerkt, per voorstel het bedrag noemen in uw antwoord. Investeringsprogramma 2021 – 2024 blz.140

Antwoord vraag 13b

Zie antwoord 13a

Voor 2021 is voor de kunstgrasvelden PKC een totaal krediet van € 603.000,- opgenomen en voor de “sportvelden” een krediet van € 535.000,-.

Vraag 14a

Is het krediet voor de kunstgrasvelden ook opgenomen in 1 van de opbuigvoorstellen zoals op blz. 152 is gespecificeerd?

Antwoord vraag 14a

Nee

Vraag 14b

Indien het antwoord op vraag 14a “ja” is, onder welk ombuigvoorstel(len) zit dit dan?

Antwoord vraag 14b

Zie antwoord vraag 14a.

Vraag 14c

Indien besloten zou worden om de kunstgrasvelden van PKC niet in 2021 te vervangen, maar bijvoorbeeld in 2024, wat levert dit dan op voor de begroting 2021, 2022 en 2023?

Antwoord vraag 14c

Voor het jaar 2021 heeft dit geen effect. Vanaf 2022 levert dit afgerond een bedrag van op van € 55.000.

Vraag 15

Betreft het krediet "sportvelden" dit alleen het VV-Drechtstreek sportveld, of vallen hier ook andere sportvelden onder?

Antwoord vraag 15

Nee dit betreft niet alleen VV-Drechtstreek. Dit is afhankelijk van het op te stellen afwegingskader.

Indicatoren en streefwaarden blz. 144

De BBV kent een aantal verplichte indicatoren per taakveld. In de begroting kunnen we enkele terugvinden, maar niet alles. Bij de begrotingsstukken 2020 is een bijlage (bijlage 2 KPI verplichte indicatoren) opgesteld waarin de verplichte indicatoren per taakveld is weergegeven en de waarden van Papendrecht ten opzichte van Nederland zijn ingevuld.

Vraag 16

Wij ontvangen graag een actualisatie van het overzicht, dat vorig jaar bij de begrotingsbehandeling beschikbaar is gesteld. Met actualisatie bedoelen we dat de realisatie van de indicatoren over het jaar 2019 wordt toegevoegd.

Antwoord vraag 16

Het overzicht hebben we als bijlage bijgevoegd.

Doelstellingen en maatregelen 2021

Inleiding blz. 4/5

We lezen o.a.: Vooruitkijken is dit keer complex door onzekerheden omtrent de uitkering uit het Gemeentefonds

Vraag 17

Wij begrijpen niet goed welke onzekerheden hier bedoeld worden, omdat bijvoorbeeld het accres is bevroren, wat meer stabiliteit voor gemeenten betekent en geen onzekerheid met zich meebrengt. Ook is de septembercirculaire bekend, dus dat vormt ook een onzekerheid meer. Daarom ontvangen we graag een nadere toelichting welke onzekerheden hier worden bedoeld.

We lezen o.a.: Naast de verplichte indicatoren, geven we naast algemene tabellen gebaseerd op de gegevens in 'waar staat je gemeente' op onderdelen in de begroting 2021 streefwaarden. We hadden die indicatoren en streefwaarden graag opgenomen na overleg met een kleine vertegenwoordiging vanuit de gemeenteraad. Dit is helaas niet gelukt. We begrijpen dat dit niet is gelukt, maar brengen nog onder uw aandacht, dat bij de begrotingsbehandeling 2019 (8 november 2018), door de raad unaniem de motie "Meten = weten" is aangenomen.

Antwoord vraag 17

Eén van de onzekerheden betreft inderdaad de meerjarige ontwikkeling van het gemeentefonds. Dit is niet nieuw. Het klopt dat het Rijk wat incidentele maatregelen heeft getroffen om de stabiliteit van het gemeentefonds iets te verbeteren. Echter de toekomstige omvang van de algemene uitkering blijft net als bij overige gemeenten ook voor de gemeente Papendrecht een onzekere factor. Te denken valt daarbij aan de herijking van het gemeentefonds waarvan de uitkomsten nog niet helder zijn, de omvang van de algemene uitkering afhankelijk is van het uitgavenplafond van het Rijk en tenslotte de landelijke discussie tussen VNG

en Rijk dat er structureel te weinig middelen aan de gemeenten beschikbaar worden gesteld om hun taken naar behoren uit te voeren.

Vraag 18

Bij de begrotingsstukken 2020 is een bijlage (bijlage 2 KPI verplichte indicatoren) opgesteld waarin de verplichte indicatoren per taakveld is weergegeven en de waarden van Papendrecht ten opzichte van Nederland zijn ingevuld. Wij ontvangen graag een actualisatie van het overzicht, dat vorig jaar bij de begrotingsbehandeling beschikbaar is gesteld. Met actualisatie bedoelen we dat de realisatie van de indicatoren over het jaar 2019 wordt toegevoegd.

Antwoord vraag 18

Zie antwoord vraag 16.

0.1 Bestuur blz. 6

We lezen bij maatregel 1a. Werken aan een toekomstbestendig kader voor samenwerking

Vraag 19

Wanneer wordt dit (beleids)kader afgerond en aan de raad aangeboden?

Antwoord vraag 19

Dit betreft een politieke vraag en wordt hier niet verder beantwoord.

0.2 Burgerzaken blz. 7

We lezen bij maatregel 2c. In 2021 streven naar verdere aansluiting op MijnOverheid. In het begin worden de brieven ook per post aangeboden. Het is ons opgevallen dat in de begroting van 2020 dezelfde maatregel is opgenomen.

Vraag 20a

Gaat het niet meer lukken om deze maatregel in 2020 uit te voeren?

Antwoord vraag 20a

Kijkend naar de huidige stand van zaken gaan wij er vanuit dat de aansluiting op MijnOverheid toch gaat lukken in 2020. Het betreft hier een regionale inspanning.

Vraag 20b

als het antwoord onder vraag 20a "nee" is, wat is hiervoor de verklaring?

Antwoord vraag 20b

Zie antwoord vraag 20a.

We lezen bij doelstelling 3 Verbeteren van de informatievoorziening in de aanpak van laaggeletterdheid. Bij deze doelstelling hoort maatregel 3a. Het is ons opgevallen dat in de begroting van 2020 dezelfde doelstelling en maatregel is opgenomen.

Vraag 21

Wat moet er nog verbeterd worden in 2021 ten opzichte van 2020?

Antwoord vraag 21

Er is geen sprake van een verbetering, maar afronding van het project. Derhalve ook in de begroting 2021 opgenomen.

Vraag 22

wanneer is de beoogde verbetering afgerond?

Antwoord vraag 22

Zie antwoord vraag 21.

ICT blz.12

In de raadsvergadering van 17 oktober 2019, is het onderzoeksrapport "Grip op ICT" van de rekenkamercommissie geagendeerd. In het raadsbesluit zijn een aantal aanbevelingen geformuleerd en de raad heeft dit raadsbesluit unaniem aangenomen.

Vraag 23

Kunt u per aanbeveling uit het raadsbesluit aangeven, onder welke doelstelling(en) en maatregel(en) de aanbeveling valt zoals in deze begroting 2021 is opgenomen?

Antwoord vraag 23

De aanbevelingen die zijn gedaan door de rekenkamercommissie en zijn overgenomen door de gemeenteraad hebben ertoe geleid dat er een totaalpakket aan doelstellingen, maatregelen en activiteiten (paragraaf bedrijfsvoering) is benoemd en opgenomen in de begroting. Hierbij levert elke doelstelling, maatregel of activiteit een bijdrage aan de aanbevelingen.

1.2 Openbare orde en veiligheid blz.19

We zien dat in 2021 een nieuwe doelstelling bij is gekomen: 4 Voorkomen van complexe gezinssituaties en bijbehorende veiligheidsrisico.

Vraag 24a

Wat is de kostenraming om deze nieuwe doelstelling uit te voeren?

Antwoord vraag 24a

Zie antwoord vraag 24c

Vraag 24b

Kan het genoemde bedrag bij vraag 24a, uit de reguliere budgetten worden bekostigd, of wordt de uitvoering van andere maatregelen op een lager pitje gezet om binnen budget te blijven.

Antwoord vraag 24b

Zie antwoord vraag 24c

Vraag 24c

Heeft er een budgetverhoging t.o.v. de begroting 2020 plaatsgevonden om deze maatregel te kunnen uitvoeren, zo ja voor welk bedrag?

Antwoord vraag 24c

Het betreft hier een bestaande doelstelling die is aangescherpt. De uitvoering vindt plaats via de reguliere werkzaamheden en budgetten binnen taakveld 1.2 Openbare orde en veiligheid.

2.1 Verkeer en vervoer blz.21

We lezen bij maatregel 2b: Monitoren van sluipverkeer (vooral van vrachtwagens) over de Burgemeester Keijzerweg en onder de aandacht brengen van Rijkswaterstaat onder de noemer van 'verkeersdrukte'

Vraag 25

Heeft er al monitoring plaatsgevonden, zo ja kan hier iets over worden gezegd?

Antwoord vraag 25

Nee, monitoring heeft nog niet plaatsgevonden

Vraag 26

Als het antwoord op vraag 25 "nee" is, wanneer start de monitoring?

Antwoord vraag 26

Het voornemen is om in 2021 te starten met de monitoring.

Vraag 27

Op welke momenten wordt dit gemonitord / gaat dit gemonitord worden, is dit bijvoorbeeld dagelijks of 1x per maand?

Antwoord vraag 27

Dit werken we nog verder uit.

We lezen een nieuwe maatregel 5b: Fietsgebruik stimuleren door een uitprobeeraanbod en een tweewielers regeling te faciliterenVraag 28a

Wat is de kostenraming om deze nieuwe maatregel uit te voeren?

Antwoord vraag 28a

Maatregel 5b maakt geen deel uit van de begroting 2021

Vraag 28b

Kan het genoemde bedrag bij vraag 28a, uit de reguliere budgetten worden bekostigd, of wordt bijvoorbeeld de uitvoering van andere maatregelen op een lager pitje gezet om binnen budget te blijven.

Antwoord vraag 28b

Zie antwoord vraag 28a

Vraag 28c

Heeft er een budgetverhoging t.o.v. de begroting 2020 plaatsgevonden om deze maatregel te kunnen uitvoeren, zo ja voor welk bedrag?

Antwoord vraag 28c

Zie antwoord vraag 28a

2.2 Parkeren blz.22

We lezen bij maatregel 1a: Onderzoeken van de mogelijkheden om ook in parkeergarage De Meent abonnementen voor werknemers toe te staan

Vraag 29

Deze maatregel is ook in de begroting van 2020 opgenomen. Betekent dit dan, dat de maatregel niet in 2020 is uitgevoerd en/of is afgerond?

Antwoord vraag 29

Ja.

Vraag 30

Indien het antwoord bij vraag 29 "ja" is, wat is dan de verklaring?

Antwoord vraag 30

Er is door personele wisselingen geen verregaand onderzoek gedaan naar de mogelijkheden. We hebben wel uiteengezet hoe volgens ons de garages functioneren binnen het centrum en wat volgens ons wenselijk is. Het onderzoek loopt dus nog door.

Vraag 31

Indien het antwoord bij vraag 29 "nee" is, waarom is deze maatregel dan opgenomen in de begroting 2021?

Antwoord vraag 31

Zie antwoord vraag 29.

2.5 Openbaar vervoer blz.24

We lezen bij maatregel 1d: Stimuleren van overleg over versterking van het openbaar vervoer, zoals een lightrail verbinding met Rotterdam

Vraag 32

Waar moeten we aan denken bij de uitvoering van deze maatregel, kunt u dit nader toelichten.

Antwoord vraag 32

In de Gebiedsagenda Bereikbaarheid Drechtsteden is opgenomen dat we in algemene zin streven naar verbetering van openbaar vervoer. Een uitwerking hiervan kan zijn het streven naar een nieuwe lightrail verbinding tussen Rotterdam – Alblasterdam – Dordrecht. In de nog op te stellen uitvoeringsagenda maken we dit op een later moment concreter. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de raadsinformatiebrief (20201006 RIB Gebiedsagenda Bereikbaarheid Drechtsteden-0) en de Gebiedsagenda Bereikbaarheid Drechtsteden.

4.3 Onderwijsbeleid en leerlingenzaken blz.29

We constateren dat er in de begroting 2021 geen veranderingen in doelstellingen / maatregelen zijn ten opzichten van 2020.

Vraag 33

Betekent dit dat het voor het onderwijsbeleid en leerlingenzaken geen aanvullend beleid/maatregelen nodig zijn?

Antwoord vraag 33

Ja, dat klopt. Wel wordt er nieuw onderwijsachterstandenbeleid vastgesteld voor de periode 2021-2024.

Vraag 34

Wordt er in 2021 een intensivering ten opzichten van 2020 verwacht, bijvoorbeeld als gevolg van de coronacrisis? Zo ja waar moeten we dan aan denken en is de verwachting dat dit uit het beschikbare budget betaald kan worden?

Antwoord vraag 34

Dat is niet bekend, (financiële) gevolgen van de coronacrisis zijn niet te voorspellen.

5.1 Sportbeleid en activering blz. 31

We zien dat in 2021 een nieuwe maatregel bij is gekomen: 1E Vanuit sportstimulering in samenwerking met andere beleidsterreinen zoals onderwijs, economie en volksgezondheid werken aan het bevorderen van de sociale ontwikkeling, het voorkomen van overgewicht en het bevorderen van de mentale en fysieke gezondheid Voorkomen van complexe gezinssituaties en bijbehorende veiligheidsrisico.

Vraag 35a

Wat is de kostenraming om deze nieuwe maatregel uit te voeren?

Antwoord vraag 35a

'Voorkomen van complexe gezinssituaties en bijbehorende veiligheidsrisico's' is tekst die niet hoort bij 5.1 Sportbeleid en activering. De overige maatregelen worden uit reguliere budgetten bekostigd.

Vraag 35b

Kan het genoemde bedrag bij vraag 35a, uit de reguliere budgetten worden bekostigd, of wordt bijvoorbeeld de uitvoering van andere maatregelen op een lager pitje gezet om binnen budget te blijven.

Antwoord vraag 35b

Zie antwoord vraag 35a

Vraag 35c

Heeft er een budgetverhoging t.o.v. de begroting 2020 plaatsgevonden om deze maatregel te kunnen uitvoeren, zo ja voor welk bedrag?

Antwoord vraag 35c

Niet van toepassing

6.1 Samenkracht en burgerparticipatie blz. 39

We lezen bij maatregel 3a: Uitvoeren van de visie en het werkplan Jeugd- en Jongerenwerk Papendrecht door Suppord gericht op vroegtijdige signalering, versterken doelgroep, voorkomen

duurdere zorg en goede samenwerking met Sterk Papendrecht en het onderwijs. In 2020 wordt extra aandacht besteed aan social media gebruik en gedrag onder jongeren

Vraag 36

We lezen het jaar 2020, wordt hier niet 2021 mee bedoeld?

In de begroting 2020 is als maatregel 3c opgenomen: Versterken van het voorzieningenaanbod (onder andere door Sterk Papendrecht en Stichting Buurtgezinnen) waarmee ingespeeld wordt op problematiek: van langer thuis wonen van kwetsbare risicogroepen, opvoedproblematiek tot aan financiële problematiek van gezinnen, vechtscheidingen en mensen met verward gedrag.

Antwoord vraag 36

Hier wordt inderdaad 2021 bedoeld.

Vraag 37

In de begroting 2021 zien we deze maatregel niet meer terug, wat is hiervan de reden?

Antwoord vraag 37

Gekozen is om deze maatregel op te knippen in losse maatregelen.

7.2 Riolering

We lezen bij maatregel 2d: Effecten van hevige regenbuien inzichtelijk maken in een samenhangend model voor watergangen (van Waterschap) en riolering (van Papendrecht). Dit met als doel scherper zicht op de locatie, vorming en mate van ernst van knelpunten. Deze resultaten worden ingebracht in de lokale risicodialoog Papendrecht (2a) en kunnen tot uitvoeringsmaatregelen aanleiding geven

vraag 38

Wat is de planning dat de genoemde effecten inzichtelijk zijn gemaakt en met de raad worden gedeeld?

Antwoord vraag 38

Afhankelijk van de voortgang is een eerste presentatie in de commissie Ruimte rond de zomer 2021 het streven. Meer definitieve resultaten eind van het jaar dan wel begin 2022.

Paragrafen 2021

1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing blz. 62 - 66

Op blz. 64 is een specificatie opgenomen van de verbonden partijen en ingeschatte risico's in euro's.

Vraag 39a

Het sportcentrum en theater is een zogenaamde "gemeentelijke bv" (Recreatie en Cultuur holding BV), en daarmee een verbonden partij. De gemeente is 100% aandeelhouder, dus als de exploitatie negatief is, zal de gemeente financieel moeten bijspringen indien het eigenvermogen van deze BV de € 0 nadert. En zeker als gevolg van de coronacrisis verwachten wij door de afname van bezoekersaantallen een forse impact op de exploitatie. Daarom onze vraag, klopt het dat voor deze "gemeentelijke bv" geen financieel risico is opgenomen?

Antwoord vraag 39a

Zie antwoord vraag 39c

Vraag 39b

Als het antwoord onder vraag 39a "ja" is, dan graag toelichten waarom er geen financieel risico is opgenomen.

Antwoord vraag 39b

Zie antwoord vraag 39c

Vraag 39c

Indien het antwoord op vraag 39a “nee” is, hoe hoog is het financieel risico dan en waar kunnen we dit terugvinden in de begroting 2021.

Antwoord vraag 39c

Wij hebben geen financieel risico opgenomen aangezien er voldoende eigen vermogen aanwezig is. Ten aanzien van de coronacrisis maakt de BV gebruik van de Rijksmaatregelen.

Recreatie en Cultuurholding BV blz. 114

In de tabel lezen we dat het kleur van het stoplicht “oranje” is.

Vraag 40a

Kan nader worden toegelicht waar we bij “oranje” aan moeten denken?

Antwoord vraag 40a

Per verbonden partij wordt volgens de stoplichtenmethode in beeld gebracht welke risico's de gemeente loopt in haar financiële, informatieverstrekkende en bestuurlijke relatie met de verbonden partij. De wijze van risicobepaling is gebaseerd op de nota Verbonden Partijen (gemeenteraad december 2017). De Recreatie en Cultuur holding is een jonge regeling. Dit is een argument om deze verbonden partij op oranje te houden, waarbij er sprake is van een gemiddeld risicoprofiel. Bij de bepaling van de kleur van het stoplicht kijken we verder ook naar ondermeer de ontwikkeling jaarresultaat en vertegenwoordiging gemeente in het bestuur van de BV.

Vraag 40b

Is de verwachting, dat het eigen vermogen voldoende is om de financiële gevolgen van de coronacrisis op te vangen?

Antwoord vraag 40b

Wij hebben op dit moment geen indicaties, dat het eigen vermogen onvoldoende is om de financiële gevolgen van de coronacrisis op te vangen.

Informatiemanagement en ICT blz. 120/121

In de raadsvergadering van 17 oktober 2019, is het onderzoeksrapport “Grip op ICT” van de rekenkamercommissie geagendeerd. In het raadsbesluit zijn een aantal aanbevelingen geformuleerd en de raad heeft dit raadsbesluit unaniem aangenomen.

Vraag 41a

Klopt onze constatering dat we geen enkele aanbeveling terug lezen in het informatiemanagement en ICT beleid?

Antwoord vraag 41a

Nee.

Vraag 41b

Indien het antwoord op vraag 41a "ja" is, wat is hiervan de reden?

Antwoord vraag 41b

Zie antwoord vraag 41a

Vraag 41c

Indien het antwoord op vraag 41a "nee" is, kunt u dan per aanbeveling aangeven waar we dit dan zouden moeten terugzien in het verwoorde beleid.

Antwoord vraag 41c

De aanbevelingen die zijn gedaan door de rekenkamercommissie en zijn overgenomen door de gemeenteraad hebben ertoe geleid dat er een totaalpakket aan doelstellingen, maatregelen en activiteiten (paragraaf bedrijfsvoering) is benoemd en opgenomen in de begroting. Hierbij levert elke doelstelling, maatregel of activiteit een bijdrage aan de aanbevelingen.

Vragen fractie VVD

Corona

Hoe zijn de financiële risico's vanuit de corona crises verwerkt of volgt hier later nog een aparte risicoparagraaf over?

Antwoord:

Wij hebben de geactualiseerde risico's van de verbonden partijen Drechtsteden o.b.v. de begroting 2021 opgenomen in de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing. Uiteraard zullen we de overige lokale effecten van de coronacrisis blijven volgen en indien nodig u hierover via de concernrapportage of via de RIB nader informeren wanneer er bijstelling van het risicoprofiel nodig is. Vooralsnog voldoet de compensatieregeling van het Rijk.

Pagina 29 Onderwijs en leerlingzaken

Hoeveel kinderen maken jaarlijks gebruik van de voorschoolse opvang. En wat is de reden dat de ouders geen recht op kinderopvangtoeslag hebben?

Antwoord vraag Onderwijs en leerlingzaken

De gemeente financiert ongeveer 100 a 130 kindplaatsen op jaarbasis voorschoolse opvang. De voorwaarden waar een ouder aan moet voldoen om in aanmerkingen te komen voor kinderopvangtoeslag staan omschreven op de website van de Belastingdienst:
<https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/nl/kinderopvangtoeslag/kinderopvangtoeslag>

Pagina 64 Risico verbonden partijen

Begrijp ik het goed dat deze bedragen al opgenomen zijn als uitgave in de begroting 2021?

Antwoord vraag Risico verbonden partijen

Nee, dit betreft een risicoinschatting. Deze uitgaven zijn niet in de begroting opgenomen.

Pagina 66

Structurele exploitatieruimte daalt van 0.80% in 2021 naar -2.12 % in de 2021 daalt dan in 2023 verder naar -4.15% wat is daarvoor de hoofdoorzaak?

Antwoord:

De structurele exploitatieruimte laat zien welk overschot aan middelen structureel in de begroting is opgenomen afgezet tegen de begrotingsomvang. We zien het structureel

begrotingsresultaat omslaan van € 0,7 miljoen voordelig in 2021 naar een tekort van € 4,75 miljoen in 2024. Dit is zichtbaar in de ratio.

We zien in de begroting een stijging van de uitgaven voor inkomensondersteuning, maar bij de uitwerking van de cijfers van de SDD een daling van de bijdrage? Hoe zit dat nu precies?

Antwoord:

Wij nemen aan, dat u de cijfers vergelijkt van pagina 150 inkomensregelingen en pagina 99 bijdrage Sociale Dienst Drechtsteden (tabel Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden). In de begroting van de gemeente, die afgeleid is van de GRD-begroting is in meerjarenperspectief een stijging van de uitgaven te zien. In de tabel op pagina 99 is een vergelijk gemaakt van de bijdrage aan de Sociale Dienst Drechtsteden over 2020 en 2021. De bijdrage over 2020 is hoger dan die over 2021 omdat in 2020 in het kader van de coronacrisis rekening gehouden met de zogenaamde Tozo-regeling. Voor Papendrecht een bijdrage van € 3,0 miljoen. De Tozo-regeling maakt geen onderdeel uit van de begroting 2021.

Hoogachtend,

De secretaris,



J.M. Ansems

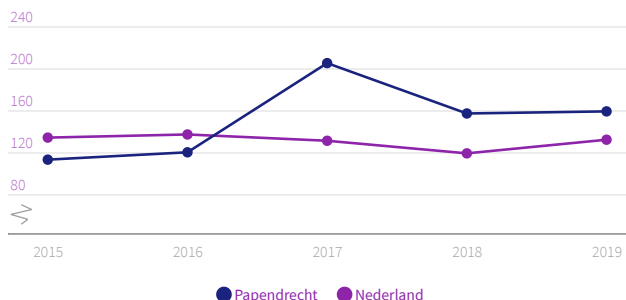


Besluit Begroting en Verantwoording

Gemeenten nemen een uniforme basisset beleidsindicatoren op in hun begroting en jaarverslag. De set behandelt een breed spectrum van onderwerpen, van misdrijven en afval tot bijstandsuitkeringen en nieuwbouwwoningen. Zo kunt u zich een helder beeld vormen van de beleidsresultaten van de gemeente.

Veiligheid

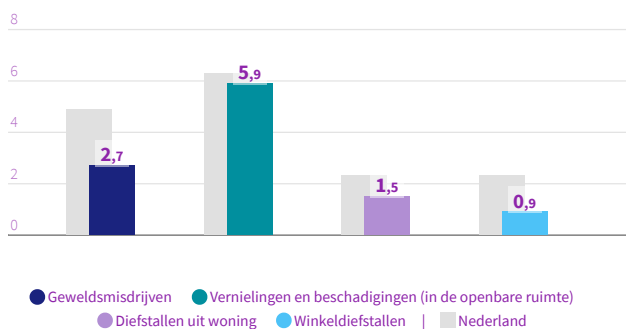
Verwijzingen Halt per 10.000 jongeren



Halt | 2015 - 2019

Misdrijven

Papendrecht, per 1.000 inwoners



meerdere bronnen | 2019

Economie

Functiemenging

51,0% Papendrecht
53,2% Nederland
Meerdere bronnen | 2019

Vestigingen (van bedrijven) per 1.000 inw.15 t/m 64jr

103,0 Papendrecht
151,6 Nederland
LISA | 2019

Onderwijs

Absoluut verzuim per 1.000 leerlingen



Relatief verzuim per 1.000 leerlingen



Voortijdige schoolverlaters zonder startkwalificatie (vsv-ers)

1,4% Papendrecht
1,9% Nederland
DUO/Ingrado | 2018

Sport, cultuur en recreatie

Niet-sporters

54,6% Papendrecht
48,7% Nederland
Meerdere bronnen | 2016

Sociaal domein

Banen per 1.000 inwoners van 15-64 jaar

Papendrecht **750,0**
Nederland **792,1**
Meerdere bronnen | 2019

Jongeren met een delict voor de rechter

1% Papendrecht
1% Nederland
CBS Jeugd | 2018

Volksgezondheid en Milieu

Omvang huishoudelijk restafval

kg per inwoner

Papendrecht



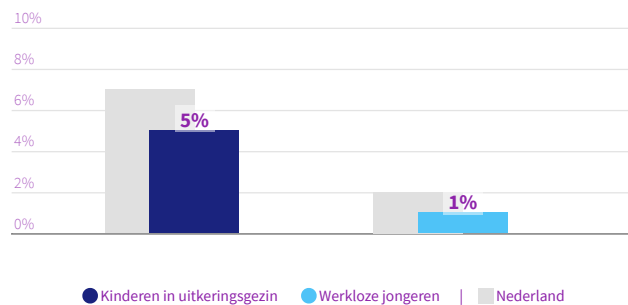
Nederland

172

CBS statistiek Huishoudelijk afval | 2018

Achterstand onder jeugd

Papendrecht



CBS Jeugd | 2018

Hernieuwbare elektriciteit

3,2%

Papendrecht

18,5%

Nederland

Klimaatmonitor-RWS | 2018

Netto arbeidsparticipatie

70,7%

Papendrecht

68,8%

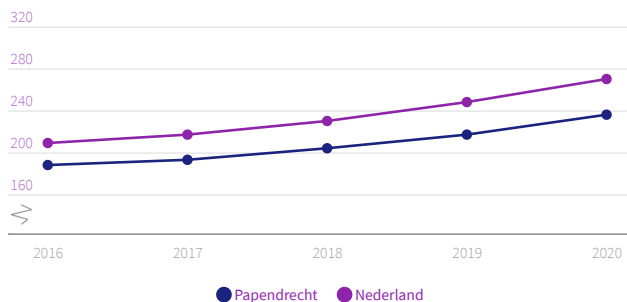
Nederland

CBS | 2019

Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing

Gemiddelde WOZ waarde

x €1.000



CBS - WOZ | 2016 - 2020

Personen met een bijstandsuitkering

per 10.000 inwoners

Papendrecht



Nederland

381,7

CBS | 2019

Lopende re-integratievoorzieningen

per 10.000 inwoners van 15-64 jaar

122,5

Papendrecht

207,0

Nederland

CBS | 2019

Nieuw gebouwde woningen

per 1.000 woningen

1,2

Papendrecht

9,2

Nederland

BAG/ABF | 2019

Jongeren met jeugdhulp

% van alle jongeren tot 18 jaar

Papendrecht



Nederland

12,2

CBS Jeugd | 2019

Demografische druk

Papendrecht



Nederland



CBS | 2020

Jongeren met jeugdbescherming

1,2%

Papendrecht

1,2%

Nederland

CBS Jeugd | 2019

Jongeren met jeugdreclassering

0,4%

Papendrecht

0,4%

Nederland

CBS Jeugd | 2019

Gemeentelijke woonlasten éénpersoonshuishouden

€ 705

Papendrecht

€ 700

Nederland

COELO, Groningen | 2020

Cliënten met een maatwe... per 10.000 inwoners

Papendrecht

640

Nederland

670

CBS MSD WMO | 2019

Gemeentelijke woonlasten meerpersoonshuishouden

€ 705

Papendrecht

€ 773

Nederland

COELO, Groningen | 2020

Gerelateerde thema's

- › Thema Gemeentelijke financiën

Meer over dit onderwerp

- › Regeling beleidsindicatoren gemeenten
- › Aanpassingen beleidsindicatoren gemeenten
- › Definities beleidsindicatoren bestuur en organisatie

Meer cijfers

- › Overzicht beleidsindicatoren bestuur en organisatie in de database
- › Gegevensset beleidsindicatoren bestuur en organisatie