

Aan de gemeenteraad

datum	4 december 2020
behandeld door	M. Penders
ons kenmerk	
doorkiesnummer	-
Onderwerp	Beantwoording technische vragen 2 ^e concernrapportage 2020 en belastingverorde- ningen 2021

Geachte mevrouw, heer,

In de voorbereiding op de raadsbehandeling van de 2e concernrapportage 2020 en de belastingverordeningen 2021 zijn er door de fractie van het PAB en VVD vragen gesteld. Waar deze technisch van aard zijn, worden deze beantwoord. Politiek-bestuurlijke vragen kunnen gesteld worden tijdens de raadsbehandeling van 10 december a.s.

Bladzijde 4 Inleiding 2^e alinea

Hier staat dat de bestuursrapportages van de verbonden partijen GRD (inclusief SDD) en DG&J niet zijn ontvangen met uitzondering van de Serviceorganisatie Jeugd.

Vraag 1:

1. Wat is de reden dat deze bestuursrapportages niet zijn ontvangen?
2. Gezien de ervaringen met de genoemde verbonden partijen kunnen hierdoor grote verschillen ontstaan die betrekking hebben op onze 2^e concernrapportage. Kan hier een inschatting van worden gemaakt en kan die inschatting met ons worden gedeeld?

Antwoord vraag 1:

1. De verbonden partijen hebben een eigen planning in de oplevering van de bestuursrapportages. De genoemde bestuursrapportages waren bij het opstellen van de 2^e concernrapportage nog niet beschikbaar.
2. Op basis van de tweede bestuursrapportage is het effect van de DG&J nihil. Het totaal (netto) effect op de taakvelden van GRD schatten wij in op een nadeel van € 50.000. Dit kan voornamelijk toegerekend worden aan het onderdeel Gemeentebelastingen Drechtsteden (met name op loonkosten). De bijdrage SDD van € 1,5 miljoen wordt gecompenseerd door de vergoeding vanuit het Rijk (Tozo en Inkomensondersteuning).

Bladzijde 5 Sociaal domein

De transparantie van dit onderwerp is wat mij betreft volledig zoek. En daardoor zijn er de volgende vragen:

Vraag 2:

1. U schrijft dat u in de 1^e concernrapportage heeft aangegeven dat het realiseren van de beoogde kostenreductie van 5 miljoen niet mogelijk was. In de 1^e concernrapportage staat echter op blz 5 vermeld: "Men gaat er daarbij vanuit **dat het restant** van de beoogde kostenreductie groot € 5 miljoen, **wel gehaald gaat worden**. Wat is nu correct?
2. Hoeveel is er van de beoogde kostenreductie van € 5 miljoen gerealiseerd? In de 1e concernrapportage wordt gesproken dat het restant van de beoogde kostenreductie wel gehaald gaat worden. In de genoemde overschrijdingen die door de gemeenten bijgelegd moeten worden spreekt men van 5 miljoen (**dus geen kostenreductie**) + 6,6 miljoen + 1,1 miljoen = 12,7 miljoen.
3. Als er nog niets is gerealiseerd, of heel minimaal, wat is dan de zin geweest van alle gesprekken die daarover hebben plaats gevonden en gaat men met die uitkomsten dan nog wat doen?

4. In de 1^e concernrapportage is er een nadelig resultaat van € 379.000,-- voor onze rekening gekomen (afgerond € 400.000,--) In de 2^e concernrapportage komt er nog eens een nadelig resultaat van € 534.000,-- voor onze rekening. Dit betreft € 410.000,-- voor jeugdzorg en € 124.000,-- voor wijkteams. Begrijp ik het goed dat Papendrecht bijna de helft (€ 534.000,--) moet betalen van de hogere overschrijding van € 1,1 miljoen? Graag uitleg over de verdeling van de tekorten.
5. Van die € 534.000,-- is zoals gezegd een bedrag van € 124.000,-- bestemd voor wijkteams. Waar is dit extra geld voor de wijkteams voor bestemd?
6. De verwachting is dat er 1,7 miljoen omzetcompensatie aan zorgaanbieders wordt uitgekeerd. Dit wordt niet door het Rijk vergoed. Wat heeft dit voor impact op de financiën van de gemeente Papendrecht? Het betreft uitgestelde c.q. niet geleverde zorg die t.z.t. toch geleverd moet gaan worden.

Antwoord vraag 2:

1. Bij de eerste bestuursrapportage was de verwachting dat een kostenreductie van 5 miljoen euro gerealiseerd kon worden. In de tweede bestuursrapportage geeft de Soj aan dat dit niet is gelukt.
2. De kostenreductie van 5 miljoen euro is niet gerealiseerd.
3. Deze vraag is door portefeuillehouder tijdens de commissievergadering beantwoord.
4. De gemeente betaalt niet bijna de helft van het extra tekort van 1,1 miljoen euro. Het bedrag van € 534.000 betreft het gemeentelijk aandeel in de het extra tekort ten opzichte van de 1e bestuursrapportage van 6,1 miljoen (5 miljoen + 1,1 miljoen).

In onderstaande tabel is de begrotingsontwikkeling van de SOJ t.o.v. de primaire begroting 2020 opgenomen versus de verwerking in onze eigen begroting.

Serviceorganisatie Jeugd (x € miljoen)		Gemeente Papendrecht (x €)	
begrotingwijziging voorgelegd ter zienswijze	6,6	aandeel in € 6,6 miljoen	379.000
afslag beoogd voor druk beperking op uitgaven	<u>5,0</u>	reëel risico op € 5 miljoen	<u>p.m.</u>
tekort 1e bestuursrapportage 2020 (informatiebrief SOJ 15 juli 2020)		11,6 1e concernrapportage 2020 (blz 7 - 1e concernrapportage)	379.000
		jeugdzorg	410.000
		wijkteams	<u>124.000</u>
aanvullend tekort 2e bestuursrapportage 2020	<u>1,1</u>	2e concernrapportage 2020	<u>534.000</u> **
totaal tekort ten opzichte van begroting	12,7	totaal tekort ten opzichte van begroting	913.000
* met overschrijding 12,7 miljoen is reductie van € 5 miljoen niet gerealiseerd		** inclusief verwacht nadelig effect solidariteit	

5. Het betreft hier een herverdeling van de totale bijdrage SOJ over de verschillende taakvelden.
6. Het Rijk compenseert gemeenten voor uitgestelde zorg (boeggolf) en meerkosten via het gemeentefonds. Voor omzetcompensatie over de maanden maart tot en met juni wordt door het Rijk inderdaad geen vergoeding verstrekt, omdat deze geacht wordt te zijn begrepen in de bestaande uitkering. Dit heeft in beginsel geen impact op de financiën van de gemeente

Bladzijde 5 Coronacrisis

Vraag 3:

Wordt er ook nog inzichtelijk gemaakt hoeveel geld de gemeente Papendrecht aan de verbonden partijen moet betalen wat corona gerelateerd is? Zo nee, waarom niet. Zo ja, komt dit dan ten laste van de beoogde bestemmingsreserve?

Antwoord vraag 3:

De bijdragen die de gemeenten betalen en corona gerelateerd zijn worden zoveel mogelijk door de verbonden partijen (nog) inzichtelijk gemaakt. De beoordeling of dit geld ten laste van de beoogde bestemmingsreserve moet komen zal plaatsvinden bij het opstellen van de jaarrekening 2020.

Bladzijde 6 en 9 Tegenvaller taakstelling GRD

Vraag 4:

Hier wordt een bedrag van € 215.000,-- nadelig genoemd. Gaat dit bedrag nog gecorrigeerd worden n.a.v. de 2^e bestuursrapportage van de GRD? En zo ja, met hoeveel?

Antwoord vraag 4:

Dit bedrag wordt niet gecorrigeerd.

Bladzijde 21 Wijzigingen investeringsprogramma

Vraag 5:

1. Aansluiting Burgemeester Keizerweg 26 (nieuw te bouwen politiebureau). Naar aanleiding van de RIB hierover zal het PAB tijdens de commissie ruimte hier nog vragen over stellen.
2. Vervangen dak Veerpromenade 13 en vervangen dak loods jachthaven. Hoe kan het dat al niet in een eerder stadium is aangegeven dat deze daken vervangen moesten worden? Dan had hier met de begroting rekening mee gehouden kunnen worden. Nu worden we er achteraf mee geconfronteerd. Bij elkaar € 90.000,--
3. Sloop Douwes Dekkerlaan 3-5 € 60.000,--. De panden zijn volgens mij inmiddels gesloopt. Waarom is genoemd bedrag niet in de begroting meegenomen? Dan zouden we nu achteraf hier niet mee geconfronteerd worden.
4. Ontwikkeling gebied P.C. Hooftlaan 180. Hiervoor is aangegeven dat er behoefte is aan een werkkrediet van € 50.000,--. Wat is men van plan voor die € 50.000,-- te gaan doen zonder dat er besluitvorming over dit gebied door de gemeenteraad heeft plaats gevonden?

Antwoord vraag 5:

1. Dit betreft geen technische vraag.
2. Voor een aantal gemeentelijke panden is in het verleden geen MJOP (MeerJarig OnderhoudsPlan) opgesteld waardoor het uit te voeren onderhoud op lange termijn niet geheel inzichtelijk was. Dit geldt ook voor de twee genoemde panden. Inmiddels is het gemeentelijk vastgoed op een andere wijze georganiseerd en zal er komend jaar voor al het gemeentelijk vastgoed een meerjarig onderhoudsplan worden opgesteld of worden panden verkocht die geen maatschappelijk of strategisch karakter hebben.
3. Het genoemd pand is niet gesloopt. De reeds uitgevoerde sloopwerkzaamheden die u heeft waargenomen betroffen de sauna Douwes Dekkerlaan 1 wat opgenomen is in de begroting. De sloop van het pand Douwes Dekkerlaan 3-5 is beoogd in de eerste helft van 2021.
4. Om het gebied rondom PC Hooftlaan verder te kunnen ontwikkelen dienen de mogelijkheden onderzocht te worden. Tevens dient de sloop van de opstallen te worden voorbereid. Hiervoor is nu geen budget in de begroting opgenomen. Het is de bedoeling gevraagd werkkrediet hiervoor in te zetten. Na het opstellen van haalbare plannen zullen de nodige voorstellen aan de raad voorgelegd worden. Op dit moment wordt de input van de omgeving op de plannen opgehaald. Alle kosten die nu worden gemaakt, worden na een besluit op het plan ingebracht in de grondexploitatie centrum.

Vraag VVD rioolheffing:

Deze stijgt met 12.1% terwijl in het Gemeentelijk Rioleringsplan een stijging van 2.2% per jaar is opgenomen. De baten voor zowel riool als afval dienen kostendekkend te zijn. In de begroting 2021 is

daarvoor een berekening opgenomen. Maar als we dan naar kosten kijken dan zijn deze € 2.377.159 voor riool en voor de afvalinzameling is dat € 4.563.319 en deze gegevens blijken uit de berekening kostendekkendheid 2021

In deze overzichten op pagina 91 van de begroting zijn de baten en lasten gelijk. Terwijl op pagina 151 van de begroting de baten voor riolering en afval respectievelijk € 2.780.000 en € 4.781.000 zijn.

Voor beide heffingen lijkt het wel alsof de baten hoger zijn dan de lasten.

Kan er een toelichting worden gegeven hierop?

Antwoord rioolheffing:

Voor beide heffingen geldt dat de baten niet hoger zijn dan de lasten. Op bladzijde 151 zijn alleen de kosten en baten van de betreffende taakvelden opgenomen. Voor de berekening van de heffing en in verlengde de kostendekkendheid (zie overzichten op bladzijde 91) zijn ook nog de overige toe te rekenen kosten van overhead, straatvegen en BTW verwerkt. Dit veroorzaakt het verschil.

Vraag PAB over grafrechten:

Vraag 1. Kosten voor een graf.

De tarieven stijgen met 1,7% wordt genoemd. Bij de kosten voor een graf gaat dat niet op.

Begraafrecht algemeen: inclusief onderhoud (niet onderhoud van het graf) komen de kosten omgerekend naar een termijn van 20 jaar 515 euro hoger uit (149 euro per jaar; in 2020 123 euro per jaar))

Antwoord

De kosten voor begraafrecht en onderhoudsrecht stijgt met 1,7%. Zie hiervoor ondertaande tabel:

Algemeen graf (termijn 20 jaar) over het jaar 2020

Begraafrecht	2.1.2	€ 1.548,00
Onderhoudsrecht	5.2.3	€ 863,00
Inschrijving register	9.2	€ 56,00
Totaal		€ 2.467,00

Algemeen graf (termijn 15 jaar) over het jaar 2021

Begraafrecht	2.1.2	€ 1.575,00
Onderhoudsrecht	5.2.13	€ 658,00
Inschrijving register	9.2	€ 57,00
Totaal		€ 2.290,00

Het begraafrecht in 2021 stijgt met 1,7% t.o.v. 2020 (€ 1.548)

Onderhoudsrecht in 2021 bedraagt: € 863/20 jaar *15 jaar + 1,7% = € 658

Vraag 2. Begraafrecht particulier: omgerekend naar 40 jaar is dit 3000 euro duurder(228 per jaar; in 2020 157 euro per jaar).

Antwoord:

De kosten 2021 ten opzichte van 2020 stijgen met een percentage van 1,7%. Zie onderstaande tabel plus de berekening omgerekend naar 40 jaar.

Particulier graf, vanaf 12 jaar en ouder (recht 40 jaar) = 2020

Aankooprecht	1.1.1	€ 2.360,00
Begraafrecht	2.1.1	€ 1.548,00
Onderhoudsrecht	5.2.1	€ 2.314,00
Inschrijving register	7.1	€ 56,00
Totaal		€ 6.278,00

Particulier graf, vanaf 12 jaar en ouder (recht 40 jaar) = 2021

Aankooprecht	1.1.6	€ 2.406,00
Begraafrecht	2.1.1	€ 1.575,00
Onderhoudsrecht	5.2.6	€ 2.360,00
Inschrijving register	7.1	€ 57,00
Totaal		€ 6.398,00

Aankooprecht in 2021 = € 2.360 + 1,7%

Begraafrecht in 2021 = € 1.548 + 1,7%

Onderhoudsrecht in 2021 = € 2.314 + 1,7%

Vraag 3. Waar staan we dan in het landelijk rijtje qua hoogte van deze kosten?**Antwoord:**

Dat is nog niet bekend voor 2021.

Vraag 4. Wat worden de kosten voor graven, waarvan de nabestaanden wel een langere periode dan 15 jaar de rechten willen houden? Of geldt bovenstaande extrapolatie?**Antwoord:**

Als nabestaanden een particulier graf langer dan 15 jaar de rechten willen behouden, dan moeten zij het volgende betalen:

Particulier graf, vanaf 12 jaar en ouder (recht 15 jaar) = 2021

Aankooprecht	1.1.1	€ 901,00
Begraafrecht	2.1.1	€ 1.575,00
Onderhoudsrecht	5.2.1	€ 885,00
Inschrijving register	7.1	€ 57,00
Totaal		€ 3.418,00

Particulier graf, vanaf 12 jaar en ouder (recht 20 jaar) = 2021

Aankooprecht	1.1.2	€ 1.202,00
Begraafrecht	2.1.1	€ 1.575,00
Onderhoudsrecht	5.2.2	€ 1.180,00
Inschrijving register	7.1	€ 57,00
Totaal		€ 4.014,00

Particulier graf, vanaf 12 jaar en ouder (recht 25 jaar) = 2021

Aankooprecht	1.1.3	€ 1.503,00
Begraafrecht	2.1.1	€ 1.575,00
Onderhoudsrecht	5.2.3	€ 1.475,00
Inschrijving register	7.1	€ 57,00
Totaal		€ 4.610,00

Particulier graf, vanaf 12 jaar en ouder (recht 30 jaar) = 2021

Aankooprecht	1.1.4	€ 1.804,00
Begraafrecht	2.1.1	€ 1.575,00
Onderhoudsrecht	5.2.4	€ 1.770,00
Inschrijving register	7.1	€ 57,00
Totaal		€ 5.206,00

Particulier graf, vanaf 12 jaar en ouder (recht 35 jaar) = 2021

Aankooprecht	1.1.5	€ 2.105,00
Begraafrecht	2.1.1	€ 1.575,00
Onderhoudsrecht	5.2.5	€ 2.065,00
Inschrijving register	7.1	€ 57,00
Totaal		€ 5.802,00

Vraag 5: In de nieuwe regeling is voor een koopgraf de maximale 40 jaar termijn niet te verlengen. In de nu bestaande regeling kan dit wel. Vervalt deze regeling per direct?

Antwoord:

In 2020 kan je een particulier graf aanschaffen voor maximaal 40 jaar, na die 40 jaar bestond de mogelijkheid om te verlengen met 5 of 10 jaar tot maximaal 20 jaar, zie hoofdstuk 5.2 van de lijkbezorgingsrechten. Deze mogelijkheid blijft aanwezig in 2021.

Hoogachtend,

De secretaris,



J.M. Ansems