BESLUITENLIJST VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE ABZ d.d. 13 september 2021 (reguliere aanvang 20.00 uur).

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:
De heer A.P.J. den Dekker, voorzitter;
De heer M.H.A. Verweij (PAB), mevrouw A. van den Adel (PAB), de heer L.T. van den Dool (CDA), mevrouw S.H. de Keizer (VVD), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer J.L. van Erk, (ChristenUnie), de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. van Es (D66), de heer N. van Heteren (D66), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer A.J. Kosten (SGP), de heer T. Wolters (PvdA) en de heer R.E. van Engelen (GroenLinks).

De heer M. Redelijkheid, MT-lid Veiligheidsregio.

Mevrouw A.M.M. Jetten, interim-burgemeester;
Mevrouw C. Verver-van Geesbergen, portefeuillehouder;
De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder;
De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;
De heer P.L. Paans, portefeuillehouder.

Mevrouw M. Muijzer, griffier.

Afwezigen: de heer J.H. Hoogeveen (PAB).

01. Opening.
De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er is een afmelding van de heer Hoogeveen.

02. Vaststelling van de agenda.
De heer VAN DER TAK stelt, i.v.m. de misschien beperkte tijd, voor de oplegnotitie financiële verordening (agendapunt 11) naar voor te halen op de agenda (i.p.v. agendapunt 9). De oplegnotitie wordt agendapunt 9 en de concernrapportage agendapunt 11.
De agenda wordt aldus vastgesteld.

De VOORZITTER merkt op dat er bij de omschrijving in gemeenteoplossingen (streef) spreektijden/richttijden bij de agendapunten zijn gezet waaraan men zal proberen zich te houden.

03. Vaststelling van de besluitenlijsten van de openbare vergadering van de commissie ABZ van 10.06.2021, 14.6. 2021 en 21.06.2021.
21 juni:
De heer VERWEIJ geeft aan dat zijn fractie de op pagina 15, agendapunt 07 uitwerking uitgangspunten notitie toekomstige samenwerking Drechtstedengemeenten**, toegezegde antwoorden op de gestelde vragen** nog

niet heeft ontvangen. Interim portefeuillehouder JETTEN antwoordt dat het de bedoeling is dat de bijeenkomst op 21 september in deze antwoorden zal voorzien. De heer VERWEIJ gaat hiermee akkoord.

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

04. Inspreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

05. Vragenkwartier.

Op de vraag van de heer VERWEIJ of de gemeente de **afvaloverlast bij de Bethlehemkerk** (o.a. lege zakjes van drugs), die wordt veroorzaakt door een groep buitenlandse werknemers veroorzaakt, kan oplossen antwoordt interim portefeuillehouder JETTEN dat er dit jaar 4 meldingen zijn geconstateerd en dat het gaat om Papendrechters die de Nederlandse taal spreken en graag ('s nachts) samenkomen. Verder merkt zij op dat deze groep afgezien van het afval geen overlast veroorzaakt en dat men zal proberen dit via de wijkcoach/wijkagent op te lossen.

De heer VAN ERK zegt dat mensen die tot dezelfde groep behoren soms ook **hard over de Vondellaan rijden**. Interim portefeuillehouder JETTEN zal ook dit via de wijkcoach/wijkagent bespreekbaar maken.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Mevrouw VAN ES wenst op 11 oktober een **extra agendapunt inzake zwarte Piet** te agenderen. Mocht zij de eerder gedane toezeggingen voor die tijd alsnog ontvangen zal zij dit agendapunt intrekken.

Op de vraag van mevrouw VAN DEN ADEL naar de **status van de transitie jeugdteam DG&J** naar de gemeente Papendrecht (A38, tussenbericht financieel toezicht brief van de Provincie Zuid-Holland) antwoordt portefeuillehouder PAANS dat men hier volop mee bezig is en dat de schriftelijke vragen in de commissie zullen worden behandeld.

De heer VAN DER TAK vraagt zich inzake A33, de brief provincie Zuid-Holland in het kader van de jaarrekening DG&J 2020 en de **controleverklaring met beperking** die door de accountant is gegeven, af of het college er vertrouwen in heeft dat het DB voldoende maatregelen heeft getroffen zodat men dit in de controleverklaring over 2021 niet meer zal terugzien.
Tevens vraagt hij zich af of het college/DB (i.v.m. begroting van Papendrecht voor 2022) inzicht heeft in de genoemde **forse kostenstijgingen van de DG&J in 2022** (A38) en wanneer men hierover geïnformeerd zal worden. Portefeuillehouder PAANS geeft aan dat beide vragen schriftelijk beantwoord zullen worden. Deze vragen zullen tevens worden behandeld in de commissievergadering van oktober.

Er zijn verder geen opmerkingen en/of mededelingen.

07. Regionale aangelegenheden.

a. Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden;

-

b. Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;

-

c. Samenwerking Alblasserwaard-Vijfherenlanden;

-

08. Ontwerpbeleidsplan Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid 2022-2025.

Voorafgegaan door een presentatie van de heer REDELIJKHEID worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld en opmerkingen gemaakt t.b.v. de in te dienen zienswijze.

Mevrouw DE KEIZER stelt, omdat haar fractie veel vragen heeft over **veiligheid in de gemeente Papendrecht**, voor binnen afzienbare tijd een avond te organiseren waarbij dit aan de orde komt.

De heer VAN HETEREN vraagt zich af waarom anno 2021 een **racistische en stereotyperende** (gele huidskleur en spleetogen) **cartoon** over Kinderdijk wordt afgebeeld in een rapport van de Veiligheidsregio. De heer REDELIJKHEID antwoordt dat met de cartoon in het regionaal risicoprofiel, omdat heel veel Aziatische bezoekers naar Kinderdijk komen, is geprobeerd een weergave van de werkelijkheid te geven. Het was uiteraard absoluut niet de bedoeling racistisch te zijn.

Op de vraag van de heer VAN HETEREN naar de **financiële gevolgen van de implementatie van de Omgevingswet** (eenmalig 25 miljoen en structureel 15-20 miljoen euro), hoeveel extra geld men vanuit het Rijk krijgt en hoeveel Papendrecht extra moet betalen wanneer dit niet het geval is antwoordt de heer REDELIJKHEID dat de 25 miljoen voor heel Nederland geldt en dat de kosten voor de invoering van de Omgevingswet voor de Veiligheidsregio (10 gemeenten) worden ingeschat op ca. € 800.000,-. Op dit moment probeert men met de Omgevingsdienst en de DG&J een beeld te vormen van de mogelijkheden om de kosten in kaart te brengen.

In antwoord op de vraag van mevrouw KARSO of de stevige vraagstukken die op de organisatie/gemeente afkomen er voor zorgn dat er een **verschuiving in de taakopvatting ontstaat** (de Veiligheidsregio hield zich tot nu toe bezig met brandweerzorg en rampenbestrijding) merkt de heer REDELIJKHEID op dat dit tweeledig is. Aan de ene kant vragen de ontwikkelingen om vroegtijdig meedenken i.p.v. achteraf toetsen en controleren. Anderzijds verandert het type risico’s waarop men moet anticiperen.

Op de vraag van mevrouw KARSO of de Veiligheidsregio zich bezig houdt met de vraagstukken aangaande de **potentiële crisissen in de toekomst** die minder regio gebonden zullen zijn antwoordt de heer REDELIJKHEID dat in de evaluatie

op de wet veiligheidsregio staat dat nieuwe crisistypes zich niet begrenzen tot de klassieke regio. Er wordt gevraagd na te denken over welke crisissituaties men met andere partijen lokaal/regionaal en landelijk kan oppakken.

Op de vraag van de heer VAN ERK hoe 1 van de **5 genoemde risico's voor de regio, overstroming van de dijkring,** in een vastgesteld beleidsplan zal worden opgepakt en hoe de uitvoering hiervan in de praktijk in afstemming met diverse gemeenten gebeurt merkt de heer REDELIJKHEID op dat dit via een aantal lijnen, waaronder bv. het evacueren van het gebied, het draaien van oefeningen en voorlichting, gebeurt.

In antwoord op de vraag van de heer VERWEIJ inzake het (met het oog op het steeds meer digitaal communiceren) niet meer afgaan van de **sirene op de eerste maandag van de maand** geeft de heer REDELIJKHEID aan dat de sirenes voorlopig (hoe lang kan hij niet zeggen), mede n.a.v. het effect van de NL-Alert bij het geurincident in Alblasserdam, aan zullen blijven.
De heer VERWEIJ ondersteunt het voorstel van mevrouw De Keizer voor een **extra avond rondom veiligheid in Papendrecht**.

Interim portefeuillehouder JETTEN dankt de heer Redelijkheid voor zijn inbreng. Zij zegt toe een **extra avond inzake veiligheid in Papendrecht** te willen organiseren en stelt voor dat de CDA en PAB-fractie hierover contact met haar opnemen.

Ook de VOORZITTER dankt de heer Redelijkheid voor zijn inbreng en sluit dit agendapunt.

09. Oplegnotitie D66 en OP: financiële verordening

De heer VAN DER TAK merkt, inzake de verkoop van het leegstaande pand aan de Markt 2 die de gemeente/inwoners een verlies van € 600.000,- heeft opgeleverd, op dat de commissie/raad zich of moet vragen of het wenselijk is dat de **huidige financiële verordening een dermate groot financieel mandaat aan het college** toekent. De D66 en OP-fractie vinden het belangrijk dat de raad zichzelf beter in positie brengt inzake transities van dergelijk grote bedragen. Daarom stelt men voor een aantal artikelen uit de verordening te wijzigen, te weten: art. 7: het bedrag voor aan- en verkopen te verlagen naar € 100.000,- en art. 5: informeren van de raad over de schuldenpositie van investeringen boven 1 miljoen te verlagen naar € 500.000,-. Men verneemt graag of de andere fracties hiermee akkoord gaan en/of men nog andere wijzigingen wil aanbrengen.

De heer KOSTEN vraagt zich af **waarom** men kiest voor **€ 100.000,-,** of men het ermee eens is dat dit **meer vergaderpunten/druk** oplevert en wat één en ander doet met de **onderhandelingspositie van de gemeente**.

Mevrouw BOKMA vindt dat de verkoop van Markt 2 en Westeind en het **gebrek aan informatie hierover** laat zien dat het bittere noodzaak is dat men iets meer guidance vraagt en iets eerder in stelling wordt gebracht. Daarnaast ziet men dat het college bevoegd is **overschrijdingen op taakvelden te dekken met een overschot op een ander taakveld** binnen hetzelfde programma. Zij vraagt zich af of dit wel zo verstandig is, zonder dat de raad hierover wordt geïnformeerd.

De VAN ENGELEN is **blij** met deze oplegnotitie en vindt dat de **voorgestelde bedragen** in vergelijk met andere gemeenten **redelijk** zijn. Inzake de **vergaderdruk** is het belangrijk vast te stellen waarover men wil gaan en vindt hij dat men moet uitkijken om niet op de stoel van de bestuurder te gaan zitten. M.b.t. de **onderhandelingspositie van het college** zou het college sommige zaken (van bv. economisch belang) vertrouwelijk met de raad kunnen bespreken.

Ook mevrouw KARSO is **blij** met dit voostel. Zij vraagt naar de reden achter de **hoogte van de beide bedragen**.

Met een bedrag van **€ 100.000,-** is de heer VERWEIJ bang dat men hier bij **elk voorstel** over moeten vergaderen. Verder merkt hij op dat de publiekelijke informatie die te snel vrijkomt anderen voordeel kan bieden en daardoor de **onderhandelingspositie van het college verzwakt**. Hij vraagt zich af wat het probleem nu is en welk probleem wordt opgelost door het bedrag te halveren.

De heer VAN DEN DOOL vindt dat een **kleine aanpassing van de bedragen** bespreekbaar is, maar vindt **het proces** belangrijker. Bij grotere afwijkingen kan volgens hem tijdens onderhandelingen in een **besloten vergadering** het gevoelen van de raad worden gepeild**,** zodat het college kan uitleggen waarom men wil afwijken van een boekwaarde. Door **lage bedragen** van € 100.000,- vindt hij dat het college **minder slagvaardig** kan zijn in onderhandelingen, de raad bijna in een **onderhandelende rol** wordt gedwongen en uitlokt dat **boekwaardes** zullen worden **bijgesteld,** om zo realistisch mogelijk met marktpartijen te kunnen spreken, hetgeen de onderhandelingspositie van de gemeente niet versterkt. Bij de huidige vastgoedprijzen en schommelingen hierin vindt hij **€ 100.000,- geen realistisch bedrag**.

De heer VAN ERK vraagt zich af of men zicht heeft op de **gang van zaken in andere gemeenten** (in de regio). Daarnaast vraagt hij wat de inschatting vanuit de fracties is inzake de **werkbaarheid** voor het college/DB. Tenslotte vraagt ook hij of het bedrag van **€ 100.000,-** voor aan- en verkoop van goederen en diensten en onroerende zaken **reëel** is.

Beantwoording van de vragen:
Mevrouw VAN ES merkt op dat de **€ 100.000,-** (in de regio worden diverse bedragen gehanteerd) redelijk **arbitrair** is, dat is gekeken naar het **budgetrecht van de raad** en men dit vanuit beide fracties een redelijk bedrag vindt dat voor het college nog **werkbaar** is. Zij vraagt of het college het hiermee eens is.
M.b.t. de **toenemende vergaderdruk** merkt zij op dat men geen voorstellen zou moeten beoordelen, maar dat van het college wordt gevraagd een standaard besluit aan de raad voor te leggen om **geen wensen en bedenkingen** te hebben. Dit zou vaak een hamerstuk kunnen zijn en geen extra vergaderdruk opleveren.
In antwoord op de vraag waarom er niet naar **het proces** wordt gekeken geeft zij aan dat afspraken hierover niet in de financiële verordening zouden worden opgenomen, hetgeen wel belangrijk is en het geval zou moeten zijn.
De beide fracties zien niet in waarom **de onderhandelingspositie van de raad in het geding** zou komen. (In de huidige vastgoedmarkt is een pand van € 710.000,-

voor € 100.000,- verkocht). Inzake de aanvulling van de VVD-fractie vraagt zij zich af of het probleem om **tussen programma's te schuiven** nog steeds zou bestaan wanneer het bedrag verlaagd zou worden. Tenslotte merkt zij op dat men ook zou openstaan voor **€ 150.000,-** en ziet een reactie van de wethouder tegemoet.

Beantwoording door het college:
Portefeuillehouder PAANS stelt voor dat bij de aan- en verkoop van onroerende zaken de zgn. **voorrangsprocedure** wordt gehanteerd, waarmee wordt voorkomen dat besluiten over substantiële transacties worden genomen zonder naar individuele wensen en bedenkingen van raadsleden te vragen. Daarnaast wenst men in overleg te gaan met de raad over de **inhoud van de totale nieuwe verordening**. Hierbij kan men de voor- en nadelen van de hoogte van de nieuwe financiële grens en daarmee het mandaat van het college bespreken. Dit om zoveel mogelijk consensus te krijgen over de keuze voor de financiële grens en een werkbare situatie te houden voor het college.
Inzake de **informatieplicht investeringsbudgetten** kan het college het voorstel voor € 500.000,- overnemen. Het effect op de schuldenpositie van de gemeente wordt bij dit soort investeringen in het raadsbesluit opgenomen. Het gaat om het uitoefenen van de kaderstellende en controlerende rol van de raad en de bedrijfsuitvoeringsrol van het college.
M.b.t. de **bedragen van andere gemeente**n noemt hij voor Hardinxveld-Giessendam een bedrag van € 750.000,- (er wordt achteraf aan de raad gerapporteerd) en voor Hendrik-Ido Ambacht een bedrag van 6 miljoen euro.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN ES op **welke termijn** deze **nieuwe verordening** in de commissie zou voorliggen antwoordt portefeuillehouder PAANS dat deze discussie bij de Kadernota heeft plaatsgevonden, maar dat het verzoek van de griffie moet komen. Hij denkt dat begin 2022 een realistische streefdatum is.

Tweede termijn van de commissie
De heer VAN DER TAK wenst gebruik te maken van de **toezegging** van de wethouder en stelt voor via de griffie **2 bijeenkomsten te organiseren**, waarbij men met de financiële specialisten van de gemeente door kan denken over de consequenties van de bedragen en wat het ideale bedrag is. Aansluitend nodigt hij de griffie uit in de commissievergadering van januari met **een voorstel** te komen, waarbij hij hoopt op een breed draagvlak van de andere fracties.

Mevrouw VAN ES wenst geïntegreerd het eerder toegezegde proces van bespreking van de **P&C-cyclus** hierbij mee te nemen.

De heer VERWEIJ vindt dat de **voortgangsprocedure** een wezenlijk onderdeel moet worden van de verordening. De VOORZITTER merkt op dat dit onderwerp van gesprek van de geplande sessies kan zijn.

De heer VAN DEN DOOL vindt de tijd voor de verkiezingen krap en merkt op dat er voor dit soort onderwerpen eigenlijk een **auditcommissie** zou moeten zijn. Ook dit kan aan de orde komen in de komende gesprekken.

Portefeuillehouder PAANS zal samen met de griffie voor 1 december een bijeenkomst organiseren en in de ABZ-commissie van januari 2022 komen met een voorstel voor de financiële verordening. De P&C-cyclus zal in januari echter niet klaar zijn.

Mevrouw VAN ES vindt dit een uitstekend voorstel en merkt op dat de P&C-cyclus op een ander moment verder aan de orde komt.

10. Verlenging dienstverlening BDO audit & assurance BV.

De heer VAN DEN DOOL gaat **akkoord met het voorstel,** is blij met een **goede accountant** en dat over de jaren geïnvesteerd kan worden in **kennis**.
In de stukken wordt niet aangegeven dat de **aanbesteding** is mislukt, maar het blijkt dat in Nederland steeds minder accountants gemeenten willen controleren. Men wil te veel voor te weinig geld en veel aanbieders trekken zich terug uit de gemeentemarkt, waarmee **kostbare kennis verdwijnt**. Hij zou hierover kritisch het gesprek willen voeren. Het lijkt hem nogmaals dat de raad een goed forum mist om technische zaken te bepreken en vindt dat men moet nadenken over het instellen van een **auditcommissie** met een brede taak om mee te denken over de P&C-cyclus.

Mevrouw VAN DEN ADEL gaat namens haar fractie **akkoord** met het besluit. Haar fractie adviseert **niet mee te doen aan een regionale aanbesteding** voor 2022-2023.

Ook mevrouw VAN ES gaat **akkoord** met het voorstel, men is zeer **tevreden over (de verslaglegging van) BDO**. Haar fractie deelt de **zorgen** van de heer Van den Dool over het **vinden van accountants** en stelt voor hier met BDO naar te kijken. Verder merkt zij op dat bewust is gekozen om afscheid te nemen van een **auditcommissie** en dit bij ABZ te leggen en stelt voor dit mee te nemen in de bespreking van de ‘werkgroep financiën’.

De heer VAN DER TAK zal, omdat men zeer tevreden is over BDO, **instemmen** met de gevraagde beslispunten.

Ook de heer VAN ERK **stemt in** met de verlenging van de dienstverlening van BDO. In antwoord op zijn vraag over het eventueel aansluiten bij de **regionale aanbesteding** antwoordt portefeuillehouder PAANS dat men wanneer men niet akkoord zou gaan met dit voorstel mee zou kunnen doen aan de regionale aanbesteding.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Eerste concernrapportage 2021.

De heer VAN DEN DOOL stelt het op prijs dat men de eerder gevraagde **overzichten inzake de coronagelden** heeft ontvangen.

In antwoord op de vraag van mevrouw BOKMA wat in deze tijd de reden is van de **lagere opbrengsten van de afwaardering boekwaarde van Westeind 11-15**

antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat het pand, als gevolg van een omvangrijke verbouwing in 2012, eerder een waarde van € 790.000,- had. Omdat er niet langer sprake was van een strategisch pand is in 2020 besloten tot verkoop. Over de afboeking tot de verkoopprijs – er is inderdaad wat minder opbrengst geweest- is men reeds eerder op de hoogte gesteld.

Mevrouw VAN DEN ADEL merkt op dat de kosten van Jeugdzorg met € 697.000,- hoger zijn dan verwacht, met daar tegenover de tegemoetkoming van € 797.000,- van het Rijk. Op haar vraag waarom als restant een **stelpost** (i.p.v. € 100.000,-) van **€ 132.000,-** is opgenomen antwoordt portefeuillehouder PAANS dat een stukje tekst over een compensatiebedrag vanuit het Rijk van € 32.000,- is weggevallen.
Mevrouw VAN DEN ADEL gaat akkoord met de 3e gevraagde beslissing gewijzigde investeringsprogramma. Wel is haar fractie geschrokken van € 40.000,- voor langdurig onderhoud van **de piano van het theater**. Portefeuillehouder DE RUIJTER merkt op dat de Steinway concertvleugel nog steeds eigendom van de gemeente is, dat dit instrument veel meer waard is dan de € 40.000,- en door onderhoud meer waard wordt.
M.b.t. de 4e beslissing uit de coronabegroting voor de **vervroegde openstelling van het zwembad** vraagt zij of er naast de extra kosten van € 25.000,- ook geen extra inkomsten zijn. Portefeuillehouder PAANS merkt op dat dit gaat om extra kosten om de energie op niveau te krijgen, personeelskosten, etc.
Zij vraagt zich af of de € 50.000,- die beschikbaar is gesteld om instellingen uit de **businesscase cultuurplatform een gezamenlijk product** te laten maken een **coronabesteding** is. Portefeuillehouder VERVER bevestigt dat dit corona gerelateerd is, omdat de cultuur door de sluiting van samenleving ook weer op gang moet komen en gepromote moet worden. Verder merkt zij op dat er geen sprake is van promotie, maar van een daadwerkelijk product.

De heer VAN DER TAK vraagt zich af waarom de gemeente als aandeelhouder **€ 40.000,- voor onderhoud van de vleugel** als investeringskrediet gaat uitgeven, terwijl het theater valt onder de recreatie- en cultuur holding.
In antwoord op zijn vraag wat er bij de **coronabegroting** mee wordt bedoeld dat deze incidentele begrotingswijziging wordt opgenomen in de gemeentelijke begroting en wat dit de raad als voordeel oplevert antwoordt portefeuillehouder PAANS dat de begroting wordt aangepast op de budgetten van de taakvelden die van toepassing zijn, zodat men hierover via de P&C-cyclus verantwoording kan afleggen en de uitnutting aan de raad kan meedelen.
De resterende technische vragen van de heer Van der Tak worden schriftelijk beantwoord.

Mevrouw VAN ES vraagt bij het integraal opnemen van de **coronabegroting** in de gemeentelijke begroting welke deel van de corona gerelateerde uitgaven wel/niet zijn **gedekt door fondsen vanuit het Rijk**.
Zij vindt de € 50.000,- voor de **businesscase cultuur** lijken op promotie van cultuur en ziet dat dit geld liever naar de culturele instellingen zelf dan naar de promotie daarvan gaat.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Vaststelling Verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen (BRP).

De heer VAN HETEREN informeert naar (de RIB inzake) **het preventieve bezoek van Sterk Papendrecht**.

Op de vraag van de heer VAN ERK hoe het college **art. 2 verstrekking aan derden** in de gaten houdt, of de gemeente eigenaar van de data blijft en of de gebruiker dit na gebruik vernietigt antwoordt interim portefeuillehouder JETTEN dat in de verstrekkingsovereenkomst die met partijen wordt gesloten afspraken over informatieveiligheid en de bewaartermijn van data worden gemaakt. D.m.v. de Ensia-rapportage – die de raad jaarlijks kan inzien- wordt hierover gerapporteerd. Op zijn vraag of men met de voorgestelde wijzigingen **voldoet aan de volledige AVG** en of deze is getoetst door de **functionaris gegevensbescherming** antwoordt interim portefeuillehouder JETTEN dat deze verordening kaderstelling betreft en de functionaris gegevensbescherming gaat over de uitvoering. Deze wordt bij de Ensia-rapportage meegenomen of men voldoet aan de gestelde eisen. Bij de wijze van kaderstelling (die in samenwerking is met de VNG) wordt gekeken naar controleerbaarheid, toegankelijkheid, vastlegging, etc. De functionaris gegevensbescherming houdt hierop controle in de uitvoering.

Mevrouw BOKMA vraagt wat Sterk Papendrecht, inzake art. 2 (bemoeizucht met het leven van de inwoners) die *noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van derden*, met de verkregen informatie zou moeten doen en wat de noodzaak van ongevraagde huisbezoeken is (hetgeen haar fractie inbreuk op de privacy vindt). Interim portefeuillehouder JETTEN merkt op dat het **gerechtvaardigde belang van derden** een tekst uit de wet betreft**.**
De vragen over de preventieve huisbezoeken van Sterk Papendrecht worden medio oktober in een RIB beantwoord.
Verder is deze verordening een actualisering en aanpassing aan de nieuwe regelgeving AVG en komt deze overeen met het model van de VNG.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

13. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 22.40 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie ABZ op 2021.

Mevrouw M. Muijzer	de heer A.P.J. Den Dekker
(griffier)	(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Toegezegde beantwoording vragen inzake de uitwerking uitgangspunten notitie toekomstige samenwerking Drechtstedengemeenten.
Interim portefeuillehouder Jetten
De toegezegde vragen inzake de uitwerking uitgangspunten notitie toekomstige samenwerking Drechtstedengemeenten zullen worden beantwoord in de bijeenkomst op 21 september.

2. Overlast bij de Bethlehemkerk.
Interim portefeuillehouder Jetten
De overlast bij de Bethlehem kerk zal worden opgepakt door de wijkcoach/wijkagent.

3. Status van de transitie jeugdteam DG&J naar de gemeente Papendrecht.
Interim portefeuillehouder Jetten
De status van de transitie zal in de komende ABZ vergadering aan de orde komen.

4. Vragen de heer Van der Tak inzake brief provincie Zuid-Holland jaarrekening DG&J, accountant over de jaarrekening 2020 controle verklarende beperking en de met forse kostenstijgingen DG&J voor 2022.
Portefeuillehouder Paans
Deze vragen zullen schriftelijk worden beantwoord en terugkomen in de komende ABZ vergadering aan de orde komen.

5. Organisatie van een extra avond inzake veiligheid in Papendrecht.
Interim portefeuillehouder Jetten
De interim portefeuillehouder zegt toe een **extra avond inzake veiligheid in Papendrecht** te willen organiseren.

6. Extra bijeenkomst en voorstel financiële verordening.
Portefeuillehouder Paans
De portefeuillehouder zal samen met de griffie voor 1 december een bijeenkomst organiseren en met een voorstel komen voor de financiële verordening in januari 2022.
Voor de P&C-cyclus zal men een aanzet doen.

7. Eerste concernrapportage 2021
Portefeuillehouder Paans
De resterende technische vragen van de heer Van der Tak zullen schriftelijk worden beantwoord.

8. BRP: huisbezoeken van Sterk Papendrecht.
Interim portefeuillehouder Jetten
De vragen inzake de huisbezoeken van Sterk zullen medio oktober in een RIB worden beantwoord.