

**BESLUITENLIJST VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING VAN DE  
RAADSCOMMISSIE ABZ d.d. 17 mei 2021 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op  
[www.papendrecht.nl](http://www.papendrecht.nl)

Aanwezig:

De heer A.P.J. den Dekker, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB), mevrouw A. van den Adel (PAB), de heer J.H. Hoogeveen (PAB), de heer L.T. van den Dool (CDA), mevrouw S. de Keizer (VVD), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer J.L. van Erk, (ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. van Es (D66), de heer N. van Heteren (D66), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer A.J. Kosten (SGP), de heer T. Wolters (PvdA) en de heer R.E. van Engelen (GroenLinks).

De heer A.J. Moerkerke, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer P.L. Paans, portefeuillehouder;

De heer G. van Egmond, interim griffier;

Mevrouw K. Bijman, assistent-griffier.

Afwezigen:

**01. Opening.**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Na afloop van deze vergadering zal er, op verzoek van de burgemeester en i.v.m. zijn aanstaande vertrek, een bijpraatsessie inzake de regionale ontwikkelingen plaatsvinden. Hij feliciteert de burgemeester namens de commissie met zijn voordracht als burgemeester van Moerdijk en bedankt hem voor zijn deelname en bijdrage aan deze commissie.

**02. Vaststelling van de agenda.**

De agenda wordt op verzoek van het college aangepast met agendapunt 13, is aldus aangepast en vastgesteld.

**03. Vaststelling van de besluitenlijsten van de openbare vergadering van de commissie ABZ van 29.3.2021.**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**04. Inspraakrecht.**

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

**05. Vragenkwartier.**

Er zijn geen vragen.

**06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.**

De heer VAN ENGELEN wenst het initiatiefvoorstel opheffen geheimhouding (D-02), inclusief het collegeadvies, te agenderen voor de raadsvergadering van 1 juli as.

Er zijn verder geen opmerkingen en/of mededelingen.

**07. Regionale aangelegenheden.**

**a. Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;**

-

**b. Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden;**

-

**c. Alblasserwaard-Vijfherenlanden;**

-

**08. Oplegnotitie PAB Informatiebeleidsplan.**

Voorafgegaan door een toelichting van de heer HOOGEVEEN worden de volgende standpunten en vragen en antwoorden uitgewisseld.

De heer VAN ENGELEN deelt de **genoemde zorgen**, die ertoe kunnen leiden dat **Dordrecht** als centrumgemeente en afnemer en leverancier gaat **bepalen** wat er gebeurt. Tevens is hij er niet voor dat alle individuele gemeenten hun **eigen applicaties** creëren en is hij benieuwd naar de reacties van het college.

De heer VAN DER TAK vindt niet de door het PAB gestelde vraag of de Papendrechtse doelstellingen uit het informatieplan kunnen worden uitgevoerd de belangrijkste, maar ziet als **kernvraag** of de gemeente Papendrecht in staat is **opdrachtgeverschap richting de E-service organisatie** vorm te geven. Hij vraagt het college naar de stand van zaken inzake het vormgeven van deze regierol om goed opdrachtgeverschap te kunnen geven.

Tevens vindt zijn fractie het belangrijk dat de gemeente, ook op het gebied van **IT-ontwikkeling, met haar tijd meegaat**. In de DVO moet ruimte zijn voor maatwerk/gemeente specifieke applicaties. Als randvoorwaarde wenst men in de DVO op te nemen dat de gemeente hiervoor desgewenst, indien het beheer niet of nauwelijks door de E-service organisatie wordt gedaan, **buiten de E-Service om** moet kunnen schakelen met leveranciers van deze applicaties. Omdat de gesprekken over de DVO's nog moeten starten is het spreken over randvoorwaarden en zekerheden volgens burgemeester MOERKERKE nog niet mogelijk. Hij/zijn opvolger komt hier in een later stadium op terug.

De heer VAN ERK deelt de genoemde zorgen op hoofdlijnen. Hij vraagt zich m.b.t. de DVO's af hoe in de zakelijke afspraken de **belangrijkste zaken voor Papendrecht in voldoende mate gewaarborgd** worden. Verder informeert hij naar de **ambtelijke en bestuurlijke** stand van zaken van de genoemde **spiegelgroepen**.

De heer VAN HETEREN deelt de zorgen omtrent de functionaliteit, maar ziet hier **kansen** om in groot verband te **professionaliseren en standaardiseren** en hoopt dat men de Papendrechtse ICT een sturende rol kan laten spelen, zodat deze verbeterd kan worden.

De heer VAN DEN DOOL deelt de zorg in grote lijnen, men wordt voor de ICT in grote mate **afhankelijk** van het SCD en de gemeente Dordrecht. Hij merkt hierbij op dat dit een **politiek neutrale taak** is, waarbij de prijs en kwaliteit centraal moeten staan. M.b.t. de **kwaliteit** noemt hij zekerheid van de bedrijfsvoering, informatieveiligheid, etc. Daarnaast zijn afspraken aangaande zekerheid omtrent de **prijs** belangrijk. De RIB geeft hier, en op de vragen uit de oplegnotitie, geen duidelijke antwoorden op. Tenslotte noemt ook hij het belang van **goed opdrachtgeverschap**. Op zijn vraag of men hierin een optie ziet voor **samenwerking** met andere afnemende gemeenten geeft burgemeester MOERKERKE aan dat deze optie uiteraard bestaat en dat men hierover reeds in gesprek is. De afspraak is om in een **overgangsjaar**, waarin men doorgaat op de huidige manier, deze discussie aan te gaan. Dat jaar gaat men gebruiken om nieuwe DVO's op te stellen, waaronder ook die voor ICT. Het college komt hier op een aantal momenten op terug.

Ook mevrouw KARSO is het er mee eens dat de **IT-governance** goed geregeld moet worden. In hoeverre de geuite zorgen terecht zijn hoopt zij te vernemen van het college. M.b.t. de **inkoop** is de **kwaliteit** hiervan altijd afhankelijk van contractueel goed gemaakte afspraken en van wat men de partijen aan de voorkant meegeeft. Op haar vraag of de portefeuillehouder **voldoende geëquipeerd** is om deze gesprekken met de verschillende betrokken partijen te voeren geeft burgemeester MOERKERKE aan dat hij/zijn opvolger dit i.s.m. de gemeentesecretaris en een goede ICT-ondersteuning zal doen.

Mevrouw BOKMA deelt de zorg van de PAB-fractie. Op haar vraag of men **1 DVO** voor alle gemeenten krijgt of iedere gemeente zijn eigen DVO krijgt kan burgemeester MOERKERKE nog geen antwoord geven.

#### **Verdere beantwoording door het college**

Burgemeester MOERKERKE vindt het deels moeilijk antwoord te geven op vragen die in de toekomst liggen. M.b.t. het dekkingsvoorstel 'ICT Verandert' heeft men in de Drechtraad antwoord gegeven op vragen aangaande verbetering van kwaliteit, efficiency, kostenflexibiliteit, etc. Ook heeft men de rollen en verantwoordelijkheden benoemd, sturing/regie die uitgaat van het verbeteren van eigenaarschap/opdrachtgeverschap, waardoor men minder afhankelijk zal zijn van de SCD. Vanuit de regio is een aanzet gegeven om het eigen informatiebeleidsplan meer kans te geven. Hij raadt de commissie aan in te stemmen met het dekkingsvoorstel, waarover in de DR de inhoudelijke discussie al is gevoerd en die een goede basis vormt om het gesprek met elkaar aan te gaan.

#### **Tweede termijn**

De heer HOOGEVEEN dankt eenieder voor de reacties en beantwoording. Hij heeft gehoord dat het college **terugkomt op de DVO's** en dat de raad **in positie** zal zijn om te zien of deze aan de Papendrechtse eisen voldoet en of men

voldoende is **toegerust** om (in samenwerking) een zelfstandig IT-beleid te voeren. Uiteraard moet er, omdat niet alle gemeenten dezelfde applicaties zullen hebben, in de DVO ruimte zijn voor **maatwerk/gemeente specifieke applicaties**.

Burgemeester MOERKERKE merkt op dat Papendrecht niet in staat is een zelfstandig IT-beleid te voeren. Er zal altijd een regionale samenwerking zijn, waarbij men op sommige onderwerpen eigen inbreng zal leveren. De heer HOOGEVEEN heeft uiteraard niet bedoeld dat Papendrecht een eigen IT-beleid gaat maken. Maatwerk m.b.t. specifieke applicaties moet onderdeel zijn van het totale beleid van de 7 gemeenten.

De heer VAN ENGELEN vindt het belangrijk het **aantal applicaties**, dat in het verleden is teruggebracht, niet weer toe te laten nemen. Zijn fractie vindt het belangrijk dat men als lokale overheid de slag maakt de **ICT-dienstverlening te verbeteren**, dat men genoeg kennis in huis heeft en bereid is voldoende te investeren. Burgemeester MOERKERKE bevestigt dat de dienstverlening aan de inwoners, met een Papendrechts accent, bovenaan moet staan.

Vervolgens wordt dit agendapunt gesloten.

**09. Memo beantwoording technische vragen Markt 2 D66 en OP.**

De heer VAN DER TAK noemt de **kosten voor een second opinion**, de **rol en functie van de raad**, de **taak van de centrumgemeente** inzake het creëren van extra capaciteit voor begeleid wonen en een eventueel **gezamenlijke financiering**. Op zijn vraag of er bij de berekening van de **verkoopwaarde** een fout is gemaakt in de residuele waarde en of er sprake is van een negatieve residuele waarde geeft wethouder JANSSEN aan dat de waarde van het pand residueel is bepaald en dat de marktwaarde een stuk lager is dan wanneer er een supermarkt zou worden gerealiseerd. Van een gift is daarom geen sprake.

Mevrouw VAN ES vindt het een goed idee om zorgwoningen in Markt 2 te realiseren en merkt op dat de memo gaat over de vraag of en in **hoeverre de raad/het college hierover mag beslissen**. Het college heeft van de raad een mandaat ontvangen om tot een bepaald bedrag zelf besluiten te nemen. Waar het gaat over het verkopen van een pand voor € 600.000, - onder de boekwaarden om de zorgwoningen te realiseren vinden beide fracties -in tegenstelling tot het college- dat dit aan de raad voorgelegd zou moeten worden. Tevens noemt zij de **hoge kosten** die gemoeid gaan met een second opinion van de accountant hieromtrent.

De heer VERWEIJ vindt dat er sprake is van een **mooi sociaal project**, waarbij niet gekeken wordt naar winst in euro's maar een passende woning voor een bijzondere doelgroep. In het Woonplan 2020-2030 is de visie t.a.v. kwetsbare groepen verwoord. In 2011 is afgesproken dat bij een nieuwe vraag voor huisvesting van bijzondere groepen met maatschappelijke partijen gekeken wordt hoe dit te realiseren is. Er is dus **geen sprake van nieuw gemeentelijk beleid**. Marktpartijen hebben elkaar gevonden om dit project te realiseren, Woonkracht10 investeert miljoenen en er wordt invulling gegeven aan het begrip inclusieve samenleving. Zijn fractie vindt dat de **gestelde vragen niet passen** bij dit onderwerp, maar vindt dat deze wel onderwerp kunnen zijn van een

initiatiefvoorstel/debat op een ander tijdstip. Nu is het, t.b.v. de doelgroep en omwonenden, van belang het project zonder vertraging uit te voeren.

De heer VAN DEN DOOL is **verontwaardigd** dat men, terwijl in april de motie van D66 en OP is verworpen en de wethouder de toezegging heeft gedaan navraag te doen bij accountant of de rechtmatige procedure is gevolgd, vorige week werd **geconfronteerd met een opdrachtbrief van de accountant** aan de gemeenteraad. Hij is de afgelopen week echter tot overtuiging gekomen dat er sprake kan zijn geweest van **misverstanden** en een ongelukkige samenloop van zaken en dat OP en D66 niet tegen het raadsbesluit in hebben willen gaan. Hij zou dit, omdat er sprake is van een principiële zaak, graag van beide partijen vernemen.

M.b.t. de procedure van de voorgenomen verkoop geeft art. 160 van de gemeentewet het **college de bevoegdheid** tot privaatrechtelijke handelingen, zoals verkoop van vastgoed (met verantwoording via een RIB en financiële verantwoordingsdocument zoals de bestuursrapportage of jaarrekening). Bij deze casus vindt men dat de wethouder de raad eerder had kunnen informeren.

M.b.t. het **bedingen van een redelijke prijs** heeft het college een logische en navolgbare uitleg gegeven. De oplegnotitie **sprekt ten onrechte van een subsidie**. Men wilde in de voormalige bibliotheek geen supermarkt, maar wel meer zorg- en starterswoningen, waarvan de **opbrengst en marktwaarde lager** is. (Philadelphia krijgt geen bijdrage en werkt binnen het wettelijke stelsel van vergoedingen.) Dezelfde principes gelden voor starterswoningen, waarvan de marktwaarde lager is en hetgeen de gemeente meer geld kosten. Hij is het -omdat bij het vaststellen van de Woonvisie de behoefte aan zorgwoningen en starterswoningen is vastgesteld- niet eens met de stelling dat men door deze transactie **nieuwe beleid** maakt. De raad heeft haar wensen voor dit soort woningen meermaals aangegeven. Wethouder JANSSEN merkt op dat er inderdaad geen sprake is van nieuw beleid en dat een dergelijk project past binnen het Woonplan.

M.b.t. de vraag of dit een **taak is voor de centrumgemeente Dordrecht** geeft de heer VAN DEN DOOL aan dat het hier gaat om begeleid wonen in het kader van zorg (waarvoor andere wettelijke regels en vergoedingenstelsels gelden) en niet om beschermd wonen voor specifieke doelgroepen.

Inzake de vraag tot **aanpassen van de verordening** vindt zijn fractie het erop lijkt dat beide fracties geen zorgwoningen en starterswoningen in Papendrecht wensen. Men hoeft de verordening niet aan te passen, procedureel is het geregeld en ook inhoudelijk zijn de spelregels duidelijk. Zijn fractie is in dit geval benieuwd naar het advies van de accountant. Het belangrijkste vindt zijn fractie dat de **komst van de woningen niet verder vertraagd** wordt.

De heer VAN ENGELLEN merkt op dat het niet gaat om het wel of niet bouwen van zorgwoningen, maar om andere punten. Zijn fractie vindt dat het **democratisch principe van de controle door de raad** geschaad wordt en vindt het belangrijk dat ieder raadslid onafhankelijk controlerend werk kan doen. In antwoord op de vraag over de **financiële verordening** volgt zijn fractie de woordvoering van de heer Verweij, ook hij vindt dit aanleiding voor een apart agendapunt. M.b.t. de vraag inzake **eventueel nieuw beleid** heeft de wethouder aangegeven dat er geen sprake is van nieuw beleid, maar van uitvoering van beleid. Omdat de

wethouder vorige keer heeft aangegeven dat er Papendrechtse bewoners in de zorgwoningen komen en bij nader inzien blijkt dat niet hij maar Philadelphia hier over gaat, vindt de heer VAN ENGELLEN het moeilijk de antwoorden van de wethouder te geloven. Om deze reden kan zijn fractie geen antwoord geven op deze vraag.

Mevrouw KARSO vindt het goed bij de accountant te controleren of deze transactie juist is verlopen. Een maand later heeft men echter nog **niets vernomen van dit onderzoek**. Voor beantwoording van de vragen of de transactie naar behoren is verlopen en of men deze zaken überhaupt goed heeft geregeld (die momenteel niet aan de orde is) **wacht haar fractie de reactie van de wethouder af**.

Mevrouw BOKMA merkt op dat het niet gaat om de zorgwoningen, maar om het **proces en het informeren van de raad**. Op de belangrijkste vraag of het **college bevoegd** is, is nog geen antwoord gekomen. De vraag of het nieuw beleid is vindt haar fractie, in afwachting van de beantwoording van het college, lastig te beantwoorden. Men vindt zeker dat er in de toekomst, zeker omdat de bedragen in omliggende gemeenten veel lager zijn, gesproken moet worden over **het mandaat aan het college**.

De heer KOSTEN sluit zich m.b.t. vraag 1 aan bij de woordvoering van het CDA en PAB. M.b.t. vraag 2 is men bereid hier in een **later stadium** naar te kijken. Dit zelfde geldt voor het **recht op informatie** van een raadslid.

De heer VAN ERK is het eens met de heren Kosten, Verweij en Van den Dool. Er is een breed draagvlak voor dit mooie project. Daar waar het gaat om de **informatievoorziening** heeft de wethouder zijn excuus aangeboden en is zijn fractie benieuwd naar de gedane toezegging m.b.t. **de rechtmatigheid**. Over de **bevoegdheidsverdeling** wenst ook zijn fractie in een later stadium (eventueel middels een initiatiefraadsvoorstel) te spreken. Ook m.b.t. het **nieuw beleid** volgt hij de coalitiepartners.

#### **Beantwoording door het college**

Inzake de toegezegde controle bij de accountant geeft wethouder JANSSEN aan dat het college het oordeel van de **eigen accountant leidend** heeft geacht. Daarom, en uit kostenoverwegingen, heeft het college besloten aan te sluiten bij de opdracht van de OP en D66-fracties (namens de raad) aan accountant. Het idee dat de raad deze opdracht heeft gedaan is op diverse momenten bevestigd. Afgelopen vrijdag is echter duidelijk geworden dat er geen raadsopdracht vanuit de raad zou zijn verstrekt. Vervolgens is er vanuit de organisatie alsnog gevraagd een zienswijze te geven op de gehanteerde werkwijze. Deze week wordt de opdracht aan de accountant vanuit het college bevestigd. De eerste reactie van de accountant is dat de financiële verordening voor dergelijke situaties **beperkt kaders stelt** en daarmee **ruimte voor interpretatie** laat. In zijn rapportage zal hij ingaan op mogelijke aanscherpingen van de verordening. De accountant verwacht de rapportage zo kort mogelijk na de officiële opdrachtverstrekking te kunnen overleggen, die vervolgens met de raad zal worden gedeeld. Inzake een eventuele **actualisatie van de financiële verordening** stelt het college voor dit samen met de bevindingen van de accountant te bespreken, om zodoende bij verkoop van

vastgoed en eventueel boekwaardeverlies in de toekomst te kunnen komen tot een werkwijze waarbij de raad vooraf voldoende kaders kan meegeven, zonder het onderhandelingsproces te verstoren of de financiële positie van de gemeente te schaden.

In afwachting van de rapportage van de accountant is er, door het opschorten van de **ondertekening van de overeenkomst**, door Woonkracht10 enige coulance getoond en voorziet men geen vertraging in de procedures.

### **Tweede termijn**

De heer VAN DER TAK constateert dat er draagvlak is om op een later moment, los van deze casus, te kijken naar de **spelregels**. Hij dankt de wethouder voor de beantwoording en de opmerking dat men de **opdracht** richting de **accountant** zal doen. De OP en D66-fracties waren net als de wethouder in de veronderstelling dat zij/de raad deze **vragen aan de accountant** kon stellen. Op zijn vraag of het pand inmiddels is **verkocht** en tegen welke prijs geeft wethouder JANSSEN aan dat er sprake was van een negatief bedrag, maar dat men bij de onderhandelingen op een positief resultaat van € 100.000, - is uitgekomen.

Ook mevrouw VAN ES is blij dat een meerderheid naar de **spelregels** wil kijken. Ook zij geeft aan dat de OP en D66-fracties net als de wethouder in de veronderstelling waren dat de aan de accountant gestelde vragen in behandeling waren en dat de **raad hiertoe bevoegd** was. Zij geeft aan dat haar fractie waarschijnlijk met een eventueel raadsvoorstel voor de bouw van zorgwoningen zou hebben ingestemd. De vraag was echter of de **raad hier, in het kader van het budgetrecht, een besluit** over had moeten nemen. Zij wacht het antwoord van de accountant op de vraag of men zich heeft gehouden aan de eigen regels af. Tenslotte is zij het absoluut niet eens met het idee dat de beide fracties niet **ten goede trouw** zouden zijn geweest.

De heer VAN DEN DOOL vindt het belangrijk dat men kan constateren dat de 2 fracties **niet de intentie** hebben gehad tegen een raadsbesluit in te gaan en namens de raad een opdrachtbrief te formuleren.

Mevrouw VAN ES vat zijn beschuldiging zwaar op, het is de tweede keer dat de heer Van den Dool hun **integriteit in twijfel heeft getrokken**. D66 is een integere fractie die zoiets nooit of te nimmer zou doen. Het feit alleen dat deze suggestie wordt gewekt vindt zij zeer kwalijk. Zij stelt voor hier buiten de vergadering over te spreken.

De heer VAN DEN DOOL heeft de integriteit niet in twijfel getrokken, maar heeft aangegeven dat men waarschijnlijk **niet de intentie** heeft gehad tegen het raadsbesluit in te gaan.

Ook de heer VAN DER TAK wenst te benadrukken dat men **geen kwade bedoelingen** heeft gehad.

De heer VAN DEN DOOL heeft dit aangehaald i.v.m. het principiële punt dat 2 partijen niet namens de raad kunnen handelen.

Tenslotte stelt de heer VAN DEN DOOL in het kader van het toekomstige debat over een nieuwe procedure voor ook te spreken over het instellen van een **auditcommissie**, waardoor de raad een platform heeft om beter te communiceren met de onderzoeksinstrumenten van de raad.

De heer VERWEIJ is blij dat de meerderheid, in afwachting van het accountantsrapport, tevreden is en de bevindingen kunnen worden meegenomen in een **heroverweging/actualisatie van de financiële verordening**. Tenslotte stelt hij voor de **diverse mogelijkheden om de controlerende taak van de raad** te kunnen uitvoeren in de toekomst te bespreken.

De heer VAN ENGELEN kijkt uit naar de toekomstige discussie, is tevreden dat het college dit serieus neemt en laat onderzoeken en dat de **controlerende taak van de raad** wordt bevestigd.

De VOORZITTER constateert dat de wethouder de bevindingen van de accountant z.s.m. met de raad zal delen. Tevens zal men binnenkort van gedachten wisselen over de bevoegdheidsverdeling, waarvoor D66 en OP de oplegnotitie zullen verzorgen. Vervolgens wordt dit agendapunt gesloten.

**10. Dekkingsvoorstel ICT verandert.**

De heer KOSTEN kan namens zijn fractie **instemmen** met het voorstel.

Op de vraag van de heer VAN DER TAK waarom ervoor wordt gekozen om ook 2021 uit de **Algemene Reserve te betalen** en of men binnen de huidige begroting geen (deel) van de middelen kan vrijmaken, zodat de spaarpot minder belast wordt geeft burgemeester MOERKERKE aan dat dit de normaal gehanteerde systematiek is.

De heer VAN ERK vindt dat er naast oog voor de projectkosten en frictiekosten ook blijvende **aandacht** moet zijn voor **de mens** achter deze termen.

Op de vraag van de heer HOOGEVEEN hoe hard de **verwachting** is en of men nog een **garantie** voor de (vanaf 2023) jaarlijkse kostenbesparing kan vragen geeft burgemeester MOERKERKE aan dat men ervanuit gaat dat het jaarlijks terugkomende bedrag een taakstellend bedrag is en dat hij verwacht dat dit het bedrag gaat worden.

Op zijn vraag of er een **verlengingsclausule op de kostenbesparing** in de serviceovereenkomst met Dordrecht (2 jaar t.o.v. de toezegging van een kostenbesparing van 5 jaar) wordt opgenomen geeft burgemeester MOERKERKE aan dat het vanzelfsprekend is dat men een nieuwe servicegemeente aan de gemaakte afspraak mag houden.

In antwoord op zijn vraag of men inzake kanttekening 1.2 **beschikbare capaciteit** van de gemeenten **wel of niet op extra kosten** moet rekenen geeft burgemeester MOERKERKE aan dat Papendrecht niet op extra kosten hoeft te rekenen.

Op zijn vraag naar de (voor april toegezegde) uitkomsten van het **onderzoek Berenschot naar structureel benodigde capaciteit aan opdrachtgeverskant** zegt burgemeester MOERKERKE toe deze, zodra ze voorhanden zijn, met de raad te zullen delen.

Bij de **projectkostenraming** wordt uitgegaan van normbedragen, terwijl de werkelijke kosten afhankelijk zijn van aanbestedingsresultaten en doorlooptijden, hetgeen in het voorstel als risico wordt aangemerkt. Op zijn vraag hoe groot men **het risico** acht dat de bijdrage alsnog hoger wordt en de verwachte besparing



lager en welke maatregelen hiertoe worden genomen kan burgemeester MOERKERKE momenteel geen antwoord geven. Wel zal hij dit in de regio navragen.

De heren VAN HETEREN en VAN DEN DOOL **stemmen in** met het voorstel. Ook mevrouw DE KEIZER **stemt in** met het voorstel en is benieuwd naar de antwoorden van het college.

Ook de heer VAN ENGELLEN stemt in met het voorstel. Hij is nieuwsgierig of het **jaarlijkse voordeel** in de **Algemene Reserve gestort** wordt en ten goede komt van de exploitatie. Burgemeester MOERKERKE geeft aan dat dit volgens goed gebruik richting de Algemene Reserve gaat. Wethouder PAANS zegt toe dat de financiële consequenties in de Kaderbrief -die de raad voor de zomervakantie zal ontvangen- aan de orde komen.

### **Tweede termijn**

Ook de heer VAN DEN DOOL vraagt zich af of de **eventuele opbrengst** in mindering kan worden gebracht op de bezuinigingstaakstelling,

De heer VAN ENGELLEN heeft begrepen dat de wethouder hier bij de Kaderbrief op terugkomt. Wel merkt hij op dat de raad hier uiteindelijk zelf over gaat. De mooie beweging die de wethouder (misschien onbedoeld) maakt is dat hij een investering omzet in exploitatieresultaat.

Op zijn vraag of de wethouder in de Kaderbrief kan aangeven of de **toevoeging aan de Algemene Reserve** wel/niet noodzakelijk is door de financiële kaders geeft wethouder PAANS aan dat de verwerking vermeld wordt in de Kaderbrief. Ook komt het voordeel terug in de meerjarenbegroting.

Burgemeester MOERKERKE bevestigt de vraag van de heer HOOGEVEEN dat de gemaakte **afspraken** over het terugverdienen worden meegenomen in de 2-jarige DVO.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

## **11. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid: ontwerpbegroting 2022 en jaarstukken 2020.**

Mevrouw VAN DEN ADEL constateert dat de netto schuldquote is begroot op 156% oplopend tot 190% in 2025 en dat het advies van de Provincie is om niet boven de 130% te komen. De solvabiliteitsratio wordt begroot op 6,8% en is in 2025 gezakt naar 4,5%. Zij vindt dit zeer risicovol, omdat 20 % de ondergrens zou moeten zijn. Er wordt voorgesteld **geen zienswijze** naar voor te brengen, terwijl de financiële kengetallen bijzonder **risicovol** zijn. Er wordt gesteld dat de lasten volledig gedekt worden binnen de exploitatie (deze wordt voor 83% betaald door de deelnemende gemeenten). Papendrecht moet voor 2022 7,5% meer betalen t.o.v. de bijdrage over 2021. Zij leest echter **niets over beoogde bezuinigingen** waarnaar Papendrecht nadrukkelijk op zoek is. Hetzelfde ziet men bij de begroting van de GRD, een toename 5% van de bijdrage van Papendrecht t.o.v. de

begroting van 2021, ook daar wordt niet over bezuinigingen gesproken. In de conceptbegrotingen van alle Verbonden Partijen doet men niet aan bezuinigingen. Op haar vraag wat Papendrecht gaat doen om **alsnog bezuinigingen bij de VP** te bewerkstelligen en om de conceptbegrotingen van de VP niet bovenmatig te laten stijgen geeft burgemeester MOERKERKE aan dat het vrijwel onmogelijk is om zonder hier eerst de discussie over te voeren een bezuiniging in te boeken. Hij zegt toe de discussie over mogelijke bezuinigingen in de Veiligheidsregio op korte termijn te starten.

Ook de heer VAN ENGELEN vindt dit **geen goede ontwikkeling** voor een democratisch bestel in bestuurlijk Nederland.

### **Tweede termijn**

Op de vraag van de heer VAN DER TAK **waarom** het college, in het kader van de nadere uitwerking van de taakstelling op de VR, **geen zienswijze** inbrengt en of men omdat er geen zienswijze wordt ingebracht op de VR niet kan bezuinigen geeft burgemeester MOERKERKE aan dat er geen zienswijze wordt ingediend omdat één en ander in de Kaderbrief terugkomt, waar de raad een afweging kan maken.

Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat een **ruime meerderheid** heeft aangegeven een **zienswijze inzake taakstellingen te willen indienen**. Burgemeester MOERKERKE geeft aan dat deze mogelijkheid uiteraard bestaat. Het beeld dat de VR **weinig taakstellingen** zijn opgelegd klopt zijns inziens niet, niet lang geleden is de taakstelling van 15% in het AB opgelegd en uitgevoerd. Vanwege de frictiekosten van de uittreding van een aantal gemeenten zal het bovendien lastig zijn een extra taakstelling te vinden. Dit neemt niet weg dat het college een signaal moet afgeven en de discussie moet starten om een steentje bij te dragen.

De heer VAN ENGELEN is niet voor een eenzijdige zienswijze met taakstellingen maar stelt voor de **zorgen** te uiten over de **financiële positie** van de Veiligheidsregio. De heer KOSTEN is het hiermee eens en vindt dat men **geuanceerd** naar de situatie moet kijken. Burgemeester MOERKERKE is het hiermee eens.

Mevrouw VAN ES vindt het verstandig de **toezegging van burgemeester** Moerkerke om de noodzakelijke gesprekken over bezuinigingen te voeren i.v.m. zijn vertrek **in een zienswijze vorm te geven**. Burgemeester MOERKERKE geeft aan dat er sprake is van een toezegging van het college, die zal worden overgedragen aan zijn opvolger.

Mevrouw KARSO merkt op dat de ervaring leert dat een **taakstelling niet altijd** daadwerkelijk leidt tot een **lagere gemeentelijke bijdrage**. Verder merkt zij op dat de VR of andere VP **geen risico** willen lopen met de veiligheid van inwoners, maar dat de gemeente een **andere/grotere opgave heeft** (zorg, wonen, etc.). Zij zou dit, en een mogelijke bijdrage hiervan van de VR/VP, in de zienswijze graag nadrukkelijk naar voor zien komen.

Er wordt besloten dat het college een **geuanceerde zienswijze** opstelt inzake de financiële situatie bij de VHR op de lange termijn en in de komende raadsvergadering aan de raad voorlegt.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als besprekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

**12. Uitgifte cumulatief preferente aandelen Stedin.**

De heer VAN ENGELEN vindt het belangrijk Stedin in staat te stellen mede zorg te dragen voor een **succesvolle energietransitie**. Wethouder PAANS bevestigt dat de overheid hierin een primaire taak heeft, heeft aangegeven dat het van cruciaal belang is het netwerk in overheidshanden te houden en dat alle aandeelhouders van Stedin derhalve publieke organen zijn.

Wethouder PAANS bevestigt de vraag of het **structureel voordeel** opgenomen gaat worden in de Kaderbrief en of dit een verbeteringen van de exploitatie betreft en betrokken kan worden wij de debatten over de bezuinigingen.

In antwoord op de vraag van de heer VAN ERK naar de visie van de portefeuillehouder op het feit dat een **blijvend positief rendement** voor Stedin geen vaststaand feit is geeft wethouder PAANS aan dat het rendement de eerste 5 jaar vaststaat op 3% en dit bij de herijking in 2026 kan veranderen. De risico-opslag is hierbij echter bepaald op een ondergrens van 1%, dat nog altijd meer is dan de rente op de kapitaalmarkt.

Op zijn vraag naar de **negatieve effecten op de leencapaciteit** van de gemeente merkt wethouder PAANS op dat dit, omdat de Provincie stuurt en controleert op de structurele exploitatieruimte, dat hier geen sprake van is.

In antwoord op de vraag van de heer VAN ERK wat er gebeurt wanneer **Stedin de A-rating kwijtraakt** en of deze dan nog aan de wet FIDO voldoet geeft wethouder PAANS aan dat dit geen relatie heeft met de wet FIDO. Voor Stedin zal een kleine daling niet veel betekenen, mocht deze ver zakken moet men hiervoor extra risico-opslag betalen.

Op zijn laatste vraag waarom het college kiest voor een belegging van **2 maal** i.p.v. 1 maal antwoordt wethouder PAANS dat het minimum op te halen bedrag 180 miljoen is en dat de gemeente waarschijnlijk maximaal 1 x de inzet krijgt toegewezen. 2,7 miljoen is voor de gemeente relatief weinig geld, met een klein aandelenpercentage van 0,68%. Het risico dat men hiermee loopt is, door de ondergrens van 1% en het gegarandeerde percentage voor de komende 5 jaar, gedempt.

De heer VAN DEN DOOL merkt op dat voor de energietransitie een **zwaarder netwerk** nodig is en dat in delen van Nederland, omdat het netwerk het niet aankan, op grote daken geen zonnepanelen gelegd kunnen worden. Dit maakt duidelijk dat de transitie een belangrijk maatschappelijk belang dient en het **netwerk een publieke taak** is. Wethouder PAANS merkt op dat de Gasunie en TenneT de leidingen tot aan de gemeentegrens leggen, binnen de gemeente is Stedin verantwoordelijk voor de uitvoering.

De heer VAN DEN DOOL geeft aan dat het wettelijke kader voor de aankoop **grote zekerheid** biedt en dat een aantal grotere gemeenten al positief heeft gereageerd op deze mogelijkheid. Ook hij vraagt of het rendement, t.b.v. verlaging

van de bezuinigingstaakstelling, **ten gunste kan komen van de exploitatie**. Tenslotte gaat hij ervan uit dat de leencapaciteit hierdoor niet verlaagd wordt.

De heer VERWEIJ merkt op dat het Rijk aangeeft dat het kopen van aandelen **geen gemeentelijke taak** is en dat veel gemeenten dit ook niet doen. Op zijn vraag op grond van welk argument de gemeente dit mogelijk toch gaat doen geeft wethouder PAANS aan dat er inderdaad gemeenten zijn die niet meedoen en dat elke gemeente zijn eigen afweging maakt.

Op zijn vraag naar de mogelijkheid voor inbreng van de **Eneco-gelden** komt wethouder PAANS schriftelijk terug.

In antwoord op zijn vraag inzake **de gevolgen voor de leencapaciteit** en de **beeldvorming** t.o.v. de bewoners geeft wethouder aan dat het zijns inziens een publieke taak is goed voor de inwoners en ondernemers te zorgen.

Op zijn vraag of men bij een **volgende vraag voor aanvullend budget** (i.v.m. Europese en nieuwe afspraken) weer gaat lenen/kopen en of men hier zonder nadelige consequentie vanaf kan zien antwoordt wethouder PAANS dat de raad hier (wat niet zijn advies zou zijn) in de toekomst uiteraard vanaf kan zien.

Op de vraag van de heer VERWEIJ waar Stedin in een **slecht jaar** het benodigde geld voor uit te keren **dividend** vandaan haalt antwoordt wethouder PAANS dat dit bij cumulatief preferente aandelen wordt opgespaard en bij een volgende winst wordt uitgekeerd.

In antwoord op zijn vraag welke **voordelen de gemeente** van deze aankoop heeft en wat het **positieve effect voor de inwoners** is antwoordt wethouder PAANS dat naast de bijdrage aan de energietransitie ook het faciliteren van een robuust bedrijf, waardoor men de tariefstijging kan limiteren, ten goede komt aan de inwoners.

De heer VERWEIJ vraagt zich af of er, met het oog op de problemen die van het gas af met zich meebrengt, in het geval van het bijstellen van de doelen van de energietransitie eventuele **over bekabeling** dreigt.

In antwoord op zijn laatste vraag of het investeren **buiten AFM om een extra risico** met zich meebrengt antwoordt wethouder PAANS dat de ACM een inschatting (Weighted Average Cost of Capital) maakt en de vermogenskosten bepaalt die maximaal betrokken mogen worden bij het vaststellen van de tarieven.

Ook de heer VAN HETEREN heeft namens zijn fractie **twijfels** en is benieuwd naar de beantwoording van het college. Men is niet voor **financiering** met geleend geld, maar met **Enecogelden**.

De heer KOSTEN is, i.v.m. de bijdrage aan en het garanderen van de toekomst van duurzaamheid en garanties op rendement, **positief** t.o.v. het voorstel. Hij heeft nog geen mening over de vraag of dit met **geleend geld of Eneco gelden** moet gebeuren. Ook hij vraagt zich af of het terugkomt in de **exploitatie**, waardoor men minder dient te bezuinigen en wat de **gevolgen** zijn voor de **maximale leencapaciteit en schuldquote** wanneer men dit met geleend geld financiert. Wethouder PAANS merkt op dat bij een maximale inschrijving (zoals veel grote aandeelhouders voornemens zijn) de **schuldquote** van 40% naar 42% gaat.

Mevrouw DE KEIZER **stemt namens haar fractie in** met dit voorstel.

**Tweede termijn**

De heer VAN ENGELEN vindt het, omdat de energietransitie past bij de taak van de overheid en naast financieel voordeel voor de gemeente het de Papendrechtters veel oplevert, een **goed voorstel**. Zijn fractie zal nog nadenken over de optie van de Enecogelden. Tenslotte merkt hij op dat zijn fractie dit, in tegenstelling tot een lening voor Fokker, een goed voorstel vindt omdat het een taak van de overheid vindt en het risico laag is.

De heer VERWEIJ dankt de portefeuillehouder voor zijn beantwoording, die hij binnen zijn fractie zal delen en bespreken.

Ook de heer VAN ERK wenst de beantwoording van de portefeuillehouder binnen zijn fractie te bespreken.

De heer VAN DEN DOOL is er niet van overtuigd dat de **rente** altijd zo laag zal blijven en wenst mee te nemen dat men nu door te lenen hier nog van kan profiteren. Zijn fractie zal het voorstel steunen.

Ook de heer VAN HETEREN is in afwachting van de schriftelijke beantwoording van de portefeuillehouder.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

**13. Zienswijze concept jaarstukken 2020 en conceptbegroting 2022 GRD.**

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

**14. Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 23.00 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie ABZ op 2021.

De heer G. van Egmond  
(interim griffier)

de heer A.P.J. Den Dekker  
(voorzitter)

## Lijst met toezeggingen

### 1. Financiële situatie Markt 2

*Portefeuillehouder Janssen*

Het college doet, voor het ondertekenen van de overeenkomst van Markt 2, een extra check bij de accountant van het college over de financiële situatie van Markt 2, en deelt de uitkomsten van deze check met de raad.

### 2. Dekkingsvoorstel ICT veranderd

*Portefeuillehouder Moerkerke*

De portefeuillehouder zegt toe de uitkomsten van het onderzoek van bureau Berenschot naar de capaciteit worden gedeeld met de raad zodra deze beschikbaar zijn

### 3. Dekkingsvoorstel ICT veranderd

*Portefeuillehouder Paans*

Wethouder PAANS zegt toe dat de financiële consequenties in de Kaderbrief -die de raad voor de zomervakantie zal ontvangen- aan de orde komen.

### 4. Zienswijze begroting 2022 Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

*Portefeuillehouder Moerkerke*

De portefeuillehouder zegt toe dat het college in discussie gaat met een aantal gemeenschappelijke regelingen over bezuinigen en de concept-zienswijze aan de VRZHZ in dit opzicht aan te passen. De vernieuwde zienswijze wordt bij de stukken van de raad van 3 juni geplaatst.

### 5. Uitgifte cumulatief preferente aandelen Stedin

*Portefeuillehouder Paans*

De portefeuillehouder zegt toe de vraag inzake Eneco schriftelijk te beantwoorden