

BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE BEELDVORMENDE VERGADERING d.d. 18 september 2025.

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:

Mevrouw T.C. van Es, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer L. Bruijniks (PAB), de heer K. Spitsbaard (OP), de heer R. Lammers (OP), de heer M.G.C.H. Hardam (OP), de heer I. Brands (OP), mevrouw A. Bokma (VVD), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (VVD), de heer L.T. van Den Dool (CDA), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer K. Leenhouts (SGP), de heer A. Rietveld (SGP) en de heer P.C. Grimmius (GL).

Mevrouw M.J.M. van Driel, burgemeester;

Mevrouw W. Renzen - Van Leeuwen, portefeuillehouder;

De heer J.D. van der Borg, portefeuillehouder;

De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder;

De heer A.J. Kosten, portefeuillehouder.

De heer C. Peters, onderzoeksbureau Hiemstra & de Vries;

Mevrouw M. Gerritsen, onderzoeksbureau Hiemstra & de Vries;

De heer M. Groenewegen, voorzitter Rekenkamer;

De heer F. Koemans, lid Rekenkamer.

De heer M. Hermans, interim griffier.

Afwezig:

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Rekenkameronderzoek: Effectief Jeugdbeleid.

De heer Peters geeft een toelichting op het onderzoek naar het jeugdbeleid in Papendrecht gebeuren, de effecten daarvan, wat de gemeenteraad daarmee kan en wat de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad is. Verder noemt hij de Memo van Bevindingen en de **preventieve keuzes**, interventies en beleid die de raad moet maken om problematiek bij jeugd te voorkomen of te verminderen. Hierbij merkt hij op dat hoe complexer de materie, hoe moeilijker het is om gewogen keuzes voor preventief beleid te maken. Niet alleen keuzes maken op basis van een voorstel of een kader dat misschien wel passend lijkt, maar ook nadenken over waar een kader aan moet voldoen en waar men resultaten op wenst te zien. In dit kader geeft hij een aantal (simpele) vragen die

het overgrote deel van de (hoog opgeleide) mensen meestal verkeerd beantwoordt en voorbeelden/oefenen waarbij sprake is van **bias aan causaliteit, het halo-effect en een verbijzonderingen**. Verder noemt hij het fenomeen **post-hoc rationalisatie**, waarbij men recht praat waarom men een bepaalde keuze heeft gemaakt en het belang om vooraf weloverwogen te besluiten wat belangrijk is en te bepalen of iets daaraan voldoet. Daarnaast noemt hij **WYSIATI**, what you see is all there is. Maak niet alleen keuzes op hetgeen je ziet, maar denk na over welke informatie er nog meer nodig is om gedegen keuzes te maken.

M.b.t. **de bevindingen** van het onderzoek geeft hij aan dat:

- * de gemeente Papendrecht veel doet/ambitieuze is, maar **weinig concreet voor preventie**.
- * De beleidscyclus (PDCA) niet sluitend is.
- * De beleidsmatige samenhang ontbreekt en overlap op de loer ligt.
- * Er weinig zicht is op ontwikkelfasen en risicoprofielen.
- * Preventie vaak incidenteel wordt gefinancierd.
- * De informatievoorziening aanwezig is, maar de strategische waarde mist.
- * De raad wel wordt geïnformeerd, maar onvoldoende is toegerust.
- * Er een groot risico is op WYSIATI en post-hoc rationalisatie.

Vragen en antwoorden:

M.b.t. de WYSIATI en het feit dat men veel informatie krijgt, maar het risico bestaat dat er nog meer informatie is die men niet ziet merkt de heer GRIMMIUS op dat daarnaast bij veel informatie de kans bestaat op **information overload**. Hij vraagt hoe dat zich verhoudt t.o.v. WYSIATI, waarop de heer PETERS aangeeft dat de raad niet nog meer maar andere informatie nodig heeft. De vraag is of men, met name in de check/act en resultaatkant, altijd de juiste informatie krijgt. Het is belangrijk dat de gemeenteraad aan de voorkant gaat bepalen waar men informatie op wil ontvangen. Als men een brede ambitie heeft ontvangt men ook brede informatie.

De heer VAN DEN DOOL informeert naar **het gebruik van de informatie in de raad**. Zelfs als men de juiste, betekenisvolle informatie zou krijgen moet men hierover op de juiste manier (naast een informeel debat) van gedachten kunnen wisselen. De heer PETERS zegt dat dit inderdaad een uitnodiging aan de raad is, waar aansluitend mee geoefend zal worden. Er zijn 10 indicatoren inzake effectiviteit van jeugdbeleid waarover met informatie moet willen hebben en 2 zaken uit de samenlevingsvisie dat is samengevoegd tot 1 afwegingskader dat de basis kan zijn voor een goed gesprek.

Het zojuist genoemde **afwegingskader voor besluitvorming** bestaat uit 10 punten:

1. Het maatschappelijk doel, wat wil men specifiek bereiken?
2. Ontwikkelgerichtheid.
3. Aansluiten bij risicoprofiel.
4. Preventielogica.
5. Toegevoegde waarde.
6. Monitoring van bereik en uitkomst.
7. Kosteneffectiviteit.
8. Uitvoeringskwaliteit.
9. Beleidsmatige samenhang.
10. Reikwijdte/bereik.

Vervolgens wordt overgegaan tot het oefenen.

03. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 21.15 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2025.

De heer M. Hermans
(Interim griffier)

Mevrouw T.C. van Es
(voorzitter)