

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE BEELDVORMENDE VERGADERING d.d.3.4.2025
(reguliere aanvang 20.00 uur).**

Aanwezig:

Mevrouw A.A.S. Stigter, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer L. Bruijnicks (PAB), de heer A. Tieleman (PAB), mevrouw A. van Gent (PAB), de heer R. Lammers (OP), de heer M.G.C.H. Hardam (OP), de heer K. Spitsbaard (OP), de heer I. Brands (OP), de heer P.J. van der Giessen (VVD), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (VVD), mevrouw A. Verschoor-De Winter (CDA), mevrouw C. Lucas (CDA), de heer N. van Heteren (D66), de heer W. Goudriaan (SGP), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heer B.H. Grimmerus (GL).

De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer J. Lier, pl. griffier/raadsadviseur.

De heer Bruijninx, inspreker agendapunt 04;

Mevrouw S. Scheepbouwer, gebiedsmanager Sterk Papendrecht en stichting jeugdteams Zuid-Holland Zuid, inzake agendapunt 05;

Mevrouw J. Smiessing, manager De Sociale Basis, inzake agendapunt 05;

De heer M. Hasanzadeh, beleidsadviseur team maatschappelijke ontwikkeling en accounthouder Sterk Papendrecht gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 05;

De heer J. Westerbeke, beleidsadviseur team maatschappelijke ontwikkeling gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 05 en 06;

De heer C. de Hoon, beleidsadviseur Jeugd gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 06;

Mevrouw L. de Boer, beleidsadviseur Onderwijs gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 06;

De heer J. de Jong, gespreksleider, inzake agendapunt 06;

Mevrouw N. van Driel, gespreksleider, inzake agendapunt 06;

De heer F. Lenoir, verslaggever, inzake agendapunt 06.

De heer M. Penders, teamleider Financiën gemeente Papendrecht.

J. Nieuwstaten, notulist.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vaststellen verslag 13 maart.

-

04. Insprekers over niet geagendeerde onderwerpen.

De heer BRUIJNINCKX spreekt in m.b.t. een voorstel voor een amendement over de Omgevingsvisie 2.0. te stellen.

*Goedenavond, dank u weer voor de gelegenheid. Ik wilde een amendement presenteren m.b.t. de omgevingsvisie, waarover u op de 17e als gemeenteraad gaat besluiten wat hier al dan niet in komt. Er zijn twee situaties. We hebben een huidige omgevingsvisie en er ligt een nieuwe. Ik beperk me even tot de dijkvisie. (Hij toont een aantal sheets over de omgevingsvisies.) De linkse, dat is de huidige, die is vrij overzichtelijk. De dijkvisie is de basis, dat is het uitgangspunt. Dat is 1 op 1 doorgelegd en uitgewerkt in het bestemmingsplan Dijklint. Dat is ook overzichtelijk. Om de karakteristiek te behouden is ervoor gekozen om de toe te voegen woningen te beperken. En om een heel gebied open te houden, om het open karakter te behouden. Dit is een beetje misleidend aangeduid als tuin. Wat is nieuw in de nieuwe omgevingsvisie? Dat is de prioriteit toevoegen van woningen. En dan kijken we verder. De dijkvisie hebben we nog steeds, dan het bestemmingsplan Dijklint. En u begrijpt al, als de een op beperken staat en bij de andere staat juist toevoegen als prioriteit, dan is er kortsluiting. En dat klemmt straks te meer, aangezien via BOPA's de buitenplanse activiteiten af kunnen wijken van het bestemmingsplan. En dan wordt er getoetst aan de omgevingsvisie, die dan bepalend is. Er wordt gesproken over een evenwichtige toedeling van functie en locatie en het wordt getoetst aan de omgevingsvisie. Als daarin staat prioriteit toevoegen van woningen, krijgt dat een hogere prioriteit dan alle andere zaken. En dat is een essentieel verschil. Als we naar verschillende projecten zouden kijken die in die open ruimte dan mogelijk zouden worden, de projectontwikkelaars smullen daar natuurlijk van, dan is de omgevingsvisie van hogere orde dan de dijkvisie en het bestemmingsplan. En die gaan dan dus winnen, tot aan de Raad van State toe. Kijken we links in het groene gedeelte (de huidige omgevingsvisie), is het de open ruimte een het karakteristiek behouden. Dat is vastgelegd in de omgevingsvisie omdat dat 1 op 1 de dijkvisie is. Als wij kijken naar wat er terugkomt wordt er gesteld in de nota zienswijzen dat dit door het toepassen van de dijkvisie en het onlangs vastgestelde bestemmingsplan juist automatisch goed beschermd is. Dat is natuurlijk flauwekul, want als je ervan af wilt wijken dan ga je via de BOPA en dan is dit niet bepalend waar de bescherming vandaan moet komen, maar die moet uit de omgevingsvisie komen. Dus dat gaat niet werken. Dat betekent niet in de omgevingsvisie 2.0 en dat is wel in de huidige situatie. Hier het plaatje (van het omgevingsloket inzake tuin en wonen) waar we al eerder over hebben gesproken. Dan ziet u dit lichtgroene gedeelte, dat is die beruchte open ruimte. En die moet beschermd worden, want dat is het karakteristiek van het dijklint. En als we naar het woongedeelte kijken, daar zitten ook allemaal beperkingen in: bouwvlakken, grondgebonden, geen omzetting naar woning, etc. Als we kijken naar een **amendement**, wat ik straks zal voorlezen, kan de toevoeging van woningen geen prioriteit zijn. Maar als we binnen de*

huidige omgevingsvisie, dijkvisie en het bestemmingsplan kijken, wordt er gewoon gebouwd. Er kan gebouwd worden, alleen in beperkte mate. Maar als we die prioriteit erbij zetten van toevoegen van woningen en we gaan dat straks, als we ervan afwijken, toetsen, dan zullen de aantallen woningen u om de oren vliegen. Het voorstel van het amendement is eigenlijk redelijk overzichtelijk. Haal de zin 'het toevoegen van woningen als prioriteit' eruit en vervang deze door 'wij stellen de volgende prioriteit bij bouwontwikkelingen: in het dijklint is de dijkvisie de basis'. En laat dat nou toevallig de oude tekst zijn uit de huidige omgevingsvisie. En dan zijn we weer terug waarbij ik begon aan de linkerkant en dat gedeelte, dat is echt gericht op het behoud van het dijklint. Dus behoudt de oude omgevingsvisie voor dit gedeelte. Mijn voorstel is, haal die prioriteit van de woningen eruit. De gemeenteraad geeft dit weg zoals het nu is. Ondanks alle toezeggingen die er mogelijk van B&W zullen komen, is dit er voor jaren en ontwikkelaars zullen hiervan smullen. Dus dit is mijn voorstel.

De heer LAMMERS begrijpt dat het de bedoeling is om zoveel mogelijk het cultuurhistorische karakter van het dijklint te borgen. Zijn vraag is -los van de vraag of dat ook in een amendement opgenomen zou moeten worden- **hoeveel woningen er wel gebouwd zouden mogen worden**, waarop de heer BRUIJNINCKX aangeeft dat zijn advies zou zijn zich te beperken tot de gebieden die nu wonen zijn en het open gebied vrij te laten. Hiervoor zijn mogelijkheden die nu ook worden toegepast. Men zou het bestemmingsplan, dat aangeeft dat men geen detailhandel mag omzetten naar wonen, aan kunnen passen. Hiermee blijft het binnen hetzelfde bouwvolume. Daarnaast is er ook ruimte in tuinen om woningen te bouwen. Blijf uit het groene gebied, dat is het open landelijke karakter.

De heer VAN DER GIESSEN merkt op dat **zijn fractie een soortgelijk amendement heeft voorbereid**. Men stelt voor om op pagina 52 'Het toevoegen van woningen gebeurt binnen de kaders van de dijkvisie' te wijzigen in 'Als er woningen worden toegevoegd gebeurt dit binnen de kaders van de dijkvisie'.

Niets meer aan de orde zijnde dankt de VOORZITTER de heer Bruijninx voor zijn inbreng.

05. Sterk Papendrecht.

Voorafgegaan door een presentatie door de heren HASANZADEH en WESTERBEKE volgen onderstaande **vragen en antwoorden**.

Mevrouw VERDOORN merkt op dat de incidentele subsidies, i.v.m. het steeds **meer aanbieden van maatwerk**, flink zijn gestegen. Op haar vraag waarom men, in tegenstelling tot de afspraken van de normenkaders om niet direct maatwerk toe te passen, hiervoor kiest antwoordt de heer HASANZADEH dat er meer incidentele activiteit wordt gesubsidieerd. Dit gebeurt juist omdat men ziet dat er

meer beroep wordt gedaan op de maatwerkvoorzieningen. Met de incidentele activiteiten die gericht zijn op preventie, vroeg signaleren en het collectieve aanbod kan men inwoners laagdrempelig -met o.a. inzet van vrijwilligers en groepsactiviteiten- ondersteuning bieden waardoor er minder behoefte zou zijn voor maatwerkvoorzieningen. In de praktijk wordt naast de formele zorg en individuele begeleiding zowel ingezet op het groepsaanbod en op de informele zorg. Er is een totaal takenpakket waarbij in de praktijk wordt gekeken naar wat aansluit bij de behoefte van de cliënt.

Mevrouw VERDOORN merkt op dat de incidentele subsidies **maal zes zijn gestegen** en dat de heer Hasanzadeh aangaf dat de reden hiervan meer maatwerk is, dat men vanuit het totaalpakket aanbiedt. De heer HASANZADEH heeft aangegeven dat er meer incidentele activiteiten worden georganiseerd, omdat de vraag naar maatwerk is toegenomen.

Op haar vraag hoe de **definitie van de wettelijke taken** een grijs gebied kan zijn antwoordt de heer HASANZADEH dat de gemeente door de Wmo wordt gevraagd om inwoners die niet voldoende zelfstandig zijn of niet kunnen participeren in de samenleving ondersteuning te bieden. Daarbij is niet aangegeven hoe deze ondersteuning moet worden aangeboden. De gemeentes hebben de vrijheid om invulling te geven aan de wettelijke verplichtingen. Het kan met maatwerk zijn, maar ook met algemene voorzieningen.

In antwoord op haar vraag of de **wijk GGD en wijkverpleging** door de gemeente zelf -en niet door Dordrecht- wordt ingekocht zegt de heer HASANZADEH dat men subsidie geeft aan Julius, de wijk GGD en aan Rivas Zorggroep voor wijkverplegingen. De subsidiering/financiële middelen worden gegeven aan andere partijen, maar de medewerkers werken bij het team van Sterk Papendrecht.

Tenslotte vraagt mevrouw VERDOORN wanneer men de eventuele uitkomsten van de **monitoring door de regisseur voor het normenkader** kan verwachten, waarop de heer HASANZADEH aangeeft er middelen vanuit de routekaartjeugd beschikbaar zijn gesteld voor o.a. het versterken van de toegang lokale teams en meer casusregie. Hierbij merkt hij op dat de gemeente is gestart met de uitvoering van deze taken en dat men de raad op het juiste moment over de voortgang hiervan zal informeren.

De heer VERWEIJ vraagt of de genoemde **samenwerking** heeft geleid tot efficiënter werken en kostenreductie, waarop de heer HASANZADEH antwoordt dat de samenwerking vooral de dienstverlening voor de inwoners versterkt, om meer en beter casusoverleg te hebben en daarmee inwoners de juiste hulp te bieden. Dit kan leiden tot kostenbesparing, maar is niet altijd het geval. Hij heeft geen overzicht paraat of er kostenbesparingen zijn geweest als gevolg van de toegenomen samenwerking.

Op de vraag of het toch mogelijk is om naast maatwerk **behandelingen te ontwikkelen waarbij men vaker groepen kan bedienen** antwoordt de heer HASANZADEH dat maatwerk inderdaad in groepsverband georganiseerd kan worden. Hierbij noemt hij het samen lopen of de pittige jaren training voor ouders op het gebied van opvoeding voor kinderen. In antwoord op de vraag naar **de kosten voor de ouderadviseur** (voor 2024 3% en voor 2025 39%) geeft de heer HASANZADEH aan dat voor de inzet van de ouderadviseur ca. € 130.000, - per jaar beschikbaar is gesteld. In 2024 is na besluitvorming van de raad in juli vanaf september een subsidie verleend voor de ouderadviseur. In 2025 was dit voor het gehele jaar. De heer WESTERBEKE zegt dat het verschil zit in het totaalbedrag op de sheets. 3% van ruim 7 ton maakt ca. € 23.000. De volgende sheet gaat over een stijging van 2,5 ton. Wanneer men kijkt naar 39% zit men op 1 ton stijging. Het ene jaar stijgt het met ongeveer € 25.000 en het jaar daarop nog eens een keer met een ton. Dus dan zit men aan dat verschil op 1 kwartaal. In het kader van de **ombuigingen en bezuinigingen** vraagt de heer VERWEIJ waar, zonder kwaliteit in te leveren, door een andere manier van werken **bezuinigd kan worden**. De heer HASANZADEH zegt dat het niet aan de ambtelijke organisatie is om hierop te antwoorden. Het is aan het college en de raad om de politieke discussie te voeren over de ombuigingen.

De heer SPITSBAARD vraagt een verklaring voor het feit dat **het aantal contacten is toegenomen**, terwijl er toch wordt ingezet op vroegsignalering, waarop de heer HASANZADEH antwoordt dat het beleid van de gemeente Papendrecht is geweest om de bekendheid en zichtbaarheid van Sterk Papendrecht te vergroten. Hierdoor weten inwoners Sterk Papendrecht beter te vinden en ziet men een toename in het aantal contacten met Sterk Papendrecht. Zowel telefonisch als per mail, maar ook in de inloop bij de locatie. Dit heeft zijns inziens niets te maken met vroegsignalering of hulp aan de voorkant. Het is juist het beleid van de gemeente en de inzet van de Sterk Papendrecht om inwoners die net op het randje zitten vroegtijdig te bereiken. Op de vraag of men inzicht kan geven over de **meetbare resultaten en effectiviteit van de inzet** antwoordt de heer HASANZADEH dat men jaarlijks subsidieafspraken met Sterk Papendrecht maakt en er regelmatig bestuurlijke en ambtelijke gesprekken worden gevoerd over de voortgang van de opdracht. In antwoord op de vraag wat er valt onder de **integrale werkaanpak** die is **gestegen met 16%** geeft de heer HASANZADEH aan dat de gemeenteraad in 2024 opdracht heeft gegeven om met de integrale wijkaanpak in Kraaihoek en Middenpolder te starten en dat Sterk Papendrecht een van de betrokken partijen is. Met de middelen is onder andere een buurtwerker bij Sterk Papendrecht aangenomen, die een sleutelfunctie heeft in de integrale wijkaanpak. De 16% stijging heeft te maken met de extra fte en de extra kosten voor de activiteit.

De heer VAN HETEREN vraagt hoe Sterk Papendrecht is omgegaan met de **stijging van de wettelijke taken en of er rekening wordt gehouden met de capaciteit van de organisatie**, waarop de heer HASANZADEH aangeeft dat er altijd goed overleg plaatsvindt met Sterk Papendrecht en dat de focus vooral wordt gelegd op de uitvoering van de wettelijke basistaken. Wanneer er sprake is van nieuwe opdrachten is er altijd een overleg met Sterk Papendrecht en wordt er gekeken of het past bij de basisinzet van Sterk Papendrecht en welke prioriteiten dit mag krijgen in de opdracht. Op de vraag of er in het kader van takenervanging sprake is van een **scherpe afbakening** tussen de diverse thema's als jeugdhulp en welzijn geeft de heer HASANZADEH dat er bij een nieuwe opdracht wordt gekeken welke mogelijke partijen er zijn die de opdracht kunnen uitvoeren. Hierbij merkt hij op dat Sterk Papendrecht tot stand is gekomen om één aanbieder, vooral in Papendrecht, als centraal loket in te zetten. Om deze reden is voor de overzichtelijkheid de keuze vaak voor Sterk Papendrecht. Uiteraard wordt er wel gekeken of er ook andere mogelijke partijen zijn die de opdracht kunnen uitvoeren. Verder mist ook de D66-fractie in het kader van de ombuigingen de **meetbaarheid van resultaten en maatschappelijke baten** en verzoekt deze eventueel schriftelijk aan te leveren. De heer HASANZADEH geeft aan dat men bij de voorbereiding van de presentatie heeft begrepen dat de insteek was om vooral de financiële informatie te presenteren. Om deze reden is hij op verzoek van de raad niet ingegaan op de inhoud en beperkt op de financiële informatie. De heer WESTERBEKE merkt hij op dat er wel informatie te vinden is in het **evaluatie rapport** dat de raad ongeveer een jaar geleden is toegestuurd over het onderzoek kompas sociaal domein. Dit is het kader dat men heeft meegekregen en dat de basis vormt voor de opdrachtverlening aan Sterk Papendrecht. Hierin ziet men het effect van meerdere zaken die zijn onderzocht, bv. dat Papendrecht krimpt en vergrijsst en dat maatwerkvoorzieningen in de periode van het kompas zijn toegenomen. Hierin heeft men geprobeerd het onderzoek breder neer te zetten m.b.t. de inzet waarbij Sterk Papendrecht de spil is in het sociaal domein en wat dat heeft dat opgeleverd. Daarnaast is op individueel product- en activiteitsniveau bekend hoeveel inwoners men bereikt. Hierbij dient opgemerkt te worden dat men zaken m.b.t. de resultaten ook breder moeten bekijken. In dit kader noemt hij bv. bredere gezondheidseffecten en wat men in het lokale voorveld bij de GR-en ziet gebeuren, waarin Sterk Papendrecht haar rol heeft. Uiteraard wil men dan ook effect zien bij bv. de GR Sociaal en de DG&J. Tenslotte informeert de heer VAN HETEREN naar **het aandeel van herhaalcontacten bij de 10.000 plus jaarlijkse contactmomenten** en vraagt of de hulpvraag daadwerkelijk wordt opgelost of dat deze terugkeert, waarop de heer HASANZADEH aangeeft dat het aantal herhaalde contacten niet inzichtelijk is.

Ook de heer GRIMMIUS geeft aan **de resultaten** m.b.t. de effectiviteit van Sterk Papendrecht in relatie tot de bedragen die daarvoor uitgegeven worden **te**

missen. Daarnaast vraagt hij of er de afgelopen jaren ook **taken zijn afgegaan** en of bij de bestaande taken het aantal klantcontacten zijn verminderd. Doet Sterk Papendrecht wat men moet doen en worden zaken daadwerkelijk opgelost? Verder informeert hij naar **de verhouding tussen de klantcontacten aan de voorkant (50%) en die daarna** en of er met het oog op het aantal werknemers onderscheid wordt gemaakt tussen **fysiek, bellen en mailen**. Wanneer 35 vaste krachten fysiek 12.000 klantcontacten behandelen resulteert dit in 1 klantcontact per dag, terwijl dit ook een mailtje van twee minuten zou kunnen zijn. (Uiteraard begrijpt hij dat dit geen eerlijke opmerking is.) De heer HASANZADEH geeft aan dat er verschillende soorten vragen zijn, waarvan sommigen met een info-advies kunnen worden opgelost. Daarnaast zijn er complexere vragen die worden doorgegeven aan de backoffice om een aanmelding en afspraak te maken met de inwoners voor vraagverheldering en het verdere hulpverleningstraject. Op de vraag van de heer GRIMMIUS hoeveel van de bijna 12.000 klantcontacten met 1 berichtje worden afgehandeld antwoordt de heer HASANZADEH dat men wel zicht heeft op het aantal kortdurende en langdurige hulpvragen. Hij heeft het percentage hiervan echter niet paraat. [Er wordt door Sterk Papendrecht toegezegd hier schriftelijk op terug te komen.](#) Verder vraagt de heer GRIMMIUS of **Sterk Papendrecht onderdeel uitmaakt van MeeVivenz**. In dit kader merkt hij richting de heer Verweij op dat in het organogram 13 managers en 13 teamleiders staan. Hier ziet hij wel verdienmogelijkheden. De heer HASANZADEH merkt op dat Sterk Papendrecht tot stand is gekomen door de samenvoeging van een aantal regionale stichtingen, waaronder MeeVivenz. Dit betekent dat MeeVivenz medewerkers beschikbaar stelt voor de uitvoering van de taken in Papendrecht. Voor zowel MeeVivenz als de jeugdteams is als contactpersoon een lokale manager aangewezen. Men heeft niet met alle managers die op de website van MeeVivenz staan samenwerking. Verder mist de heer GRIMMIUS op de website het **jaarverslag van 2023 en 2024**. De heer HASANZADEH zegt dat Sterk Papendrecht haar subsidie jaarlijks aan de gemeente verantwoordt middels een jaarverslag en een financieel verslag. Omdat de stukken niet openbaar zijn staan deze ook niet op de website van Sterk Papendrecht. [Op de vraag van de heer GRIMMIUS waarom de jaarverslagen tot 2022 wel op de website staan en die van 2023 en 2024 niet wordt schriftelijk teruggekomen.](#) Afsluitend vraagt de heer GRIMMIUS een reflectie op de vorig jaar door zijn fractie **ingediende motie voor een rekenkameronderzoek naar het functioneren van Sterk Papendrecht**. Deze motie is niet ingediend omdat men twijfelt aan het functioneren van Sterk Papendrecht, maar om vanwege de vragen die spelen te onderzoeken of men de juiste dingen doet. De heer HASANZADEH zegt dat het niet aan de ambtelijke organisatie is om te reageren op de motie.

De heer LEENHOUTS informeert naar **de verhouding van de subsidie** van de gemeente aan Sterk Papendrecht en de subsidies die door het Rijk worden

verstrekt aan de gemeente, waarop de heer HASANZADEH aangeeft dat de subsidie is toegenomen vanwege de beschikbaar gestelde middelen van het Rijk. De 2 belangrijkste subsidies zijn die voor extra inzet op schoolmaatschappelijk werk/laagdrempelige jeugdhulp van ca. € 200.00,- incidenteel voor 2 jaar en de subsidie voor het gezond en actief leven akkoord van ca. € 170.000,-, die beiden lopen tot 2026. Naast de landelijke middelen zijn er ook andere middelen voor jeugd, zo heeft men vanuit het Rijk middelen ontvangen voor de reserve taakmutatie. Hieruit is volgens besluitvorming van de gemeenteraad een aantal activiteiten uit de Routekaartjeugd gesubsidieerd.

Bij afwezigheid van haar partijlid vraagt en krijgt de VOORZITTER toestemming een aantal vragen te stellen. Zij ziet in de stukken dat aan Sterk Papendrecht een **subsidie van 4,7 miljoen** is toegekend door de gemeente, terwijl Sterk Papendrecht **4,3 miljoen ontvangt**. De heer HASANZADEH merkt op dat men zich bij het opstellen van de bijlage van de RIB heeft gericht op de basisinzet van Sterk Papendrecht en de incidentele subsidies die lokaal worden aangeboden en niet op de taken die boven lokaal worden georganiseerd waarvoor Sterk Papendrecht niet de ontvanger was. Op de vraag of de **subsidie voor schoolmaatschappelijk werk**, waarvoor de oorzaak de coronatijd was, voldoende is geweest en of deze nog langer doorloopt antwoordt de heer HASANZADEH dat het Nationaal Programma Onderwijs incidenteel extra heeft ingezet op schoolmaatschappelijk werk, maar dat dit vorig jaar is gestopt. Daarnaast geeft hij aan dat voor de Routekaart Jeugd ook incidenteel (tot dit jaar) extra middelen beschikbaar zijn gesteld om de behoefte aan inzet aan schoolmaatschappelijk werk te kunnen continueren. [De vraag van mevrouw STIGTER naar de uitstroom naar 1 hulptraject en hoeveel cliënten na 1 interventie daadwerkelijk stoppen zal schriftelijk worden beantwoord.](#)

Mevrouw KARSO vraagt wat de toenemende kosten voor **de functie van Sterk Papendrecht** -als 1 van de spelers in het Sociaal Domein van het vindbaar zijn, het vroegsignaleren om ergere problemen te voorkomen en zo tijdig en goedkoop mogelijk hulp aan te bieden- aantoonbaar **opleveren**. In dit kader zou haar fractie graag een integraal beeld ontvangen van de uitgaven aan Sterk Papendrecht en de beoogde besparing op de uitgaven in de jeugdhulp, Wmo, etc. De heer WESTERBEKE geeft aan dat men sinds de decentralisatie regelmatig reflecteert op deze vraag. Het startpunt hierbij is de wettelijke taak die de gemeente heeft. M.b.t. het totaalbeeld zou men naast de taken die Sterk Papendrecht heeft m.b.t. de sociaaljuridische dienstverlening, naar de SDD moeten kijken. Zakt de gemiddelde schuld bv. bij aanmelding van een schuldhulptraject? Wat ziet men m.b.t. de spilfunctie die Sterk Papendrecht heeft op het vlak van jeugd in de duurdere maatwerkvoorzieningen? Daarnaast merkt hij in het kader van welzijn op dat men te maken heeft gehad met de coronajaren, waardoor men niet goed

kon aantonen wat precies de beleidsmatige impact op het vlak van welzijnstaken van Sterk Papendrecht was. M.b.t. de Wmo zag men juist een heel sterke vergrijzing en ziet men nog steeds een stijging. Om deze reden is het lastig om te bepalen of men voldoende voorkomt, of dat het anders nog veel hoger was geweest. Vooralsnog ziet men geen omslag naar een daling. In dit kader is het belangrijk dat Sterk Papendrecht en de GR-en een lokale toegang en samenwerking hebben om te zien of hetgeen Sterk Papendrecht doet werkt. Hierbij geeft hij de raad mee om in de P&C-producten en de beleidskaders die men vaststelt deze die richting ook duidelijk mee te geven.

Afsluitend dankt de VOORZITTER de heren voor hun inbreng en sluit dit agendapunt.

06. Programma beschikbare en betaalbare jeugdhulp en voortgang Routekaart Jeugd.

De heer DE HOON verzorgt een presentatie, die wordt gevolgd door discussies in subgroepen. Eventuele vragen kunnen schriftelijk worden gesteld.

07. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 22.15 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2025.

De heer M. Hermans
(interim griffier)

mevrouw A.A.S. Stigter
(voorzitter)