

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE BEELDVORMENDE VERGADERING d.d. 4 april 2024  
(reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op [www.papendrecht.nl](http://www.papendrecht.nl)

Aanwezig:

Mevrouw H.M. van Wijngaarden, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB) (vanaf 21.45 uur), de heer L. Bruijniks (PAB) (tot 21.10 uur), mevrouw A. van Gent (PAB) (tot 21.10 uur), de heer M.G.C.H. Hardam (OP), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (VVD), mevrouw A. Verschoor-de Winter (CDA), de heer R. Schuil (CDA), mevrouw A.A.S. Stigter (CU), de heer N. van Heteren (D66), de heer W. Goudriaan (SGP), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA) (vanaf 21.40 uur) en de heer B.H. Grimmus (GroenLinks).

Mevrouw S.H. de Keizer, portefeuillehouder;

De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder;

De heer A.J. Kosten, portefeuillehouder.

De heer Ch. Nandoe, jongerenwerker Support inzake agendapunt 03;

Dhr. M. Smit, strategisch adviseur gemeente Papendrecht, inzake agendapunten 03 en 04;

Drie jongerenwerkers Support inzake agendapunt 03;

De heer M. Penders, teamleider Financiën gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 04.

Mevrouw E. Renes, raadscommunicatie adviseur.

**01. Opening.**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

**02. Vaststelling van de agenda.**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**03. Realisatie inlooplocatie jongeren Kraaihoek.**

**I. Inleiding.**

De heren NANDOE en SMIT verzorgen een korte inleiding inzake de realisatie van de inlooplocatie voor jongeren. Hierbij komen de verschillende **kostenonderdelen** en de **beoordelingsmatrix** voor de specifieke locatie aan de orde. De beoordelingsmatrix bestaat uit: beschikbaarheid, kosten, inpasbaarheid in de omgeving, bekendheid jongeren, ruimte, toegankelijkheid, in te richten naar eigen wensen en de mening van het jongerenwerk.

Alle locaties in de Kraaihoek zijn in het onderzoek meegenomen, de **mogelijke locaties** zijn:

1. Tijdelijke bouw parkeerplaats Lange Tiendweg.
2. Commercieel pand Bloemenbuurt.
3. Speeltuinvereniging de Zonnebloem.
4. Den Briel, vorige locatie bibliotheek.
5. Kinderopvang Wasko & seniorenbond de Ertepeller.
6. RK-kerk Onze Lieve Vrouwe Parochie.

Hierbij waren er **2 locaties** -de tijdelijke bouw parkeerplaats Lange Tiendweg en het commercieel pand Bloemenbuurt- die op alle onderdelen goed scoren.

**Argumenten voor de Lange Tiendweg:**

- De locatie is heel de week beschikbaar,
- andere samenwerkingspartners,
- snelle bekendheid,
- de vraag naar plek voor jongeren op deze locatie is erg groot,
- de omliggende voorzieningen zijn al gericht op jongeren,
- er zijn al veel jongeren op deze locatie aanwezig (Basic Fit, sportcentrum).

De **financiële impact** bij huur of koop op basis van 5 jaar is nagenoeg gelijk. De grootste post in de **jaarlijkse kosten** betreft een **halve fte jongerenwerk**, die zou worden ingezet voor 2 avonden openstelling, aansluiten bij de vergaderstructuur bij Suppod, beheerderstaken en coaching- en participatietrajecten ondersteunen. Daarnaast zijn er de kosten voor het inrichten, een projectleider voor de aansluiting van voorzieningen en een activiteitenbudget. De (huur)kosten voor de **portakabin voor 5 jaar** zijn € 367.000,- voor de basis en € 377.500,- voor de luxere versie. Wanneer dit wordt doorgetrokken naar 10 jaar is kopen de goedkoopste optie.

**Vragen en antwoorden:**

Op de vraag van de heer VAN HETEREN naar het aantal **op te offeren parkeerplaatsen** en of dit gebied dit kan hebben antwoordt de heer SMIT dat het PIT (Papendrechts Initiatief Team) heeft aangegeven dat de tijdelijke voorziening ruimtelijke eisen minder stringent zijn en dat dit binnen de huidige regels en richtlijnen mogelijk moet zijn.

Op de vraag of **jongerenwerkers zelf de hand krijgen in de inrichting van de portakabin**(m.b.t. bv. duurzaamheid, vergroening, etc.), antwoordt de heer SMIT

dat men bij huur minder vrijheid heeft om hier iets mee te doen. Omdat er nog niet is besloten over huur of koop kan hij hier verder niets over zeggen.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN GENT naar het **verschil tussen de basis en premium portakabin** antwoordt de heer NANDOE dat de basis variant een kale portakabin betreft en de premium iets luxer is (betere vloer, etc.),

Op de vraag van de heer BRUIJNIKS of **eventuele partners** (GGD, politie, SP, WK10) huur zullen betalen antwoordt de heer SMIT dat het college geen samenwerkingspartners heeft uitgesloten en dat de vraag of **huurpenningen** moeten worden gevraagd nog niet is onderzocht.

In antwoord op de vraag van de heer GRIMMIUS **hoeveel parkeerplaatsen** er zullen vervallen antwoordt de heer SMIT dat de portakabin een oppervlakte heeft van 10 x 5 meter. De heer NANDOE zegt dat het ca. 5 parkeerplaatsen zijn. Vanuit het PIT is duidelijk gemaakt dat dit geen probleem is. Een controle van de bezetting heeft uitgewezen daar er beperkte impact zou zijn. De heer GRIMMIUS merkt op dat een **skatepark** op deze locatie niet mogelijk werd geacht i.v.m. het verdwijnen van parkeerplaatsen.

Daarnaast merkt de heer GRIMMIUS op dat in de aangenomen **motie** niets is vermeld over **de Kraaihoek**. Op zijn vraag waarom het onderzoek alleen is gericht op de Kraaihoek antwoordt de heer SMIT dat dit aan het college is, maar dat men zich inderdaad richt op de Kraaihoek. De heer GRIMMIUS zal dit later aan het college vragen.

De heer GRIMMIUS vindt een **halve fte jongerenwerker** voor een openstelling van 2,5 uur x 2 avonden in de week **erg veel**. De heer SMIT begrijpt deze opmerking, maar merkt op dat het waarschijnlijk niet bij 5 uur per week zal blijven. De heer NANDOE zegt dat dit alleen de openingstijden zijn en dat de inloop een middel is om in gesprek te gaan, vertrouwen op te bouwen en te komen tot vragen en initiatieven. Het beperkt zich niet alleen tot de 5 uur in de week. In de praktijk moet men zelfs met 2 personen staan om de veiligheid te waarborgen. Daarnaast kosten sommige jongeren veel tijd. Hierdoor komt men snel aan 0,5 fte.

Op de vraag van de heer GRIMMIUS **wie de 2 x 2,5 uur openstelling heeft bepaald** antwoordt de heer NANDOE dat dit vanuit het jongerenwerk is bepaald. In de praktijk zullen dit echter wat ruimere tijden zijn. Men begint met 2 avonden en kijkt dan verder hoe het loopt.

In antwoord op de vraag van de heer GRIMMIUS of er – i.v.m. de voordelen van koop- al rekening wordt gehouden met een **verlenging** antwoordt de heer SMIT dat men uitgaat van 5 jaar.

Mevrouw VERSCHOOR informeert naar de **leeftijdscategorieën en aantallen**, waarop de heer NANDOE aangeeft dat de jongeren tussen de 12-21 jaar zijn en dat de aantallen (in de Spil) afhankelijk van de avond variëren van gem. 15-30 tot jongeren. Op haar vraag of het voor **12 jarigen** wenselijk is om dit **alleen in de avond** aan te bieden antwoordt de heer NANDOE dat men zich, omdat dit beter loopt dan de middagen, in eerste instantie richt op de 2 avonden. Verder geeft hij aan dat de hoofdreden van de inloop is om overlast op straat te verminderen, dat over het algemeen in de avond plaatsvindt.

In antwoord op de vraag van de heer SCHUIL of de **locatie van de inloop na de 5 jaar** zal veranderen antwoordt de heer SMIT dat men na 2,5 jaar evalueert om aansluitend te beslissen over een aanpassing. Men heeft bepaald dat er 5 jaar nodig is om te weten of het succesvol is. Daarna komt men richting de raad om een nieuwe afweging te maken. Op de vraag van de heer SCHUIL of een **verlenging naar 10 jaar** problemen zou veroorzaken met de reglementen van portakabins antwoordt de heer SMIT dat verlenging tot 10 jaar mogelijk zou zijn en dat de eisen daarna stringenter zouden worden. Men richt zich echter op 5 jaar.

Mevrouw VERDOORN ziet de noodzaak voor een jongereninloop in de Kraaihoek duidelijk. Zij wil er echter voor pleiten om op **woensdagmiddag (jongere) kinderen** die al in de problemen zitten ook op te vangen. Daarnaast merkt zij op dat men over 5 jaar ook een jongerencentrum in de Kraaihoek zou kunnen bouwen.

De heer HARDAM informeert nogmaals naar **het verschil van € 15.000,- voor beide portakabins**, waarop de heer NANDOE aangeeft dat dit afhankelijk is van de kwaliteit en luxe (airco, verduurzaming, kwaliteit van de vloer, etc.). Op de vraag of het **oppervlakte van 5 parkeerplaatsen** -12,5 x 5 meter voor 20 jongeren- niet te klein is antwoordt de heer NANDOE dat het gebouw van 10 x 5 meter niet extreem groot is, maar dat men hier genoeg mee neemt.

II. **Gesprekken aan diverse tafels t.b.v. het uitwisselen van informatie met de jongerenwerkers.**

-

III. **Plenaire terugkoppeling vanuit de tafelgesprekken.**

Mevrouw STIGTER is onder de indruk van het tafelgesprek en vindt het belangrijk dat er mensen rondom jongeren gaan staan. Suppord support! De heer BRUIJNIKS vindt het een goed uitgevoerd onderzoek en rapport. Ook de rest van de aanwezigen hebben respect voor het jongerenwerk en zijn positief over het voorstel.

De VOORZITTER sluit dit onderwerp met dank aan een ieder voor zijn/haar bijdrage. Op 11 april komt dit onderwerp oordeelsvormend aan de orde.

#### **04. Burgerbegroting.**

De heer SMIT verzorgt een toelichting m.b.t. de **3 mogelijke modellen** burgerbegroting en een voorbeeld van een **geslaagde burgerbegroting elders en een burgerbegroting die niet is doorgedaan**. Hij merkt hierbij op dat dit voorstel - in lijn met hetgeen in de auditcommissie is besloten- alleen beeldvormend wordt behandeld, gevolgd door de pilot. Men heeft wel richting nodig m.b.t. het gewenste model en budget.

##### **Inzet tot dit moment:**

- Uitwerking procesaanpak burgerbegroting Papendrecht.
- Bespreking concept procesaanpak besproken in auditcommissie, met als uitkomst:
  - Aanpassing procesaanpak op basis van discussie (in meer begrijpelijke taal).
  - Geen standpunten ingenomen in auditcommissie, maar discussie in gemeenteraad is gewenst.
  - Werk 3 hoofdmodellen voor burgerbegroting gericht op Papendrechtse situatie uit.

##### **Voorgestelde aanpak:**

- Bepalen werkwijze.
- Kaders.
- Werkafspraken burgerbegroting.
- Inrichten (kleine) projectorganisatie voor pilot.
- Afronden definiëring pilotproces.

##### **3 hoofdmodellen:**

###### Model 1: Porto Alegre, het model van participatief budgetteren:

- De begroting wordt door inwoners vanaf de basis opgebouwd (vaak wijkprioriteiten en investeringsvoorstellen vanuit de wijken).
- Veel energie nodig om inwoners goed voor te bereiden en te faciliteren.
- Inwoners worden uitgedaagd om met ideeën te komen.

- Veel gemeenten die hiermee hebben geëxperimenteerd zijn met deze vorm gestopt.

**Voor toepassing in Papendrecht:**

- We identificeren wijken (of in Papendrecht ook buurten) die een budget krijgen.
- In gezamenlijkheid bepaalt men de prioriteiten waaraan dat budget wordt besteed.
- De bepaling van de hoogte van het budget door de gemeenteraad is geen gemakkelijke opgave.
- Complicatie: veel onderhoud vastgelegd in meerjarenplanningen. Prioriteiten van inwoners kunnen anders liggen. Dit vraagt om intensieve begeleiding.
- Het hele proces van participatief budgetteren vraagt om intensieve begeleiding.
- Hoge kosten naar verwachting: € 60.000,- interne projectleider, externe projectleider € 120.000,- en € 25.000,- voor communicatie (tot. € 205.000,-).

**Model 2: Christ Church:**

- De door het gemeentebestuur gemaakte begroting wordt door inwoners beoordeeld. Men mag alternatieven aangeven.
- Soms maakt men de afspraak de hoogst scorende alternatieven daadwerkelijk door te voeren, soms is de inzet: 'we nemen het mee'.
- Daarna volgt ambtelijke beoordeling en een advies aan de gemeenteraad.
- De kern van het model is feitelijk dat men de samenleving betreft bij de voorgestelde begroting met de intentie om zaken bij te stellen als er draagvlak is voor alternatieven. Alles bedoeld om de begroting te verbeteren.

**Voor toepassing in Papendrecht:**

- We maken een begroting op de gebruikelijke wijze.
- We selecteren thema's, gebieden of projecten die we voorleggen aan inwoners.
- Inwoners kunnen met suggesties voor wijzigingen komen.
- Ambtelijk wordt de afweging gemaakt wat we wel en niet kunnen overnemen. Een belangrijk onderdeel van de afweging is of de alternatieven passen binnen onderhoudsplannen, visie en beleid.
- Aansluiting bij reguliere werkwijze.
- Het hele proces van participatief budgetteren vraagt om intensieve begeleiding, maar minder intensief dan bij het vorige model.
- Kosten naar verwachting: € 30.000,- interne projectleider, externe projectleider 60.€000,- en € 25.000,- voor communicatie (totaal € 115.000,-).

Model 3: Deventer (verbijzondering van model Christ Church).

- Inwoners kunnen initiatieven indienen bijvoorbeeld voor projecten. Het budget is op voorhand vrijgemaakt en gelimiteerd.
- Vaak toegepast als wijkbudget.
- Keuzes door wijkbewoners en vertegenwoordigers van de wijk, doordat men een rangorde bepaalt.
- Meerdere grotere gemeenten (of gemeenten met veel kernen) in Nederland werken met dit model of varianten daarop (vaak in de vorm van wijkbudgetten).

**Toepassing in Papendrecht:**

- We maken een begroting op de gebruikelijke wijze.
- We leggen de budgetten voor een wijk of een buurt voor aan inwoners om mede invulling te geven aan de inrichting van de fysieke en sociale ruimte.
- Past goed binnen onze bestaande werkwijze. Voor een deel handelen wij al op deze wijze.
- Het aangeven van prioriteiten wordt interessanter als extra geld beschikbaar kan worden gesteld.
- Aansluiting bij reguliere werkwijze, maar inpasbaarheid is aandachtspunt.
- Het hele proces van participatief budgetteren vraagt om intensieve begeleiding, maar minder intensief dan bij het eerste model.
- Kosten naar verwachting: € 30.000,- interne projectleider, externe projectleider € 60.000,- en € 25.000,- voor communicatie (totaal € 115.000,-).

**De praktijk, positief voorbeeld van Maastricht.**

- Inwoners beslissen waar bedrag aan overheidsgeld naartoe gaat.
- Keuzeprocess voor projecten in 4 rondes (26 aangegeven projecten door inwoners).
  - Ronde 1: deelnemers kiezen tien thema's uit de themalijst die zij belangrijk vinden.
  - Ronde 2: deelnemers verdelen het bedrag over de gekozen thema's.
  - Ronde 3: iedereen kan projecten indienen. Bijvoorbeeld speeltoestellen in de buurten, pop-up parkjes of een buurttaxi.
  - Ronde 4: deelnemers kiezen tijdens een feestelijke afsluiter welke projecten worden uitgevoerd.
- 10 prioriteiten uit de lijst van 26 gekozen.
- Projectteam bestaande uit 5 mensen:
  - Drie inhoudelijke medewerkers.
  - Communicatie adviseur.
  - Financieel adviseur.

### Hoe nu verder?

- Keuze maken voor inrichting pilot.
- Bepalen budgettaire kaders:
  - Welk bedrag wordt beschikbaar gesteld voor de burgerbegroting zelf (afhankelijk van keuze model)?
  - Welk bedrag wordt beschikbaar gesteld voor ondersteuning en begeleiding?
- 2024/2025 als pilotjaar
- Keuze voor evaluatiemoment.

Aansluitend worden de volgende **vragen en antwoorden** uitgewisseld.

De heer GRIMMIUS merkt op dat in het voorstel geen **voorbeeld bedrag** is opgenomen, terwijl men in de presentatie wel spreekt over een bedrag voor ambtelijke ondersteuning en projectorganisatie. Hierbij is nog geen rekening gehouden met het budget voor de burgers. De heer SMIT zegt dat onderzoek heeft uitgewezen dat het proces zonder goede ondersteuning niet succesvol is. Een ander argument hiervoor is dat de wil om door te zetten ontbreekt of dat burgers afhaken omdat er te weinig met de ideeën wordt gedaan. De heer GRIMMIUS heeft niet gehoord **welk model de voorkeur van het college** heeft, waarop de heer SMIT aangeeft dat dit een politiek standpunt is.

Na de opmerking dat het voor de raad **te vroeg is om op dit moment te beslissen over het model en het budget** wordt een korte discussie gevoerd en wordt besloten dat de griffie met de agendacommissie zal overleggen of dit onderwerp aan de raadsagenda van 18 april kan worden toegevoegd, zodat hierover op tijd voor de Kaderbrief kan worden besloten.

### Vervolg vragen en antwoorden:

Mevrouw VERDOORN schrikt van de **hoge uitvoeringskosten** wanneer 80% naar de uitvoering gaat en 20% voor de inwoners. Hierbij merkt zij op dat er al wijkbudgetten en potjes voor bv. groen beschikbaar zijn, dat er inloopavonden worden georganiseerd en dat inwoners kunnen meedenken over groen en speelplaatsen en de participatie van inwoners hoog is. Op haar vraag **wat een burgerbegroting toevoegt** antwoordt de heer SMIT dat men inderdaad al veel doet wat lijkt op model 2 en 3. De motie is echter gericht op model 1, waarbij een groot budget wordt verbijzonderd dat niet gekoppeld is aan uitvoerende werkzaamheden en waar men inwoners invloed laat hebben op de besteding. In antwoord op haar vraag naar het **budgetrecht van de raad** bij model 1 antwoordt de heer SMIT dat dit volgens de motie bestaat uit het verbijzonderen



van geld voor inwoners. Doordat de raad dit bepaalt voldoet men aan het budgetrecht van de raad.

Op de vraag van de heer HARDAM naar de **uitvoerende kosten voor een projectteam** antwoordt de heer SMIT dat er een klein projectteam (externe/interne projectleider en t.b.v. communicatie) nodig is. Hierbij merkt hij op dat de aangegeven kosten een reële inschatting is van wat het gaat kosten om het proces te ondersteunen. Hierbij is model 1 het meest vergaand. Er is belangrijk te bepalen welke ondersteuning nodig is om een bepaald model te laten werken. Afsluitend merkt hij op dat in de motie alleen het bedrag t.b.v. de inwoners wordt genoemd, maar dat dit niet het geval is voor de ondersteuningskosten.

Op de vraag van mevrouw STIGTER of het succes te maken heeft met het **onderscheid tussen probleemwijken en niet probleemwijken/plaatsen** kan de heer SMIT geen antwoord geven.

In antwoord op de vraag van de heer GOUDRIAAN **waarom veel gemeenten met model 1 gestopt** zijn geeft de heer SMIT aan dat model 1 heel arbeidsintensief is en dat veel gemeenten dit er niet voor over hebben.

Mevrouw VAN ES merkt op dat **de kosten om het proces te begeleiden niet moeten worden gezien als weggegooid geld**, dit omdat begeleiding, expertise en het mobiliseren van mensen het waardevolle is in dit soort processen. Op haar vraag of het klopt dat het college meer ziet in een **Deventer model** dan in het Maastricht model antwoordt de heer SMIT bevestigend.

Mevrouw VAN WIJNAARDEN **vindt duidelijke communicatie** over de (betekenis van een) burgerbegroting heel belangrijk. Daarnaast spreekt zij haar zorg uit over de mogelijkheid dat deze **'gekaapt'** wordt door een aantal bijdehante mensen die in elke wijk wonen. Ook noemt zij het belang van **verwachtingsmanagement**, omdat niet alle plannen die worden ingediend uitgevoerd kunnen worden. Daarnaast vraagt zij zich af of de **plannen in de Kraaihoek** gezien kunnen worden als project voor de burgerbegroting, zonder hier (voor heel veel geld) een extra projectteam voor te realiseren. Mevrouw VAN ES vindt dit een politiek pleidooi en de heer GRIMMIUS merkt op dat in de motie niet over geld wordt gesproken, maar over het belang dat de **burger zich meer betrokken voelt**. De burgerbegroting is een middel om de gewenste burgerparticipatie verder van de grond te krijgen.

Op de vraag van mevrouw VAN WIJNGAARDEN **op welke manier mensen** - ingegeven door de praktijk- **benaderd gaan worden** antwoordt de heer SMIT dat het belangrijk is om -om de participatie te bevorderen- aan te sluiten bij het

belang van inwoners en bij wat in hun leefomgeving plaatsvindt. Dit lijkt hem kansrijker om mensen betrokken te krijgen/invloed te laten hebben dan d.m.v. een bewonerspanel. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt op dat dit al gebeurt en dat de participatieavonden inmiddels heel succesvol zijn.

De heer GRIMMIUS merkt op dat dit zich richt op plannen uit gemeentehuis, terwijl de motie gericht is op **plannen van burgers**. Mevrouw VAN ES zegt dat de praktijkervaring uitwijst dat het een werkbare optie is om burgers aan te laten sluiten bij zaken die al gaan plaatsvinden en niet middels een open vraag via een panel of enquête. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt het, met het oog op het **vermijden van teleurstellingen**, een goed idee om hierbij aan te sluiten en duidelijke kaders te stellen. De heer SMIT geeft aan dat men in Maastricht ook kijkt naar wat er binnen het gemeentebestuur past, maar dat men burgers in extreme mate de kans heeft gegeven om aan te geven waar men behoefte aan heeft. Dit resulteert in een (feestelijk) selectieproces van heel veel projecten en 86 mensen die teleurgesteld gaan worden. Uiteraard gebeurt dit op een nette manier, waardoor iedereen zich gehoord voelt. Er is sprake van een grote stad, waar de sociale cohesie opgezet/onderhouden moet worden. In een dorp is dit echter minder relevant dan in een grote stad.

De heer SCHUIL merkt tenslotte op dat men moet beslissen over **de uitvoering van de aangenomen motie**.

Mevrouw VAN ES zegt dat de model 3 waarschijnlijk het meest aansluit bij Papendrecht, waarover het college aangeeft dat dit het meest haalbare model zou zijn om uit te voeren. Hierbij merkt zij wel op dat de motie iets meer vergaands vraagt.

De VOORZITTER concludeert dat men dit in de fracties gaat bespreken en de agendacommissie verzocht zal worden dit onderwerp op 18 april te agenderen.

**05. Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 22.15 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2024.

Mevrouw E. Renes  
(raadsadviseur)

Mevrouw H.M. van Wijngaarden  
(voorzitter)