

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE BEELDVORMENDE VERGADERING d.d. 5 juni 2025
(reguliere aanvang 20.00 uur).**

Aanwezig:

Mevrouw H.M. van Wijngaarden, voorzitter;

De heer L. Bruijniks (PAB) (tot 20.30), de heer A. Tieleman (PAB), mevrouw A. van Gent (PAB), de heer A. Janssen (PAB), de heer I. Brands (OP), mevrouw A. Bokma (VVD) (tot 20.30), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (VVD), de heer L.T. van den Dool (CDA) (tot 20.30), mevrouw A. Verschoor-De Winter (CDA), de heer J. Mulder (CDA) (tot 20.30), mevrouw A.A.S. Stigter (CU) (tot 20.30), de heer A. Rietveld (CU) (tot 20.30), mevrouw T.C. van Es (D66) (tot 20.30), de heer N. van Heteren (D66), de heer Th. Wolters (D66), de heer A.J. Boersma (SGP), de heer W. Goudriaan (SGP), de heer K. Leenhouts (SGP) (tot 20.30), de heer C. Grimmus (GL) (tot 20.30) en de heer B.H. Grimmus (GL) (tot 20.30).

De heer L. Kruijver, onderzoeksbureau Respons, inzake agendapunt 06;

Mevrouw L. van Klaveren, strategisch adviseur gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 06;

Mevrouw N. Lorenc, adviseur GROV/accountmanager Bedrijven gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 06.

Mevrouw W. Renzen - Van Leeuwen, portefeuillehouder;

De heer J.D. van der Borg, portefeuillehouder.

De heer M. Hermans, interim griffier;

De heer J. Lier, raadsadviseur en plv. griffier.

J. Nieuwstaten, notulist.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vaststellen verslagen 8 mei 2025.

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

04. Insprekers over niet geagendeerde onderwerpen.

-

05. Informatievoorziening voor raadsleden.

De griffier, de heer HERMANS, verzorgt een presentatie inzake de beschikbare informatievoorziening voor raadsleden en staat stil bij de beoogde verbeteringen waaraan door de griffie wordt gewerkt.

Aansluitend worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

Op het verzoek van mevrouw VAN ES om bij de **dagmail het belang/de prioriteiten van de berichten** aan te geven antwoordt de heer HERMANS dat dit mogelijk is.

De heer B. GRIMMIUS merkt inzake de **termijnagenda van de raad** op dat de raad niet vertegenwoordigd is in de agendacommissie, beheerder van de termijnagenda. De heer HERMANS zegt dat men daarom bij de evaluatie van het bestuursmodel en het raadsvoorstel hierover een uitspraak kan doen of dit gewijzigd dient te worden.

De heer TIELEMAN vraagt of de **termijnagenda in het vervolg online** geraadpleegd kan worden, waarop de heer HERMANS aangeeft dat men hiernaar kan kijken. De heer BOERSMA verwijst naar de website www.Papendrecht.langetermijnagenda.nl, waar men de actuele versie van de lange termijnagenda kan vinden. De heer HERMANS merkt op dat dit een Thorbecke-tool versie is, die niet alle onderwerpen bevat. Het voorstel van de griffie is dat er uiteindelijk 1 tool komt en dat alles in GO wordt geplaatst.

De heer C. GRIMMIUS merkt op dat **de zoekfunctie in GO** niet optimaal functioneert en dat het voor het werken met de themadossiers makkelijker is om daarvan gebruik te maken.

De heer VAN DEN DOOL merkt op dat **GO of de dagmail vanaf een andere computer/locatie moeilijk bereikbaar** is, waarop de heer HERMANS zegt dat het de bedoeling is dat de dagmail altijd (ook op een telefoon) te lezen moet zijn en dat hiernaar gekeken zal worden. Mevrouw VAN ES zegt dat de GO-app altijd werkt. De heer BOERSMA merkt op dat devices van andere organisaties Microsoft beveiligd zijn en dat de gemeentemail daarom niet bereikbaar is. De keuze die men hierover aan het begin van de periode heeft gemaakt is zijns inziens slecht uitgevallen. De heer C. GRIMMIUS zegt dat de Outlook-app op de telefoon goed werkt om de gemeentemail te lezen, alleen kunnen de documenten niet geopend worden.

Op de vraag van de heer TIELEMAN of **aangenomen moties en amendementen bij (behandelde) onderwerpen geplaatst kunnen worden** antwoordt de heer HERMANS dat hij de oproep hoort dat zaken (incl. de voortgang) op 1 plaats inzichtelijk worden en dat aangenomen moties en amendementen zichtbaar moeten worden bij voorstellen.

De heer RIETVELD pleit er m.b.t. het **afscheid van het RIS** voor dat de raad toegang blijft houden tot de historie, waarop mevrouw BOKMA zegt dat er een onlinearchief bestaat waarin veel te vinden is. Omdat het gaat om informatie van 2019 en eerder, begrijpt zij deze keuze wel. De heer HERMANS zegt dat het relatief heel weinig wordt gebruikt, maar dat het als de raad dit wil -voor een flink bedrag en inzet capaciteit- in stand gehouden kan worden.

Afsluitend merkt de VOORZITTER op dat een iedere zijn/haar wensen en bedenkingen via de mail kenbaar kan maken bij de griffie en dankt de heer Hermans.

06. Evenementenkader.

De heer KRUIJVER, specialist evenementen, citymarketing en toerisme, verzorgt een interactieve presentatie inzake de contourennota evenementen.

Stelling: **Papendrecht moet een echte evenementenstad worden.**

Mevrouw VERDOORN vindt dat er wel wat meer evenementen georganiseerd kunnen worden, maar zegt dat **Papendrecht te klein is om een evenementenstad te worden** en dat men te maken heeft met een daarvoor onhaalbaar subsidiebeleid. Als oplossing hiervoor noemt zij de samenwerking in de regio.

De heer VAN HETEREN is het **wel eens met de gestelde vraag** en vindt dat er meer (diverse) evenementen georganiseerd moeten worden, omdat de reeds georganiseerde evenementen ontzettend goed worden ontvangen.

Stelling: **Evenementen zijn er in eerste instantie voor onze inwoners.**

De heer BOERSMA is het hier **niet mee eens**. Grote evenementen hebben een uitstraling naar buiten en er is massa nodig om grotere evenementen rendabel te maken. Hij is van mening dat er onderscheid gemaakt moet worden tussen het type evenementen.

De heer JANSSEN is het **hiermee eens**, maar merkt op dat er *in eerste instantie* staat. De heer KRUIJVER bevestigt dat dit er niet voor niets staat, de evenementen zijn eerst voor de inwoners en sommige evenementen zijn ook leuk voor mensen van buiten. De heer BOERSMA is het hier mee eens.

Sheet: **Vergelijking events per 1.000 inwoners.**

Mevrouw VERDOORN ziet dat er op jaarbasis (gebaseerd op meldingen en vergunningen) **62 evenementen in Papendrecht** zijn. De heer KRUIJVER zegt dat er daarnaast ook nog binnen evenementen zijn die geen vergunning nodig hebben.

De heer BOERSMA vraagt naar een **vergelijking met gemeenten van vergelijkbare grootte**, waarop de heer KRUIJVER aangeeft dat dit waarschijnlijk wel beschikbaar is, maar dat er is gekeken naar het aantal evenementen per 1.000 inwoners. Papendrecht (62) scoort hierbij lager dan bv. Vlaardingen (191) en Schiedam (230). De heer BOERSMA vindt deze 2 willekeurige gemeenten lastig te vergelijken met Papendrecht, waarop de heer KRUIJVER aangeeft dat deze gemeenten ca. 2-3 x zo groot zijn als Papendrecht.

De heer VAN HETEREN sluit zich aan bij de heer Boersma, **in een stadse omgeving zijn er veel meer verenigingen en organisaties met daadkracht** om evenementen te organiseren dan in een wat rustiger dorp en is er vaak wat meer reuring. De heer KRUIJVER is er niet zeker van dat dit een ander beeld zou geven. Hierbij merkt hij op dat er in stedelijke omgevingen per 1.000 inwoners zeker niet altijd meer evenementen plaatsvinden. [Hij zegt toe in de bijlage van de toekomstige visie een vergelijking van Papendrecht met vergelijkbare gemeenten te zullen voegen.](#)

Stelling: **Gemeente Papendrecht moet zich actief inzetten om nieuwe evenementen op de kalender te krijgen.**

Mevrouw VERSCHOOR denkt dat het **huidige aantal (grote) evenementen voldoende** is en genoeg mensen trekt. Wanneer er meer evenementen georganiseerd worden, kan dit volgens haar leiden tot desinteresse.

Mevrouw VERDOORN denkt dat dit aan de leeftijdscategorie ligt. Zij heeft moeite met de stelling dat de gemeente Papendrecht zich hiervoor zou moeten inzetten. De organisatie moet uit de samenleving komen en de **gemeente moet het faciliteren**. De heer KRUIJVER is het hier uiteraard mee eens, maar zegt dat een actieve houding van de gemeente een signaal afgeeft naar organisatoren om hiervoor open te staan.

Stelling: **We moeten als gemeente meer doen om onze evenementen organisatoren overeind te houden in Papendrecht.**

De heer TIELEMANS vindt de **steun van de gemeente**, zeker met het oog op de financiën, **heel belangrijk**. De heer KRUIJVER hoort dat de capaciteit en middelen belangrijk zijn, waarop de heer WOLTERS zegt dat de middelen maar ook een **eenvoudiger vergunningstelsel** belangrijk is, zodat men evenementen kan blijven organiseren waar men geen torenhoge prijzen voor drankjes hoeft te vragen/betalen.

Mevrouw VERDOORN zegt dat de **beveiliging** op koningsdag (op zaterdag) 1/3 van het budget bedroeg. Omdat de horeca hun eigen beveiliging moet regelen en de kosten hiervoor op een feestdag/weekend dubbel zijn, moeten ook zij het geld ergens vandaan halen. Op de vraag van de heer KRUIJVER of zij van mening is dat **de gemeente meer moet doen** om deze activiteiten te ondersteunen antwoordt mevrouw VERDOORN dat

men een commerciële instantie niet financieel kan steunen. Zij kan zich wel voorstellen dat de beveiliging vanuit de gemeente wordt geregeld.

De heer BOERSMA vindt het opvallend dat het aantal **bedrijven (1-2) dat evenementen organiseert heel laag** is. De heer KRUIJVER bevestigt dit, ook de evenementenorganisatoren zijn er weinig. In Papendrecht wordt 85% (dit is een heel hoog percentage) van de evenementen door vrijwilligers georganiseerd.

De heer VAN HETEREN vraagt of de verklaring hierin ligt dat Papendrecht **relatief weinig horeca** heeft, waarop de heer KRUIJVER aangeeft dat dit zeker een reden kan zijn.

De VOORZITTER (die al 37 jaar evenementen organiseert) zegt dat de gemeente kan helpen met **publiciteit**, omdat een aantal van de georganiseerde evenementen niet op het lijstje met bekende evenementen staat en niet alle organisaties geld hebben om hun evenement te promoten.

Stelling: **We moeten het organisatoren van jaarlijks terugkerende evenementen makkelijker maken in de vergunningverlening. En hoe?**

De heer JANSSEN vindt dat de **regels minder streng** gemaakt kunnen worden. Mevrouw VERDOORN is het hier **niet mee eens**, omdat alles veilig moet zijn. Zij stelt voor de (terugkerende evenementen) een basisformulier vergunningsverlening voor.

Stelling: **We dragen financieel bij aan de externe partij die onze organisatoren ondersteunt (evenementendesk).**

De heer VAN HETEREN vindt dit **niet nodig**, omdat Papendrecht Verrast een goede partij is die kan helpen met communicatie. Daarnaast vindt hij Papendrecht een te kleine gemeente en is er sprake van goede samenwerking met de ambtenaren. Op de vraag van de heer KRUIJVER of er behoefte is aan **uitbreiding van expertise** voor Papendrecht Verrast geeft de heer VAN HETEREN aan dat hij dat/subsidie hiervoor wel zou steunen. Mevrouw VERDOORN sluit zich hierbij aan, maar zegt dat **Puur Papendrecht** (onderdeel van Sterk Papendrecht) vaak **overlapt met Papendrecht Verrast**. Cultuur en evenementen zou zij daarom – om kosten te besparen- bij Puur Papendrecht weghalen en bij Papendrecht Verrast onderbrengen.

Op de vraag van de heer KRUIJVER of er dus al **2 organisaties zijn die evenementen publicitair ondersteunen** antwoordt de VOORZITTER dat dit bijna allemaal digitaal gebeurt en men daar niet iedereen mee bereikt.

Op de vraag van de heer KRUIJVER aan de wethouder waarom hij deze vraag wel positief heeft beantwoord geeft wethouder VAN DER BORG aan dat (dit was helaas zonder microfoon niet te verstaan)

In reactie hierop vraagt de heer BOERSMA zich af waarom de gemeente hieraan moet bijdragen, hij ziet eerder een (grotere) **rol voor het lokale bedrijfsleven**. De heer KRUIJVER merkt op dat de stelling het ondersteunen van de organisatoren betreft. In diverse gemeenten is er een PPS-constructie (publiek private samenwerking) waarbij de gemeente met partners uit de stad een dergelijke organisatie handen en voeten geeft.

De heer WOLTERS merkt op dat veel evenementen door **vrijwilligers** worden georganiseerd en dat professionele ondersteuning hier niet direct nodig is. De heer KRUIJVER zegt dat de hulpvraag vanuit (vrijwilligers)organisaties, i.v.m. toenemende kosten en veiligheidsmaatregelen en vrijwilligerstekorten, steeds toeneemt. Het hebben van een externe evenementendesk zou hierbij kunnen helpen.

Wethouder VAN DER BORG geeft aan dat het **intern** -mede omdat dit niet de expertise van de gemeente is- **heel veel tijd en kennis vraagt** om bepaalde evenementen te faciliteren. Hij vindt het daarom wel verstandig om na te denken hoe men dit beter geclusterd kan faciliteren.

De heer WOLTERS zegt dat Dordrecht een evenementenkrant uitbrengt.

De heer VAN HETEREN stelt voor de **krachten en expertise** van de (vrijwillige) evenementorganisatoren **te bundelen** en anderen te begeleiden. De heer KRUIJVER vindt het een goed idee om vanuit de evenementenvisie te onderzoeken op welke manier (bv. d.m.v. buddy's) men de gewenste zaken kan inrichten.

Aansluitend wordt gesproken over de **belangrijkste punten in de evenementenvisie en de volgorde van belangrijkheid**.

De heer BOERSMA merkt in het kader van leefbaarheid vs. levendigheid op dat er **in Papendrecht niet veel locaties** zijn waar evenementen georganiseerd kunnen worden en vraagt zich af wat het organiseren van evenementen op **het marktplein** inhoudt voor het woongenot van bewoners van/dicht bij het marktplein. Hij stelt voor dat eventuele uitbreiding van evenementen niet allemaal plaatsvindt op het marktplein.

Mevrouw VERDOORN pleit voor het opnemen van een **aantal geluidsdagen** in de kalender, omdat bepaalde bands niet bereid zijn om te komen als de geluidsnormen niet voor een aantal minuten overschreden mogen worden.

Zij noemt ook oog voor de **combinatie van evenementen** (as. zaterdag PIP -Pinksteren in Papendrecht- en de wielerronde) waarbij bereikbaarheid heel belangrijk is.

Wethouder VAN DER BORG zou -in reactie op beide opmerkingen- in de vervolgstappen graag een aantal **locatieprofielen** toevoegen, waarin men als samenleving en gemeente afspraken maakt over dit soort zaken.

De heer VAN HETEREN stelt voor om -net zoals in Dordrecht- **sportparken als evenementlocaties te gebruiken**, zodat niet alles in het centrum plaatsvindt. De heer KRUIJVER vindt dit een goed idee, maar merkt op dat er wel organisatoren nodig zijn die daar evenementen willen organiseren, waarvoor stimulering weer belangrijk is en capaciteit voor nodig is.

Afsluitend dankt de heer KRUIJVER de raad voor haar inbreng en zegt dat men hier na de zomer op terugkomt.

Niets meer aan de orde zijnde dankt de VOORZITTER eenieder voor hun inbreng en sluit dit agendapunt. Eventuele input kan altijd via de griffie worden gedeeld.

07. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 22.15 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2025.

De heer M. Hermans
(interim griffier)

Mevrouw H.M. van Wijngaarden
(voorzitter)