

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE BEELDVORMENDE VERGADERING d.d. 5 juni 2025
(reguliere aanvang 20.00 uur).**

Aanwezig:

De heer P.J. van der Giessen, voorzitter;

De heer A. Tieleman (PAB), de heer L. Bruijniks (PAB), mevrouw A. van Gent (PAB), de heer I. Brands (OP), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer L.T. van den Dool (CDA), de heer J. Mulder (CDA), mevrouw A.S.S. Stigter (CU), de heer A. Rietveld (CU), mevrouw T.C. van Es (D66), de heer K. Leenhouts (SGP), de heer W. Goudriaan (SGP), de heer C. Grimmus (GL) en de heer B.H. Grimmus (GL).

Mevrouw E. Bos, directeur Stichting Cultuureducatie, inspreker agendapunt 03;

De heer M. de Jong, BDG Architecten, inzake agendapunt 03;

De heer J. Marseille, landschapsarchitect Marseille Buiten, inzake agendapunt 03;

De heer J. de Jong, beleidsregisseur team MO, gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 03;

De heer M. Koorn, projectmanager team GROV gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 03;

De heer D. Sillen, senior beleidsadviseur Sport en Cultuur gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 03;

Mevrouw De Bruin, voorzitter Olympia, inzake agendapunt 03;

Mevrouw? voorzitter Volksuniversiteit, inzake agendapunt 03;

De heer A. de Groot, voorzitter DES'72, inzake agendapunt 03.

De heer A.J. Kosten, portefeuillehouder;

De heer J.L. Van Erk, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder.

J. Nieuwstaten, notulist.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er wordt buiten een korte toelichting gegeven op de plannen.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Van der Palmgebied: stedenbouwkundige verkaveling inclusief MFA.

Inspreker mevrouw BOS, directeur Stichting Cultuureducatie:

Goedenavond, mijn naam is Evelien Bos en ik ben directeur bestuurder van Stichting Cultuureducatie en dat ben ik al 10 maanden. Dat is nog niet zo heel erg lang. Ik ben hartstikke blij dat ik even 5 minuten de tijd krijg om jullie bij te praten

en hopelijk ook wat te inspireren over wat jullie vanavond gaan horen. Stichting Cultuureducatie is actief in 6 gemeenten en wij verzorgen cultuureducatie en participatie, op zowel scholen als in de vrije tijd en dit gebeurt op onze eigen locaties, maar ook in diverse wijken en altijd in samenwerking met andere instellingen. In Papendrecht kent u ons waarschijnlijk vooral van het cultuurmenu tijdens schooltijd en ook ons muziekaanbod op de locatie van Excelsior. Wat u misschien niet weet, is dat bijna de helft van onze leerlingen uit Papendrecht hun lessen dans, muziek en beeldend volgen bij het label To Be op de locatie in Dordrecht. Onze coördinatoren van cultuureducatie SOK zijn verantwoordelijk voor het landelijk programma cultuureducatie met kwaliteit en samen met de scholen in het primair en voortgezet onderwijs geven zij daar vorm aan. Misschien was u aanwezig op het wereldfeest afgelopen augustus? Ons projectbureau van To Be verzorgde hier de muzikale programmering en acts en ook vanavond bij de avondvierdaagse was onze brassband vertegenwoordigd. Onze samenwerking binnen Papendrecht is bijzonder en constructief. De gemeente heeft in de afgelopen jaren de culturele partners actief bij elkaar gebracht om gezamenlijk te kijken wat wij kunnen betekenen voor de stad. Dit heeft geleid tot Cultureel Platform Papendrecht, waarin stichting Cultuureducatie en ook de volksuniversiteit, stichting Het Lichtjesfeest, muziekvereniging Excelsior, RTV, Papendrecht, bibliotheek AanZet en theater De Willem, onze gastheer van vanavond, vertegenwoordigd zijn. En in onze gezamenlijke strategische blauwdruk die u afgelopen jaren heeft ontvangen, hebben wij onze ambities en dromen beschreven. Zo volgden met trainingen over fondsenwerving, gingen we in dialoog over de kansen voor de gemeente en lanceerden we de website Dit ben ik, wie ben jij? En daarnaast organiseren we minimaal twee keer per jaar een inspirerende netwerkbijeenkomst met culturele, maatschappelijke, maar ook zakelijke partners. Tijdens deze bijeenkomst wisselen we kennis uit, ontwikkelen we gezamenlijke plannen en creëren we actief nieuw aanbod voor de uitdagingen die ook in Papendrecht spelen. Een voorbeeld hiervan was de bijeenkomst op 23 mei jl., waar ook partners als stichting ??, Sterk Papendrecht en de gemeente Gorinchem aanwezig waren. En ondanks deze krachtige samenwerking is de kwaliteit van de accommodaties met veel culturele partners momenteel wat onvoldoende. De realisatie van de MFA biedt een essentiële kans om ervoor te zorgen dat het rijke culturele leven in Papendrecht niet alleen behouden blijft, maar ook verder kan groeien. En misschien vraagt u zich af, waar kunnen we dat dan de komende tijd nog eens gaan zien? En dan nodig ik u graag uit voor de opening van het culturele seizoen op 30 augustus, waarbij u tijdens een rondleiding langs alle Papendrechtse culturele instellingen kunt ervaren wat we gezamenlijk te bieden hebben. En daarnaast organiseren we op zaterdag 8 november, dat duurt nog eventjes maar is het zeker waard om in de agenda te noteren, een cultureel festival in de bibliotheek. Dit wordt een ervaringsfestival voor het hele gezin waar ontmoeting, verbeelding en verwondering centraal

staan. En ook alle inzendingen die in het lopende project 'Wat betekent vrijheid voor jou?' worden gemaakt, zijn daarbij zichtbaar. Dit is een actie die momenteel loopt voor alle inwoners van Papendrecht en die ook op de scholen actief wordt aangeboden. Tot slot wil ik graag benadrukken hoe bijzonder en bewonderenswaardig het is dat juist Papendrecht in deze tijd kiest om te investeren in kunst en cultuur. Deze investering draagt enorm bij aan de kwaliteit van leven voor alle inwoners. En daar mag u als gemeente terecht trots op zijn. Laten we samen cultuur zichtbaar, verbindend en toegankelijk maken voor iedereen in Papendrecht. En op naar een nieuw gebouw, maar eigenlijk een prachtig nieuwe omgeving zoals ik zojuist heb gezien, waar al onze gezamenlijke ambities werkelijkheid kunnen worden. Dank u wel.

Aansluitend verzorgen de heren KOORN, DE JONG en MARSEILLE een presentatie waarbij de volgende zaken aan de orde komen:

- Waar komen we vandaan?
- Stedenbouwkundige verkaveling
- Hoe ziet dat eruit?
- Participatie
- Versnelling (uitvoering motie goede start cultuurhuis)
- Vervolgstappen.

Vragen stedenbouwkundige verkavelingen:

Op de vraag van mevrouw VAN ES naar de **zeggenschap van de gemeente/raad en de samenwerking met de Bethlehemkerk** antwoordt de heer KOORN dat de samenwerking van 2 kanten komt. Als men kijkt naar de ontwikkeling zoals men die nu voorziet zijn er 2 partijen: de gemeente en de Bethlehemkerk. Beiden brengen grond in om te kijken of daar woningbouwontwikkeling mogelijk is. Daarbij geeft de gemeente de voorwaarden m.b.t. de behoefte vanuit wonen, parkeren, klimaatvoorzieningen, etc. mee aan de initiatiefnemer. Deze gaat het plan verder uitwerken en aan de hand van alle eisen kijkt men of er een businesscase is. Wanneer dit het geval is, wordt dit voorgelegd aan het college en daarna aan de raad, want dan zal ook de bestemming en de functie gewijzigd moeten worden. Wanneer de conclusie is dat er geen sprake is van een businesscase, gaat men weer om de tafel zitten.

Op de vraag van mevrouw VAN ES of **de kerk inbreng heeft m.b.t. het type woningen** antwoordt de heer KOORN dat zij hier wel ideeën over hebben. Op haar vraag **waarom de kerk daar ideeën over zou hebben** zegt de heer KOORN dat men uiteindelijk gezamenlijk kijkt naar een passend woningbouwprogramma op die locatie.

De heer C. GRIMMIUS vraagt **in hoeverre de samenwerking met de kerken noodzakelijk** is en of er rekening is gehouden met de mogelijkheid dat de kerk **in de nabije toekomst zou verhuizen**. De heer KOORN zegt dat er geen signalen zijn dat de kerk plannen heeft om te verhuizen. De kerk heeft aangegeven dat zij, wanneer er ontwikkelingen plaatsvinden, met dat geld de kerk willen opknappen.

In antwoord op de vraag van de BRUIJNIKS naar **mogelijke klachten van toekomstige omwonenden over het kerkklokken** zegt de heer KOORN dat dit zou kunnen gebeuren. Hij is ervan op de hoogte dat de kerk de klokkentoren wel wil inbrengen.

Mevrouw BOKMA begrijpt de businesscase voor de kerk niet en vraagt **of de kerk aan zet is m.b.t. de ontwikkeling**, waarop de heer KOORN aangeeft dat men samen optrekt en de kerk op deze locatie de meeste grond inbrengt. Dat zegt uiteraard wel iets over de positie die zij hebben op deze locatie. Met de businesscase doelt hij op het compenseren van de kosten voor eventueel ondergronds parkeren en het daarbij behorende woningbouwprogramma. Dit plaatje is aan de kerk om verder uit te werken. De gemeente brengt de grond in en heeft op dit moment geen plannen om daar actief te gaan ontwikkelen. Dit is anders dan aan de Douwes Dekkerlaan, daar heeft de gemeente alle grondpositie en is men wel aan zet om de woningbouw te ontwikkelen.

Op de vraag van mevrouw VAN ES of het niet **beter is om de grond van de kerk te kopen** of aan te geven dat de gemeente daar bepaalt antwoordt de heer KOORN dat dit nog niet zo gedetailleerd is besproken, maar dat dit zeker een optie is.

Het valt de heer VAN DEN DOOL op dat er **veel vragen zijn over de eigenaar van het stuk grond**, hetgeen in andere gevallen (bv. de Opelcentrale) nooit gebeurt. Daarnaast zegt hij dat de businesscase pas aan het eind van de ontwikkelingen plaatsvindt, terwijl er op dit moment concretere zaken op te merken zijn. De heer B. GRIMMIUS zegt dat de woningbouw nieuw is op deze tekening.

Ook mevrouw BOKMA vraagt of het, ondanks dat de kerk de meeste grond inbrengt, niet **beter is als gemeente zelf trekker** te zijn, om te voorkomen dat men in 2030 ontdekt dat de plannen voor woningbouw toch niet gerealiseerd gaan worden. De heer KOORN zegt dat er meerdere sporen/afwegingen mogelijk zijn. Hierbij merkt hij wel op dat het actief ontwikkelen ook alle risico's naar de gemeente haalt. Om hier een zorgvuldige afweging over te maken moeten wel alle feiten bekend moeten zijn, hetgeen i.v.m. het vroege stadium nog niet het geval is.

De heer RIETVELD leest dat op vraag van de raad de voorkeur uit zou gaan naar met woningbouw, terwijl de **raad hier geen uitspraak over heeft gedaan**.

De heer B. GRIMMIUS verwijst naar de laatste bullet: indien **niet haalbaar**, is de laatste variant zonder wonen de verdere procedure. Hij vraagt hierbij of dit duidt op de samenwerking met de Bethlehem kerk en waarom de optie om het **wooncomplex een stuk naar links op te schuiven**, zodat het midden op de weg neergezet wordt en de gemeente wel zelf de leiding neemt, niet wordt overwogen. De heer KOORN komt hier later op terug.

Op de vraag van mevrouw VAN ES naar de **financiële consequenties** voor de gehele ontwikkeling wanneer er **geen woningbouw** plaatsvindt antwoordt de heer KOORN dat de opbrengst van eventuele woningbouw nog niet is ingecalculeerd in de financiële berekeningen. Verder merkt hij op dat woningbouw meer toevoegt aan het gebied en dat dit niet alleen op verzoek van de raad gebeurt.

Vragen stedenbouwkundige verkaveling (DES):

De heer BRUIJNIKS merkt op dat de kantine van DES ook op **zondagsochtend open** is en vraagt of dit bij de MFA ook het geval zal zijn, waarop de heer KOORN aangeeft dat bij het haalbaarheidsonderzoek de sportmomenten en het ruimte gebruik van alle gebruikers is geïnventariseerd. De heer SILLEN zegt dat in het voorstel van het college de kantine van DES zal verdwijnen. Op het moment dat zij op zondagochtend een wedstrijd spelen, is het de bedoeling dat zij gebruik maken van de sportkantine in het sportgedeelte.

De vraag van vrouw BOKMA naar een **eventuele plek voor een foodtruck** o.i.d. bij DES langs het veld zal later worden beantwoord.

Op de vraag van de heer C. GRIMMIUS **wat er gebeurt met b.v. DES, Olympia of het Denksportcentrum** wanneer zij geen deel uitmaken van de 5 gecommitteerde partijen antwoordt de heer SILLEN dat er voor de MFA wordt gevraagd een investering van 14,3 miljoen te doen, mits er 5 partijen zijn die een intentieverklaring tekenen. Olympia zit hier niet bij, omdat zij verhuizen naar het sportcluster. Verder hebben de Volksuniversiteit en het Denksportcentrum hun intentieverklaring om deel te nemen aan de MFA al ingeleverd. Op de vraag van de heer GRIMMIUS **wat er gebeurt met die partijen die zich niet committeren** op het moment dat het plan wel doorgaat antwoordt de heer SILLEN dat dit, omdat dit een vraag is naar de gevolgen van beleid dat wordt voorgesteld, in de oordeelsvorming een vraag voor de wethouder is.

Vragen Hoe ziet dat er dan uit?

In antwoord op de vraag van de heer BRUIJNKS naar **het parkeren voor kerkbezoekers** (die slecht ter been zijn) zegt de heer DE JONG dat hier nog geen pasklaar antwoord voor is. Er is gesproken over 290 parkeerplaatsen in het parkeergebouw, waar de kerkgangers ook zullen parkeren. T.b.v. mensen die slecht ter been zijn en bv. een begrafenis of andere momenten geeft de heer KOORN aan dat beperkt verkeer in uitzonderlijke situatie wel mogelijk moet zijn. Hoe dit zal zijn is echter nog niet uitgewerkt. Het permanent parkeren wordt echter elders opgelost.

Op de vraag van mevrouw BOKMA naar **mindervalide theater- en kerkbezoekers en personeel van de Willem de Zwijger** antwoordt de heer DE JONG dat bereikbaarheid en (rolstoel)toegankelijkheid belangrijk is bij de uitwerking, maar dat dit niet altijd gelegen is in afstand.

De heer TIELEMAN informeert naar **mogelijkheden voor uitbreiding van het parkeergebouw** waarop de heer DE JONG aangeeft dit nog niet concreet is besproken. Men is gevraagd om te kijken naar de ruimtelijke consequenties van de inpassing van de 290 auto's in het geval er een woongebouw komt en 260 wanneer dit niet het geval is. Wanneer er een concrete verwachting tot uitbreiding ligt, moet men dit benoemen en bekijken wat dit betekent m.b.t. voorbereiding.

Op de vraag van de heer VAN DEN DOOL of er is nagedacht over een **buitentheater** geeft de heer MARSEILLE aan dat dit inderdaad het geval is. In de volgende stap laat men zien hoe dat eruit zou zien. De heer DE JONG merkt op dat er al een kernwaarde in dit gebied zit, die eruit komt door het verwijderen van steen.

Mevrouw VAN ES merkt op dat de ontwerper bij de **aanleg van het Vondelpark** in 1962 aangaf dat er i.v.m. de nabijheid van woningen te laat is nagedacht over de aanleg van dit park en dat er meer groen had moeten zijn. De heer MARSEILLE zegt dat het Vondelpark in het begin van de opgave een discussiepunt in het ontwerp is geweest voor het schoolonderdeel. Men vindt het een goed idee om het tijdsbeeld van nu toe te voegen aan het Vondelpark dat is aangelegd in 1962.

De heer B. GRIMMIUS ziet op het gebied van **veerkeersveiligheid** i.v.m. de combinatie van de kiss and ride-strook, het fiets- en voetpad en de parkeergarage wel **uitdagingen**. De heer MARSEILLE zegt dat dit bij alle schoolopgaven probleem nr. 1 is, omdat men te maken heeft met het gedrag van mensen (met de auto). Uiteraard wil men samen met de verkeerskundige een poging doen om het goed

aan te bieden. Hierbij wil men proberen om te zorgen dat er na 9 uur geen sprake is van een lege parkeerplaats, maar dat deze een dubbelfunctie heeft en ook maaiveld of speelplaats is, waarop men om 8.30 uur even kan parkeren.

Vragen woongebouw:

Mevrouw VAN ES merkt op dat de raad heeft verzocht om **koopwoningen voor jongeren** te bouwen en dat niemand ouderen en zorg heeft genoemd, waarop de heer DE JONG aangeeft dat er vanuit Vastgoed is verzocht om een mix van jongeren en zorg. De heer KOORN zegt dat deze differentiatie komt vanuit de Woonvisie, maar dat dit (met of zonder zorg) nog niet vaststaat.

Op de vraag van mevrouw VAN ES **waarom er niet hoger wordt gebouwd** antwoordt de heer DE JONG dat hij er moeite mee heeft gehad om de woonstap te maken. Wanneer men naar de oorsprong kijkt is heel het eiland een maatschappelijk eiland met allemaal functies die niet wonen betreffen, maar woning dienen (scholen, theater, cultuur, kerk, etc.). Het toevoegen van wonen heeft zijn voordelen waar het gaat over de sociale veiligheid en het binnentrekken van mensen. Maar als men een woongebouw groter gaat maken dan de oorspronkelijke en gemeenschappelijke functies, is hij van mening dat er een mismatch komt in de gevoelswaarde van een bepaald gebied. Daar zit volgens hem ruimtelijk een spanningsveld.

Op de vraag van de heer B. GRIMMIUS of er met de **hoogte van het woongebouw** rekening is gehouden met het antwoordt de heer DE JONG dat het 4 lagen zijn van 3 = 12 meter, terwijl de school 13 meter is.

Vragen parkeergebouw:

De heer MULDER vraagt waarom **de parkeergarage nu 3,5** lagen is, waarop de heer DE JONG antwoordt dat men is begonnen met 2,5 en dat de getallen later zijn bijgesteld. Hij weet niet precies waar die omslag zit. Hierbij merkt hij op dat men op een gegeven moment is teruggegaan in het bouwvolume, omdat het gebouw (ook met 2,5 laag) groter was en de kwaliteit van het landschap en het centrale plein aan de orde was. Met 2,5 laag zit men binnen de hoogte van de andere gebouwen.

Op de vraag van de heer MULDER naar de geplande **pumptrackbaan** bij de school antwoordt de heer MARSEILLE dat dit eruit ziet als een soort skatebaan, een langere baan van een soort rubber waar je met stepjes en crossfietsen overheen kan rijden. In Harderwijk zijn de schoolkinderen naar hun wensen gevraagd en stond de pumptrackbaan op nr. 1.

Vragen versnelling:

De heer TIELEMAN merkt op dat er met **versnelling** extra kosten gemoeid zijn en vraagt of dit ook extra opbrengsten meebrengt, hetgeen de heer KOORN bevestigt. Deze opbrengsten zijn echter nog niet meegenomen.

De heer C. GRIMMIUS zegt dat de **variant met woningenbouw** nog niet in de planning staat opgenomen. Op zijn vraag of dit betekent dat men pas gaat bouwen nadat alles klaar is antwoordt de heer KOORN dat dit nog niet is uitgewerkt, maar wel is besproken. Omdat men niet het gehele gebied tegelijkertijd kan herontwikkelen, denkt men inderdaad dat men nadat alles gerealiseerd is van start gaat met de woningbouw. Misschien zal er wel enige overlap in zitten.

Mevrouw BOKMA vraagt of er tijdens de bouw van het parkeergebouw sprake is van een **tijdelijke parkeervoorziening**, hetgeen de heer KOORN bevestigt. Dit is nog onderdeel van de zoektocht. Tijdens fase 1: de nieuwbouw van De Willem zullen er 90 parkeerplaatsen vervallen, die men moet compenseren. Momenteel is men op zoek naar een tijdelijke locatie voor een aantal plaatsen, zodat de gebruikers van het gebied kunnen parkeren en er ruimte is voor het bouwverkeer.

Op de vraag van de heer RIETVELD **waarom men niet bij de parkeergarage begint** antwoordt de heer KOORN dat men aan de linkerkant van het gebied begint met de nieuwbouw van het onderwijsdeel, zodat het achterliggende onderwijsdeel gewoon door kan blijven gaan, inclusief het gebruik van de sporthal. De huidige sporthal staat nu waar de toekomstige parkeergarage bedacht is. Dat betekent op het moment dat het onderwijsdeel klaar is, het huidige onderwijsdeel kan verhuizen en er ruimte wordt gecreëerd voor de nieuwe sportvoorziening. Dan blijft de huidige sportvoorziening nog in gebruik door De Willem. Op het moment dat de sportvoorziening klaar is, kan het oude sportgebouw gesloopt worden. Wanneer men dit niet zo zou doen, moet er een tijdelijke locatie voor de sport worden bedacht.

In antwoord op de vraag van de heer MULDER of **de nieuwe school een deel van de parkeerplaats van de Bethlehemkerk gebruikt** geeft de heer DE JONG aan dat dit klopt. Men denkt momenteel aan een compensatie van 150 parkeerplaatsen, hetgeen voldoende ruimte biedt om het gehele gebied op een veilige manier gedurende 5-6 jaar te ontwikkelen.

Aansluitend verzorgt de heer SILLEN een toelichting op het raadsvoorstel voor de **MFA**.

De heer BRUIJNIKS vraagt naar de **afbouw van het kortingspercentage tarifiering** waarop de heer SILLEN aangeeft dat de korting het 1^e jaar 35%, het 2^e jaar 25%, het 3^e jaar 15% en het 4^e jaar 5% bedraagt en men in het 5^e jaar verwacht dat verenigingen/stichtingen de nieuwe tarieven kunnen betalen.

Op de vraag van de C. GRIMMIUS waarom de **verhoogde gymnastiekzaal** een probleem zou zijn, omdat hier geen andere sporten kunnen worden uitgeoefend antwoordt de heer SILLEN dat dit een terecht punt is, waar hij geen antwoord op kan geven en men dit nog nader moet uitzoeken. Een hoger dak is geen nadeel voor andere sporten. De beoogde sporthal is echter niet hoog genoeg voor ritmisch gymnastiek.

De heer TIELEMAN merkt op dat de verenigingen i.v.m. de **tariefsverhoging** meer leden moeten werven of meer contributie moeten vragen. Het risico wanneer dat niet lukt, is dat de gemeente **meer subsidie** moet verstrekken om hen in leven te houden. De heer SILLEN zegt dat dit geen onderdeel van het voorstel van het college is. Het is echter wel een relevante vraag om de wethouder in de oordeelsvorming te stellen. Uiteindelijk is de raad degene die daarover kan beslissen.

Op de vraag van mevrouw BOKMA naar de **drastische verlaging van de toekomstige energielasten** antwoordt de heer SILLEN dat dit niet specifiek is berekend in de tariefsverhoging die Synarchis heeft onderzocht. Hij gaat ervan uit dat de tarieven die zij stellen uitgaan van de energielasten die een MFA heeft om de deuren te openen.

In antwoord op de vraag van de heer B. GRIMMIUS of er **een minimale termijn is verbonden aan de intentieverklaring** zegt de heer SILLEN dat dit niet het geval is. De heer GRIMMIUS noemt het risico voor de gemeente dat verenigingen na 5 jaar de tarieven niet meer kunnen betalen, waarop de heer SILLEN zegt dat dit een vraag voor het college is. Uiteraard zal men een vinger aan de pols houden of de verenigingen als zij de tarieven niet kunnen betalen niet in de problemen komen. De heer GRIMMIUS weet dat winkelcentrum De Meent een minimum van 5 jaar hanteert. Mevrouw? van de Volksuniversiteit zegt dat zij een huurcontract voor een jaar zullen aangaan.

De heer LEENHOUTS vraagt of het **aantal gebruikers** (7 of 8 i.p.v. 5) **effect heeft op de huurprijzen**, waarop de heer SILLEN antwoordt dat dit niet het geval is. De bedragen zijn berekend op de maximaal mogelijke bezetting. De heer LEENHOUT vraagt wat het **maximumaantal gebruikers** is, waarop de heer SILLEN aangeeft dat het college nu voorstelt om bij een minimum van 5 gebruikers de investering te doen. Een maximumaantal gebruikers voor volledige bezetting is hem niet

bekend. [Hij komt hier schriftelijk op terug.](#) Mevrouw zegt dat er bij een MFA - omdat dit een utopie is- nooit wordt gerekend met 100% bezetting, maar met 80%. Op de vraag van de heer C. GRIMMIUS of dit de motivatie is voor de ondergrens van 5 gebruikers [komt de heer SILLEN ook schriftelijk terug.](#)

Ook op de vraag van mevrouw BOKMA of de nieuwe tarifiering incl. energielasten is en of de oude huren excl. of incl. zijn [zal men schriftelijk terugkomen.](#) Synarchis heeft hier een vergelijking in gemaakt in hun berekening. Hij gaat ervan uit dat zij het totaalbedrag van de huurkosten die zij betalen op hun huidige locatie hebben vergeleken met de totale lasten van de kosten in het nieuwe MFA.

Mevrouw? van de Volksuniversiteit merkt op dat de partners die in overleg zijn geweest met de gemeente uitgebreid hun financiële plaatje hebben moeten neer leggen en dat bij de gemeente bekend is wat de kosten (zouden) zijn. Het verwondert haar dat de andere potentiële deelnemers de intentieverklaring nog net hebben getekend.

De heer DE GROOT, voorzitter DES'72, geeft aan dat zij nog niet hebben getekend omdat het totaalplaatje incl. buitenveld en horeca nog niet duidelijk is. De intentie om de hal te huren is er sowieso.

De heer VAN DEN DOOL merkt op dat het feit dat er een voorstel ligt om **de bouw te versnellen**, waarvan de kosten een aantal miljoen extra bedraagt en nog niet alle verenigingen de intentieovereenkomst hebben getekend, de besluitvorming (ook qua tempo) zal beïnvloeden. Het verwondert hem dat de verenigingen hebben aangedrongen om te versnellen, terwijl nog niet iedereen heeft getekend. Mevrouw BOS zegt dat de termijn om te tekenen in de komende weken ligt en dat zij volgende week zullen tekenen. Excelsior heeft de verklaring ook reeds ingestuurd.

Op de vraag van mevrouw VAN ES **wanneer het voor DES duidelijk is** en zij kunnen beslissen antwoordt de heer SILLEN dat zij hebben aangegeven niet met het huidige voorstel, waarbij de kantine verdwijnt, in te kunnen stemmen. Het college is wel met DES in gesprek over een alternatief.

De heer SILLEN bevestigt de vraag van de heer VAN DEN DOOL of **Olympia naar een ander sportcentrum** verhuist. Zij gaan geen gebruik maken van de MFA, omdat dit bestemd is voor de cultuurpartners. Mevrouw DE BRUIN zegt dat hen is verteld dat er voor Olympia geen plek is in de sportvoorziening in dit gebied. Er gaat worden onderzocht of men voor het turnen gebruik kan maken van de gymzaal van de Lage Waard. Voor de ritmische gymnastiek wordt onderzocht of een aanpassing in het sportcentrum mogelijk is.

Mevrouw? van de Volksuniversiteit informeert naar **de andere beoogde gebruikers** van de MFA, waarop de heer SILLEN aangeeft dat dit Denksportcentrum, Excelsior, de stichting cultuureducatie To Be en een dansstudio betreft. Van hen wordt ook een intentieverklaring verwacht. Het complete lijstje staat in de stukken bij het voorstel van de oordeelsvorming van 11 juni.

Niets meer aan de orde zijnde dankt de VOORZITTER eenieder voor hun inbreng en sluit dit agendapunt.

04. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 22.25 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2025.

De heer M. Hermans
(interim griffier)

De heer P.J. van der Giessen
(voorzitter)