

**VERSLAG VAN DE OPENBARE BESLUITVORMENDE RAADSVERGADERING
VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT d.d. 17 april 2025
(aanvang 20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig: Mevrouw M.J.M. van Driel, (voorzitter);

De dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), H.C.T.J. Hoekstra (OP), A.A.S. Stigter (CU),
A. Verschoor - De Winter (CDA), H.M. van Wijngaarden (PAB), D. Yildiz-Karso (PvdA) en
de heren: A.J. Boersma (SGP), L. Bruijnicks (PAB), L.T. van den Dool (CDA), P.J. van der
Giessen (VVD), W. Goudriaan (SGP), P.C. Grimmius (GL), G.C.H. Hardam (OP), N. van
Heteren (D66), X.D.R. Janssen (PAB), R. Lammers (OP), A. Rietveld (CU), R. Schuil (CDA)
(vanaf 20.30 uur?), H.D. Stouthart (VVD), A. Tieleman (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw W. Renzen - Van Leeuwen en de heren J.W. van der Borg, J.L. van Erk,
A.M.J.M. Janssen en A.J. Kosten; wethouders.

De heer M. Hermans, interim griffier;

De heer J. Lier, pl. griffier/raadsadviseur;

Mevrouw J.L. Moree, griffiemedewerkster (vanaf 21.30 uur)

Verslaglegging: Jeanine Nieuwstraten

Afwezig: de heer K. Spitsbaard (OP).

01. Opening.

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet eenieder van harte welkom.
M.b.t. de omgevingsvisie zijn er 30 amendementen en 4 moties ingediend. Hierbij is de
voorkeur uitgesproken vanavond alle besluiten af te handelen. Men heeft besloten de
amendementen per blok van 10 amendementen met een eerste en tweede termijn
gevolgd door besluitvorming te behandelen. Er zal worden afgesloten met de 4 moties.
Rond 23.30 uur zal men het verloop van de vergadering afstemmen.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd en vastgesteld.

03. Mededelingen.

Er zijn geen mededelingen.

04. Vaststelling verslagen raadsvergadering 27 maart 2025.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenkwartier.

Mevrouw HOEKSTRA vraagt naar een eerdere toezegging m.b.t. de **terugplaatsing van een parkeerverbodsbord** op de Randweg en de bevindingen van het college, waarop wethouder JANSSEN aangeeft dat de nachturen in de bebouwde kom geparkeerde vrachtwagen volgens de APV verboden is. Hierop kan gehandhaafd worden. Het overige parkeren is, ook al wordt het soms als hinderlijk ervaren, niet verboden binnen 30 km per uur zones. Op dit moment wordt daarom negatief geadviseerd om een parkeerverbod in te voeren. Dit omdat de parkeerdruk in de achterliggende wijk zodanig toeneemt dat er gevaarlijke situaties ontstaan. Vooral de bereikbaarheid van de nood- en hulpdiensten kan dan niet worden gegarandeerd. Inmiddels heeft de IV Groep aangegeven dat ze bijna zover zijn dat er 45 extra parkeerplekken worden gecreëerd op het terrein van 1 van de burens.

Mevrouw HOEKSTRA stelt de volgende vragen inzake de staat van de **betonkwaliteit van het tunneltje onder de N3**:

1. Is bij het college bekend dat het beton er niet al te best aan toe is?
2. Is het bekend dat dat een inwoner van ons Papendrecht nog niet zolang geleden een stukje beton op haar hoofd heeft gekregen tijdens het uitlaten van haar hond?
3. Wat gaat men hieraan doen en wanneer gaat men dat doen?

Wethouder JANSSEN vraagt zich af of het vragenkwartier voor dit soort vragen is bedoeld en vindt dat deze bij de meldpunten thuishoren. Hij heeft zelf, omdat de tunnel en het onderhoud daarvan bij RWS is ondergebracht, geen meldingen ontvangen. Op dit moment vraagt men e.e.a. na bij RWS en hij hoopt dat de schade voor mevrouw en haar hond meevalt. Hij gaat ervan uit dat RWS als dat nodig is ook de gebruikers van de tunnel en de gemeente verder zal informeren. Over de kwaliteit van de tunnel zal hij verder geen oordeel geven. Wel vraagt hij zich af waar de expertmening van mevrouw Hoekstra vandaan komt.

De heer GRIMMIUS doet een ordevoorstel de **14** door mevrouw Hoekstra gestelde **vragen omtrent het vernevelen van de fontein** schriftelijk te beantwoorden, waarop mevrouw HOEKSTRA aangeeft het hier niet mee eens te zijn, omdat zij i.o.m. de griffie een antwoord op deze dringende vragen wenst te krijgen en gang in dit dossier wil hebben. De heer VAN DEN DOOL ondersteunt het ordevoorstel van de heer Grimmius. Diverse andere fracties zijn het hiermee eens, terwijl de heer BOERSMA opmerkt dat men een beroep op mevrouw Hoekstra kan doen, maar dat het reglement van orde niet de mogelijkheid biedt hierover te besluiten. Mevrouw HOEKSTRA vindt het jammer, omdat haar fractie als sinds 1 april op de beantwoording van deze urgente vragen wacht, maar zij zal meegaan met het verzoek van de raad, onder de voorwaarde dat zij haar vragen z.s.m. beantwoord krijgt. De VOORZITTER zegt dat het college hun best zal doen om met een spoedig antwoord te komen.

Er zijn verder geen vragen.

06. Ingekomen stukken en ter inzage gelegde stukken.

Ter inzage gelegde stukken:

I. het voorstel om de onder categorie I ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen (de betreffende stukken zijn al als ingekomen stuk te boek gesteld en aan de orde geweest in de vergaderingen van de raadscommissies): de raad gaat hiermee akkoord.

II. Het voorstel om de onder categorie II ingekomen stukken (die hierbij rechtstreeks te boek worden gesteld ten behoeve van de onderhavige vergadering van de gemeenteraad) als volgt te behandelen:

II.A. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.B. de ingekomen stukken in handen stellen van het college ter afdoening (van derden); de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.C. de ingekomen stukken in handen stellen van het college voor advies (van derden); de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. D. de ingekomen stukken (afkomstig van het college) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. E. De antwoorden (afkomstig van het college) op RvO ex art. 40 vragen voor kennis aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Voor het overige zijn er geen bijzonderheden en wordt dit agendapunt afgesloten.

HAMERSTUKKEN

07. Normenkader 2024.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

BESPREEKSTUKKEN:

08. PIT: Papendrechtse Ideeën Tafel.

De heer GRIMMIUS geeft, als lid van de initiatiefgroep, aan dat de raad in juli 2023 met grote meerderheid een motie heeft aangenomen inzake de burgerbegroting, hetgeen uiteindelijk heeft geleid tot het voorstel voor de PIT. Om deze stap te zetten is de raadwerkgroep, bestaande uit de heren Van den Dool, Van Heteren en hemzelf en de dames Van Wijngaarden en Verschuren, ondersteund door de griffier, aan de slag gegaan. Er is gekozen voor de ontwikkeling van een platform c.q. initiatieftafel bestaande uit een aantal inwoners van de gemeente Papendrecht. In december 2024 is over dit idee een

beeldvormende vergadering van de gemeenteraad gehouden. In deze vergadering is draagvlak voor dit initiatief ontstaan en is er afgesproken dat de initiatiefgroep voortvarend aan de slag kan om het initiatief verder vorm en inhoud te geven. Dit heeft zich ontwikkeld tot de Papendrechtse Ideeën Tafel (PIT). Aansluitend worden de heren Hardam, Nieuwstraten, De Rave, Ragoebier, Kwakernaat en Maliepaard benoemd als leden van de PIT. Zij zullen als enthousiaste Papendrechtse met dit initiatief aan de slag gaan, zodat inwoners hun initiatieven daar kunnen aanbrengen en men serieus concrete zaken voor de Papendrechtse inwoners kan gaan realiseren.

Niets mee aan de orde zijn wordt het voorstel van burgemeester en wethouders met 21 stemmen voor **unaniem aangenomen**.

Aansluitend worden de leden van de ideeëntafel gefeliciteerd.

09. Beleidsplan schuldhulpverlening 2025-2028.

Mevrouw KARSO merkt op dat het de bedoeling is dat het college vanuit haar bevoegdheid aan de slag gaat met een actieplan voor armoede en schulden. In het beleidsplan mist haar fractie echter **extra aandacht voor de risicogroep jongeren van 18 t/m 26 jaar**. Dit is een groep die men anders dan het reguliere schuldhulptraject zou moeten benaderen. Wat precies weet haar fractie ook niet, maar hier zijn lokaal wel onderzoeken naar gedaan. In de beeldvorming heeft zij reeds aangegeven een **motie** in te zullen dienen waarvoor zij ambtelijke bijstand nodig had. In deze motie heeft men uiteengezet waarom men van mening is dat deze jongeren extra aandacht nodig hebben. Jongeren die doorgaans lage inkomsten hebben, vanwege de leeftijdsfase waarin ze zitten. Vanaf 18 jaar hebben ze te maken met levensveranderingen, (stoppen met) studeren, verhuizen of kinderen krijgen, etc. Dit kan nog wel eens zorgen voor hoge rekeningen, waarvoor men rond die leeftijd niet altijd een spaarpot heeft. Daarbij komt dat jongeren op die leeftijd niet altijd weten hoe ze met een aantal zaken moeten omgaan. Dit betekent dat men moet kijken welke producten en diensten er binnen de gemeente zijn en **wat men aanvullend zou kunnen aanbieden**, zodat men meer maatwerk kan leveren. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een aantal ideeën, waarover men in de motie echter bewust niets zegt. Dit laat men over aan de ambtelijke organisatie en het college. In deze motie wordt gevraagd door een ambtelijk onderzoek te verkennen welke producten er extra ingezet kunnen worden. Zij noemt bv. het **opkopen van schulden**, waarbij de gemeente de schuld van een jongere (gedeeltelijk) overneemt, een extra instrument dat men kan inzetten voordat men een minnelijk of een wettelijk traject gaat volgen. Dit minnelijk of een wettelijk traject is dat de GR Drechtsteden met schuldeisers in gesprek en onderhandelt over de uitstaande schuld. In deze onderhandelingen wordt een bepaald bedrag overeengekomen dat wordt kwijtgescholden.

Doorgaans is het bij een wettelijk of een minnelijk traject - dat vaak minimaal 8 maanden duurt- dat het bedrag flink wordt teruggebracht. Dit zou een oplossing kunnen zijn. Haar fractie ziet echter meer in het opkopen van de schulden. Dat is een fase voordat een minnelijk traject wordt ingezet. De uitkomst kan hetzelfde zijn, dat de schuld wordt teruggebracht, maar het voordeel hierbij is dat **de schuldeisers niet meer achter de jongere aangaan**. Dat er geen sprake meer is van deurwaarders, boetes, aanmaningen, incassokosten, etc. Vervolgens gaat de gemeente een contract aan met de jongere inzake de teruggebrachte schuld en een **tegenprestatie**, zoals het volgen van een budgettraining, het doen van vrijwilligerswerk als ambassadeur, of het halen van een startkwalificatie. Het is niet alleen erg belangrijk dat de schulden snel afgelost worden, maar dat de jongere vertrouwen krijgt en aan de slag gaat om meer bewust en financieel vaardig te worden en daardoor **blijvend uit de schulden komt**. Haar fracties heeft hier bepaalde ideeën over en heeft begrepen dat het middels gesloten beurs zou kunnen zijn. Men weet echter niet wat er uit de ambtelijke verkenning komt en of het überhaupt effectief en haalbaar is. Men zou hierover -en over de eventuele financiële consequenties- echter wel geïnformeerd willen worden. Verder merkt zij op dat het aan het college is om de voorwaarden te bepalen. Men zou ook kunnen kiezen voor een experiment met 10 jongeren per jaar. Men is er nog niet van overtuigd dat het opkopen van schulden succesvol is, maar als men de verkenning uitvoert heeft men dat in ieder geval onderzocht.

Het dictum van **motie M9.01. Jongeren (18 – 26) sneller uit de schulden** (PvdA, CU, OP en GL) luidt als volgt:

Verzoekt het college:

- *Met een ambtelijk onderzoek te verkennen welke producten of diensten ingezet kunnen worden om jongeren in Papendrecht tussen 18 en 26 jaar sneller uit de schulden te krijgen.*
- *In dit onderzoek ook het opkopen van schulden onder bepaalde voorwaarden (zoals bijvoorbeeld het succesvol afronden van een budgettraining of andere tegenprestaties) mee te nemen.*
- *De raad uiterlijk 1 augustus 2025 over de uitkomst van dit ambtelijk onderzoek te informeren en daarin te motiveren of het college bereid is om deze in het nieuwe actieplan armoede en schulden te betrekken.*
- *Eventuele financiële consequenties bij de behandeling van de begroting 2026 aan de raad voor te leggen.*

De heer GRIMMIUS kan instemmen met het beleidsplan, hoewel hij opmerkt dat dit niet alles bevat wat men zou willen. Een van de **missende zaken is schulden onder jongeren**, waarop mevrouw Karso een goede toelichting heeft gegeven, de reden waarom zijn fractie mede-indiener van de motie is. Hij benadrukt dat juist

bij deze groep personen de juiste inzet van schuldhulpverlening (bv. met budget training) **serieus resultaat kan hebben voor hun toekomst** en het voorkomen van het ontstaan van nieuwe schulden op latere leeftijd. Dit is voor de GL-fractie een meerwaarde om juist dit voor deze specifieke groep jongeren extra in te zetten.

De heer VAN HETEREN stemt in met het voorstel en staat op dit moment neutraal t.o.v. de motie, omdat men hier nog niet van overtuigd is. Dit omdat de portefeuillehouder zijn fractie in de oordeelsvorming ervan heeft overtuigd dat hij de doelgroep jongeren expliciet aandacht gaat geven. Tevens was een van de antwoorden op de technische vragen inzake het **opkopen van schuld van jongeren** dat dit in 2018 door de SDD is gedaan en dat hier al resultaat en aanbevelingen uit voort zijn gekomen, die ook al zijn geïmplementeerd. Tevens verwees het college in de antwoorden naar de gemeente Arnhem, waar dit ook - **zonder zichtbare resultaten** - is geprobeerd. Zijn fractie vindt het belangrijk dat men in het sociaal domein werkt met maatregelen die aantoonbaar werkbaar zijn. Zijn fractie hoopt dat het college een reflectie kan geven op bullet 2 van de motie: het opkopen van schuld, of dat men zijn fractie in de tweede termijn kan overtuigen.

Ook mevrouw BOKMA beperkt zich tot de motie, omdat men instemt met het voorstel. De VVD-fractie is van mening dat er in het uitvoeringsprogramma nadrukkelijk aandacht moet zijn voor jongvolwassenen. Het **dictum van de motie gaat haar fractie echter te ver**. De VVD-fractie heeft vertrouwen in de toezegging van de portefeuillehouder dat er nadrukkelijk aandacht voor de jongvolwassenen komt in het actieplan. Daarnaast kan **het opkopen van schulden** een oplossing zijn, de gemeente kan dit echter niet zelf, daarvoor is aansluiting bij een kredietbank nodig. Om deze reden is het dictum ook niet compleet. Daarnaast is de wet recent aangepast en zijn er wijzigingen doorgevoerd, zowel in het minnelijke als wettelijke schuldsaneringstraject, waardoor de aflossingstermijn is teruggebracht van 36 naar 18 maanden. Er is overigens ook **geen verschil tussen een saneringskrediet via de kredietbank en de schuldsanering**. Bij beiden gelden dezelfde eisen voor een inwoner: maximaal aflossen, wat dus betekent een minimaal leef budget. Voor de VVD-fractie zou het voldoende zijn als de portefeuillehouder kan aangeven dat er in het onderzoek wordt meegenomen **of men zich aansluit bij de kredietbank of niet**. Daarnaast heeft de jongere ook tijdens de schuldsanering de **benodigde rust**, want tijdens het minnelijk traject van 18 maanden mag een schuldeiser ook niet aan de deur komen. Verder is voor haar fractie **onduidelijk waarom reguliere schuldhulpverlening voor een jongvolwassene niet passend is**. Uiteraard zal men jongvolwassenen via andere kanalen moeten bereiken en zullen er wellicht andere vormen van preventie nodig zijn. Maar dat geldt feitelijk voor iedere doelgroep. Vooralsnog kan men de **motie daarom niet steunen**.

Ook de heer VAN DEN DOOL miste tijdens de oordeelsvorming een inhoudelijk gesprek over het **opkopen van schulden bij jongeren**. Omdat zijn fractie daar wel behoefte aan heeft, vindt men deze besluitvormende vergadering daar minder geschikt voor. Daarmee zet de motie hen echter voor het blok. Men heeft bij dit soort onderwerpen de behoefte om contact te hebben met de CDA-achterban, waarin mensen actief zijn bij zowel schuldhulpmaatje als bij diaconieën van de kerken. Omdat men niet in deze gelegenheid is geweest begrijpt men onvoldoende waartoe wordt opgeroepen. Na de uitleg van mevrouw Karso begrijpt men wel beter wat er achter die ene zin schuilgaat. Toch geeft hij de indieners van de motie in overweging of het niet verstandiger zou zijn om **dit gesprek op een ander moment met een oplegnotitie voort te zetten**, zodat men nog steeds kan aansluiten bij de begrotingsbehandeling later dit jaar. Verder is men ook benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer HARDAM heeft in de oordeelsvorming reeds aangegeven hier positief tegenover te staan. Men steunt het voorstel en heeft de motie, die pleit voor een verkennend onderzoek om met name jongeren met schulden te helpen, mede ingediend. Verder merkt hij op dat **de motie oproept om te verkennen** welke producten of diensten ingezet kunnen worden om deze doelgroep sneller uit de schulden te krijgen. Daarnaast vraagt bullet 2 alleen om het **opkopen van de schulden** als een optie mee te nemen in het **verkennend onderzoek**. Dus dat er een onderzoek is geweest naar dat dat specifieke punt is voor zijn fractie niet volwaardig genoeg om dit te sluiten. Dat gezegd hebbende vindt zijn fractie deze toevoeging aan het beleidsplan een positieve bijdrage aan het welzijn en de ontwikkeling van onze gemeente.

De heer VERWEIJ stemt in met het beleidsplan. Het schetst op duidelijke wijze handvatten om tot een uitvoeringsplan te komen en de raad wordt hierbij - hoewel het een college aangelegenheid is om een actieplan op te stellen - betrokken. M.b.t. de **motie** staat in het beleidsplan specifiek voor de groep jongeren het volgende: *de gemeente spreekt haar zorg uit over het ontstaan van schulden bij jongeren. Ook op de pof kopen leidt tot een onrealistisch beeld van financiële verantwoordelijkheid. De gemeente is zich er bewust van dat er voor deze groep maatwerk moet komen in de manier van voorlichting geven.* Te lezen valt dat *extra ingezet wordt op preventie dat tot grotere bewustwording moet leiden met opvoeding op financieel gebied, wat tot gedragsverandering moet leiden.* In de motie worden deze zaken in principe ook genoemd. Scholen en verenigingen worden genoemd als plaatsen waar signalen over deze problemen opgepakt kunnen worden en zo tot preventieve maatregelen kunnen leiden. Er is weliswaar geen apart hoofdstuk over de groep 18 tot 26-jarigen, in de motie is dit een andere bewoordingen zo gesteld, maar **deze groep is zeker niet vergeten**. De

gemeente Papendrecht herkent dat jongeren een verhoogd risico lopen op schulden en stemt haar beleid af met gerichte communicatie, preventie en samenwerking met lokale partners in de leefomgeving van de jongeren. Voor het opzetten van een actieplan moet men op de volgende zaken letten. In dit beleidsplan wordt veel beschreven, maar dat moet uiteraard nog naar de praktijk worden vertaald. Daarbij kan dan ook specifiek **de aanpak van de motie worden meegenomen**, besproken en bekeken of dat passend is. Meer maatwerk bij interventies in verschillende doelgroepen, jongeren, werkende armen en mensen met psychische problematiek zal ook bij het opstellen van het actieplan aan de orde moeten komen. De vraag is daarom **of de motie nodig is om tot dat gewenste plan aanpak te komen?** Of biedt dit beleidsplan inderdaad voldoende handvatten om een aparte paragraaf in het actieplan op te nemen, waarin een speciale aanpak van voorkomen van schulden en helpen bij uitzichtloze schulden van 18 tot 26-jarigen wordt beschreven? Tot slot merkt de heer VERWEIJ m.b.t. de motie zelf op dat men vindt dat **voor elke nieuwe generatie geldt dat de meeste jongeren starten met een lager salaris**. Dat is dus geen handicap, maar een natuurlijk gegeven. Ook geldt dat de meeste jongeren nog niet beschikken over een flinke spaarrekening en/of ander vermogen. Daar zullen ze aan moeten werken en zich hier richting het volwassen worden steeds bewuster van zijn, hetgeen moet leiden tot verantwoordelijk, volwassen gedrag. 2 van de 19 kenmerken van volwassen zijn, zijn immers dat je je aan je budget houdt en dat je op tijd om hulp vraagt. Dit laatste geldt niet alleen voor financiële problemen. De PAB-fractie is van mening dat het **niet zo kan zijn dat de overheid elke hobbel op de weg naar volwassenheid en zelfstandigheid met belastinggeld oplost**. Hoe meer faciliteiten men aanbiedt, hoe meer de vraag kan stijgen, mogelijk ook bij het opkopen van schulden.

Mevrouw STIGTER is blij met het beleidsplan schuldhelpverlening. Wel wil haar fractie **meer aandacht voor jongeren en meer onorthodox experimenten** om hen te helpen. Als motivatie hiervoor noemt zij de Bijbelse gelijkenis van de rijke man en de arme Lazarus. De rijke man ziet elke dag de arme Lazarus liggen in de straat. Nadat beide mannen zijn gestorven vraagt de rijke man of hij terug mag gaan in het leven, om zijn familie en vrienden te waarschuwen om vooral de armen te gaan helpen. Het antwoord dat hij krijg is dat er genoeg aanwijzingen in de heilige boeken staan waar ze naar kunnen luisteren. Tim S. Jongers, iemand van deze tijd, gaat een stap verder. Hij zegt dat **wanneer je nooit armoede en schulden hebt gevoeld, je ook niet wat het is**. Verder noemt zij het boek 'Er komt een land bij de dokter' door Michelle van Tongerlo. Zij zegt dat de overheid ziek is. De overheid heeft een systeemwereld opgetuigd waardoor de hulpvragers nauwelijks geholpen kunnen worden, waardoor mensen ook een enorme drempel ervaren om überhaupt hulp te vragen. Dan de praktijk: in Rotterdam is een groot fonds van een zeer bekende, welvarende ondernemersfamilie die deze **systeemfout** zag

en besloot om onorthodoxe maatregelen te nemen. Zij hebben in 2023 1.633 gezinnen en jongeren geholpen met een gemiddelde schuld van € 43.000, -. Die hebben ze afbetaald en volledig gesaneerd. Hun tweede fonds heeft nog eens 47 gezinnen geholpen met een totaalbedrag van € 17.399, -. En niet alleen deze mensen zijn geholpen, maar **ook ondernemers worden geholpen**, want hun medewerkers hebben geen loonbeslag meer dat zij moeten regelen. Ze hebben minder ziekteverzuim en zijn meer geconcentreerd. De door hun fractie mede ingediende motie gaat veel minder ver dan dit. Men vraagt het college om te onderzoeken en te helpen om schulden af te lossen/kopen, zodat de jongeren maar 1 schuldeiser hebben. Hierbij merkt zij op dat het **8 maanden** duurt **voordat een minnelijk traject geregeld is**. Kan het niet op een onorthodoxe wijze, zodat het wat sneller kan? Daarom dit voorstel en deze manier van begeleiding geven. Echte begeleiding en jongeren leren dat ze maandelijks hun schulden moeten betalen. Hun **tegenprestatie** zou heel goed ingezet kunnen worden dat zij als ervaringsdeskundige andere jongeren gaan helpen. Dat gebeurt in Rotterdam ook en het werkt heel goed. Ze krijgen daar soms een volwassen buddy bij, waardoor problemen echt flink opgelost worden. Wat zou het fijn zijn om in de Drechtsteden ook een groot fonds te hebben: eerdergenoemde familie, Sun Drechtsteden of misschien de kerken. Verder merkt zij op dat de jongere er met een snelle aflossing van de schuld nog niet is. Ze staan na het aflossen van hun schulden nog **5 jaar geregistreerd bij het BKR**. Tot slot merkt zij op dat de gehele raad de schuldenproblematiek wil aanpakken en dat de CU-fractie zich extra wil inzetten voor jongeren met een kleine, onorthodoxe maatregel, te beginnen met het ambtelijk onderzoek, zoals verwoord in de motie.

EERSTE TERMIJN COLLEGE

Wethouder VAN ERK merkt op dat er tijdens de oordeelsvorming en vanavond uitgebreid is gesproken over de **risicogroep van de jongeren** en hoe men kan voorkomen dat geldzorgen overgaan in geldproblemen. In dit kader merkt hij op dat het college de motie, met een kleine aanpassing, kan overnemen. De genoemde datum is vanwege het zomerreces niet haalbaar. Om deze reden vraagt het college de datum te verzetten naar begin september. Dan zal het eerste college na het reces plaatsvinden en zal men de raad, zoals in de motie wordt gevraagd, na afloop over de uitkomst van het onderzoek informeren. Daarbij merkt hij met het oog op de korte termijn op dat **de gevraagde analyse beknopt zal zijn**. Men zal in die analyse vooral gebruik maken van landelijke onderzoeken en lopende initiatieven voor deze doelgroep in de regiogemeenten. Ook zal men putten uit een evaluatie van een eerder uitgevoerd idee in de regio gekoppeld aan deze doelgroep. M.b.t. de vraag van de D66-fractie inzake **het experiment dat in 2018 in de regio en in Arnhem is uitgevoerd**, of dit geen herhaling van zetten is antwoordt wethouder VAN ERK 'ja' en 'nee'. Het initiatief

in de regio is alweer 7 jaar geleden en hij sluit niet uit dat er uit het beknopte onderzoek toch nieuwe initiatieven naar voren kunnen komen die men kan gaan gebruiken in het nieuwe actieplan. Om deze reden kan het college de motie omarmen. Richting de VVD-fractie merkt de wethouder inzake **de reguliere schuldhulpverlening en de positie van de banken** op dat men de schulden nu ook in 1 hand legt. Wat de motie vraagt zit echter meer aan de voorkant en niet in het schuldhulpverleningstraject zelf. Daarnaast vraagt de motie ook om een **mogelijke tegenprestatie**. Dit is in de uitwerking anders dan bij reguliere schuldhulpverlening. Inzake de vraag van de CDA-fractie **om het inhoudelijke gesprek hierover te voeren** staat de wethouder neutraal. Hij heeft het standpunt van het college weergegeven ten opzichte van deze motie en heeft aangegeven dat er vanuit het beknopte onderzoek mogelijk vernieuwende ideeën naar voren kunnen komen die men ook direct kan doorvertalen in het actieplan. Zou men eerst kiezen voor de oplegnotitie, zou dit de uiteindelijke keuze wellicht wat meer uitstellen. Op de vraag van de PAB-fractie of **datgene wat in de motie staat een plek kan krijgen in het actieplan** antwoordt de wethouder dat dit inhoudelijk mogelijk is, maar dat dit niet direct een doorvertaling kan krijgen in een vernieuwend idee. Hiervoor is wel een beknopt onderzoek nodig. Om deze reden zou het college **adviseren de motie te steunen**. Wellicht kan deze motie en de uitwerking daarvan nog een extra aanvulling zijn om te komen met een vernieuwend idee.

TWEEDE TERMIJN RAAD

Mevrouw KARSO dankt de portefeuillehouder voor de reactie op de motie en vindt het fijn dat hier veel aandacht voor is. M.b.t. de vraag van de D66-fractie of men al niet **eerder een dergelijk experiment heeft gedaan** merkt zij op dat zij deze vraag ook heeft gesteld in het gesprek met de ambtenaar. Hierbij werd aangegeven dat men dat in deze vorm, het opkopen van schulden en het vragen van een tegenprestatie, nooit eerder heeft gedaan. Er is dus sprake van een nieuw product en een nieuwe werkwijze. Haar fractie stelt voor niet alleen in gesprek te blijven met maatschappelijke werkers en schuldeisers, maar wil die tijd en energie steken in gesprekken met de jongeren en hen begeleiden. Hierbij geeft de wethouder aan dat dit uit de beknopte analyse naar voren zou moeten komen. Richting de VVD-fractie die sprak over een **schuldhulptraject van 18 maanden** merkt mevrouw KARSO op dat bv. het opkopen van schulden onder bepaalde voorwaarden met een tegenprestatie voorafgaat aan het schuldhulptraject. Het gaat veel sneller en zou kunnen betekenen dat er binnen 3 maanden is onderhandeld met de schuldeisers en een overeenkomst met de jongere is bereikt. Op de interruptie van mevrouw BOKMA hoe de **terugbetaling** door de jongeren verloopt geeft mevrouw KARSO aan dat de schuld (van bv. € 5.000, -) wordt teruggebracht naar bv. € 1.000, -. (Sommige schuldeisers accepteren men

het bedrag niet terugkrijgt.) De schuld die dan door de gemeente wordt overgenomen is dan € 1.000 geworden, waarna de gemeente kan aangeven dat ze liever zien dat de jongeren aan de slag gaan met bv. een budgettraining dan het terugbetalen van de schuld, zodat de jongere naar de toekomst kan kijken en financieel vaardig wordt. Op de vraag van mevrouw BOKMA **of de jongere dan niets hoeft terug te betalen** antwoordt mevrouw KARSO dat ze aan de slag gaan, hetgeen al een kostenbesparing is. Wanneer de gemeente vasthoudt aan het terugbetalen en de jongere het niet kan betalen, is men veel meer kwijt omdat men daarna ook weer andere trajecten moet inzetten voor deze jongere om echte uitval te voorkomen. De vraag van de CDA-fractie om een **oplegnotitie** en de wens om met de eigen achterban in gesprek te gaan begrijpt mevrouw KARSO. Zij is ervan overtuigd dat dit ook gaat gebeuren en denkt niet dat deze motie dat in de weg staat. Als men het beknopte analyseonderzoek heeft kan men dit meenemen in de gesprekken, die het college hierover wil voeren. Zij stelt voor misschien ook een **beeldvormende sessie** in te plannen om daar verder over van gedachten te wisselen en alle betrokken partijen die in het schulden domein bezig zijn hierbij te betrekken. Als een en ander uiteindelijk een (kleine) financiële consequentie heeft en dit wordt voorgelegd bij de behandeling van de begroting, heeft men het er ook weer over. M.b.t. de opmerking vanuit de PAB-fractie inzake **maatwerk, voorlichting en financieel vaardig** zijn merkt mevrouw KARSO op dat het hier niet altijd mee te maken heeft en dat er ook mensen zijn die gewoon even pech hebben gehad. Die bv. hun medicijnen niet kunnen betalen, of een ziekenhuisopname hebben gehad. Zij stelt voor dat het college bij de selectie afweegt welke 10 jongeren men zou willen begeleiden met een dergelijk traject. Zij is van mening **dat alleen voorlichting niet voldoende** is en dat de meeste jongeren zich er wel van bewust zijn dat ze schulden hebben. De vraag is echter: wat dan? De heer VERWEIJ vraagt per interruptie **hoe men juist die jongeren** die echt in de problemen zijn gekomen **kan bereiken**, als voorlichting niet voldoende is, waarop mevrouw KARSO aangeeft dat ze uit de gesprekken met de ambtenaren heeft begrepen dat aanbellen niet altijd werkt bij deze doelgroep. Het gaat erom dat men ze iets kan aanbieden en dat de ervaringsdeskundige jongeren hen kunnen vertellen dat het heeft gewerkt. Zij is van mening dat deze positieve informatie/communicatie ingezet kan worden om andere jongeren te bereiken. De heer VERWEIJ vindt het hierbij wel heel belangrijk dat hierbij **niet de belofte wordt gedaan dat € 5.000, - altijd € 1.000, - wordt**, waarop mevrouw KARSO aangeeft dat het ook veel minder kan worden. Maar dat het belangrijk is eerder met deze jongeren aan de slag te gaan en afspraken te maken i.p.v. de energie 18 maanden lang in gesprekken met schuldeisers te steken. Daar ligt uiteindelijk niet de oplossing.

De heer GRIMMIUS is blij dat het college de motie steunt. T.a.v. het opkopen van schulden benadrukt hij dat de motie een **verkenning van de beschikbare**

instrumenten betreft. Hiervan kan het opkopen van schulden onder voorwaarden 1 van de mogelijkheden zijn. Hiermee is niet gezegd dat men dit daadwerkelijk gaat doen, althans niet voor zover dat in de motie staat. Daarnaast merkt hij richting de CDA-fractie op dat men na de verkenning door het college **het gesprek daarover kan aangaan**. Zoals de wethouder aangaf komt bij een aparte oplegnotitie de verkenning waarschijnlijk pas daarna en is men weer verder in de tijd. Tenslotte merkt de heer GRIMMIUS op dat de woordvoering van mevrouw Stigter in de eerste termijn hem erg aansprak.

De heer VAN HETEREN zegt dat men, zoals de portefeuille aangaf, na 7 jaar inderdaad tot **nieuwe inzichten** kan komen. Zijn fractie stelt voor het op de Papendrechtse manier te doen en te leren van fouten die anderen misschien hebben gemaakt en in te stemmen met de motie.

Mevrouw BOKMA zegt dat de VVD-fractie **niet zal instemmen met de motie**. Voor de VVD is het van belang dat als schulden worden gemaakt, **er minimaal een deel wordt terugbetaald**. Dat kan al geregeld worden via een saneringskrediet. Mevrouw STIGTER merkt per interruptie op dat in het voorstel niet staat dat ze de schulden niet hoeven terug te betalen, mevrouw Karso noemde alleen deze mogelijkheid. Uiteraard bestaat er ook de mogelijkheid om in het begeleidingsplan vast te leggen dat er afloscapaciteit is, hetgeen betekent dat er wordt terugbetaald. Mevrouw BOKMA ziet daarom **geen verschil tussen het aansluiten bij de gemeentelijke kredietbank of het traject van de schuldsanering**, waarbij iemand in die 8 maanden al wel degelijk kan starten met aflossen en/of sparen voor de aflossing. Omdat dit in mindering wordt gebracht op de 18 maanden zijn die 8 maanden voorbereidingstijd nooit weggegooid. Haar fractie blijft **tegen het opkopen door de gemeente zelf**. Nog een ander belangrijk argument daarvoor is dat men vindt **dat iedere jongvolwassene gelijkwaardig behandeld moet worden**. Het kan niet zo zijn dat de gemeente het voor 10 jongeren wel doet en voor de rest niet.

De heer VAN DEN DOOL zegt dat zijn fractie, alles gehoord hebbende, voor de motie zal stemmen. Men ziet bevlogen raadsleden en een wethouder die aangeeft dit voor september te kunnen opleveren. Wat hij echter nog wel met klem wil vragen, is om in september ook de **maatschappelijke instellingen** die zich hiervoor inzetten uit te nodigen om over de resultaten van het onderzoek te spreken. Dit zodat men de fouten die in het verleden zijn gemaakt niet herhaalt en men met elkaar tot een misschien wel **nóg betere aanpak** kan komen.

De heer HARDAM kan zich heel erg vinden in het betoog van mevrouw Stigter, de heer Grimmius en de heer Van den Dool. Het is een **verkennend onderzoek** en men ziet wel wat eruit komt. Dit betekent echter niet dat zijn

fractie in eerste instantie voor of tegen de uitkomst zal zijn.

De heer VERWEIJ hoopt dat in het onderzoek de ervaringen van elders zo geanalyseerd worden, dat daar ook een duidelijk beeld uit ontstaat van **welk deel van de schuld inderdaad door de schuldeisers wordt kwijtgescholden**. Graag ziet hij een overzicht met cijfers, zodat men ziet hoe het in werkelijkheid heeft uitgepakt. Men ziet dat de **aanpak meer naar de voorkant** gaat en daar is men voor. Verder zou zijn fractie het **terugbetalen wel als verplichting** willen stellen. Tenslotte merkt hij op dat het college de bevoegdheid heeft om het **actieplan op te stellen**. Hij gaat er echter vanuit dat de raad haar mening nog kan geven over de uitkomst van het onderzoek en in hoeverre dat inderdaad in het actieplan terecht komt.

Mevrouw STIGTER is het eens met de heer Van den Dool dat ook **vrijwilligersorganisaties** betrokken moeten worden bij dit plan. Zij hebben heel veel ervaring in het begeleiden van jongeren en gezinnen, en die ervaring is noodzakelijk om mee te nemen in het uitvoeringsplan. Zij is het eens met de heer Verweij dat **jongeren moeten aflossen** als er afloscapaciteit is. Zij zullen er ook iets van moeten leren en dat moet zeker in het plan verwoord worden. Vanuit haar ervaring als schuldhulpverlener geeft zij ook aan dat het als je zomaar iets cadeau geeft, makkelijk is om opnieuw terug te vallen in de schuldenproblematiek.

De heer GOUDRIAAN zal instemmen met het beleidsplan en -gehoord hebbend wat de wethouder in de eerste termijn heeft gezegd- ook met de motie.

TWEDE TERMIJN COLLEGE

Wethouder VAN ERK zegt dat de **uitkomst van het onderzoek** uiteraard schriftelijk wordt teruggekoppeld. Verder komt er (richting december) sowieso een **bijeenkomst voor de maatschappelijke organisaties, inwoners en de raad** om mee te denken over het nieuwe actieplan. Het streven is het actieplan richting december gereed te hebben en de uitkomsten van het onderzoek en mogelijk ook de vernieuwende ideeën op die avond goed met elkaar te wegen. Is er meer nodig, kan men er altijd nog voor kiezen om dit middels een **oplegnotitie** te formaliseren en het in een beeldvormende vergadering terug te laten komen. Mocht het zo zijn dat er een vernieuwend idee uitkomt dat **financiële consequenties** heeft, zal het college uiteraard bij de raad terugkomen. Wanneer e.e.a. binnen het reguliere budget past, is het actieplan een **collegebevoegdheid**. Uiteraard zal men echt goed luisteren naar wat men op de informatiebijeenkomst zegt n.a.v. de uitkomsten van het onderzoek.

Mevrouw KARSO merkt op dat men de **motie** n.a.v. het verzoek van de wethouder inzake de datum wenst **aan te passen naar 1 september**.

Stemming voorstel Beleidsplan schuldhulpverlening 2025-2028.

Met 22 stemmen voor wordt het voorstel van burgemeester en wethouders **unaniem aangenomen**.

Stemverklaring de heer TIELEMAN:

Met name vanuit mijn beroepsmatige werk waar ik mee te maken heb, steun ik met name het verkennen van producten en diensten om jongeren sneller van schuld af te helpen. Er is grote behoefte bij mensen die met dit dagelijks werk te maken hebben, om deze diensten te kunnen bieden en de jongeren te kunnen bereiken. Dus ik ben blij dat dat verkend gaat worden.

Stemverklaring mevrouw VAN WIJNGAARDEN:

Ik hoop dat bij de uitwerking een verschil zal zijn tussen schulden waar jongeren niets aan kunnen doen en schulden die te maken hebben met slecht koopgedrag. En dan zal ik de motie steunen.

Stemming motie M9.01. Jongeren (18 – 26) sneller uit de schulden:

Met 19 stemmen voor en 3 stemmen (mevrouw Bokma en de heren Van der Giessen en Stouthart) tegen wordt de motie **aangenomen**.

(De VOORZITTER schorst de vergadering van 21.17 tot 21.28 uur.)

10. Aanvraag voorbereidings- en uitvoeringskrediet flexwonen Noordhoek.

De heer STOUTHART zal dit voorstel steunen. Ook de motie verwacht men - in afwachting van de reactie van de wethouder- te zullen steunen.

De heer HARDAM zegt dat zijn fractie hun standpunt vorige week al duidelijk heeft gemaakt. Dit voorstel spiegelt een motie die zijn fractie jaren geleden heeft ingediend. Uiteraard zal men hiermee instemmen. De motie vindt men overbodig en erg verrassend, maar dit heeft zijn fractie in de vorige vergadering reeds aangegeven.

De heer TIELEMAN heeft de fracties tijdens de oordeelsvorming gevraagd naar hun standpunt t.o.v. het voorstel voor **volledige toevoeging van de 80 flexwoningen aan de reguliere woningvoorraad zonder specifieke reservering voor een doelgroep**. Dit mede op basis van het huidige woningtoewijzingsbeleid en de aanhoudende druk op de woningmarkt. Wat men niet langer kan uitleggen aan woningzoekenden, is de voorwaarde die de rijksoverheid stelt bij de SFT-subsidie (stimuleringsregeling flex- en transformatiewoningen), dat minimaal 30%

van de woningen gedurende minstens 10 jaar moet worden gereserveerd voor statushouders. Die verplichting acht zijn fractie niet in verhouding tot de woningnood onder woningzoekenden in de regio. Tijdens de raadsvergadering van 9 november 2023 werd door de OP-fractie een motie ingediend, die voorstelde om flexwoningen voor 75% toe te wijzen aan jongeren en starters en 25% aan statushouders en Oekraïners. Deze motie werd toen, niet alleen door het PAB, door alle fracties niet gesteund. Tijdens deze vergadering heeft de heer Verweij aangegeven zich aan te sluiten bij de woordvoering van de SGP-fractie. Er zou op een later moment een raadsvoorstel komen waarin deze discussie breder gevoerd kon worden. De PAB-fractie vond het toen te vroeg om deze motie te steunen. Deze motie stelde in feite dezelfde verdeling voor als nu bij de SFT-regeling geldt. Het verschil is dat de OP-fractie het als wens formuleerde en het Rijk het koppelt aan financiële voorwaarden. Het gaat om langdurige, exclusief reserveren van een aanzienlijk deel van de woningen voor 1 doelgroep. Het PAB kiest er bewust voor om dat in dit project niet te doen. Tijdens de oordeelsvorming van afgelopen week werd door enkele partijen gesuggereerd dat het PAB 180 graden zou zijn gedraaid t.o.v. 1,5 jaar geleden. Dat is zeker niet het geval. Er is niet alleen sprake van **voortschrijdend inzicht**, maar ook van **veranderende feiten**. In 2023 ging men allemaal nog uit van het ook huisvesten van vluchtelingen op deze plek aan de Noordhoek. Men weet nu echter zo goed als zeker dat tegen de tijd dat de flexwoningen in 2026 betrokken kunnen worden, de vluchtelingenstatus voor Oekraïners mogelijk niet langer toepasselijk zal zijn. Daarnaast is met het besluit van afgelopen jaar voor een AMV-locatie aan de Weteringsingel een satelliet AMV-locatie aan de Noordhoek inmiddels, ook voor het COA, een gepasseerd station. Er werd ook gesuggereerd dat de PAB-fractie met dit voorstel **doelgroepen tegenover elkaar zou zetten**. Ook dit is niet het geval. Binnen het huidige toewijzingsbeleid wordt 30-35% van de woningen toegewezen aan voorrangsgroepen, waaronder statushouders en vluchtelingen die momenteel 6-8% van het totaal uitmaken. Het voorstel verandert hier niets aan, de beleidsruimte voor deze groepen blijft bestaan. Het PAB vindt daarom dat het **niet nodig is om verder onderzoek te doen naar de mogelijkheid van de SFT-subsidie en/of het anders dan gebruikelijk toewijzen van woningen aan de verschillende doelgroepen**. Dus ook de jongeren, starters en woningzoekenden uit de regio en dus ook de statushouders. Zijn fractie zal daarom vandaag de motie indienen, zoals deze in concept is gedeeld met de fractievoorzitters. Het dictum van **motie M10.01 Volledige toevoeging 80 flexwoningen aan de reguliere woningvoorraad** luidt als volgt:

Verzoekt het college:

- 1. om af te zien van het aanvragen van de SFT-subsidie, indien de voorwaarde van 30% gereserveerde woningen voor statushouders onvermijdelijk blijft;*
- 2. om de 80 flexwoningen volledig toe te voegen aan de reguliere huurwoningvoorraad;*

3. om te onderzoeken of het mogelijk is om deze woningen, met name in de eerste jaren, bij voorrang toe te wijzen aan woningzoekenden uit Papendrecht en omliggende gemeenten;
4. de raad over de uitkomsten en vervolgstappen zo spoedig mogelijk te informeren.

De heer BOERSMA zal het raadsvoorstel steunen. De motie van de PAB-fractie vraagt te onderzoeken of een deel van de flexwoningen al dan niet tijdelijk kan worden gereserveerd voor woningzoekenden uit Papendrecht of de regio. Dit is iets wat de SGP-fractie aanspreekt, men heeft eerder meermaals gevraagd of het mogelijk is te sturen op het **bij voorkeur toekennen van woningen aan Papendrechters**. Dit deel van de motie is daarmee in lijn en heeft **de volledige steun**. Daarnaast verzoekt de motie om af te zien van de zogenaamde SFT-subsidie, de belangrijkste voorwaarde hiervan is dat Papendrecht voor 10 jaar 24 sociale huurwoningen reserveert voor statushouders of Oekraïners. Deze subsidie kan voor de flexwoningen worden aangevraagd, maar ook op gemeenteniveau worden ingevuld binnen de totale voorraad sociale huur. Het college geeft zelf in het raadsvoorstel aan dat dit een lastige vereiste is en de wethouder heeft daar tijdens de oordeelsvorming het nodige over gezegd. Het is onzeker of die subsidie wordt toegekend en daarom is deze ook niet meegenomen als dekking voor het raadsvoorstel. Dit vindt de SGP-fractie verstandig. De vraag is vervolgens of men alsnog moet proberen een beroep op die subsidie te doen. Zijn fractie is tot de conclusie gekomen dat men dit beter niet kan doen en zal daarom **de motie van het PAB steunen**. Een van de redenen daarvoor is dat oorspronkelijk vanuit de langetermijnvisie over de opvang van vluchtelingen de inzet was, dat de helft van de woningen van de flexwoningen zou worden ingezet voor statushouders en 30 AMV-ers als satellietlocatie van de Seringenstraat. Toen de OP-fractie in november 2023 een motie indiende om die verdeelsleutel te wijzigen, heeft hij aangegeven beter te kunnen wachten op een concreet raadsvoorstel. Dit is verstandig gebleken omdat in de tussentijd is besloten om de Weteringsingel als tweede AMV-locatie te openen voor 80 kinderen. Daarmee **vervalt voor zijn fractie de urgentie om alsnog een deel van de flexwoningen te reserveren voor statushouders**. Daarnaast vindt men dat de **SFT-subsidieregeling ingewikkeld is** en dat overleg met Woonkracht10 de nodige tijd en energie zal kosten. Hier hoeft men nog geen definitief besluit over te nemen. Zijn fractie zet liever vol in op het daadwerkelijk realiseren van de flexwoningen. Daarbij moet men nog maar zien of het gaat lukken om de **planning te halen** en is het de vraag of het uiteindelijk lukt om **aan de subsidievoorwaarden te voldoen** en **hoeveel geld** men, gelet op de eventuele **beheerskosten**, uiteindelijk overhoudt. Daarbij vraagt zijn fractie zich af of men financiële prikkels bij dit soort vraagstukken leidend moet laten zijn. Omdat er zoveel factoren en risico's meespelen **kies zijn fractie liever voor de eenvoudige route**. Los de huisvesting van statushouders op via de reguliere

huisvestingsprocedures, waarbij ook gebruik gemaakt kan worden van de bestaande voorrangsregeling. Hierbij is het uiteraard prima als er ook een aantal statushouders gevestigd wordt in de flexwoningen.

De heer GRIMMIUS stemt namens zijn fractie van harte in met het voorstel om 80 woningen toe te voegen aan het woningbestand op deze locatie voor tenminste 15 jaar. Echter heeft hij nog wel een vraag over de **communicatie**, waarvoor de gemeente niet altijd de allerbeste reputatie heeft. De communicatie rondom dit voorstel ligt primair bij Woonkracht10, maar toch wenst zijn fractie het college op te roepen om met Woonkracht10 af te stemmen dat dit richting de mensen in die buurt op een goede, degelijke wijze gebeurt. M.b.t. de motie merkt de heer GRIMMIUS nogmaals op dat **de financiële prikkel** hiervoor, positief nog negatief, absoluut geen enkele overweging is. Verder verzoekt hij de PAB-fractie de motie aan te houden, omdat in het voorstel zelf op pagina 2 in de toelichting wordt aangegeven dat er nog wordt gewerkt aan een voorstel waarbij inzicht wordt geboden in de **verschillende scenario's** bij het huisvesten van statushouders in de flexwoningen. Dit in relatie tot de beheerskosten waarover Woonkracht10 spreekt, al dan niet i.c.m. de subsidie. Het bespreken van deze motie lijkt hem op het moment de voorkeur hebben, omdat men dan inzicht heeft in de verschillende scenario's, kosten en subsidies. In aanvulling op zijn opmerking over dat financiële prikkels is het, i.v.m. de beheerskosten, ook nog maar **de vraag of de subsidie onderaan de streep geld oplevert of kost**. In reactie op de opmerking van de PAB en SGP-fracties dat men dit voorstel in 2023 te vroeg vonden, merkt de heer GRIMMIUS op dat hij het **nog steeds te vroeg** vindt en voorstelt op de scenario's te wachten om het gesprek aan te gaan of men wel of niet 30% van de flexwoningen wil reserveren en of daar een subsidie aan verbonden zit. Hierbij merkt hij op dat als de motie vanavond in stemming komt, de GroenLinks-fractie daar **tegen zal stemmen**. Hetzelfde geldt waarschijnlijk op het moment dat het volgende voorstel komt.

De heer VAN DEN DOOL merkt op dat ook zijn fractie zal instemmen met het voorstel voor 80 flexwoningen en daarmee 80 kansen om mensen die urgent een woning zoeken van huisvesting te voorzien. Hierbij merkt hij wel op dat het zijn fractie wel **moeite kostte om de visie op asielopvang op dit punt los te laten**. Een visie die de raad gezamenlijk heeft vastgesteld. Uiteindelijk heeft de wethouder hen ervan overtuigd dat het erg lang zou gaan duren om hierover de afspraken te maken die men eerst voor ogen had. In die zin vindt men het een goed alternatief dat men het beleid van Woonkracht10 volgt, dat iedere persoon die hoog scoort voor urgentie het eerst in aanmerking komt. De ene keer is dat een jongere, of een gescheiden moeder, de volgende keer een statushouder. M.b.t. de motie merkt hij op deze gedachtegang moeilijk te kunnen volgen. Er wordt voorgesteld het urgentiebeleid van Woonkracht10 te volgen en te zien welk scenario het

meest waarschijnlijk uitkomt. In principe is men ook nooit tegen een subsidie als deze relevant is en de gemeente goed uitkomt. Daarom begrijpt men niet waarom men deze op voorhand zou moeten uitsluiten. Of deze ook daadwerkelijk benut gaat worden is nog wel de vraag. Maar om daar nu een motie over aan te nemen **voegt in zijn beleving niet veel toe**.

De heer RIETVELD zegt dat zijn fractie het raadsvoorstel zal steunen. M.b.t de motie van de PAB-fractie onderschrijft zijn fractie bullet 2 van de constatering, dat er een grote woningnood heerst. Men heeft echter **ook een hele grote verantwoordelijkheid** waar het gaat om het aanbieden van woonruimte aan statushouders. Als zijn fractie het goed heeft begrepen, **staat de SFT-subsidie los van het nieuwbouwproject** en is het mogelijk om aan de voorwaarden te kunnen voldoen binnen de breedte van de gehele woningvoorraad binnen Papendrecht. Men steunt de motie niet, omdat men van mening is dat de generieke bestaande methode van verdelen van doelgroepen moet worden toegepast, ook op deze nieuwe woningen. Men wil ook niet de suggestie wekken dat wanneer men afziet van het aanvragen van de SFT-subsidie, er geen statushouders worden gehuisvest in de nieuwe flexwoningen. Vanuit het Rijk bestaat een taakstelling om binnen het woningaanbod wat in Papendrecht een aantal statushouders te huisvesten. Het zou dan misschien heel onwenselijk zijn als de woonruimte die men steeds bijbouwt ook niet beschikbaar zou komen.

Ook de heer VAN HETEREN kan namens zijn fractie instemmen met het voorstel. Verder zal men tegen de motie stemmen, omdat men van mening is dat deze **overbodig** is. Een van de antwoorden van het college op hun technische vragen was: *Het project Flexwoningen Noordhoek valt onder de reguliere toewijzing van sociale huurwoningen*. Zijn fractie begrijpt niet dat de PAB-fractie vervolgens een motie indient om dit project toe te voegen aan de reguliere woningvoorraad. Verder zijn met Woonkracht10 **afspraken gemaakt** dat de genoemde doelgroepen conform de algemene afspraken zullen worden gehuisvest in de flexwoningen. Er zijn kwetsbare doelgroepen zoals spoedzoekers, jongeren en niet alleen statushouders die volgens afspraak net wat meer voorrang krijgen. M.b.t. de wens van de PAB-fractie dat meer Pandrechtters en andere inwoners van omliggende gemeenten voorrang moeten krijgen, merkt de heer VAN HETEREN op dat men werkt via het woonkeussysteem Woonkeus Drechtsteden, waarbij de meeste jongeren uit Papendrecht en omliggende gemeenten vanaf hun 18e zijn ingeschreven. Om deze reden vindt men de **motie volledig overbodig**.

Mevrouw KARSO zal namens haar fractie uiteraard instemmen met het voorstel en de realisatie van 80 flexwoningen in Papendrecht. De motie zal men echter niet steunen, om de reden dat men verantwoordelijkheid moet nemen m.b.t. de opvang en huisvesting van statushouders. Zoals de heer Van den Dool aangaf zal

men als men subsidie kan ontvangen als bijvangst, daar zeker geen nee tegen zeggen.

EERSTE TERMIJN COLLEGE

Wethouder JANSSEN merkt op dat hij in de oordeelsvorming al veel heeft gezegd, veel vragen heeft beantwoord en vooral een goed gevoel heeft gegeven aan o.a. de heer Van den Dool over de **verhouding tussen de lange termijnvisie vluchtelingen** en hoe men op deze plek met de gewone doelgroepen wil omgaan. Alle 80 flexwoningen worden met dit besluit inderdaad toegevoegd aan de reguliere woningvoorraad. M.b.t. de **communicatie** merkt hij op dat men dit uiteraard zo goed mogelijk zal afstemmen met Woonkracht10. Er wordt momenteel voor half mei een eerste inloop voor de bewoners voorbereid. Uiteraard gaat men Woonkracht10 vanuit de gemeente hierbij zo breed en goed mogelijk ondersteunen. Verder noemt hij **de onderhandelingen met o.a. Woonkracht10 over de SFT-regeling** en de mogelijkheid hiervoor, bij een bepaalde manier van toewijzen van de woningen op een andere plek in Papendrecht, in aanmerking te kunnen komen. Het **passend toewijzen** wordt, omdat er vaak woningen met meerdere kamers beschikbaar zijn en de gemiddelde statushouders op dit moment een alleenstaande zonder gezinshereniging is, **lastig**. Daarentegen vindt het college € 14.000 per woning wel veel geld. Daar tegenover staan echter wel weer de beheerskosten, al dan niet voor de komende 10-15 jaar. Of dat lood om oud ijzer is weet hij, nog Woonkracht10, niet. Het college heeft aangegeven dit samen met Woonkracht10 te willen doen, maar heeft ook aangegeven dat er behoorlijk wat mitsen en maren aan zitten. De wethouder heeft ook niet het gevoel dat men daar snel uitkomt. Dat is 1 van de redenen om hier voor nu vanaf te zien, maar wel de woningen te bouwen. Als de raad dit anders wil, dan doet men dat niet. Het college laat het oordeel van de motie bij de raad.

TWEEDE TERMIJN RAAD

De heer STOUTHART zal de motie steunen.

De heer TIELEMAN dankt de portefeuillehouder voor de reactie en is het uiteraard eens met de heer Van Heteren over het inschrijven bij Woningnet. Waar het de PAB-fractie met name om gaat is dat er **voor de komende 10 jaar**, wanneer de SFT-subsidie zou worden toegekend, een behoorlijke claim op het aantal woningen wordt gelegd om **aan statushouders toe te wijzen**. De statushouders worden sowieso vanuit het reguliere toewijzingsbeleid meegenomen. Hij is blij met de steun vanuit de VVD en de SGP-fracties. Uiteraard is men ook van mening dat heel veel jongeren, starters en jonge gezinnen in

Papendrecht en omgeving naarstig op zoek zijn om zich hier te kunnen vestigen. Om deze reden heeft men gevraagd **een onderzoek te doen** om dit eventueel mogelijk te maken. Daarbij is het natuurlijk zo dat de gemeente er alles aan doet om te voldoen aan de opgave vanuit het Rijk m.b.t. de toewijzing van woningen aan statushouders en vluchtelingen. De heer GRIMMIUS vraagt per interruptie een reactie op zijn **oproep om de motie voor nu aan te houden en te betrekken bij het voorstel**, waarop de heer TIELEMAN aangeeft zijn fractie daarover te willen raadplegen. Op het moment dat dit aan de orde is, zal hij verzoeken een kort moment te schorsen om dit te doen.

De heer VAN DEN DOOL merkt op dat de logica van zijn pleidooi, om eerst het urgentiebeleid te volgen en dan alsnog het besluit te nemen, in feite onderstreept om later over de subsidie te beslissen en dat dit daarom aansluit bij het verzoek dat is gedaan richting de PAB-fractie.

Niets meer aan de orde zijn sluit de VOORZITTER de beraadslagingen. Op verzoek van de heer Tieleman wordt er kort geschorst (schorsing 21.57 – 22.59 uur). Aansluitend merkt de heer TIELEMAN op dat zijn fractie na beraad heeft besloten de motie toch in stemming te brengen.

Stemming voorstel Aanvraag voorbereidings- en uitvoeringskrediet flexwonen Noordhoek.

Met 22 stemmen voor wordt het voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

Stemming motie M10.01 Volledige toevoeging 80 flexwoningen aan de reguliere woningvoorraad.

Met 10 stemmen (de dames Bokma en Van Wijngaarden en de heren Van der Giessen, Stouthart, Janssen, Verweij, Bruijniks, Tieleman, Boersma en Goudriaan) voor en 12 stemmen tegen wordt de motie verworpen.

11. Vaststelling Omgevingsvisie 2.0.

Zoals eerder aangegeven merkt de VOORZITTER nogmaals op dat de amendementen in 4 blokken van 10 per keer in een eerste en tweede termijn worden behandeld. Daarna zullen deze in stemming worden gebracht, gevolgd door een schorsing en afgesloten met de 4 moties en schorsing t.b.v. het effect van de amendementen.

Aansluitend gaat men over tot de **bespreking van de amendementen A11.01 t/m A11.10**.

De heer GRIMMIUS geeft aan dat zijn fractie mede-indiener is van **amendement 11.A01. Positieve benadering bijzondere doelgroepen** en hier uiteraard mee zal

instemmen. Hetzelfde geldt voor amendement A11.02. **Duidelijkheid over energieneutraal en ambitie klimaatneutraal en A11.03. Wonen voor alle leeftijden.** Ook zal men instemmen met amendement A11.04. **STOMP als leidend principe in ruimtelijke ordening**, dat zijns inziens in eerste instantie bij het mobiliteitsplan thuishoort. De extra opsomming in de omgevingsvisie kan echter geen kwaad. M.b.t. amendement A11.06. **Sportvoorzieningen als motor voor een beweegvriendelijke leefomgeving** twijfelt men over het eerste punt. De vraag richting de D66-fractie is om *'Als sportverenigingen het openbaar toegankelijk maken van sportvelden overwegen, denkt de gemeente graag mee over de uitvoering'* te vervangen door *'dat de gemeente zich actief inzet om Samen met die sportverenigingen de sportparken meer open en multifunctioneel te maken voor buurten samenleving'*. Men vraagt zich af in hoeverre sportverenigingen erop zitten te verwachten om hun sportpark breder open te stellen, kijk bv. naar hoe dat bij het kunstgrasveld van Drechtrek gaat dat regelmatig met schade te maken heeft door brandjes van vuurwerk, etc. Men kan zich meer vinden in de huidige verwoording: als de sportvereniging het zelf wil, wil de gemeente wel meedoen. Maar het omdraaien, zodat de gemeente de sportvereniging daartoe moet stimuleren vindt zijn fractie te ver gaan. Als mede-indiener van amendement A11.7. **Verankering Lokale Inclusie Agenda** zal men hiermee uiteraard instemmen. Dank aan het college voor de suggestie die overgenomen is in het amendement. Ook met amendement A11.8. **Geen bebouwing in parken** zal men als mede-indiener instemmen. Omdat het niet bouwen in parken al jaren een standpunt van de meerderheid van de raad is, vindt men het jammer dat dit met een amendement in de omgevingsvisie herbevestigd moet worden. Wanneer men de omgevingsvisie, waarin wordt aangegeven dat men gebouwen niet toestaat, ongeamendeerde zou aannemen zou er een parkeerplaats, wat geen gebouw is, in een park gebouwd kunnen worden. Om deze reden wenst men dit aan te passen naar het überhaupt niet bouwen in parken, conform hetgeen men in de raad al jarenlang zegt. Inzake amendement A11.9. **Goede bereikbaarheid** vindt zijn fractie het goed dat de 4 prioriteiten worden genoemd in de omgevingsvisie, maar wat zijn fractie en de mede-indieners betreft hoort goede bereikbaarheid hier ook bij. Goede bereikbaarheid wordt wel beschreven in de omgevingsvisie, maar er is niks op tegen om dat ook als specifieke prioriteit toe te voegen aan de andere 4, om dat nog extra kracht bij te zetten. Afsluitend merkt de heer GRIMMIUS op amendement A11. **10. Degelijk saneren niet te zullen steunen**, omdat dit suggereert dat men dit momenteel niet voldoende doet. Hij vertrouwt erop dat het college voldoende ambitie heeft om dit op een voldoende niveau te doen en vindt het amendement overbodig.

Mevrouw KARSO zal amendement A11.01 **positieve benadering bijzondere doelgroepen** als mede-indiener steunen. Men is er voorstander van dit veel

positiever te benaderen. Men ondersteunt de suggestie die gewekt wordt niet, dat bij het opvangen van veel statushouders in een cluster de leefbaarheid onder druk staat. Laat men dit vooral niet op deze manier in de communicatie naar buiten en in het beleid en de uitvoering uitdragen. De PvdA-fractie is ook voorzitter van **amendement A11.02 Duidelijkheid over energieneutraal en ambitie klimaatneutraal**, het is goed om scherp te formuleren dat men in 2050 volledig klimaatneutraal wil zijn. Men is ook voorzitter van **amendement A11.03. Wonen voor alle leeftijden**, omdat nieuwbouw niet alleen voor senioren moet zijn, maar ook voor de jonge gezinnen. Ook met **amendement A11.04. STOMP als leidend principe in ruimtelijke ordening** zal men instemmen. Meer aandacht voor voetgangers en fietsers mag zeker een prioriteit worden genoemd. M.b.t. **amendement A11.06. Sportvoorzieningen als motor voor een beweegvriendelijke leefomgeving** merkt mevrouw KARSO op dat de suggestie van het college op dit moment niet wordt aangepast in het amendement door de D66-fractie. Zij vraagt zich af wat dat betekent en wat de verenigingen daarvan vinden. De ervaring leert ook dat er als de sportvoorzieningen zo breed toegankelijk zijn, daar heel veel mensen gebruik van maken. Men weet dat ook in de zomermaanden alle andere mensen/verenigingen vanuit andere regio's ook gebruik maken van onze kunstgrasvelden. Dat betekent wel dat wanneer men deze breed en laagdrempelig toegankelijk maakt voor iedereen, hier ook sprake kan zijn van schade, toezicht en handhaving en men daarnaast wordt geconfronteerd met allerlei extra kosten en verantwoordelijkheden. Zit men daarop te wachten is daarbij ook de vraag. Men zal als mede-indiener voor **amendement A11.7. Verankering Lokale Inclusie Agenda** stemmen. Dat geldt ook voor **amendement A11.8. Geen bebouwing in parken**. Dit is de afgelopen jaren zo vaak besproken en daar is haar fractie natuurlijk voorzitter van. Dus ook geen vlaggenmasten, kleine bijgebouwen, parkeerplaatsen of wat dan ook. Ook **amendement A11.9. Goede bereikbaarheid** zal men als mede-indiener, omdat hier extra aandacht aan moet worden besteed, steunen. **Amendement A11. 10. Degelijk saneren** zal men, omdat hier sprake is van bangmakerij, niet steunen. Men heeft het vertrouwen dat daar vanuit het college voldoende op wordt gestuurd en ziet het probleem niet.

De heer VAN HETEREN is als indiener van **amendement A11.01 positieve benadering bijzondere doelgroepen** en **amendement A11.02 Duidelijkheid over energieneutraal en ambitie klimaatneutraal** bij dat het college deze omarmt. **Amendement A11.03. Wonen voor alle leeftijden**, houdt men, ondanks het verzoek van het college om dit te wijzigen, omdat het huidige stuk te vaag is over jonge gezinnen ongewijzigd in stand. Men wenst hier expliciet een prioriteit van te maken, juist om de balans tussen de generatie in de gemeente Papendrecht te versterken. Ook **amendement A11.04. STOMP als leidend principe in ruimtelijke ordening**, dat het college afraadt, houdt men ongewijzigd

in stand. Zijn fractie wil verder gaan dan het college, STOMP is niet alleen een mobiliteitsbeleid, maar een ruimtelijk uitgangspunt dat de hele leefomgeving raakt. Lopen en fietsen prioriteren bij de inrichting van wijken, pleinen en het centrum is cruciaal voor een gezonde, veilige en duurzame gemeente. Juist daarom verdient het een plek bij de ruimtelijke prioriteiten in de visie. M.b.t. **amendement A11.06. Sportvoorzieningen als motor voor een beweegvriendelijke leefomgeving** vroeg het college dit amendement deels te wijzingen. Als teamleider sportaccommodaties in de gemeente Dordrecht weet hij waar hij over spreekt. In Dordrecht is dit al gangbaar beleid en zijn de sportparken al openbaar. Het is sowieso gangbaar landelijk beleid en het wordt door de VSG omarmd. Men ziet steeds meer steden en dorpen dit beleid overnemen. Daarbij merkt hij op dat dit in de praktijk **niet tot expliciet hogere kosten** leidt. M.b.t. de opmerking van het college dat het leidt tot **hogere exploitatiekosten** merkt de heer VAN HETEREN op dat het inderdaad vraagt om investeringen, maar dat investeringen in sport zich dubbel en dwars terugverdienen. Elke euro in sport levert aantoonbaar maatschappelijk en economisch rendement op in gezondheid, sociale verbondenheid en lagere zorgkosten. Als raad moet men niet alleen naar de kosten kijken, maar vooral naar de waarde die men creëert in het sociaal domein. M.b.t. de vraag **of de verenigingen dit wel goed vinden** merkt hij op dat de verenigingen dit, wanneer het goed wordt georganiseerd, men samen met de verenigingen optrekt en hen laat zien wat voor kansen het biedt, zullen omarmen. Om deze redenen houdt de D66-fractie dit amendement ongewijzigd in stand. **Amendement A11.7. Verankering Lokale Inclusie Agenda** heeft men op advies van het college aangepast. **Amendement A11.08. Geen bebouwing in parken** houdt men ongewijzigd in stand. Het uitgangspunt blijft: in parken wordt niet gebouwd. Daar wordt ook geen vrijheid in gezocht door onderscheid te maken tussen bouwwerken en gebouwen. Geen vaagheid over wat wel of niet mag en geen verrassingen achteraf. Men wil als raad zeggenschap houden over alle bouwactiviteiten in het groen. Hierbij noemt hij het voorbeeld van het skatepark, dat had het college zonder instemming van de raad gewoon kunnen plaatsen als men dit soort amendementen niet zou vastleggen. Stel dat de D66-fractie in de toekomst in de coalitie komt en men zou bv. kunnen besluiten om alle bankjes in de parken in regenboogkleuren te maken, of een tentoonstelling van beelden met allemaal naakte mannen en vrouwen vanwege de vrijheid van seksualiteit te plaatsen. Dit soort zaken zijn dan ook mogelijk. Om deze reden verzoekt hij de andere fracties hier zelf eigenaarschap in te houden. Verder merkt hij op dat de speeltoestellen in het omgevingsplan kunnen worden geregeld. Objecten kleiner dan 3 meter kan men vergunningsvrij plaatsen. Dit kan als voorwaarde worden opgenomen in het omgevingsplan. Verder steunt zijn fractie **amendement A11.9. Goede bereikbaarheid**, goede bereikbaarheid en de ambitie voor lightrail verdient een plek in de omgevingsvisie. Omdat dit nota bene in het coalitieakkoord stond, vraagt hij of het college hierop terugkomt. Tenslotte zal

men **amendement A11.10. Degelijk saneren niet steunen**, omdat dit juridisch overbodig is. Saneren, beheersen en controleren zijn al wettelijk geregeld en worden toegepast waar dat nodig is. Toevoeging in de omgevingsvisie voegt niets toe en schept alleen verwarring over verantwoordelijkheden.

Omdat de VVD-fractie de huidige tekst prima vindt, zal mevrouw BOKMA **amendement A11.01 positieve benadering bijzondere doelgroepen niet steunen**. Amendement A11.02 **Duidelijkheid over energieneutraal en ambitie klimaatneutraal en amendement A11.03. Wonen voor alle leeftijden zal men steunen**. M.b.t. **amendement A11.04. STOMP als leidend principe in ruimtelijke ordening** volgt men de uitleg van het college dat dit al wordt toegepast en zal men daarom **niet steunen**. Omdat de tekst in de omgevingsvisie m.b.t. **sportvoorzieningen** voldoende is en men van mening is dat het aan de verenigingen is om dit wel of niet toe te laten en dat de gemeente uiteraard verenigingen kan ondersteunen die dit wensen, zal men **amendement A11.06. Sportvoorzieningen als motor voor een beweegvriendelijke leefomgeving niet steunen**. De VVD-fractie zal **amendement A11.7. Verankering Lokale Inclusie Agenda steunen**. M.b.t. **amendement A11.8. Geen bebouwing in parken** volgt men de uitleg van het college dat *gebouwen* voldoende duidelijk is en zal deze daarom **niet steunen**. M.b.t. **amendement A11.9. Goede bereikbaarheid** merkt mevrouw BOKMA op dat goede bereikbaarheid erg belangrijk is, omdat men van mening is dat de lightrail echter een Utopia is, zal men dit amendement **niet steunen**. Tenslotte zal men ook **amendement A11.10. Degelijk saneren i.v.m. de wettelijke taak niet steunen**.

De heer SCHUIL merkt inleidend m.b.t. het proces op dat de actualisatie van de omgevingsvisie een aanpassing van nieuw beleid is, dat de afgelopen 2 jaar is vastgesteld en ruimtelijke consequenties heeft. Men stelt daarom voor om als college en raad scherper te zijn op het bij besluitvorming telkens ook de wijzigingen in de eerstvolgende actualisatie van de omgevingsvisie te bespreken en vast te stellen. Het college doet de raad daarvoor, telkens als dat relevant is, een tekstvoorstel voor de omgevingsvisie. Dit voorkomt een update zoals deze nu verlopen is. Nu enkele fracties terecht beleid hebben we gevonden dat niet verwerkt is, is men voor en **gaat men niet mee in het collegeadvies**, waar dit deels omarmen zegt. Dit wordt zijn fractie te ingewikkeld en de kans voor het college is dan geweest. Men ziet een actualisatie niet als een moment voor de raad om allerlei nieuwe wensen en ambities aan te dragen. Deze wensen en ambities zijn niet in het hele voorbereidingsproces betrokken en de inwoners en andere partijen hebben dus niet de kans gehad om erop te reageren. De raad heeft voldoende mogelijkheden om die wensen en ambities op andere momenten voor te leggen. **Veel amendementen en moties vergen volgens de CDA-fractie een apart besluitvormingsproces** waarbij de ruimtelijke, financiële en andere

consequenties en effecten goed kunnen worden afgewogen. Als dat aan de orde is, stemt zijn fractie in het kader van de omgevingsvisie tegen ook al is men het mogelijk eens met de bedoeling of richting van de initiatiefnemer. Er is dan een apart proces nodig. Daarnaast beoogt de omgevingsvisie soms een bepaald abstractieniveau, omdat het anders niet werkbaar wordt. De CDA-fractie zal **amendement A01. Positieve benadering bijzondere doelgroepen en amendement A11.02 Duidelijkheid over energieneutraal en ambitie klimaatneutraal steunen**. Ook amendement **A11.03. Wonen voor alle leeftijden** vindt men een mooie aanvulling. Men is tegen amendement **A11.04. STOMP als leidend principe in ruimtelijke ordening**, omdat dit niet gaat werken voor doorgaande routes of hoofdontsluitingen. **Amendement A11.06. Sportvoorzieningen als motor voor een beweegvriendelijke leefomgeving en amendement A11.7. Verankering Lokale Inclusie Agenda** zal men steunen. Omdat men het niet ziet gebeuren dat er in parken een parkeerplaats wordt gebouwd, stemt men tegen amendement **A11.8. Geen bebouwing in parken**. Men is van mening dat er sprake is van een praktische uitvoering, zodat er ook speeltoestellen en andere toestellen en constructies neergezet kunnen worden. Verder is men tegen amendement **A11.9. Goede bereikbaarheid**, dit wil men niet op deze manier in de omgevingsvisie bespreken. Tevens is men tegen amendement **A11.10. Degelijk saneren**, omdat dit wettelijk geregeld is.

De heer LAMMERS merkt inleidend op dat de omgevingsvisie een belangrijk document is, waarin de raad kaders kan aangeven voor de publieke ruimte. Het geeft richting en doet de uitspraken voor de lange termijn, maar het is ook een dynamisch document dat periodiek wordt bijgesteld. In onze gemeente vinden vanwege de plaatselijke bestuurscultuur nog geen heftige discussies plaats. Onderwerpen als elektromagnetische velden en de staat als Big Brother en top down planvorming spelen, althans tot op heden, hier nauwelijks een rol van betekenis bij debatten in de raad. Het is de spreekwoordelijke blinde vlek, want de wereld om ons heen zit niet stil en vroeg of laat krijgt ook deze gemeente hiermee te maken. De OP-fractie beziet de omgevingsvisie vanuit de leefwereld van de inwoners. Hebben de inwoners er baat bij of niet, sluit het aan bij hun verlangens en behoeften of niet? Bij de invoering van de Omgevingswet werden serieuze kanttekeningen gezet door belangrijke adviesorganen van de regering, denk aan de Raad van State. Maar desondanks werd de wet er doorheen gedrukt. Participatie van inwoners zou vergemakkelijkt worden, dat komt vnl. de hoog opgeleide elite ten goede, want de meeste mensen hebben over het algemeen niet het inspreken op gemeentelijke beleidsnota's als hobby. Het is dus zaak om zich bij de besluitvorming telkens af te vragen of wat er tafel ligt ook daadwerkelijk ten goede komt aan de inwoners. Zeker bij het top-down-beleid vanuit Europa of Den Haag moet men daar in het belang van de inwoners scherp op blijven. Verder geeft de heer LAMMERS aan dat zijn fractie als mede-indiener

alle amendementen steunt. T.a.v. **amendement A11.9. Goede bereikbaarheid** wil men dat graag als 5^e punt toevoegen bij het toekomstbeeld dat geschetst is op pagina 18 in de omgevingsvisie. T.a.v. **amendement A11.10. Degelijk saneren** zou men graag IBC-conform saneren als standaard willen opnemen in de omgevingsvisie.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt ter inleiding op dat aan de vaststelling van de omgevingsvisie een uitgebreid en intensief traject is voorafgegaan. Men is hierover diverse keren geïnformeerd d.m.v. beeldvormende vergaderingen, er was een oordeelsvormende vergadering en er heeft een uitgebreid inspraakproces plaatsgevonden waarvan het verloop en de uitslag eveneens met de raad is gedeeld. Daarnaast heeft de PAB-fractie dankbaar gebruik gemaakt van het aanbod van de behandelend ambtenaar om de omgevingsvisie tijdens een aparte fractievergadering nader toe te lichten en hun vragen te beantwoorden. Mede daarom is men enigszins **verbaasd over de grote hoeveelheid amendementen en moties**, waarvan een deel hun mening al veel eerder naar voren gebracht had kunnen worden. Daarbij zou dan al het advies zijn gegeven, zoals nu vermeld in de preadviezen van het college. Dit had veel tijd gescheeld. Voor een groot deel kan de PAB-fractie zich dan ook vinden in die preadviezen. Verder merkt zij op dat haar fractie **amendement A.11.01 Positieve benadering bijzondere doelgroepen** en amendement A11.02 **Duidelijkheid over energieneutraal en ambitie klimaatneutraal** zal steunen. **Amendement A11.03. Wonen voor alle leeftijden** steunt men mits de door het college voorgestelde tekstwijziging wordt overgenomen. Op een ander moment zal men terugkomen op de door haar fractie eerder gedane suggestie om bij diverse woonvormen aandacht te besteden aan studio's. Kleine, sober en slim ingedeelde appartementen die minder van de toch al schaarse ruimte vergen en voor meer mensen financieel bereikbaar kunnen zijn. **Amendement A11.04. STOMP als leidend principe in ruimtelijke ordening** zal men niet steunen. **Amendement A11.06. Sportvoorzieningen als motor voor een beweegvriendelijke leefomgeving** kan men steunen mits de door het college voorgestelde tekstwijziging wordt overgenomen, met daarbij de uitdrukkelijke voorwaarde dat het verenigen niet door de strot zal worden geduwd. **Amendement A11.7. Verankering Lokale Inclusie Agenda** kan men met de tekstwijziging steunen. M.b.t. **amendement A11.8. Geen bebouwing in parken** zal men, om het ongemak dat het college voor ieder dingetje terug moet komen bij de raad te voorkomen, steunen. Men kiest voor niet bouwen in parken! Verder zal de PAB-fractie **amendement A11.9. Goede bereikbaarheid** en **amendement A11.10. Degelijk saneren** niet steunen.

De heer GOUDRIAAN merkt op tegen **amendement A11.06. Sportvoorzieningen als motor voor een beweegvriendelijke leefomgeving** te zullen stemmen. Er

wordt al veel geld geïnvesteerd in sportparken. Om in sporttermen te blijven: de bal ligt wat de SGP-fractie betreft niet alleen bij de gemeente, maar ook bij de verenigingen. Daarom gaat men mee in de lijn van het college. Over **amendement A11.8. Geen bebouwing in parken**, heeft men in de fractie lang gesproken. Aan de ene kant wil men duidelijk zijn over wat men niet wil: niet bouwen in parken! Anderzijds wil men ook niet dat er voor elk ding eerst een voorstel naar de raad moet. Hierbij merkt hij op dat er zeker mogelijkheden zijn om het een en ander in het omgevingsplan te regelen. Hiervoor verwijst hij naar het betoog van de heer van Heteren. Om deze reden zal de SGP-fractie dit amendement steunen. Verder zal zijn fractie **amendement A.11.01 Positieve benadering bijzondere doelgroepen**, **amendement A11.02. Duidelijkheid over energieneutraal en ambitie klimaatneutraal** en **amendement A11.03. Wonen voor alle leeftijden** steunen. **Amendement A11.04. STOMP als leidend principe in ruimtelijke ordening** zal men niet steunen. **Amendement A11.7. Verankering Lokale Inclusie Agenda** zal men steunen. En **amendement A11.9. Goede bereikbaarheid** en **amendement A11.10. Degelijk saneren** zal men niet steunen.

De heer RIETVELD merkt op dat zijn fractie bij de afweging van de ingediende moties en amendementen vooral heeft **gelet op de inhoud** hiervan en **of het aansluit bij hetgeen in een visie thuishoort**, of dat het meer iets is voor een uitvoeringsplan. Daarbij heeft men zich afgevraagd of zaken niet te specifiek worden, hetgeen voor een groot deel het geval is. Als er sprake is van een goed punt dat niet geschikt is voor een visie, kunnen deze onderwerpen terugkomen bij de begrotingsbehandeling. Daarbij zal voor een aantal voorstellen ook dekking nodig zijn, hetgeen men mist wanneer iets wordt aangenomen middels een amendement. Zijn fractie zal **amendement A.11.01 Positieve benadering bijzondere doelgroepen**, **amendement A11.02 Duidelijkheid over energieneutraal en ambitie klimaatneutraal** en **amendement A11.03. Wonen voor alle leeftijden** steunen. Bij **amendement A11.04. STOMP als leidend principe in ruimtelijke ordening** volgt men het advies van het college en zal men deze niet steunen. **Amendement A11.06. Sportvoorzieningen als motor voor een beweegvriendelijke leefomgeving** zal men niet steunen, omdat hier ook acties in genoemd zijn die geld gaan kosten en waar nog geen dekking voor is. Sympathiek wat er staat, gedeelte klopt het ook wel, maar omdat het een totaalplaatje is met veel verschillende zaken kan men dit niet steunen. **Amendement A11.7. Verankering Lokale Inclusie Agenda** zal men steunen. **Amendement A11.8. Geen bebouwing in parken**, zal men niet steunen. Gebouwen dekt wat zijn fractie betreft wel de lading. Als men substantieel andere plannen heeft om te bouwen, verwacht hij dat het college dit via de raad laat lopen. Dit is al vaker gebeurd, ook waar het gaat over het skatepark. Dit soort zaken moet men kunnen bespreken. Verder zal men **amendement A11.9. Goede bereikbaarheid** niet steunen. De titel is mooi, maar zonder verhaal erbij kan men dit niet steunen. De inhoud van het

amendement is onvoldoende om mee te nemen in een tekstvoorstel. Ook **amendement A11.10. Degelijk saneren zal men niet steunen.**

De heer VAN DEN DOOL heeft om iedereen de gelegenheid te geven over het voorstel en de amendementen te stemmen gewacht met dit **ordevoorstel**. Omdat men ditzelfde proces nog 2 keer met tientallen amendementen en moties gaat herhalen en er geen tijd is voor een fatsoenlijk debat stelt hij voor **over te gaan tot stemming over de moties en amendementen, of men zou de stemming ook kunnen uitstellen tot mei** en nu kunnen toelichten waarom de fracties voor of tegen zijn. Zijn fractie zou er dan voor kiezen wat eerder naar huis te gaan en mee te doen aan de stemming in mei. Men vindt de huidige gang van zaken een circus.

De heer GRIMMIUS stelt voor **vast te houden aan het eerder voorgestelde proces**. Hij gaat er op dit moment nog steeds vanuit dat men vanavond ook zal stemmen over de omgevingsvisie. Omdat nu bekend is waar alle fracties staan t.a.v. de amendementen, kan men hier in de tweede termijn eventueel nog een kort debat over hebben. Zijn tweede termijn zal in ieder geval heel kort zijn.

Mevrouw VAN ES vindt het **heel vervelend dat de CDA-fractie** er, na de verschillende mails vanuit de agendacommissie, voor **kies om dit op deze manier te doen**, terwijl men daar niet op heeft gereageerd. De voorzitter heeft het proces aan het begin van de vergadering uitgelegd en er is afgesproken dit zo te doen. Ook zij stelt voor deze afspraak te handhaven. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN is het eens met mevrouw Van Es. Wanneer men hetgeen afgesproken is weer zou wijzigen, is dit voor de mensen thuis ook niet meer te volgen. De heer VAN DEN DOOL merkt op dat hetzelfde geldt voor dit proces.

De VOORZITTER concludeert een lichte steun om door te gaan met het proces zoals aan het begin is voorgesteld.

TWEEDE TERMIJN RAAD

De heer GRIMMIUS merkt inzake **amendement A11.06. Sportvoorzieningen als motor voor een beweegvriendelijke leefomgeving** op dat hij absoluut niet twijfelt aan de deskundigheid en expertise van de heer Van Heteren. Wel vraagt hij zich af **waarom de formulering zoals die nu in de omgevingsvisie staat niet voldoende uitnodigt tot die samenwerking** en of, op het moment dat deze wordt aangepast en men meer de regie bij het bij de gemeente legt, die samenwerking dan wel voldoende stimuleert. In hoeverre is dat nog samenwerking t.o.v. een eis van de gemeente? M.b.t. **amendement A11.8. Geen bebouwing in parken** heeft zijn fractie liever dat het college voor elke lantaarnpaal naar de raad moet komen, dan dat er 'achter de rug om' een parkeerplaats wordt neergelegd, omdat dit nou eenmaal geen gebouw is. Het klopt dat hierover in een omgevingsplan afspraken kunnen worden gemaakt, maar stel dat dat niet gebeurt, heeft zijn fractie liever die afweging.

De heer VAN HETEREN merkt inzake **amendement A11.06. Sportvoorzieningen als motor voor een beweegvriendelijke leefomgeving** op dat sportparken enorme grote groene gebieden in de gemeente zijn. Hij hoort de beeldvorming dat de sportparken van de sportverenigingen zijn, maar dat is natuurlijk niet zo. Het is gemeenteground. De gemeente verhuurt de velden aan de sportvereniging en die betalen daar een relatief lage prijs voor. Men ziet steeds meer gemeentes die inzien dat er enorme gebieden zijn met heel veel potentie op het gebied van biodiversiteit, klimaatadaptatie, openstellen voor de sociale cohesie voor wijken en meer sportstimulering. Wat het amendement beoogt, is **dat de gemeente hier ambitie op gaat tonen**. Niet zoals het nu staat beschreven in de omgevingsvisie en het een beetje vaag blijft. De sportverenigingen hebben daar helemaal geen tijd voor en zin in. Er is straks als het goed is een sport- en cultuurregisseur die aan de slag kan met ambities en in gesprek te gaan om verenigingen te stimuleren om de sportparken meer multifunctioneel en open te maken. Dat is wat men beoogt en daarom houdt men het amendement ongewijzigd in stand.

Mevrouw BOKMA merkt in reactie op de D66-fractie op dat een aantal sportparken in Papendrecht wel degelijk eigendom van de vereniging zelf zijn. Het lijkt haar daarom erg lastig hen te dwingen deze open te stellen. De sportparken die in eigendom van de gemeente zijn, zijn al opengesteld. De heer VAN HETEREN merkt op dat zij waarschijnlijk duidt op de atletiekbaan, die hierop inderdaad een uitzondering is. Mevrouw BOKMA dacht eerder aan PKC, die in ieder geval voor een groot gedeelte eigenaar van het perceel is.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN deelt inzake **amendement A11.06. Sportvoorzieningen als motor voor een beweegvriendelijke leefomgeving** de mening van de heer Van Heteren niet. Juist wanneer de gemeente eigenaar is van de groene velden ligt het gevaar op de loer dat verenigingen gedwongen worden. De schade die aangericht wordt is niet alleen een fakkel die op een kunstgrasveld wordt, maar het betreft ook vaak de gebouwen. Zij begrijpt de verenigingen die het hek op slot doen, zodat ze niet binnen kunnen komen om de boel te slopen, heel goed. Dus nogmaals de opmerking: het moet ze niet door de strot geduwd worden.

De heer RIETVELD merkt het enthousiasme van de heer Van Heteren. Waar zijn fractie echter moeite mee heeft, is dat er heel **erg directief** wordt gezegd: *we breiden het aanbod van die sportvoorzieningen uit*. Dat vindt zijn fractie redelijk kort door de bocht: een zinsnede waar geen plan en geen dekking achter ligt. Dit is zijns inziens precies een onderwerp dat later terug mag komen, om het op het juiste moment wat specifiek te maken.

Besluitvorming amendementen.

De heer VERWEIJ merkt op dat zijn fractie de stemming heeft ingedeeld in: zonder meer voor, voor na de tekstaanpassing en voor als het gedeeltelijk wordt ingediend. Bij amendement 6 en 7 heeft men een probleem omdat men dit niet van tevoren heeft kunnen bespreken. Om deze reden vraagt zijn fractie een korte schorsing van 22.51- 21.57 uur.

De VOORZITTER heropent de vergadering en gaat ervan uit dat de amendementen A11.06 en 07 ongewijzigd in stemming worden gebracht.

Amendement A.11.01 Positieve benadering bijzondere doelgroepen.

Met 19 stemmen voor en 3 stemmen (mevrouw Bokma en de heren Van der Giessen en Stouthart) tegen wordt het amendement **aangenomen**.

Amendement A11.02 Duidelijkheid over energieneutraal en ambitie klimaatneutraal.

Met 22 stemmen voor wordt het amendement **unaniem aangenomen**.

Amendement A11.03. Wonen voor alle leeftijden.

Met 22 stemmen voor wordt het amendement **unaniem aangenomen**.

Amendement A11.04. STOMP als leidend principe in ruimtelijke ordening.

Met 7 stemmen (de dames Karso, Van Es en Hoekstra en de heren Grimmius, Van Heteren, Lammers en Hardam) voor en 15 stemmen tegen wordt het amendement **verworpen**.

Amendement A11.06. Sportvoorzieningen als motor voor een beweegvriendelijke leefomgeving.

Met 10 stemmen (de dames Karso, Van Es, Verschoor en Hoekstra en de heren Grimmius, Van Heteren, Van den Dool, Schuil, Lammers en Hardam) voor en 12 stemmen tegen wordt het amendement **verworpen**.

Amendement A11.7. Verankering Lokale Inclusie Agenda.

Met 22 stemmen voor wordt het amendement **unaniem aangenomen**.

Amendement A11.8. Geen bebouwing in parken.

Met 14 stemmen voor en 8 stemmen (de dames Bokma, Verschoor en Stigter en de heren Van der Giessen, Stouthart, Van den Dool, Schuil en Rietveld) tegen wordt het amendement **aangenomen**.

Amendement A11.9. Goede bereikbaarheid.

Met 7 stemmen (de dames Karso, Van Es en Hoekstra en de heren Grimmus, Van Heteren, Lammers en Hardam) voor en 15 stemmen tegen wordt het amendement **verworpen**.

Amendement A11.10. Degelijk saneren.

Met 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Lammers en Hardam) voor en 18 stemmen tegen wordt het amendement **verworpen**.

(Schorsing 23.01 – 23.06 uur)

De VOORZITTER heropent de vergadering en gaat over tot de **bespreking van de amendementen A11.11. t/m A11.20.**

De heer SCHUIL geeft aan dat men bij de amendementen **A11.11. Opnemen culturele functie in het centrumgebied, A11.12. bij nieuwbouw rekening houden met opvang asielzoekers, A11.13. meer openbare toiletten, A11.14. hout stook verbieden bij herhaalde klachten omwonenden, A11.15. Geen woningen in de Vriesenpolder, A11.16. aanleggen bovendien wandelpad en A11.17. hoogspanningsleidingen ondergronds brengen het oordeel van het college volgt. Amendement A11.18. Kader voor kleinschalig stellen vindt men overbodig. Men zal amendement A11.19. Woningbouw alleen binnen de kaders van de dijkvisie steunen** en als mede-indiener van **amendement A11.20. Geen coffeeshop in Papendrecht zal men deze uiteraard steunen.**

De heer LAMMERS zal namens zijn fractie voor alle amendementen stemmen. M.b.t. **amendement A11.12. bij nieuwbouw rekening houden met opvang asielzoekers** komt de inbreng voort uit een rapport van een raad voor het openbaar bestuur, waarbij werd gesteld dat een robuust asielstelsel zowel stabiel als flexibel is. Stabiel wil zeggen dat er structureel voldoende reguliere opvanglocaties beschikbaar zijn voor de eisen van voorraad die nodig is voor continuïteit in de opvang in normaal fluctuerende omstandigheden. Flexibel houdt in dat daarnaast standaard buffercapaciteit voorhanden is of snel beschikbaar kan worden gemaakt voor grotere pieken in het aantal asielzoekers. Die buffercapaciteit kan in rustigere tijden worden ingezet voor andere doelgroepen die met spoed een tijdelijk onderkomen zoeken. Dit abonnement ziet er op dat men bij nieuwbouw, in bv. de Kraaihoek, rekening gaat houden met het bouwen van units voor opvang van asielzoekers. M.b.t. **amendement A11.13. meer openbare toiletten** is er raadsbreed eerder een motie van de GL-fractie aangenomen over openbare toiletten. Zijn fractie vindt het verstandig dit ook op te nemen in de omgevingsvisie. **Amendement A11.19. Woningbouw alleen binnen de kaders van de dijkvisie** vindt men zeer sympathiek. **Amendement**

A11.20. Geen coffeeshop in Papendrecht komt zijns inziens te vroeg, omdat er eerst nog een werkbezoek wordt gebracht aan de coffeeshop De Ambassade in Zwijndrecht.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN geeft aan dat haar fractie m.b.t. **amendement A11.11. Opnemen culturele functie in het centrumgebied** het advies van het college zal volgen. Men zal tegen **amendement A11.12. bij nieuwbouw rekening houden met opvang asielzoekers** stemmen. **Amendement A11.13. meer openbare toiletten**, dit onderwerp blijft terugkomen, ondersteunt men van harte. De reden is dat er in sommige supermarkten geen toegang meer is tot hun toiletten, omdat mensen er een bende van maken. In het verleden heeft ook de PAB-fractie hierover een motie ingediend. Iedere nieuwe poging ondersteunt men van harte. Verder stemt men tegen **amendement A11.14. hout stook verbieden bij herhaalde klachten omwonenden**, **A11.15. Geen woningen in de Vriesenpolder**, **A11.16. aanleggen bovendien wandelpad**, **A11.17. hoogspanningsleidingen ondergronds brengen** en **A11.18. Kader voor kleinschalig stellen**. **Amendement A11.19. Woningbouw alleen binnen de kaders van de dijkvisie** steunt men, mits de tekstwijzigingen worden overgenomen. M.b.t. **amendement A11.20. Geen coffeeshop in Papendrecht** merkt zij op dat de indieners van de oplegnotitie hen tijdens de behandeling van dit onderwerp op 20 maart niet hebben kunnen overtuigen van de toegevoegde waarde van een coffeeshop in Papendrecht. Als mede-indiener van dit amendement zal men dit uiteraard steunen.

De heer GOURDRIAAN zal tegen de amendementen **A11.11. Opnemen culturele functie in het centrumgebied**, **A11.12. bij nieuwbouw rekening houden met opvang asielzoekers**, **A11.13. meer openbare toiletten**, **A11.14. hout stook verbieden bij herhaalde klachten omwonenden** en **A11.15. Geen woningen in de Vriesenpolder** stemmen. M.b.t. **amendement A11.15** staat men op het standpunt dat men geen grootschalige woningbouw in de Vriesenpolder wil. Men kan zich voorstellen dat er wel extra woningbouw direct grenzend aan de Matenasche Scheidkade mogelijk zou moeten zijn. Indien woningbouw gewenst is zal het echter eerst naar de raad moeten, zoals ook in de toelichting van het amendement staat. Op het moment dat de strategische visie voor besluitvorming voorligt, zal de SGP-fractie op dat moment een eigen afweging maken. Zijn fractie is ook tegen de amendementen **A11.16. aanleggen bovendien wandelpad**, **A11.17. hoogspanningsleidingen ondergronds brengen** en **A11.18. Kader voor kleinschalig stellen**. Men is voor amendement **A11.19. Woningbouw alleen binnen de kaders van de dijkvisie**, waarbij men zich wel afvraagt of de suggestie voor de aanpassing ook gerealiseerd is. **Amendement A11.20. Geen coffeeshop in Papendrecht**, waarvan men mede-indiener is, is n.a.v. het preadvies is deze aangepast.

De heer RIETVELD geeft aan de amendementen **A11.11. Opnemen culturele functie in het centrumgebied** en **A11.12. bij nieuwbouw rekening houden met opvang asielzoekers niet te steunen**. Amendement **A11.13. meer openbare toiletten** zal men wel steunen. Amendement **A11.14. hout stook verbieden bij herhaalde klachten omwonenden** zal men niet steunen. Men ziet hier te veel impact en de vraag is of men dat in een visie moet opnemen. Amendement **A11.15. Geen woningen in de Vriesenpolder** zal men ook niet steunen. Open geeft inderdaad ruimte, maar men is van mening dat de strategische visie nog aanleiding geeft om hier verder over te spreken. Hij vindt het te vroeg om hier nu al een amendement op in te dienen. Amendement **A11.16. aanleggen bovendien wandelpad** en **A11.17. hoogspanningsleidingen ondergronds brengen** steunt men niet. Amendement **A11.18. Kader voor kleinschalig stellen** zal men steunen. Het college vindt dit overbodig, zijn fractie vindt het wel smart dat dit in het document wordt gekoppeld. Ook amendement **A11.19. Woningbouw alleen binnen de kaders van de dijkvisie** en **A11.20. Geen coffeeshop in Papendrecht** zal men steunen.

M.b.t. amendement **A11.11. Opnemen culturele functie in het centrumgebied** vraagt de heer GRIMMIUS de OP-fractie of dit ziet op het cultuurhuis waar de OP-fractie vaker voorstellen voor heeft gedaan, die ook al vaker zijn afgewezen. Of betreft dit een **breder culturele functie** t.a.v. het centrumgebied? In het eerste geval zou zijn fractie dit amendement wederom afwijzen. Dat is helaas een gepasseerd station. Een bredere afweging zou eventueel wel mogelijk zijn. Amendement **A11.12. bij nieuwbouw rekening houden met opvang asielzoekers** zal men niet steunen. Dit is niet conform de vastgestelde langetermijnvisie. Van amendement **A11.13. meer openbare toiletten** is zijn fractie mede-indiener. Met amendement **A11.14. hout stook verbieden bij herhaalde klachten omwonenden** is men het op zich eens, maar omdat zijn fractie de formulering te algemeen vindt zal men deze niet steunen. Dit is ook te specifiek voor de omgevingsvisie, omdat hierin een bepaald abstractieniveau moet worden betracht. Van amendement **A11.15. Geen woningen in de Vriesenpolder** is zijn fractie mede-indiener, omdat het open houden te discutabel is. M.b.t. de juridische status van de omgevingsvisie t.o.v. de strategische visie merkt hij op dat wanneer men iets in de omgevingsvisie niet vastlegt, men in de strategische visie kan bepalen wat men wil. De omgevingsvisie is daar leidend in, omdat deze steunt op de Omgevingswet. Deze heeft een andere juridische staat en staat hoger in de juridische volgorde. Men is tegen de amendementen **A11.16. aanleggen bovendien wandelpad** en **A11.17. hoogspanningsleidingen ondergronds brengen**. Van de amendementen **A11.18. Kader voor kleinschalig stellen** en **A11.19. Woningbouw alleen binnen de kaders van de dijkvisie** is men mede-indiener. M.b.t. amendement **A11.20. Geen coffeeshop in Papendrecht** zal de heer GRIMMIUS het niet over de inhoud hebben, omdat hij van mening is dat

het buiten de orde is, omdat de omgevingsvisie gaat over de indeling van het grondgebied van de gemeente indelen en niet over de specifieke bestemming van gebouwen. Daarnaast – en dat is ook waar het college in het preadvies op attendeert- is dit een **juridisch lastige situatie**. Jurisprudentie geeft aan dat het niet mogelijk is om coffeeshops planologisch te reguleren. Onder de oude wetgeving was een expliciete verbodsbepaling nog wel mogelijk. De vraag is of datzelfde in jurisprudentie overeind blijft op het moment dat men onder de Omgevingswet is. Het college geeft daar een invulling aan, maar dat is nog maar een mening. Dat men dit op zijn minst vanuit de fysieke leefomgeving kan onderbouwen en dit stand zal houden is een juridische gok die men daarmee neemt. Wat zijn fractie betreft is dat een gok die men met de omgevingsvisie niet moeten willen nemen. Het hoeft er niet in te staan. Als men dit amendement niet aanneemt, worden er niet morgen overal coffeeshops gebouwd in Papendrecht, want dat mag ook voor een groot gedeelte in Papendrecht niet. Dus in die zin heeft het geringe toegevoegde waarde, maar is het juridische risico veel te groot en zou het afdoen aan de kwaliteit van de omgevingsvisie. Om deze redenen verzoekt hij de indienende fractie met klem dit amendement in te trekken.

M.b.t. amendement A11.11. Opnemen culturele functie in het centrumgebied, wacht mevrouw KARSO de reactie van de OP-fractie af. Men is tegen **amendement A11.12. bij nieuwbouw rekening houden met opvang asielzoekers,** omdat dit niet conform de vastgestelde langetermijnvisie is. **Amendement A11.13. meer openbare toiletten** zal men zeker steunen. Men is tegen **amendement A11.14. hout stook verbieden bij herhaalde klachten,** omdat de formulering te ongericht is. Bovendien vraagt men zich af hoe wordt bepaald welke hoeveelheid klachten voldoende is om op te handelen. Men is van mening dat dit niet past in de omgevingsvisie. **M.b.t. amendement A11.15. Geen woningen in de Vriesenpolder,** zal de PvdA-fractie, los van de toelichting van de heer Grimmus, bij de strategische visie inbrengen dat daar op geen enkele manier gebouwd zal gaan worden. Verder is men tegen de **amendementen A11.16. aanleggen bovendien wandelpad** en **A11.17. hoogspanningsleidingen ondergronds brengen.** Men is voor **amendement A11.18. Kader voor kleinschalig stellen,** zeer smart gemaakt op deze manier zodat er later geen discussie over is. Men is ook voor **amendement A11.19. Woningbouw alleen binnen de kaders van de dijkvisie** en gezien de toelichting van de heer Grimmus tegen **amendement A11.20. Geen coffeeshop in Papendrecht.**

De heer VAN HETEREN geeft aan dat de D66-fractie, omdat men vindt dat het culturele te weinig benoemd wordt, voor **amendement A11.11. Opnemen culturele functie in het centrumgebied** zal stemmen. Men is tegen **amendement A11.12. bij nieuwbouw rekening houden met opvang asielzoekers** en voor

amendement A11.13. meer openbare toiletten. Men is omdat dit juridisch lastig afdwingbaar is tegen **amendement A11.14. hout stook verbieden bij herhaalde klachten omwonenden.** Verder is men ook tegen **amendement A11.15. Geen woningen in de Vriesenpolder.** Voor de D66-fractie zijn woningen in de Vriesenpolder geen taboe meer. Daarom heeft men ook een motie ingediend om een integrale afweging te kunnen maken en dat wil men niet in deze visie al dichttimmeren. **Amendement A11.16. aanleggen bovendien wandelpad,** klinkt goed, maar kan niet volgens het college op deze locatie, dus hier stemt men tegen. Men is voor de **amendementen A11.18. Kader voor kleinschalig stellen en A11.19. Woningbouw alleen binnen de kaders van de dijkvisie.** En men is tegen **amendement A11.20. Geen coffeeshop in Papendrecht.** Zoals de heer Grimmius zei is deze omgevingsvisie onder de Omgevingswet een juridisch document. Vandaar ook al deze amendementen. Bij dit amendement ontbreekt elke ruimtelijke motivering, belangenafweging en onderbouwing waarom regulering niet zou volstaan. Het is puur politiek ideologisch ingegeven en daarmee wringt het met de Omgevingswet. Een vergaand verbod als dit hoort dan ook niet in omgevingsvisie thuis. De D66-fractie kiest voor juridische degelijkheid en zal tegen het amendement stemmen.

Mevrouw BOKMA vindt **amendement A11.11. Opnemen culturele functie in het centrumgebied** overbodig, want dat is al mogelijk met de huidige plannen. Men steunt **amendement A11.12. bij nieuwbouw rekening houden met opvang asielzoekers** niet. Men is tegen meer opvanglocaties voor de opvang van asielzoekers, maar is blij dat de OP-fractie hier kleur bekent en voor meer locaties is. Men is voor **amendement A11.13. meer openbare toiletten.** Tegen **amendement A11.14. hout stook verbieden bij herhaalde klachten omwonenden,** omdat dit te specifiek is. Men is tegen **amendement A11.15. Geen woningen in de Vriesenpolder,** omdat de VVD-fractie een voorstander is van het mogelijk maken van woningbouw in de Vriesenpolder. Men is ook tegen **amendement A11.16. aanleggen bovendien wandelpad,** omdat dit nu niet mogelijk is. M.b.t. **amendement A11.17. hoogspanningsleidingen ondergronds brengen** volgt men de uitleg van het college en stemt men tegen. Uiteraard is men voor de eigen **amendementen A11.18. Kader voor kleinschalig stellen en A11.19. Woningbouw alleen binnen de kaders van de dijkvisie.** Door de koppeling met de dijkvisie benoemt men juist de kaders waarbinnen alles moet plaatsvinden. Over **amendement A11.20. Geen coffeeshop in Papendrecht** zal men verdeeld stemmen, omdat het expliciet benoemen voor een deel van de VVD-fractie te ver gaat.

TWEEDE TERMIJN RAAD

De heer LAMMERS antwoordt op de vraag van de PvdA en GL-fractie inzake **A11.11. Opnemen culturele functie in het centrumgebied** dat het inderdaad gaat om een **bredere culturele functie**. In de opsomming stond: *om het centrum nog aantrekkelijker en levendig te maken, zijn al een aantal keuzes gemaakt. We kiezen voor functies die veel publiek aantrekken, denk aan recreatieve functies, winkels, horeca met of zonder terrassen, dienstverlening en maatschappelijke functies*. De OP-fractie is van mening dat het woordje *culturele* daar ook bij hoort. Dit houdt verband met het feit dat men denkt dat een culturele functie de levendigheid en de leefbaarheid van het marktplaats in groeiende mate kan beïnvloeden. Verder is zijn fractie tegen amendement **A11.15. Geen woningen in de Vriesenpolder**. Net als de D66-fractie is men van mening dat men dit taboe moet doorbreken. Tenslotte is men ook tegen amendement **A11. 20. Coffeeshop**, omdat een juridische website hetgeen de heer Grimmius aangaf bevestigt: dit hoort niet thuis in de omgevingsvisie. Het hoort misschien wel thuis in een omgevingsplan, maar dat is dan weer afgeleid van de omgevingsvisie en dat ligt bij het college. Ook hij vindt het verstandiger om dit amendement in te trekken. De heer VAN DEN DOOL merkt per interruptie op dat er juridisch gezien voor- en tegenstanders zijn. De heer LAMMERS geeft aan dat zijn fractie als mede-indiener ook voor amendement **A11.14. hout stook verbieden bij herhaalde klachten omwonenden** is. Bij lucht en geur wil men toevoegen: *vuur in de openbare ruimte moet worden tegengegaan, of bij herhaalde meldingen van overlast moet dat kunnen worden verboden en hout stook verbieden bij herhaalde klachten van omwonenden*. E.e.a. is ingegeven door een casus in de gemeente, waarbij er al jarenlang overlast van hout stook bestaat, waarop het college niet acteert. Als dit in de omgevingsvisie zou zijn geregeld, zou het college meer handelingskader hebben.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt inzake amendement **A11.15 Geen woningen in de Vriesenpolder** op dat dit waarschijnlijk verbazing zal wekken, omdat haar fractie altijd erg tegen het bebouwen van de Vriesenpolder is geweest, maar de reden dat haar fractie dit amendement niet wil steunen is omdat er alleen *geen woningen* staat en men dit niet uitgebreid genoeg vindt. Dit omdat er nog zoveel andere mogelijkheden zijn waarmee men de Vriesenpolder kan verzieken. Misschien zou dit een onderwerp kunnen zijn dat men bij de strategische visie kan bespreken. De heer GRIMMIUS begrijpt, per interruptie, dat de PAB-fractie beter kan leven met de formulering **we houden het open**, hetgeen in zijn optiek nog veel meer mogelijk zou kunnen maken, omdat dit een zeer **discutabel begrip** is. Daarnaast vraagt hij of mevrouw Van Wijngaarden heeft gehoord wat hij heeft gezegd over **de juridische verhouding** van de omgevingsvisie en de strategische visie. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN heeft dit

gehoord. Omdat er in het amendement alleen wordt gesproken over *geen woningen* vraagt zij of de indieners bereid zijn het amendement uit te breiden, zodat haar fractie hiermee wel zou kunnen instemmen. De heer GRIMMIUS constateert en vindt het jammer dat *het open houden* de PAB-fractie voldoende vertrouwen geeft, maar *geen woningen* dat niet doet.

De heer RIETVELD merkt richting de heer GRIMMIUS op dat men vasthoudt aan dit open te laten, omdat men een zo integraal mogelijke afweging wil maken. Als men nu alles dicht zou zetten kan men het niet meer openzetten. Hij is van mening dat men hier heel goed over na moet denken, omdat de tijden zijn veranderd. Zijn fractie is in het verleden ook altijd tegen bouwen in het groene hart geweest. Hiermee wil hij niet zeggen dat men opeens van gedachte verandert, maar men moet wel kijken of het nog wel realistisch is. Dat is iets wat men veel breder moet kunnen afwegen en niet vanavond in een amendement. De heer GRIMMIUS merkt per interruptie op dat geen van de indienende fracties van **amendement A11.20. Geen coffeeshop in Papendrecht** heeft gereageerd op zijn opmerking inzake het juridische risico. De heer RIETVELD ziet zelf dat op het moment dat men iets generieks voor Papendrecht wil doen – nu is het gedeeltelijk en dat vindt hij op zich ook heel vreemd-, men dat op deze manier kan repareren, waarvoor hij de mogelijkheid ziet in dit amendement. De heer GRIMMIUS zegt m.b.t. **amendement A11.20. Geen coffeeshop in Papendrecht** nogmaals dat dit juridisch echt lastig wordt. Hij is het met de heer Van den Dool eens dat hierover verschillende meningen zijn, maar hij vindt het op dit moment **bijzonder risicovol**. Hiermee neemt men echt een risico t.a.v. de juridische status van de omgevingsvisie. Hij is ervan overtuigd dat mensen hierover naar de rechter zullen stappen, waarbij de gemeente dan absoluut niet gevrijwaard is van enige vorm van aansprakelijkheid. Als men dit wil, moet het in het omgevingsplan worden geregeld en zelfs daar is het discutabel. Dit wenst hij de indienende fracties en alle fracties die er zo meteen over gaan stemmen -als het amendement niet wordt ingetrokken - heel erg op het hart drukken. De heer VAN DEN DOOL wenst per interruptie te benoemen dat er **zonet juridisch veel zwakkere amendementen zijn ingediend**, waarvoor hele rare constructies nodig zijn om die in de praktijk weer recht te breien. Hierbij noemt hij het risico op het bouwen van beelden van naakte mannen en dat men daarom een hele rare formulering gaan kiezen. Dit wordt echt onwerkbaar. Nu heeft men een ander voorstel wat de heer Grimmus politiek ook wat slechter uitkomt. Hij benadrukt nu wel heel erg de ene kant en niet de andere kant. Verder merkt hij op dat de omgevingsplannen uiteindelijk leidend zijn voor het verstrekken van de vergunning en de visie leidend is voor de omgevingsplannen. Hij vraagt zich echt af waarom de heer Grimmus het risico zo overdrijft. De heer GRIMMIUS zegt dat hij **het risico niet overdrijft** en dat er ook absoluut geen vergelijking is tussen de genoemde standbeelden of coffeeshops. Omdat het ene planologisch te

reguleren is en dat bij het andere maar zeer de vraag is. Verder maakt hij het juist **niet politiek**, omdat hij heel specifiek heeft gezegd het er inhoudelijk niet over te willen hebben. Hij heeft niet gesproken over de wenselijkheid van een coffeeshop, maar alleen en uitsluitend over de vraag of men dit in de omgevingsvisie moet willen regelen, omdat het een juridisch risico is en het zijns inziens niet houdbaar is bij de rechter. Dat is iets heel anders dan wat de heer Van den Dool ervan probeert te maken. Dat legt hij naast zich neer.

Niets meer aan de orde zijnde gaat men na een korte schorsing (op verzoek van mevrouw Bokma van 23.43 – 23.55 uur) over tot de stemming over de amendementen. Mevrouw BOKMA geeft aan dat haar fractie, mede op verzoek van het college, een kleine toevoeging zal doen op amendement **A11.19. Woningbouw alleen binnen de kaders van de dijkvisie**. De nieuwe tekst luidt als volgt: *Bij bouwontwikkelingen in het dijklint is de dijkvisie Papendrecht de basis waaraan wordt getoetst.*

Stemming amendementen:

Amendementen A11.11. Opnemen culturele functie in het centrumgebied.

Met 7 stemmen (de dames Karso, Van Es en Hoekstra en de heren Grimmius, Van Heteren, Lammers en Hardam) voor en 15 stemmen tegen wordt het amendement verworpen.

Amendement A11.12. bij nieuwbouw rekening houden met opvang asielzoekers.

Met 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Lammers en Hardam) voor en 19 stemmen tegen wordt het amendement **verworpen**.

Amendement A11.13. meer openbare toiletten.

Met 22 stemmen voor wordt het amendement unaniem **aangenomen**.

Amendement A11.14. hout stook verbieden bij herhaalde klachten omwonenden.

Met 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Lammers en Hardam) voor en 19 stemmen tegen wordt het amendement **verworpen**.

Amendement A11.15. Geen woningen in de Vriesenpolder.

Met 4 stemmen (mevrouw Karso en de heren Grimmius, Boersma en Goudriaan) voor en 18 stemmen tegen wordt het amendement **verworpen**.

Amendement A11.16. aanleggen bovendijks wandelpad.

Met 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Lammers en Hardam) voor en 19 stemmen tegen wordt het amendement **verworpen**.

Amendement A11.17. hoogspanningsleidingen ondergronds brengen.

Met 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Lammers en Hardam) voor en 8 stemmen tegen wordt het amendement **verworpen**.

Amendement A11.18. Kader voor kleinschalig stellen.

Met 14 stemmen voor en 8 stemmen (de dames Verschoor en Van Wijngaarden en de heren Van Den Dool, Schuil, Janssen, Verweij, Bruijniks en Tieleman) tegen wordt het amendement **aangenomen**.

Aangepaste amendement A11.19. Woningbouw alleen binnen de kaders van de dijkvisie.

Met 22 stemmen voor wordt het amendement unaniem **aangenomen**.

Amendement A11.20. Geen coffeeshop in Papendrecht.

Met 13 stemmen voor en 9 stemmen (de dames Karso, Van Es, Bokma en Hoekstra en de heren Grimmius, Van Heteren, Van der Giessen, Lammers en Hardam) tegen wordt het amendement **aangenomen**.

Behandeling amendementen A11.21 t/m A11.31.

De heer RIETVELD is als mede-indiener voor amendement A11.21. Erken de waarde van kerkgebouwen. De amendementen A11.22. Bodem, A11.23. Biodiversiteit op particulier terrein, A11.24. bewoners direct op de hoogte stellen bij toxische emissies, A11.25. Wegverkeerslawaaï, A11.25. Verkeersveiligheid, A11.27. Parkeren, A11.28. Saneren asbest daken, A11.29. Een moedersleutel voor alle hulpdiensten, A11.30. Stoeptegels voor oplaaddraden toestaan, A11.31. Behalve aan de Noordhoek ondersteunt zijn fractie niet. Dit heeft er vooral mee te maken dat ze niet bij een visie passen of er sprake is van bestaand beleid.

De heer GOURDRIAAN zal namens zijn fractie om uiteenlopende redenen tegen de amendementen A11.22. Bodem, A11.23. Biodiversiteit op particulier terrein, A11.24. bewoners direct op de hoogte stellen bij toxische emissies, A11.25. Wegverkeerslawaaï, A11.25. Verkeersveiligheid, A11.27. Parkeren, A11.28. Saneren asbest daken, A11.29. Een moedersleutel voor alle hulpdiensten, A11.30. Stoeptegels voor oplaaddraden toestaan, A11.31. Behalve aan de Noordhoek stemmen. M.b.t. amendement A11.21. Erken de waarde van kerkgebouwen merkt hij op dat de SGP-fractie samen met andere partijen een amendement heeft ingediend waaruit meer waardering voor deze ontmoetingsplekken blijkt. In de ogen van de SGP-fractie ontbreekt het in de huidige omgevingsvisie aan die waardering voor en bescherming van

kerkgebouwen met een historisch uniek karakter. Conform het preadvies van het college heeft men dit amendement aangepast. In veel kerkgebouwen heeft in de afgelopen weken, ook in de stille week en op witte donderdag een ongeëvenaard muziekstuk geklonken: de Matthäus Passion van Bach. Op meesterlijke wijze beschrijft hij hierin het sterven van Jezus, zoals dat in de Bijbel staat. Een enkele regel van het begin van dit muziekstuk luidt als volgt: *Oh, Lam van God onschuldig aan het hout van het Kruis geslacht. Immer geduldig bevonden, hoewel U werd veracht. Alle zonden heeft U gedragen, anders moesten wij wanhopen. Ontferm u over ons, oh Jezus, Oh Jezus.*

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN zal als mede-indiener voor amendement A11.21. Erken de waarde van kerkgebouwen stemmen. Men ziet niet de toegevoegde waarde van de gebouwen op zich, maar de kerken zijn ook een deel van de cultuur van Papendrecht. Verder zal zij namens haar fractie om uiteenlopende redenen tegen de amendementen A11.22. Bodem, A11.23. Biodiversiteit op particulier terrein, A11.24. bewoners direct op de hoogte stellen bij toxische emissies, A11.25. Wegverkeerslawaaier, A11.25. Verkeersveiligheid, A11.27. Parkeren, A11.28. Saneren asbest daken, A11.29. Een moedersleutel voor alle hulpdiensten, A11.30. Stoeptegels voor oplaaddraden toestaan, A11.31. Behalve aan de Noordhoek stemmen. In deze situatie had het heel zinvol geweest om gebruik te maken van het aanbod van de ambtenaar om het allemaal goed uit te laten leggen, zodat de raad deze hele reeks amendementen bespaard had kunnen blijven.

De heer LAMMERS zal amendement A11.21. Erken de waarde van kerkgebouwen steunen. Zijn fractie is niet alleen voor een positieve benadering van bijzondere doelgroepen, maar uiteraard ook voor een brede doelgroepen in de samenleving. Eigenlijk zou men alsnog een nieuw amendement kunnen maken t.b.v. de waarde van theaters en culturele gebouwen. Niet alleen in kerkgebouwen maar ook in theaters worden zinnige dingen gezegd. M.b.t. amendement A11.27. Parkeren merkt mevrouw HOEKSTRA op dat het hier om een parkeerplaats gaat die alleen bestemd is voor zorgverleners, die zij achter de voorruit kunnen leggen. Dit kost niet veel en hier kan volgens haar fractie nagenoeg geen misbruik van worden gemaakt. M.b.t. amendement A11.29. Een moedersleutel voor alle hulpdiensten wenst mevrouw HOEKSTRA het pleidooi te herhalen van een moedersleutel voor alle hulpdiensten, zodat zij sneller ter plekke kunnen zijn. Inzake amendement A11.30. Stoeptegels voor oplaaddraden toestaan merkt mevrouw HOEKSTRA op dat dit een pleidooi is stoeptegels beschikbaar te stellen, of dat deze kunnen worden aangeschaft, waardoor de stroomdraden niet meer over de stoep liggen en valpartijen voorkomen kunnen worden. M.b.t. amendement A11.31. Behalve aan de Noordhoek wenst mevrouw HOEKSTRA namens haar fractie toe te voegen dat er op de Noordhoek

geen overlast gevende bedrijven meer bij kunnen komen, omdat deze al vol met lawaai is.

De heer SCHUIL stelt inzake **amendement A11.21. Erken de waarde van kerkgebouwen voor**, waar zijn fractie voor zal stemmen, voor om volgend jaar in de stille week geen vergadering te plannen, zodat mensen naar de kerk kunnen gaan. Verder zal hij namens zijn fractie tegen de **amendementen A11.22. Bodem, A11.23. Biodiversiteit op particulier terrein, A11.24. bewoners direct op de hoogte stellen bij toxische emissies, A11.25. Wegverkeerslawaaï, A11.25. Verkeersveiligheid, A11.27. Parkeren, A11.28. Saneren asbest daken, A11.29. Een moedersleutel voor alle hulpdiensten, A11.30. Stoeptegels voor oplaaddraden toestaan, A11.31. Behalve aan de Noordhoek** stemmen.

M.b.t. **amendement A11.21. Erken de waarde van kerkgebouwen** merkt mevrouw BOKMA op dat markante kerkgebouwen en historische kerken inderdaad bewaard moeten blijven. In dit amendement mist haar fractie echter de benoeming van welke kerkgebouwen markant zijn en wanneer een kerkgebouw dan voor in aanmerking komt. Nu lijkt het alsof ieder kerkgebouw in aanmerking komt en niet alle kerkgebouwen zijn karakteristiek en hoeven bewaard te blijven. M.b.t de **resterende amendementen** volgt men het oordeel van het college. Een aantal is overbodig, een aantal is al goed geregeld.

De heer VAN HETEREN zal **amendement A11.21. Erken de waarde van kerkgebouwen** als mede-indiener steunen. Ook zijn fractie ziet kerkgebouwen als waardevolle ontmoetingsplekken. Niet alleen als functie, maar ook de gebouwen zelf. Men ziet het als de verantwoordelijkheid van de gemeente om deze cultuurhistorische gebouwen te beschermen. De katholieke kerk op de Weteringsingel zou zijns inziens een andere functie moeten krijgen, maar het gebouw moet beschermd blijven, zodat de cultuurhistorie van Papendrecht behouden blijft. De **amendementen A11.22. Bodem, A11.23. Biodiversiteit op particulier terrein, A11.24. bewoners direct op de hoogte stellen bij toxische emissies, A11.25. Wegverkeerslawaaï, A11.25. Verkeersveiligheid, A11.27. Parkeren, A11.28. Saneren asbest daken, A11.29. Een moedersleutel voor alle hulpdiensten, A11.30. Stoeptegels voor oplaaddraden toestaan, A11.31. Behalve aan de Noordhoek** zal zijn fractie niet steunen. Deze horen in uitvoeringsprogramma's en andere beleidsstukken, maar niet in de omgevingsvisie.

Mevrouw KARSO zegt dat de PvdA-fractie **amendement A11.21. Erken de waarde van kerkgebouwen** niet zal steunen, omdat het aan de gemeente is om te bepalen of kerkgebouwen beeldbepalend zijn en om welke gebouwen dat gaat. Bovendien heeft men te maken met een kerk die binnenkort leeg komt te staan.

Los van de activiteit kan dit gebouw ook een heel andere bestemming krijgen, zodat er woningen/een flatgebouw gerealiseerd kunnen worden. Deze mogelijkheid moet men willen behouden. Het amendement vraagt om deze gebouwen in bescherming te nemen. Wanneer de gemeente dit wil doen, brengt dat ook een bepaalde verantwoordelijkheid met zich mee. Dit gaat gepaard met kosten en de vraag is of de gemeente dit naar zichzelf toe moet willen trekken. De amendementen A11.22. Bodem, A11.23. Biodiversiteit op particulier terrein, A11.24. bewoners direct op de hoogte stellen bij toxische emissies - de bewoners direct op de hoogte stellen bij toxische emissies is overbodig, als er sprake is van gevaar, worden zij al geïnformeerd door de instanties-, A11.25. Wegverkeerslawaaï – dit is onhaalbaar en onnodig-, A11.25. Verkeersveiligheid, A11.27. Parkeren, A11.28. Saneren asbest daken, A11.29. Een moedersleutel voor alle hulpdiensten, A11.30. Stoeptegels voor oplaaddraden toestaan, A11.31. Behalve aan de Noordhoek zal haar fractie niet steunen.

De heer GRIMMIUS zal tegen amendement A11.21. Erken de waarde van kerkgebouwen stemmen. Niet omdat men de gebouwen of de geloofsgemeenschappen die daarin huizen niet kan waarderen. De vraag waar het om gaat is alleen wat een kerkgebouw een kerkgebouw maakt. Kijkt men dan alleen naar die gebouwen waar nu toevallig een kerkgemeenschap in gehuisvest is, of gaat men daar andere criteria voor stellen? Wat als een geloofsgemeenschap uit het kerkgebouw trekt? Sommige kerkgebouwen in Papendrecht zitten -niet oneerbiedig bedoeld- gewoon in een kantoorpand. Dus wat is het beschermen waard? Zijn fractie vindt het niet nodig dat hier specifieke bescherming voor moet komen. De amendementen A11.22. Bodem, A11.23. Biodiversiteit op particulier terrein, A11.24. bewoners direct op de hoogte stellen bij toxische emissies, A11.25. Wegverkeerslawaaï, A11.25. Verkeersveiligheid, A11.27. Parkeren, A11.28. Saneren asbest daken, A11.29. Een moedersleutel voor alle hulpdiensten, A11.30. Stoeptegels voor oplaaddraden toestaan, A11.31. Behalve aan de Noordhoek zal zijn fractie niet steunen, omdat deze onduidelijk, overbodig en onhaalbaar zijn en te specifiek voor in de omgevingsvisie.

Stemming amendementen A11. 21 t/m A11. 31.

Amendement A11.21. Erken de waarde van kerkgebouwen.

Met 17 stemmen voor en 5 stemmen (de dames Van Es en Bokma en de heren Grimmus, Van der Giessen en Stouthart) tegen wordt het amendement aangenomen.

Amendement A11.22. Bodem.

Met 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Lammers en Hardam) voor en 19 stemmen tegen wordt het amendement verworpen.

Amendement A11.23. Biodiversiteit op particulier terrein.

Met 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Lammers en Hardam) voor en 19 stemmen tegen wordt het amendement verworpen.

Amendement A11.24. bewoners direct op de hoogte stellen bij toxische emissies.

Met 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Lammers en Hardam) voor en 19 stemmen tegen wordt het amendement verworpen.

Amendement A11.25. Wegverkeerslawaaï.

Met 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Lammers en Hardam) voor en 19 stemmen tegen wordt het amendement verworpen.

Amendement A11.26. Verkeersveiligheid.

Met 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Lammers en Hardam) voor en 19 stemmen tegen wordt het amendement verworpen.

Amendement A11.27. Parkeren.

Met 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Lammers en Hardam) voor en 19 stemmen tegen wordt het amendement verworpen.

Amendement A11.28. Saneren asbest daken.

Met 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Lammers en Hardam) voor en 19 stemmen tegen wordt het amendement verworpen.

Amendement A11.29. Een moedersleutel voor alle hulpdiensten.

Met 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Lammers en Hardam) voor en 19 stemmen tegen wordt het amendement verworpen.

Amendement A11.30. Stoeptegels voor oplaaddraden toestaan.

Met 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Lammers en Hardam) voor en 19 stemmen tegen wordt het amendement verworpen.

Amendement A11.31. Behalve aan de Noordhoek.

Met 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Lammers en Hardam) voor en 19 stemmen tegen wordt het amendement verworpen.

Beraadslagingen moties:

De heer GRIMMIUS is als mede-indiener uiteraard voor **motie 11M.01 Verkenning fietsstraten rondom scholen**. Men is tegen **motie 11M.02 Integrale visie op de Vriesenpolder**, omdat in een dergelijk onderzoek woningbouw niet wordt uitgesloten. Dit is niet in lijn met hoe zijn fractie dat ziet, ook met het oog op het amendement dat zijn fractie hier zojuist over heeft ingediend. Zijn fractie is per definitie niet tegen **motie 11M.03 Gelijkwaardige buitenruimte voor vrouwen en meisjes**, maar men vraagt zich wel af welk probleem hier wordt opgelost. Ook meisjes en jonge vrouwen maken gebruik van een voetbal- of basketbalveldje. Hij heeft ook niet het idee dat zij klagen over het feit dat er voor hen niet per se iets is en wacht hiervoor de reactie van de D66-fractie af. **Motie 11M.04 Versnelling en versterking routewijzer hout stook voor gezondere lucht** zal zijn fractie als mede-indiener steunen.

Mevrouw KARSO zal **motie 11M.01 Verkenning fietsstraten rondom scholen** als mede-indiener steunen. **Motie 11M.02 Integrale visie op de Vriesenpolder** zal men, omdat woningbouw niet wordt uitgesloten, niet steunen. Ook haar fractie vraagt zich af welk probleem men met **motie 11M.03 Gelijkwaardige buitenruimte voor vrouwen en meisjes** oplost en wacht het debat af. **Motie 11M.04 Versnelling en versterking routewijzer hout stook voor gezondere lucht** zal men steunen.

De heer VAN HETEREN merkt op dat zijn fractie alle moties zelf indient. **Motie 11M.01 Verkenning fietsstraten rondom scholen** dient men in om het college richting te geven om hiermee concreet aan de slag te gaan. Men is ook blij dat het college aangeeft dat het zelfs gedekt kan worden vanuit het uitvoeringsprogramma mobiliteit 2026. Wat men met **motie 11M.02 Integrale visie op de Vriesenpolder** bedoelt, is dat zijn fractie voordat de kaders en uitgangspunten in de strategische visie voor de Vriesenpolder worden opgenomen, al een verkenning/onderzoek wil starten waarbij een integrale afweging mogelijk is wat er wel/niet kan. Het zou raar zijn wanneer men in de strategische visie aangeeft wel woningbouw te willen toestaan en de provincie Zuid-Holland zegt dat dit, i.v.m. het groene hart, niet mogelijk is. Inzake de vragen over **motie 11M.03 Gelijkwaardige buitenruimte voor vrouwen en meisjes** merkt hij op dat er misschien geen specifieke signalen vanuit de inwoners zijn, maar dat er wel verschillende wetenschappelijke onderzoeken zijn geweest waaruit blijkt dat meisjes te weinig gebruik maken van de buitenruimte. Dit kan men meer faciliteren door meer vanuit hun perspectief te denken. In Papendrecht ziet men heel veel trapveldjes, terwijl het college aangeeft dat er met iedereen rekening wordt gehouden. Hier ziet men -afgezien van de inclusieve speeltoestellen, dit zou men ook graag zien voor meisjes- echter geen resultaten van. M.b.t. **motie**

11M.04 Versnelling en versterking routewijzer hout stook voor gezondere lucht is zijn fractie blij dat het college in het advies heeft aangegeven dat men goed op weg is en dat de doelstelling waarschijnlijk wordt behaald. Zijn fractie vindt echter dat men **ambitieuzer** mag zijn en vindt dat men moet streven naar nog schonere lucht en een nog een gezondere leefomgeving. Met deze motie denkt men e.e.a. specifiek bij nieuwbouw te ontmoedigen en wenst men het college te sturen om nog ambitieuzer te zijn en over de oorspronkelijke doelstellingen heen te gaan.

Mevrouw BOKMA zal **motie 11M.01 Verkenning fietsstraten rondom scholen niet steunen**. De verkeersveiligheid is uiteraard voor heel Papendrecht van groot belang en de VVD-fractie gaat er dan ook vanuit dat het college de veiligste uitwerking kiest voor de lokale fietsagenda. Men is van mening dat dit niet altijd een fietsstraat hoeft te zijn. **Motie 11M.02 Integrale visie op de Vriesenpolder** zal men met pijn in het hart **niet steunen**. Men heeft de uitleg van D66 gehoord en wat er beoogd wordt, maar dat komt niet zo naar voor in motie. Daar wordt juist gevraagd naar een visie met participatietraject en alles wat daarbij hoort. Een visie voor Vriesenpolder kan volgens haar fractie betrokken worden bij de strategische visie en eventueel via een herziening van het omgevingsplan. De VVD-fractie zou wel graag zien dat de informatie over wat er wel en niet kan als input wordt geleverd aan de werkgroep voor de strategische visie. Verder ziet men voor de Papendrechtse situatie het nut en de noodzaak van **motie 11M.03 Gelijkwaardige buitenruimte voor vrouwen en meisjes** niet. Iedereen moet zich prettig en veilig voelen in de buitenruimte. Welk probleem is hier in Papendrecht dan, gezien de vele bankjes en speeltoestellen die meisje/jonge vrouwen ook kunnen gebruiken om te chillen? Haar fractie vindt dit een woke-motie over iets wat totaal niet speelt. Ook **motie 11M.04 Versnelling en versterking routewijzer hout stook voor gezondere lucht** zal haar fractie **niet steunen**. De VVD-fractie is voor landelijke regels en niet voor allerlei lokale aanvullende regeltjes.

De heer SCHUIL geeft aan dat zijn fractie tegen alle 4 de moties zal stemmen.

De heer LAMMERS zal alle moties als mede-indiener steunen. M.b.t. **motie 11M.01 Verkenning fietsstraten rondom scholen** merkt hij op dat bij het scholierendebat in 2022 is gesproken over veilige fietsroutes van scholieren. Deze motie sluit daar goed op aan. Inzake **motie 11M.02 Integrale visie op de Vriesenpolder** geeft hij aan dat men eerder op deze avond heeft besloten om het taboe op het bouwen in de Vriesenpolder op te heffen. Daarvoor lijkt het zijn fractie wel verstandig een integrale visie voor te ontwikkelen. Deze motie doet daar een aantal zinnige voorzetten voor. M.b.t. **motie 11M.03 Gelijkwaardige buitenruimte voor vrouwen en meisjes** is hij van mening dat veel in onze maatschappij is bedacht vanuit de man en dat men moet leren meer vanuit de

vrouw te denken. **Motie 11M.04 Versnelling en versterking routewijzer hout stook voor gezondere lucht** vindt men verstandig om te steunen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN wil inzake **motie 11M.01 Verkenning fietsstraten rondom scholen akkoord** gaan met een verkenning. Dit betekent echter niet automatisch dat men ook akkoord gaat met eventuele vervolgplannen. Daarbij wil haar fractie aantekenen dat het ontzettend zou helpen als er vanuit de scholen nog eens een beroep zou kunnen worden gedaan, of dat ouders zelf zo wijs zouden moeten zijn, dat ouders hun auto niet overal bij de school parkeren en daardoor mede veroorzakers zijn van gevaarlijke situaties voor de kinderen. **Motie 11M.02 Integrale visie op de Vriesenpolder** zal men niet steunen. De reden hiervoor is hetzelfde als bij het amendement. dat haar fractie dit heel graag bij de strategische visie wenst te bespreken. M.b.t. **motie 11M.03 Gelijkwaardige buitenruimte voor vrouwen en meisjes** vraagt men zich af of de onderzoeken niet meer op steden gericht zijn. Zij heeft haar dochters hier nooit over gehoord. Omdat de motie onschuldig zal men deze wel steunen. M.b.t. **motie 11M.04 Versnelling en versterking routewijzer hout stook voor gezondere lucht** volgt men het preadvies van het college en zal men deze niet steunen.

De heer GOUDRIAAN geeft aan **motie 11M.01 Verkenning fietsstraten rondom scholen** te zullen steunen. Bij eventuele financiële consequenties zal zijn fractie opnieuw een eigen afweging maken. **Motie 11M.02 Integrale visie op de Vriesenpolder** zal men -omdat er al een traject loopt waarbij de Vriesenpolder betrokken wordt- niet steunen. Ook **motie 11M.03 Gelijkwaardige buitenruimte voor vrouwen en meisjes** zal men niet steunen. De openbare ruimte moet recht doen aan een ieder en zijn fractie gaat ervanuit dat de gemeente hier ook nu al rekening mee houdt. Tenslotte zal men ook **motie 11M.04 Versnelling en versterking routewijzer hout stook voor gezondere lucht** niet steunen.

De heer RIETVELD geeft aan **motie 11M.01 Verkenning fietsstraten rondom scholen** te zullen steunen. **Motie 11M.02 Integrale visie op de Vriesenpolder** vindt men lastig. Zijn fractie zou graag een integrale visie hebben op de Vriesenpolder, maar wel in het kader van de strategische visie waarvoor meer tijd en energie in gestoken worden om e.e.a. te bespreken. Wat men vraagt in de motie is teveel om in het resterende tijdsbestek uit te voeren. Om deze reden zal men de motie niet steunen, maar men begrijpt wel dat hier echt aandacht voor moet komen. Omdat men het probleem niet ziet, zal zijn fractie **motie 11M.03 Gelijkwaardige buitenruimte voor vrouwen en meisjes** niet steunen. Ook **motie 11M.04 Versnelling en versterking routewijzer hout stook voor gezondere lucht** zal men, het advies van het college volgend, niet steunen.

TWEEDE TERMIJN RAAD

De heer GRIMMIUS begrijpt het principe van **motie 11M.03 Gelijkwaardige buitenruimte voor vrouwen en meisjes**, ook het toevoegen van verlichting met het oog op de sociale veiligheid begrijpt hij. De stelling dat speeltoestellen en een trapveldje niet per definitie inclusief genoeg zijn, vindt men echter lastig. Wat daar wel aan voldoet en wat men anders zou moeten doen, ziet zijn fractie niet. Desondanks is men wel heel erg geneigd om het principe en de motie te ondersteunen, maar ziet men dit nog niet helemaal voor zich.

Ook mevrouw KARSO begrijpt de gedachte achter **motie 11M.03 Gelijkwaardige buitenruimte voor vrouwen en meisjes** om vrouwen en meisjes te betrekken bij de ontwikkeling van speeltuinen en de buitenruimte. De motie gaat ervanuit dat hier volgens de onderzoeken onvoldoende aandacht aan wordt gegeven. Haar fractie heeft er echter geen beeld bij wat men en anders en meer zou moeten doen en is benieuwd naar de signalen.

De heer VAN HETEREN wenst, als **motie 11M.02 Integrale visie op de Vriesenpolder** niet wordt aangenomen, de oproep aan het college te doen om dan wel de door de PAB-fractie genoemde **integrale verkenning** te doen. M.b.t. **motie 11M.03 Gelijkwaardige buitenruimte voor vrouwen en meisjes** merkt hij op dat er talloze voorbeelden in andere gemeenten zijn waar men specifiek aan basisschoolmeisjes heeft gevraagd wat zij zouden doen wanneer zij het schoolplein, de parken of de speelvoorzieningen zouden mogen inrichten, hetgeen zou leiden tot heel andere resultaten. Het wordt veel rommeliger, minder strak en recht, met veel meer zitplekken en minder grote open oppervlaktes. Wanneer men zich hier in verdiept ziet men de concrete resultaten. Mevrouw BOKMA merkt per interruptie op **zich niet in het beeld te herkennen** dat er geen kleine rommelige speeltuinen zijn in Papendrecht. Zo zijn er in alle speeltuinen ook bankjes waar meisjes kunnen chillen. De heer VAN HETEREN zegt dat deze klassieke parken voldoen aan de hele klassieke normen. Zijn fractie ziet het probleem wel en zal deze 'woke' motie handhaven.

De heer LAMMERS merkt op dat wanneer men de link in de motie volgt, men goed kan lezen wat de bedoeling is.

Aansluitend schorst de VOORZITTER de vergadering (van 00.37 – 00.51 uur), zodat het voorstel in relatie tot de amendementen kan bekijken, om daarna over te gaan tot besluitvorming.

De VOORZITTER geeft een opsomming van de aangenomen amendementen die het voorstel beïnvloeden:

Amendement A.11.01 Positieve benadering bijzondere doelgroepen.

Amendement A11.02 Duidelijkheid over energieneutraal en ambitie klimaatneutraal.

Amendement A11.03. Wonen voor alle leeftijden.

Amendement A11.7. Verankering Lokale Inclusie Agenda.

Amendement A11.8. Geen bebouwing in parken.

Amendement A11.13. meer openbare toiletten.

Amendement A11.18. Kader voor kleinschalig stellen.

Amendement A11.19. Woningbouw alleen binnen de kaders van de dijkvisie.

Amendement A11.20. Geen coffeeshop in Papendrecht.

Amendement A11.21. Erken de waarde van kerkgebouwen.

Stemming voorstel Omgevingsvisie 2.0

Stemverklaring de heer GRIMMIUS:

Ik zou dolgraag willen instemmen met de omgevingsvisie en ik vind dat we met een aantal amendementen de omgevingsvisie ook echt een stuk verbeterd hebben. Maar ik kan helaas niet instemmen met een omgevingsvisie waarbij we definitief afscheid nemen van het feit dat we geen woningen willen in de Vriesenpolder nu dat amendement niet is aangenomen. En tegelijkertijd een in mijn ogen juridisch risicovol amendement over de coffeeshop hebben aangenomen. Dus ik ga helaas tegen de omgevingsvisie in zijn totaliteit stemmen.

Stemverklaring mevrouw KARSO:

Ook voor ons geldt dat wij tegen de omgevingsvisie zullen stemmen. Dit heeft ook te maken met bouwen boven de A15, dat is voor ons zo fundamenteel. Dat is ook jammer volgens ons dat we daar nu afscheid van nemen op deze manier. Verder tevreden met alle amendementen die wel zijn aangenomen.

Aansluitend wordt het voorstel van burgemeester en wethouders met 19 stemmen voor en 3 stemmen (de dames Karso en Hoekstra en de heer Grimmus) tegen **aangenomen**.

Stemming moties.

Motie 11M.01 Verkenning fietsstraten rondom scholen.

Met 16 stemmen voor en 6 stemmen (de dames Bokma en Verschoor en de heren Van der Giessen, Stouthart, Van den Dool en Schuil) tegen wordt de motie **aangenomen**.

Motie 11M.02 Integrale visie op de Vriesenpolder.

Stemverklaring mevrouw BOKMA:

Zoals net ook al gezegd stemmen wij met pijn in het hart tegen, omdat we uiteraard wel voor woningbouw zijn daar, maar deze motie niet het beoogde doel verwoordt.

Met 5 stemmen (de dames Van Es en Hoekstra en de heren Van Heteren, Lammers en Hardam) voor en 17 stemmen tegen wordt de motie verworpen.

Motie 11M.03 Gelijkwaardige buitenruimte voor vrouwen en meisjes.

Met 12 stemmen voor en 10 stemmen (de dames Bokma, Verschoor en Stigter en de heren Van der Giessen, Stouthart, Van den Dool, Schuil, Boersma, Goudriaan en Rietveld) tegen wordt de motie aangenomen.

Motie 11M.04 Versnelling en versterking routewijzer hout stook voor gezondere lucht.

Met 7 stemmen (de dames Karso, Van Es en Hoekstra en de heren Grimmius, Van Heteren, Lammers en Hardam) voor en 15 stemmen tegen wordt de motie verworpen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER dit agendapunt.

De heer GRIMMIUS spreekt namens de raad een woord van dank uit richting de agendacommissie, griffie en voorzitter.

12. Sluiting.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 0.57 uur, onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Interim griffier,



De heer M.A.J.R. Hermans

De voorzitter,



Mevrouw M.J.M. van Driel

