

**VERSLAG VAN DE OPENBARE BESLUITVORMENDE RAADSVERGADERING
VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT d.d. 28 maart 2024
(aanvang 20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig: Mevrouw M.J.M. van Driel, (voorzitter);

De dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), H.C.T.J. Hoekstra (OP), K.E. Middelkoop-
van den Adel (CDA), A.A.S. Stigter (CU), A. Verschoor - De Winter (CDA), S.J.A. Verdoorn-
de Lang (VVDH.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: H.G.
Bezemer (CU), A. Boersma (SGP), L. Bruijniks (PAB), L.T. van den Dool (CDA), P.J. van der
Giessen (VVD), W. Goudriaan (SGP), P.C. Grimmius (GL), N. van Heteren (D66), R.
Lammers (OP), H.D. Stouthart (VVD), A. Tieleman (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw S.H. de Keizer en de heren J.W. van der Borg, J.L. van Erk, A.M.J.M.
Janssen en A.J. Kosten; wethouders.

De heer G. van Egmond, interim griffier,
Mevrouw B. De Jong, plaatsvervangend griffier.

Verslaglegging: Jeanine van Prehn

Afwezig: mevrouw A.J.P. Verweij-Heijstek (PAB) en de heren G.C.H. Hardam (OP) en K.
Spitsbaard (OP).

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder, in het bijzonder het aanwezige
publiek en de mensen thuis, van harte welkom. Mevrouw Verweij en de heren Hardam
en Spitsbaard zijn afwezig. De heer Bezemer is iets later.

02. Vaststelling van de agenda.

Er zijn 4 moties vreemd aan de orde van de dag ingediend. De agenda wordt aldus
aangepast en vastgesteld.

03. Mededelingen.

Er zijn geen mededelingen.

04. Vaststelling verslag 29 februari 2024.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenkwartier.

Mevrouw STIGTER stelt de volgende vragen over **vroegsignalering problematische schulden** en de grote verschillen tussen gemeenten hoe zij omgaan met het tijdig aanbieden van hulp bij schulden.

1. Op welke wijze heeft de gemeente zicht op het tijdig aanbieden van hulp wanneer inwoners hun vaste lasten niet tijdig kunnen betalen? Is Papendrecht een gemeente die actief werkt aan vroegsignalering?
2. Zo, ja welke instanties melden betalingsachterstanden bij de verantwoordelijke instantie?
3. Heeft het college zicht op de betalingsachterstanden bij de gemeentelijke heffingen. Zo, ja op welke wijzen wordt hier door de gemeente op geacteerd?
4. Werkt de gemeente Papendrecht mee aan snelle regeling (betalen van schuldeisers en met de inwoner een betalingsregeling treffen) om het oplopen van de schulden te voorkomen?

Inzake **vraag 1** geeft wethouder VAN ERK aan dat de gemeente Papendrecht en de SDD signalen van achterstanden ontvangen van een aantal vaste lastenpartners. Dit is bij wet geregeld. Daarnaast werkt de gemeente actief aan vroegsignalering, er zijn goede contacten tussen Woonkracht10 en Sterk Papendrecht en huurachterstanden worden in een vroegtijdig stadium gesignaleerd en opgepakt. SP wordt na een huurachterstand van 1-2 maanden op de hoogte gesteld en doet actief een hulpaanbod. Daarnaast noemt hij de sterke samenwerking met alle andere lokaal actieve partijen in het kader van armoede en schulden, zoals schuldhulpmaatje, de bibliotheek, de kerken en de SDD. Inzake **vraag 2** antwoordt de wethouder dat schuldeisers zoals verhuurders, water- en energieleveranciers en zorgverzekeraars verplicht zijn signalen en meldingen van betalingsachterstand door te geven.

Op **vraag 3** antwoordt de wethouder dat de gemeente de gemeentelijke heffingen heeft uitbesteed aan de gemeentelijke belastingen en de GBD. Er worden niet direct signalen doorgegeven, omdat dit vanuit de geldende wet- en regelgeving niet mag. Inwoners worden door de GBD zo nodig via een brief wel meermaals gewezen op de mogelijkheden voor schuldhulpverlening van de SDD. De gemeente Papendrecht heeft recent ook het convenant lokale overheid van de NVVK ondertekend voor haar rol als schuldeiser, waarin afspraken zijn gemaakt over het verlenen van medewerking aan schuldhulpverleningstrajecten en het sociaal maatschappelijk incasseren. In sommige gevallen is het mogelijk om de gemeentelijke heffingen kwijt te schelden.

In antwoord op **vraag 4** geeft de wethouder aan dat de gemeente actieve hulp biedt aan inwoners met een betalingsachterstand. Dit betekent dat men meedenkt en werkt naar een snelle regeling en op basis van maatwerk kijkt naar oplossingen voor de lange termijn.

De heer LAMMERS vraagt -met het oog op het nieuwsbericht in het AD over een vervolging van een voormalig commissielid uit Dordrecht- of de **geheimhouding**

op de stukken van Chemours kan worden opgeheven. Wethouder KOSTEN antwoordt dat deze vragen, om deze afweging gezamenlijk te maken, dienen te worden afgestemd met de andere gemeenten. Hij komt bij de raad terug met het advies uit het bestuurlijk overleg. Wel roept hij de heer Lammers, om een goed antwoord op deze vraag te kunnen geven, op de vraag aan te scherpen. De heer LAMMERS heeft dit -om de geheimhouding niet te schenden- expres niet gedaan. Wethouder KOSTEN stelt voor deze vraag via de griffie te verduidelijken.

Er zijn verder geen vragen.

06. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken.

Ter inzage gelegde stukken:

I. het voorstel om de onder categorie I ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen (de betreffende stukken zijn al als ingekomen stuk te boek gesteld en aan de orde geweest in de vergaderingen van de raadscommissies): de raad gaat hiermee akkoord.

II. Het voorstel om de onder categorie II ingekomen stukken (die hierbij rechtstreeks te boek worden gesteld ten behoeve van de onderhavige vergadering van de gemeenteraad) als volgt te behandelen:

II.A. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.B. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) in handen te stellen van het college; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.C. De ter inzage gelegde stukken (afkomstig van het college van burgemeester en wethouders) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. D. de ingekomen stukken (afkomstig van het college) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. E. De antwoorden (afkomstig van het college) op RvO ex art. 40 vragen voor kennis aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Voor het overige zijn er geen bijzonderheden en wordt dit agendapunt afgesloten.

HAMERSTUKKEN:

- 07. Subsidieverordening aangepast sporten intrekken.**
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
- 08. Tweede wijziging verordening Starterslening.**
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
- 09. Wijziging gemeenschappelijke regeling VRZHZ.**
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
- 10. Normenkader 2023.**
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

BESPREEKSTUKKEN:

- 11. Aankoop pand Douwes Dekkerlaan 1B en investeringsbudget ontwikkeling gebied Douwes Dekkerlaan.**

Omdat de heer VAN DEN DOOL vindt dat het, omdat het niet makkelijk is om in Papendrecht een huis te vinden, een topprioriteit is om overal te bouwen **stemt zijn fractie in met het voorstel.**

Ook mevrouw VAN WIJNGAARDEN **stemt** namens haar fractie **in met het voorstel.** Wel informeert zij naar de situatie met **Excelsior.**

Mevrouw BOKMA **stemt** namens haar fractie **in met het voorstel.** Men gaat ervan uit dat er z.s.m. een nieuw omgevingsplan wordt opgesteld, zodat de nieuwe woningen z.s.m. kunnen worden gebouwd. Op de vragen inzake **Excelsior** heeft men reeds antwoord gekregen. Wel informeert zij naar **vervangende huisvesting van de verkopend ondernemer** Fit Vision en Fysio Papendrecht en wanneer het pand leeg moet worden opgeleverd. Wethouder DE KEIZER merkt op dat het college oog heeft voor de situatie met Excelsior, dat deze nog 1,5 jaar kan blijven zitten en men daarna gefaseerd gaat bouwen. De gemeente is in gesprek met Excelsior om dit in goede banen te leiden. Op de vraag **van welk deel de gemeente nog geen eigenaar is** en wat de verwachting is m.b.t. verwerving antwoordt wethouder DE KEIZER dat men verwacht de onderhandelingen met het frietkot z.s.m. af te ronden.

Tweede termijn college

In antwoord op de opmerking van mevrouw VAN WIJNGAARDEN dat zij ervanuit gaat dat het **gebouw goed bereikbaar blijft** zegt wethouder DE KEIZER dat hiervoor gezorgd zal worden.

Met 20 stemmen voor wordt unaniem **conform het voorstel** van burgemeester en wethouders besloten.

12. Moties vreemd aan de orde van de dag.

De heer VAN HETEREN geeft een toelichting op **motie 12.M1. Aandacht voor herdenkings- en feestdagen in Papendrecht**. Het dictum van deze motie luidt als volgt:

Roept het college van burgemeester en wethouders op om:

- *Op 1 juli aandacht te besteden aan Keti Koti op de communicatiekanalen van de gemeente, met respect voor de betekenis en het belang van deze dag.*
- *Ook aandacht te besteden aan andere belangrijke herdenkings- en feestdagen van verschillende religies en culturen op de communicatiekanalen van de gemeente.*
- *Samen te werken met onderwijs- en culturele instellingen om bewustzijn en begrip te vergroten rondom diverse herdenkings- en feestdagen, en om passende activiteiten te organiseren.*
- *Te streven naar een inclusieve en respectvolle benadering van de viering van herdenkings- en feestdagen, waarbij diversiteit binnen de gemeenschap wordt erkend en gevierd.*

Reactie college

Wethouder VAN ERK merkt inzake bullit 1 op dat men net als vorig jaar via de communicatiekanalen zal stilstaan bij deze dag. Vorige jaar was -na 150 jaar afschaffing van de slavernij- de start van het herdenkingsjaar slavernijverleden. Het lijkt het college goed hier, na dit herdenkingsjaar, op 1 juli via de communicatiekanalen weer aandacht aan te geven. Inzake bullit 2 bevestigt de wethouder dat aan *verschillende herdenkings- en feestdagen van verschillende religies en culturen* aandacht wordt besteed. Deze motie helpt mee hier nog bewuster mee om te gaan. Wethouder VAN ERK heeft begrip voor bullit 3, maar geeft aan dat hier geen eerste taak voor de lokale overheid richting het onderwijs ligt. Wel wordt hier vanuit de landelijke overheid aandacht voor gevraagd. Het college onderschrijft bullit 4 volledig, hij zegt dat iedereen meedoet en wordt uitgenodigd om mee te doen in de Papendrechtse samenleving. Hierbij verwijst hij naar art. 1 van de Grondwet. Dit betekent wel dat men voor afwegingen komt te staan waaraan men via de communicatiekanalen wel en geen aandacht

besteedt. Hierbij kijkt men naar wat de landelijke overheid al oppakt. Ondanks het feit dat men de inclusieve en respectvolle benadering zeker onderschrijft, kan men qua invulling niet integraal meegaan met wat voorligt en **ontraadt** men deze motie.

Mevrouw VAN ES maakt **ernstig bezwaar** tegen het eenzijdige besluit **dat de wethouder eerst het woord krijgt** bij een aan de raad gerichte motie en deze ontraadt. Zij vindt dat hiermee sprake is van een zeer ernstige politiek sturing.

De VOORZITTER schorst de vergadering aansluitend van 20.30 tot 20.48 uur.

Mevrouw VAN ES geeft aan dat het een aantal fracties niet was opgevallen hoe de voorzitter dit agendapunt (afwijkende van de normale gang van zaken) wilde behandelen. Zij verzoekt bij de komende moties eerst de raad aan het woord te laten.

De heer VAN HETEREN **trekt deze motie**, omdat hij zich ongemakkelijk voelt bij deze situatie, **terug** en komt hier op een ander moment op terug.

De heer VAN HETEREN geeft een toelichting op **motie 12.M2. Implementatie van geboortebomen in Papendrecht**. Het dictum van deze motie luidt als volgt:

Roept het college van bestuurders en wethouders op om:

- *In plaats van knuffels voortaan waardebonnen voor geboortebomen te geven aan ouders die een kind hebben gekregen.*
- *Samenwerking te zoeken met De Heerlijkheid van Papendrecht om deze geboortebomen te faciliteren.*
- *Lering te trekken bij de gemeente Dordrecht.*
- *De dekking te gebruiken uit de kosten die nu gemaakt worden voor de knuffels.*
- *Elk jaar op de Boomfeestdag, welke in november plaatsvindt bij de opening van het plantseizoen, aandacht te besteden aan de bomen en de diversiteit daarin in Papendrecht.*
- *Te onderzoeken naar de mogelijkheden om een geboortebos aan te leggen voor inwoners die geen geboortebos willen ophalen.*
- *Keuze te bieden uit verschillende boomsoorten, inclusief kleinere varianten geschikt voor balkons.*

Verder merkt hij op het streven van de VVD-fractie naar een **herdenkingsboom** buiten deze motie te willen laten, omdat hij dit een ander initiatief vindt. Zijn fractie is wel bereid hiertoe de samenwerking op te zoeken of geeft het college de vrijheid hiertoe met een initiatief te komen.

Mevrouw HOEKSTRA **steunt het initiatief van harte**.

De heer VAN DEN DOOL vindt dit een **leuk initiatief**, maar stelt voor de **knuffel niet af te schaffen**. De manier waarop een boom in het geboortebos uitgevoerd moet worden is zijn fractie niet duidelijk.

De heer GRIMMIUS vindt dit een mooi initiatief wat men **van harte zal steunen**.

Ook de heer STOUTHART vindt dit een sympathieke motie en zal deze **steunen**. M.b.t. uitwerking stelt hij ook voor een **troostboom** voor de per jaar 1.300 stil geboren kinderen in Papendrecht op de begraafplaats toe te voegen.

De heer BOERSMA **steunt** deze motie. Wel vraagt men zich af het **bedrag van de knuffels de bomen zal dekken** en of op een andere manier dekking zal moeten worden gevonden.

De heer VERWEIJ **steunt** dit mooie voorstel. Ook hij ziet de dekking van de bomen niet in het bedrag voor de knuffels. Op zijn vraag naar een onderzoek voor een **geboortebos** antwoordt de heer VAN HETEREN dat hij hier niet direct een plek voor weet. Mocht hiervoor geen mogelijkheid zijn begrijpt hij dit.

Ook de heer BEZEMER **steunt** deze motie.

Ook mevrouw KARSO vindt het een mooi initiatief dat men **graag zal steunen**. M.b.t. de knuffels (groene erwtenpellers) merkt zij op dat sommige kinderen (in tegenstelling tot de schaapjes uit Dordrecht) bang zijn van de knuffels.

Eerste termijn college

Wethouder JANSSEN vindt dit een sympathieke motie die bijdraagt aan de duurzaamheidsambities. Onder voorbehoud van de kosten van het planten van bomen en het verkennen van andere partijen voor het planten van de bomen zal men **deze motie steunen**. Bij de boomfeestdag (in maart) aandacht schenken aan deze bomen, de aanleg van een geboortebos, een troostboom en een combinatie van boom en knuffel vindt hij goede ideeën.

Tweede termijn raad

De heer VAN HETEREN merkt op dat het niet de bedoeling was om de knuffel te laten verdwijnen, maar dat men hierin ruimte zag voor de financiële dekking voor de bomen. Verder merkt hij op dat niet iedere inwoners een geboortebos zal willen, gaat hij mee in de beantwoording van de wethouder en dankt hij de VVD-fractie voor de waardevolle aanvulling.

De heer STOUTHART roept het college op om te zorgen dat die ene **troostboom** er komt.

Tweede termijn college

Wethouder JANSSEN merkt op dat het, omdat deze niet in de motie staat, aan de raad is om te zorgen dat er een troostboom komt. De heer VAN HETEREN vindt het een goed idee 1 boom van troost in de motie op te nemen, maar vindt ook dat het college dit kan oppakken. Wethouder JANSSEN zegt toe deze boom in de verkenning mee te zullen nemen.

Stemverklaring:

Mevrouw VAN WIJNAARDEN: *uiteraard wel steun voor het initiatief, maar lering trekken bij de gemeente Dordrecht... Wij hebben hier in Papendrecht zoveel kennis, daar hoeven we echt de brug niet voor over. Dus daar heb ik een beetje moeite mee. Sinds 1956, maar de wethouder noemde het ook al, is de boomfeestdag in maart. Maar voor de rest steun. En als er nog een aparte motie nodig is kunt u sowieso op onze steun rekenen.*

Stemming 12.M2. Implementatie van geboortebomen in Papendrecht.

Met 20 stemmen voor wordt deze motie **unaniem aangenomen**.

De heer GRIMMIUS geeft een toelichting op **motie 12.M3. Aanpak overlast Westeind**. Het dictum van deze motie luidt als volgt:

Verzoekt het college/ spreekt uit dat:

- *In overleg met Fokker op korte termijn concrete afspraken te maken over de wijze van levering en vervoer aan en naar Fokker waarbij overlast voor bewoners aan het Westeind wordt geminimaliseerd;*
- *Hierbij in ieder geval maatregelen af te spreken over:*
 1. *Wanneer mogelijk gebruik van de loswal voor levering over water in plaats van levering over de weg;*
 2. *Levering over de weg zoveel als mogelijk plaats te laten vinden op het Nieuwland Parc, waarna met kleine, elektrische voertuigen (voertuigcategorie N1) het transport naar de Anthony Fokkerweg wordt gedaan;*
 3. *Het niet leveren tijdens voor de nachtrust bestemde tijd;*
 4. *Het vervoer van personeel zoveel als mogelijk te laten plaatsvinden met elektrisch vervoer.*

De heer STOUTHART vindt deze motie **te vergaand**: men gaat niet over de bedrijfsvoering van GKN/Fokker, men heeft geen eis aan alternatieve voertuigen en dit is geen exclusieve route voor Fokker. Wel blijft de VVD-fractie scherp op de genomen/nog te nemen maatregelen.

De heer BEZEMER staat achter de strekking van de motie om de overlast zoveel mogelijk te beperken/te voorkomen. Hij informeert naar de **stand van zaken van de concreet uitgevoerde maatregelen**. Daarnaast vraagt hij of punt 2 **personen en/of goederenvervoer** betreft en **welke tijdstip** men bedoelt (soms is het voor een bedrijf onmogelijk dit op andere tijden te doen).

De heer BOERSMA verwacht dat een aantal aspecten over een aantal weken aan de orde zullen komen bij de bespreking van de nieuwe investeringen rondom het Dijklint. Zijn fractie kan grotendeels meegaan in de motie, maar twijfelt over een aantal aspecten. Men vraagt zich af of de GL-fractie m.b.t. het minimaliseren van overlast (m.n. m.b.t. punt 3) gaat voor een **inspannings- of resultaatverplichting**.

De heer VERWEIJ wenst voor de inwoners alle maatregelen te benutten om (verkeer)overlast (m.n. op het Westeind) te beperken/voorkomen, maar vindt naast de maatregelen ook het **gedrag van verkeersdeelnemers** (hier wordt veel te hard gereden) belangrijk. De vraag is of men met de gevraagde maatregelen (bv. punt 4) de **bedrijfsvoering te sterk beïnvloedt**. De heer VERWEIJ verzoekt na de eerste termijn te schorsen.

De heer LAMMERS vraagt wat er inmiddels bekend is over de eerder besproken **alternatieve vervoersstromen over water**. Hij vindt de punten 2, 3 en 4 een goed voorstel en zal deze motie **steunen**. Daarbij merkt hij nog op dat men dit probleem al had kunnen zien aankomen en vraagt hij af of het college, zoals op 29 februari toegezegd, inmiddels al **'een tandje heeft bijgezet'** en waar dit uit bestaat.

De heer VAN DEN DOOL stelt voor het college en Fokker **de ruimte te geven** de maatregelen (met inwoners) te bespreken, uit te werken en uit te voeren. Men komt met deze motie **te veel op de stoel van het college**. Zijn fractie begrijpt de zorg van de motie, maar vertrouwt erop dat de gemeente en Fokker voortvarend aan de slag gaan. Men zal deze **motie daarom niet steunen**.

Mevrouw KARSO merkt op dat men deze zaken in de vorige vergadering (middels een amendement) **al aan de orde heeft gesteld**, vraagt zich af of men hierbij iets is vergeten en of deze motie iets toevoegt. De vraag is of men de uitkomst van de gesprekken afwacht en **het college/Fokker de ruimte geeft**, of men het college een aanvullende opdracht geeft. Verder vindt haar fractie sommige punten te gedetailleerd en sommigen (punt 3) niet gedetailleerd genoeg en is het daarmee de vraag of men op de stoel van het college wil zitten of dat men het college de ruimte wil geven. In afwachting van de reactie van de wethouder merkt mevrouw KARSO op dat het haar fractie wel duidelijk is dat er iets moet gebeuren.

Mevrouw VAN ES merkt op dat men -als mede-indiener- in **het amendement** van vorige maand heeft stilgestaan bij enerzijds concreet zijn in de verwachtingen van het college en anderzijds niet te veel invulling geven. Ook zij vraagt zich af of de GL-fractie van mening is dat men hierin iets is vergeten. Verder vindt haar fractie dat de concrete maatregelen uit de motie niet stroken met het D66-gedachtengoed van vrijheid van ondernemen. Dit gaat te ver in op de mate waarop de **bedrijfsvoering beïnvloed** zou worden. Om deze reden zal men, tenzij het college dit heel anders ziet, **de motie niet steunen**.

Eerste termijn college

Wethouder DE KEIZER merkt op dat deze motie gaat over **bedrijfsvoering**, maar dat het college daar niet over gaat. Dit wil echter niet zeggen dat de inspanning er niet is. Men is druk bezig met de aangedragen punten. Op de vragen wanneer men **inzicht krijgt in de genomen maatregelen** zegt wethouder DE KEIZER toe dat deze in de aankomende vergadercyclus besproken/gedeeld zullen worden.

Verder merkt zij op dat de motie grote betrokkenheid aangeeft. Het college heeft grote aandacht voor de genoemde problematiek en blijft zich hiervoor inzetten, tot zaken naar groots mogelijke tevredenheid zijn opgelost. De wethouder stelt voor dat men tijdens de rondetafelgesprek met alle betrokken partijen op 9 april de genoemde punten (bv. het in gebruik nemen van de loswal) ter sprake brengt. Op de vraag inzake de **alternatieve vervoersstromen** komt men in de volgende vergadercyclus terug.

Schorsing 21.32 – 21.42 uur

Tweede termijn raad

De heer GRIMMIUS constateert n.a.v. de opmerking van de VVD-fractie dat de **leefbaarheid aan het Westeind ondergeschikt is aan de economische belangen van Fokker**. Op de vraag van de heer Bezemer antwoordt de heer GRIMMIUS dat het **goederenvervoer** betreft en dat personenvervoer in de laatste bullit is verdisconteerd. Verder geeft hij aan dat men **de nachtrust bestemde tijd** om het college ruimte te geven heeft opengelaten, maar de in de APV genoemde tijden van 23.00 – 7.00 uur als richtlijn realistisch vindt. Inzake de vraag van de heer Boersma antwoordt de heer GRIMMIUS dat men zich richt op een **inspanningsverplichting**. Men verzoekt het college het gesprek aan te gaan, om te kijken waar de ruimte zit om afspraken te maken, de zorg uit te spreken en aan de dringen op snelle uitvoering van maatregelen (om ook de wenselijkheid van Fokker in de gemeente Papendrecht te waarborgen). Hij begrijpt overigens wel dat het college verder met handen gebonden is. Daarnaast geeft hij aan dat men

niet op de stoel van het college wenst te zitten en dat de motie een oproep aan het college is en dat men Fokker met de motie **geen dwingende bedrijfsvoering** wenst op te leggen. Verder merkt hij op de in de vorige raadsvergadering toegezegde RIB m.b.t. **een volledige weergave van de samenwerking ontwikkelingen en verkeersmaatregelen** te zullen verstrekken niet heeft ontvangen. Hij heeft van de inwoners vernomen dat er in de afgelopen maand weinig merkbaars is veranderd. Tenslotte is zijn fractie zich ervan bewust dat dit **geen zaligmakende oplossingen** zijn, maar hoopt men dat deze in samenhang met het aangenomen amendement voor een steeds meer leefbare situatie zorgt. De overlast is ernstig en elke dag dat er geen aanvullende maatregelen worden getroffen zijn de bewoners aldaar 's ochtends om half 5/6 wakker. Dit is inbreuk op het woongenot dat men achteraf niet goed kan maken. Doe wat men kan, ga het gesprek aan en haal het onderste uit de kan.

De heer STOUTHART vindt de **conclusie van de heer Grimmius niet terecht**, zijn fractie is wel degelijk begaan met de bewoners en blijft scherp op de eerder genomen besluiten waardoor overlast beperkt gaat worden.

De heer BEZEMER deelt de zorg dat er **afdoende maatregelen genomen moeten worden** en wenst deze hartenkreet te ondersteunen. N.a.v. de toelichting van de heer Grimmius om het gesprek aan te gaan en dit te zien als inspanningsverplichting concludeert hij dat dit in het amendement reeds is aangegeven en vraagt zich daarom af **wat deze motie toevoegt** aan het amendement. Hij wenst wel van harte te ondersteunen dat de raad de **ontwikkelingen scherp moet volgen**. Omdat hij deze motie te vroeg en te concreet vindt, zal zijn fractie deze **niet ondersteunen**, maar de gedachten erachter wel.

De heer BOERSMA merkt op dat de heer Grimmius spreekt van een **inspanningsverplichting**, terwijl het dictum meer neigt naar een resultaatverplichting. Verder is hij het eens met de argumenten van andere fracties, dat men hiermee **te veel op stoel van het college gaat zitten** en men hen ruimte moet geven voor de invulling van het amendement. Daarbij vindt ook hij dat de motie **te veel ingaat op de bedrijfsvoering van Fokker**, maar is hij van mening dat men wel het intensieve gesprek met Fokker moet voeren. Zijn fractie zal de motie **niet steunen**.

De heer VERWEIJ **ondersteunt de strekking van de motie**, maar vindt deze op dit moment **te vroeg**. Er zijn afspraken gemaakt om het college/Fokker de ruimte te geven om de maatregelen uit te voeren. Hij wenst wel te benadrukken dat de PAB-fractie zich zeer bewust is van de **ernst van de overlast** en ziet de oplossingen en maatregelen met vertrouwen tegemoet.

De heer LAMMERS ziet de motie niet tot oproep tot inspannings- of resultaatverplichting, maar een oproep aan het college waarin de raad een uitspraak doet. Hij kan zich vinden in de oproep van deze motie en zegt dat het aan het college is hier wel of niet iets mee te doen. Hij heeft begrip voor de omvang van het probleem en ziet deze motie als oproep aan het college om alles uit de kast te halen en een tandje bij te zetten. Zijn fractie zal deze **motie daarom steunen**.

Mevrouw KARSO vraagt of de wethouder deze motie ziet als **aanvulling op het amendement**. Ondanks het feit dat de heer Grimmius spreekt van een **inspanningsverplichting** is ook zij van mening dat het dictum meer neigt naar een resultaatverplichting. De heer GRIMMIUS merkt op dat deze zodanig geïnterpreteerd mag worden dat het een inspanningsverplichting is. Mevrouw KARSO antwoordt dat dit niet in de motie staat, maar dat zij dit kan accepteren.

Mevrouw VAN ES kan zich vinden in de uitspraak van de heer Bezemer dat het amendement voldoende ruimte biedt om alles te bespreken, maar dat het gaat om het **monitoren en het behalen van resultaten**. Zij begrijpt dat college en Fokker tijd nodig hebben om dit te realiseren. Zij roept hen op om vol te houden en niet te snel te concluderen dat zaken niet lukken. Sommige zaken hebben de tijd nodig om tot een goed resultaat te behalen.

Tweede termijn college

In reactie op de vraag naar de **inspanningsverplichting** antwoordt wethouder DE KEIZER dat men deze inspanning van het college en GKN/Fokker mag verwachten. Men is hard aan het werk om alles nog beter voor elkaar te krijgen. Op de vraag van mevrouw Karso of zij deze motie ziet als **aanvulling op het amendement** antwoordt de wethouder dat dit inderdaad zo is en dat alle extra punten belangrijk zijn om mee te nemen. Men blijft zich inspannen om tot een optimaal resultaat te komen. Tenslotte merkt zij op dat iedere nacht te lang is als je 's nachts niet kan slapen. Zij belooft hier grote aandacht voor te houden, maar verzoekt hen **wat tijd en ruimte** te geven om dit op te lossen. **M.b.t. de toegezegde volledige weergave van de samenwerking ontwikkelingen en verkeersmaatregelen** merkt wethouder DE KEIZER op dat het ontbreken van de toegezegde RIB te maken heeft met ziekteverzuim. Zij zegt toe dat de reeds toegezegde RIB voor half april wordt toegezonden. Op de vraag van de heer GRIMMIUS of het college **de motie** gezien de inspanningsverplichting en het feit dat deze wordt gezien als aanvulling op het aangenomen amendement **kan ondersteunen** antwoordt wethouder DE KEIZER dat de motie omdat men alle punten al meeneemt overbodig wordt.

Stemming motie 12.M3. Aanpak overlast Westeind

Met 4 stemmen voor (de dames Van Es, Hoekstra en Karso en de heer Grimmius) en 16 stemmen tegen wordt deze motie **verworpen**.

De heer LAMMER geeft een toelichting op **motie 12.M4. Gelijke subsidieregeling voor landelijk en lokale partijen**. Het dictum van deze motie luidt als volgt:

Verzoekt de burgemeester om:

- *Zich in de rol van voorzitter van de raad de komende jaren hiervoor in te zetten;*
- *De raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen op dit vlak.*

Roept de raad op:

- *Zich positief uit te spreken over de kwestie van gelijke subsidieregelingen voor landelijke en lokale partijen en deze motie te steunen;*
- *Deze motie via de griffie door te sturen naar alle partijen in de Tweede Kamer met als oproep zich over deze kwestie uit te spreken;*

De heer VERWEIJ is het **ermee eens dat de lokale partijen op achterstand staan** en ziet graag inspanningen om dit binnen 1-2 jaar te onderzoeken en tot juiste conclusies te komen. Hierbij is hij van mening dat rapporten hierover met positieve adviezen beschikbaar zijn, maar dat deze (in de tijd dat lokale partijen 30% of meer behaalden) in de onderste lade zijn geschoven. Zijn fractie **steunt deze motie**.

De heer BEZEMER vindt dat een **gelijk speelveld** voor iedereen fair zou zijn. Men is het eens met het uitgangspunt, maar vindt het een lastige discussie wat deze gelijkheid inhoudt. Omdat het **al onder de aandacht van landelijke politiek** is vraagt men zich af wat dit lokale signaal toevoegt. Men zal deze motie daarom **niet steunen**.

De heer BOERSMA is zeer **terughoudend over moties inzake landelijke politieke keuzes**. Hierbij merkt hij op dat de lokale afdeling niet direct subsidie krijgt vanuit de landelijke partij, maar dat men wel **lidmaatschapsgelden** betaalt. Verder erkent hij dat lokale fracties inderdaad gebruik kunnen maken van landelijke contacten of publicaties van het wetenschappelijke instituut, maar merkt hij op dat deze meer gericht zijn op landelijke en Europese politiek en dat hij hier zelf nog nooit gebruik van heeft gemaakt voor het lokale werk. De vraag is daarom wat een **gelijk speelveld** zou zijn. Omdat ook inkomsten als lokale afdeling lokaal tot stand komen en er geen landelijke financieringsstroom aan te pas komt is hij van mening dat hier al sprake van is. Zijn fractie zal deze **motie daarom niet steunen**.

De heer GRIMMIUS vraagt de OP en PAB-fracties **wat deze motie anders is** dan de motie die hij jaren geleden met een oproep aan Den Haag heeft ingediend en bijna unaniem was weggestemd. Ook hij merkt op dat de **subsidie aan de landelijke partij niet lokaal** terechtkomt. Op zijn vraag of de OP-fractie de GL-fractie als **landelijk of lokaal** ziet antwoordt de heer LAMMERS dat de GL-fractie lokaal actief is, maar wel verbonden is aan een landelijke partij.

Mevrouw VAN ES merkt op dat haar fractie vorig jaar € 250,- van het landelijk bureau heeft ontvangen. Alle D66-leden hebben het landelijk bureau daarentegen **duizenden euro's betaald**. Daar komt bij dat al het geld dat men aan campagne uitgeeft door een klein groepje wordt bekostigd. Het beeld van de lokale partijen die landelijke vertegenwoordiging hebben niet klopt. Verder wijst zij erop dat de rapporten die worden geschreven door het wetenschappelijk bureau van D66 vrij zijn in te zien. Zij is wel van mening dat **lokale partijen wel ondersteuning en training nodig hebben** en dat dit structureler aangepakt moet worden. Omdat dit onderwerp **al landelijk onder de aandacht** is zal haar fractie deze **motie niet steunen**.

Ook de heer VAN DEN DOOL geeft aan dat de 60 CDA-leden in Papendrecht duizenden euro's aan **contributie betalen** en de fractie slechts enkele honderden euro's ontvangt. Het CDA is een grote lokale partij met lokale mensen, die samen met inwoners goede oplossingen kan vinden. **De fractieleden betalen zelf** voor de lokale afdeling, voor de landelijke partij, voor lokale campagnes en voor cursussen bij de landelijke partij. Als lokale afdeling van de CDA-fractie kan men de lokale leden niet om een contributie voor de lokale afdeling vragen. Omdat er sprake is van **landelijke wetgeving** en de motie ten onrechte de indruk wekt dat de lokale partijen landelijke subsidies ontvangen zal men deze **motie niet steunen**.

Ook mevrouw BOKMA onderschrijft de opmerking over **contributie en de landelijke problematiek**. Verder vindt zij dat er al sprake is van een **gelijk speelveld**, omdat de VNG allerlei opleidingen aanbiedt, onderzoek pleegt en er veel openbare informatie beschikbaar is.

Eerste termijn college

Burgemeester VAN DRIEL geeft aan dat dit vraagstuk steeds belangrijker wordt gevonden door het Nederlands Genootschap van de Burgemeesters. De stemmen van de burgemeesters zijn hierin verenigd en worden ingezet in de gesprekken met de VNG. Hierbij laat ook de vereniging voor de plaatselijke politieke groeperingen steeds een duidelijkere stem horen. Op de vraag van de OP-fractie **de raad hierover te informeren** merkt zij op dat de raad waarschijnlijk eerder op de hoogte zal zijn dan de voorzitter van de raad.

Tweede termijn raad

De heer LAMMERS geeft aan dat de motie niet gaat over subsidies voor lokale afdelingen, maar meer over **incidentele en later structurele ondersteuning van netwerken van lokale partijen** om kennis te bundelen (trainingen, voorlichting, informatiedeling, etc.) en te faciliteren om taken goed uit te voeren t.b.v. de 30% van de kiezers die op hen stemmen. Dit speelt zich inderdaad meer af op landelijk niveau. Hij vindt het echter te makkelijk om te zeggen dat men geen uitspraken doet over landelijk beleid. Men kan met deze motie aangeven dat men de **lobby namens de VNG richting het ministerie van BZ ondersteunt**. Het gaat niet over het krijgen van geld, maar meer over een professionaliseringsslag, uiting van solidariteit en zaken goed regelen (openheid van zaken) in het belang van de democratie.

De heer BEZEMER vindt het goed dat men op de hoogte is van de lokale gang van zaken. Ook hij vindt het **goed opleiden van raadsleden** belangrijk, maar ook hij geeft aan dat de VNG opleidingen beschikbaar heeft en er mogelijkheden zijn. Verder is ook hij -met de heer Grimmius- benieuwd wat deze motie anders maakt dan **andere moties over landelijke onderwerpen**. De heer LAMMERS antwoordt dat het een uitspraak van de raad is dat men een gelijk speelveld wenst en hoopt dat de landelijke politiek dit kan bespoedigen. Als meerdere gemeenten zich hierover uitspreken zou dit een signaal kunnen zijn. De heer BEZEMER vindt dit geen antwoord.

De heer GRIMMIUS vindt een **gelijk speelveld belangrijk**, maar denkt niet dat deze motie dit zal veroorzaken.

Stemming motie 12.M4. Gelijke subsidieregeling voor landelijk en lokale partijen.

Met stemmen 6 (OP en PAB-fracties) voor en 14 stemmen tegen wordt deze motie **verworpen**.

13. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 22.37 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Interim griffier,

De heer G. van Egmond.

De voorzitter,

Mevrouw M.J.M. van Driel

Lijst met toezeggingen

- 1. Geheimhouding op de stukken van Chemours opheffen.**
Portefeuillehouder Kosten
De portefeuillehouder zegt toe bij de raad terug te komen met het advies uit het bestuurlijk overleg over het opheffen van de geheimhouding op de stukken van Chemours.
- 2. Motie 12.M2. Implementatie van geboortebomen in Papendrecht: Troostboom.**
Portefeuillehouder Janssen
De portefeuillehouder zegt toe de troostboom mee te zullen nemen in de verkenning.
- 2. Motie 12.M3. Aanpak overlast Westeind: reeds toegezegde volledige weergave van de samenwerking ontwikkelingen en verkeersmaatregelen**
Portefeuillehouder De Keizer
De portefeuillehouder zegt toe de reeds toegezegde RIB inzake de volledige weergave van de samenwerking ontwikkelingen en verkeersmaatregelen voor half april aan de raad toe te zenden.