

**VERSLAG VAN DE OPENBARE BESLUITVORMENDE RAADSVERGADERING
VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT d.d. 29 februari 2024
(aanvang 20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig: Mevrouw M.J.M. van Driel, (voorzitter);
De dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), H.C.T.J. Hoekstra (OP), K.E.
Middelkoop- van den Adel (CDA), A.A.S. Stigter (CU), A. Verschoor - De Winter
(CDA), A.J.P. Verweij-Heijstek (PAB), H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-
Karso (PvdA) en de heren: H.G. Bezemer (CU), A. Boersma (SGP), L. Bruijniks (PAB),
L.T. van den Dool (CDA), P.J. van der Giessen (VVD), W. Goudriaan (SGP), P.C.
Grimmius (GL), G.C.H. Hardam (OP), N. van Heteren (D66), R. Lammers (OP), P.C.
Spitsbaard (OP), H.D. Stouthart (VVD), A. Tieleman (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw S.H. de Keizer en de heren J.W. van der Borg, J.L. van Erk, A.M.J.M.
Janssen en A.J. Kosten; wethouders.

De heer G. van Egmond, interim griffier,
Mevrouw B. De Jong, plaatsvervangend griffier.

Verslaglegging: Jeanine van Prehn

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder, in het bijzonder het aanwezige
publiek, van harte welkom. Mevrouw Verschoor komt iets later.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Mededelingen.

Wethouder KOSTEN geeft aan dat de gemeente Papendrecht vandaag het bericht
heeft doen uitgaan dat het college voornemens is een **tijdelijk exploitatieverbod**
op te leggen bij de 2 locaties van kinderopvang Fit Kidz. Het college betreurt dit,
maar heeft over lange tijd structureel diverse tekortkomingen geconstateerd. Dit
maakt dat er op de 2 BSO-locaties geen verantwoorde buitenschoolse opvang
wordt geboden. In deze zaak volgt de gemeente het handhavingsbeleid en heeft
de GGD de toezichthoudende rol. De houder van het kinderdagverblijf heeft nog
steeds de kans om aan te tonen dat hij voldoet aan wet- en regelgeving. Voor de
volledigheid verwijst de wethouder naar het persbericht dat is verstuurd en op de
gemeentelijke website staat.

Er zijn verder geen mededelingen.

04. Vaststelling verslag 1 februari 2024.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenkwartier.

De heer BEZEMER informeert naar **afkeuringen door het Afvalfonds Verpakkingen van het verpakkingafval** in Papendrecht. Verder vraagt hij of er bij de invoering van de nieuwe wijze van deels getarifeerde afvalverwerking nog rekening wordt gehouden met het mogelijke effect op een hoger afkeuringspercentage en of dit bij de evaluatie van de nieuwe wijze van afvalinzameling meegenomen kan worden? Wethouder KOSTEN geeft aan dat de landelijke aanlevercriteria zijn aangescherpt en dat men het afgelopen jaar te maken heeft gehad met gedeeltelijke afkeur (ca. 10%). Men heeft erop ingezet om de nieuwe inzameling te verbeteren, zodat de afkeur beperkt is. Verder worden de vrachten in Dordrecht gecontroleerd, waarbij de vervuiling wordt verwijderd. Hij zegt toe een en ander mee te zullen nemen in de rapportages over het nieuwe systeem en de raad op deze manier op de hoogte te houden.

Mevrouw HOEKSTRA informeert naar de mogelijkheden voor de aanleg van een **wildrooster** bij de flat De Meent, zodat kinderen niet meer over de rand van de flat kunnen lopen. Wethouder JANSSEN antwoordt dat het voor deze meldingen logischer en effectiever is het meldsysteem van de gemeente te gebruiken. Omdat er in Papendrecht vele soortgelijke situaties bestaan zal het plaatsen van een rooster op deze locatie weinig effect hebben. Het blijft aan de kinderen en ouders om hier verantwoord mee om te gaan.

Er zijn verder geen vragen.

06. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken.

Ter inzage gelegde stukken:

I. het voorstel om de onder categorie I ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen (de betreffende stukken zijn al als ingekomen stuk te boek gesteld en aan de orde geweest in de vergaderingen van de raadscommissies): de raad gaat hiermee akkoord.

II. Het voorstel om de onder categorie II ingekomen stukken (die hierbij rechtstreeks te boek worden gesteld ten behoeve van de onderhavige vergadering van de gemeenteraad) als volgt te behandelen:

II.A. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.B. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) in handen te stellen van het college; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.C. De ter inzage gelegde stukken (afkomstig van het college van burgemeester en wethouders) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. D. de ingekomen stukken (afkomstig van het college) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. E. De antwoorden (afkomstig van het college) op RvO ex art. 40 vragen voor kennis aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Voor het overige zijn er geen bijzonderheden en wordt dit agendapunt afgesloten.

HAMERSTUKKEN:

- 07. Verantwoordingsgrens voor de rechtmatigheidsverantwoording 2023 en 2024.**
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
- 08. Eerste wijziging legesverordening 2024.**
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
- 09. Wijziging verordening Werk en inkomen.**
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
- 10. Wijziging verordening maatschappelijke ondersteuning Papendrecht.**
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
- 11. Wijziging begroting Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid: zienswijzeprocedure.**
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
- 12. Opheffen geheimhouding bijlagen bij raadsvoorstel GKN/Fokker.**
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

BESPREEKSTUKKEN:

13. Volgende fase samenwerking gemeente Papendrecht en GKN/Fokker.

De VOORZITTER stelt voor dat de indiener van de 2 amendementen het eerst het woord voert.

Mevrouw KARSO merkt op dat haar fractie in 2020 verheugd was over het voornemen van GKN/Fokker om de eigen bedrijfsactiviteiten te centraliseren en in Papendrecht voort te zetten. Voor Papendrecht en de regio bood dit meer kansen voor de economie, arbeidsmarkt en het middelbaar onderwijs. Wat men destijds niet wist, maar wel voorspelde, is dat al deze bedrijfsactiviteiten zouden zorgen voor heel veel personeel en **druk op het verkeer en vervoer** (rond de locatie Slobbegors, de Eilandstaat, Havenstraat, Julianastraat en het Westeind). Op dit moment ervaren de omwonenden overlast en zijn er **serieuze zorgen over de leefbaarheid en verkeersveiligheid** geuit. Haar fractie heeft met omwonenden gesproken en brieven van inwoners kunnen lezen. Het is duidelijk dat er snel iets moet gebeuren. Dit betekent niet alleen gesprekken voeren, maar vooral het uitvoeren van de noodzakelijke maatregelen. Om deze reden dient haar fractie - samen met de CDA, D66, SPG, CU, VVD en PAB-fracties **amendement 13. A2. Prioriteit verkeersveiligheid en leefbaarheid** in. Het dictum van het amendement luidt als volgt:

Het besluit aan te vullen met:

Beslispunt 4. Het college van Papendrecht opdracht te geven, in samenwerking met Fokker en in samenspraak met omwonenden, de korte termijn verkeersveiligheid- en leefbaarheidsmaatregelen (laaghangend fruit) zo veel mogelijk direct uit te voeren.

Beslispunt 5. De korte termijn verkeersveiligheid- en leefbaarheidsmaatregelen (laaghangend fruit) tot een bedrag van maximaal € 75.000,- vooralsnog in zijn geheel te dekken uit de gelden, die Fokker aan de Gemeente Papendrecht uitkeert als gevolg van de kredietverstrekking (beslispunt 2 en 3) vanuit de samenwerking, waarbij het college van Papendrecht de opdracht krijgt om in samenspraak met Fokker te komen tot een redelijke verdeling van de te maken kosten.

Beslispunt 6. Het college van Papendrecht op te dragen om de gemeenteraad over de voortgang van beslispunten 4 t/m 5 uiterlijk tweede kwartaal van 2024 te rapporteren.

Wethouder DE KEIZER is **enthousiast** over dit amendement, waarbij men in beslispunt 5 vraagt naar een redelijke verdeling van de kosten. Kijkend naar hoe Fokker zich in de samenwerking heeft opgesteld heeft zij er het volste vertrouwen in dat Fokker de gemeente tegemoet zal komen (zij geef hier zodra mogelijk een update over). Feit blijft wel dat zij niet in hun portemonnee kan kijken.

Daarnaast vraagt mevrouw KARSO **hoe het college zelf terugkijkt** op de ontstane situatie en wat men gaat doen om dit **in de toekomst te voorkomen**. Wethouder DE KEIZER vindt het belangrijk om een betrouwbare partner te zijn en zegt dat men er alles aan doet om het zo goed mogelijk te laten verlopen. Hierbij merkt zij op dat men wel te maken heeft met wet- en regelgeving en veranderingen in de bedrijfsvoering. Verder zegt zij dat men op een rijdende trein is gestapt en dat het lastig is om gedrag van werknemers te voorspellen en te sturen. Er zijn al grote stappen zijn gezet en men zit hier bovenop. Wel is zij zich ervan bewust dat er nog een tandje bij moet. Hier is veel aandacht voor.

De PvdA-fractie dient verder -samen met de CDA, SGP, D66, VVD, CU en OP-fracties- **technisch amendement 13.A1. t.b.v. verduidelijking over het raadsvoorstel** in. Het dictum luidt als volgt:

Het raadsvoorstel waarover heden een besluit wordt gevraagd, strekt ter vervanging van het raadsbesluit over de samenwerking tussen de gemeente Papendrecht en GKN/Fokker van 4 november 2021. Aangezien er enige twijfel was gerezen of in het voorliggende besluit over de samenwerking met GKN/Fokker opnieuw krediet wordt gevraagd is gekozen voor een oplossing die aan alle onduidelijkheid hieromtrent een einde maakt. Met dit amendement neemt de gemeenteraad een expliciet besluit dat de raadsbesluiten over de verstrekking van kredieten van 4 november 2021 worden ingetrokken en worden vervangen door het nu te nemen raadsbesluit. De destijds genomen besluiten over geheimhouding van diverse stukken blijven gehandhaafd.

M.b.t. het **amendement**, waarvoor dank en complimenten voor de samenwerking van de raad, merkt wethouder DE KEIZER op dat er geen nieuwe lening is verstrekt, maar dat er sprake is van een nieuwe invulling. Het college neemt dit amendement over.

Mevrouw VAN ES was -met haar fractie- een enthousiast voorstander van de uitbreiding van Fokker vanwege **de economische belangen, werkgelegenheid en het technisch MBO-onderwijs in Papendrecht**. Tegelijkertijd leidt de uitbreiding tot overlast bij omwonenden. Opstartproblemen zijn niet uitzonderlijk en worden vaak tijdelijk geaccepteerd als zorgen en klachten serieus genomen worden en er echte oplossingen voor de problemen komen. In 2021 is uitgebreid stilgestaan bij de mogelijke gevolgen voor verkeersveiligheid en leefbaarheid en er is door de raad aangedrongen op preventief oppakken van potentiële problemen. Dit blijkt onvoldoende te zijn gelukt. Haar fractie vindt dat er **proactiever en daadkrachtiger** gehandeld had kunnen worden. Om deze reden hoort haar fractie graag **hoe het college hier zelf op terug kijkt** en wat men anders wil gaan doen en is men mede indiener van de amendementen om de problemen op te pakken. M.b.t. de financiële kant wil haar fractie dat het college en Fokker samen een **faire en zakelijke verdeling van de kosten** bepalen. Er komen voor de gemeente financieel mogelijke tijden aan en het gemeentelijke geld is van en voor de

inwoners. Wethouder DE KEIZER spreekt haar volste vertrouwen uit in de verwachting dat men hier samen met Fokker uit komt. Verder merkt mevrouw VAN ES op dat de D66-fractie aanvankelijk ook een motie had voorbereid waarin men het college **vraagt actief in gesprek te blijven met omwonenden** totdat de problemen zijn opgelost. Deze heeft men laten vervallen, maar men wenst wel de toezegging van het college dat men dit zal doen. Wethouder DE KEIZER zegt toe actief in gesprek te blijven. Zij merkt op dat de verwachtingen in de ontwikkelingen zijn overtroffen en men hier zo goed en kwaad als mogelijk, met heel veel zorg en aandacht, op heeft geanticipeerd. De **motie van de OP-fractie** vindt mevrouw VAN ES een dubbeling met het amendement en daarmee overbodig. M.b.t. de motie van de PAB-fractie inzake de **parkeergarage Overtoom** vraagt men zich af waarom de opbrengsten (gedeeltelijk) moeten terugvloeien naar de BIZ.

Ook de heer BOERSMA noemt de zorgen inzake de **leefbaarheid en verkeersproblemen**, hij kon uit de notulen uit 2021 echter niet opmaken dat het hier in de beraadslagingen, afgezien door de PvdA-fractie, vaak over ging. Er was onduidelijkheid of men na het besluit van 2021 **opnieuw in Fokker zou investeren**. Om duidelijk te maken dat dit niet het geval is heeft men een **amendement 13.A1**. vervanging eerder besluit Fokker (**mede ingediend**) om het investeringsbesluit uit 2021 te schrappen, zodat duidelijk is dat dit besluit ter vervanging strekt. Daarnaast heeft men **amendement 13.A2**. prioriteit verkeersveiligheid en leefbaarheid **mede ingediend**, om te parkeerproblematiek veroorzaakt door de verdubbeling van werknemers bij Fokker snel op te lossen en maatregelen te kunnen nemen. De SGP-fractie vindt het hierbij belangrijk dat ook Fokker een duid in het zakje doet. In de **mede ingediende motie 13.M1**. tijdelijke verhuur parkeerplaatsen aan Fokker tijdens de bouw van het parkeerdek is het voorstel de parkeergarage aan De Meent tijdelijk te benutten. Zijn fractie vindt dat **motie 13.M2. Houd het leefbaar bij het Slobbengors** teveel overlap heeft met het amendement. Daarbij komt dat in deze motie geen dekking is voorzien. Tenslotte heeft hij de wethouder in de oordeelsvorming gevraagd duidelijk te zijn over wat de **samenwerking met Fokker oplevert**, waarop zij heeft aangegeven terug te zullen komen. Wethouder DE KEIZER merkt op dat er morgen een persbericht wordt gepresenteerd en zegt toe binnen 2 weken een volledige weergave van de samenwerking, ontwikkelingen en verkeersmaatregelen te zullen verstrekken. Tenslotte vindt de heer BOERSMA het belangrijk om -buiten een raadsbesluit om- gezamenlijk op een positieve manier na te denken over de **toekomstige samenwerking met Fokker**. Wethouder DE KEIZER vindt een gesprek met Fokker inzake wensen en bedenkingen een goed idee en merkt op dat de gemeente/Fokker binnenkort ook een bewonersavond organiseert.

De heer VERWEIJ is **blij met de samenwerking met Fokker** en noemt de voordelen voor de plaatselijke en regionale economie, de werkgelegenheid, de techniek opleiding MBO-3 niveau en de investering in duurzaam vliegen. Hij noemt echter ook de verwarrende en verkeerde berichten in de media over de **problemen inzake de toename van verkeers- en parkeerproblemen**. Om deze reden wordt het raadsbesluit genomen om snel oplossingsgerichte maatregelen uit te voeren. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de gemeente en Fokker zich al eerder bewust waren van de problemen en er al wordt gewerkt aan deze oplossingen. In het ingediende amendement wordt daarom ook gevraagd om snel aan de slag te gaan. Hierbij vindt hij een duidelijke verdeelsleutel in de kosten tussen de gemeente en Fokker belangrijk. Van de door hun fractie ingediende **motie 13.M.1. tijdelijke verhuur parkeerplaatsen aan GKN/Fokker tijdens bouw parkeerdek** luidt het dictum als volgt:

Verzoekt het college / spreekt uit dat:

- *Met GKN/Fokker af te stemmen dat het bouwen van een extra parkeerdek aan de Anthony Fokkerweg 4 zo gepland wordt dat het vóór november 2024 gereed is;*
 - *Met GKN/Fokker een overeenkomst aan te gaan, waarin opgenomen is dat GKN/Fokker tijdens het bouwen van het extra parkeerdek (bovenop de reeds gehuurde plekken in parkeergarage De Overtoom) nóg 60 parkeerplaatsen huurt in de parkeergarages van de gemeente Papendrecht tot uiterlijk half november 2024.*
 - *De huuropbrengst (gedeeltelijk) ten goede te laten komen aan de Bedrijveninvesteringszone Centrum Papendrecht. Dit omdat de winkeliers betalen voor de eerste uren gratis parkeren. Men hoopt dat het college kijkt naar de verhoudingen van het gratis parkeren en de kosten van de gemeente voor het beheer van de parkeergarage. Wethouder DE KEIZER merkt op dat het gaat om **100 parkeerplaatsen** die tijdelijk vervallen. Deze verdeelsleutel zal men maken richting de beschikbare parkeerplaatsen in de parkeergarage van De Meent. Zij vindt het een mooie geste om de **gedeeltelijke huuropbrengst richting de BIZ** ten goede te laten komen. Voordat men het geld uitgeeft moet men hierover eerst met Fokker in gesprek. Zij verwacht hier echter geen problemen. Zij kan zich ook voorstellen dat men deze opbrengst deels aan een ander doel kan besteden.*
- De **motie 13.M.2.** Houd het leefbaar bij het Slobbegors vindt ook de heer VERWEIJ een **dubbeling** met het ingediende amendement.

De heer LAMMERS geeft aan **motie 13.M.1. tijdelijke verhuur parkeerplaatsen aan GKN/Fokker tijdens bouw parkeerdek te zullen steunen**. T.a.v. de middelen die gedeeltelijk ten goede zouden komen aan de **BIZ** vindt hij dat een en ander goed uitgezocht moet worden, omdat de parkeergarages in eigendom zijn van de gemeente. Verder merkt hij op dat uit beantwoording van de technische vragen bleek dat de **opbrengst van de potentiële besparing** niet 6,5 miljoen is, zoals in de beeldvorming is aangegeven, maar 4,5 miljoen. Hij vindt dat **de communicatie**

naar bewoners en gemeenteraad hierover niet goed is verlopen. Wethouder DE KEIZER merkt op dat 6,5 miljoen de verwachting was en dat de 4,5 miljoen (waarschijnlijk de uitkomst zal zijn. De door de OP-fractie ingediende **motie 13.M.2**. Houd het leefbaar bij het Slobbegors (die als overbodig wordt bestempeld) roept op om de problemen op te lossen, waarvan het college in 2021 al heeft aangegeven dat dit zou gebeuren. Het dictum van deze motie luidt:

Verzoekt het college / spreekt uit dat:

- *de leefbaarheid in de betreffende wijken rondom het Slobbegors snel terug te laten keren;*
- *betere communicatie tot stand te brengen met de omwonenden;*
- *de voorgestelde adhoc maatregelen spoedig in gang te zetten;*
- *de door omwonenden ervaren overlast (parkeren/verkeer/veiligheid) een halt toe te roepen;*
- *de gemeenteraad op de hoogte houden van de ontwikkelingen.*

Tenslotte merkt de heer LAMMERS op dat hun **motie** t.b.v. de parkeer- en verkeersveiligheidsproblemen het **invoeren van een 30-km zone** voorstelt, hetgeen in het amendement niet is opgenomen. Wethouder DE KEIZER geeft aan dat het college **deze motie ontraadt** omdat veel maatregelen al worden genomen en veel in het amendement wordt genoemd.

Daarnaast mist de OP-fractie een goede, gedegen presentatie van de **financiële kengetallen** van de gemeente, die een lening van 16 miljoen geeft aan een particulier bedrijf. Men vindt de 50 miljoen euro die de gemeente al aan Fokker heeft geleend veel voor een gemeente met een begroting van 100 miljoen. Het probleem begon toen zijn fractie merkt dat er vorig jaar geen geld beschikbaar was voor de renovatie van de basisscholen (en gratis OV voor 66-plussers), maar wel 16 miljoen voor Fokker. Zijn vraag is of de gemeenteraad wel weet hoe de gemeente Papendrecht er financieel voor staat en roept daarom op tot **actualisatie van de financiële kengetallen** door een onafhankelijk accountant. Verder is bij de samenwerkingsovereenkomst met Fokker gekeken naar het economisch belang en de **belangen van omwonenden komen op de tweede plaats**. Hij noemt hierbij zaken die men van te voren had kunnen bedenken, die door het college in 2021 op papier zijn gezet. Hij is zich ervan bewust dat dit een ander college is, maar men blijft verantwoordelijk voor de daden van een voorgaand college. Wethouder DE KEIZER begrijpt dat men aandacht vraagt voor de **financiële kengetallen** van de gemeente, maar geeft aan dat dit door de accountant (van de raad) bij het jaarverslag is beoordeeld. Daarnaast worden de financiële experts van de fracties hierover tijdens de auditcommissie volledig geïnformeerd.

De heer VAN DEN DOOL merkt op dat veel van de (niet onschuldige) beelden in de media niet altijd een relatie hebben met de werkelijkheid. Hierbij noemt hij de:

- **oude lening met nieuwe invulling/geen nieuwe lening,**

- **zakelijke afspraak waaraan Papendrecht verdient/geen subsidies** (de gemeente verdient hieraan jaarlijks ca. 1 miljoen euro),
- **bewuste keuze voor banen en kansen/geen gerommel**: men profiteert van vele banen, een bedrijfsschool en werk in de techniek.

Degelijke afspraken en niet voorbij gaan aan de risico's. Er zijn afspraken gemaakt met waarborgen voor grond en gebouwen. Op zijn verzoek zegt wethouder DE KEIZER toe dat men in de begroting van 2025 extra aandacht zal besteden aan de financiële producten.

De heer VAN DEN DOOL geeft verder aan dat het grote aantal mensen dat voor Fokker werkzaam is in Papendrecht niet alleen lusten maar ook lasten oplevert. Om deze reden is zijn fractie mede indiener van **amendement 13.A2.** prioriteit verkeersveiligheid en leefbaarheid t.b.v. het snel verminderen van verkeershinder en parkeeroverlast. Wethouder DE KEIZER is blij met de opmerking van de heer Van den Dool dat men naast de harde cijfers ook oog heeft voor de **beleving van inwoners**. Zij heeft afgelopen woensdag in de wijk met een aantal inwoners een aantal zaken geconstateerd en een goed gesprek gevoerd.

M.b.t. **motie 13.M.2.** Houd het leefbaar bij het Slobbegors heeft de CDA-fractie een vergelijkbare motie overwogen, maar vindt men het mede ingediende amendement concreter. Hij verzoekt de OP-fractie de motie in te trekken en het amendement te steunen. **Motie 13.M.1.** tijdelijke verhuur parkeerplaatsen aan GKN/Fokker tijdens bouw parkeerdek zal zijn fractie steunen.

De heer STOUTHART is **trots op een bedrijf als Fokker**, maar vindt -voornamelijk i.v.m. de overlast voor inwoners- dat **verdere groei in Papendrecht niet wenselijk** is. Zijn fractie is mede indiener van **motie 13.M1.** tijdelijke verhuur parkeerplaatsen aan GKN/Fokker tijdens bouw parkeerdek, die men ziet als een mooie onderdeel van de oplossing tijdens de bouw van het parkeerdek. Dat de (gedeeltelijke) opbrengst terugvloeit naar de **BIZ** laat zien dat men oog heeft voor alle ondernemers in Papendrecht. Wethouder DE KEIZER is het hiermee eens en heeft reeds eerder aangegeven dat alle ondernemers belangrijk en gelijk zijn voor de gemeente Papendrecht.

Tenslotte is de VVD-fractie mede indiener van de beide amendementen en vindt men **motie 13.M2.** Houd het leefbaar bij het Slobbegors overbodig.

De heer GRIMMIUS geeft aan dat de GL-fractie **niet tegen Fokker** is, maar wel **tegen deze deal**. Dit omdat de gemeente geen bankier is voor het bedrijfsleven en Melrose industry -de eigenaar van Fokker- een miljardenbedrijf is. Wethouder DE KEIZER merkt op dat de gemeente inderdaad geen bankier is, maar dat er wel sprake is van een samenwerkingsovereenkomst is en men een betrouwbare partner wil zijn. De heer GRIMMIUS is zich bewust van de opbrengst van deze overeenkomst voor Papendrecht, maar merkt op dat dit geldt voor zolang Fokker in Papendrecht blijft. Hem is echter ter ore gekomen dat het niet zeker is dat

Fokker altijd in Papenrecht zal blijven. Verder vindt de GL-fractie het argument van de **werkgelegenheid voor Papendrecht** niet overduidelijk. Er zijn wel meer werknemers in Papendrecht, maar dat zijn niet meer Papendrechtse werknemers. Wethouder DE KEIZER merkt op dat het behoudt van arbeidsplaatsen heel belangrijk is en dat op iedere fte die bij Fokker werkzaam is 0,7 fte in de supply chain werkt. Daarnaast vindt de GL-fractie het moeilijk te accepteren dat Fokker meebouwt aan **gevechtsvliegtuigen**. Op zijn vraag inzake het technische amendement, dat zijn fractie niet zal ondersteunen, of het aannemen van het geamendeerde voorstel betekent dat er een **volledig nieuwe overeenkomst** is met Fokker t.o.v. 2021 antwoordt wethouder DE KEIZER dat er geen nieuwe deal is en dat dit voorstel – zoals het amendement aangeeft - ter vervanging strekt. Verder merkt de heer GRIMMIUS op dat **het college in 2021 heeft beloofd de parkeerproblematiek en de verkeersveiligheid aan te zullen pakken**. Er is echter niets gebeurd. Zijn fractie vindt dit kwalijk en roept het college daarom op hierop te reflecteren en voortvarend aan de slag te gaan. Wethouder DE KEIZER merkt nogmaals op dat men op een rijdende trein is gestapt en dat de grote transitie die Fokker het afgelopen jaar heeft gehad betekent dat men sneller moet anticiperen. Dit heeft men wel heeft gedaan maar nog niet voldoende. Dit heeft de volle aandacht. Op de vraag of men **controle en handhaving van de parkeersituatie** gaat prioriteren antwoordt wethouder DE KEIZER dat dit zeker het geval is. Verder zal de GL-fractie **tegen amendement 13.A2**. prioriteit verkeersveiligheid en leefbaarheid stemmen. Dit heeft niet te maken met de inhoud, maar met het feit dat dit een opdracht is aan het college om gebruik te maken van bevoegdheden waarover het college al beschikt en waarvoor men geen opdracht nodig heeft. Omdat men het wel eens is met de inhoud hiervan zal de GL-fractie **motie 13.M.2**. Houd het leefbaar bij het Slobbegors **wel steunen**. Op zijn vraag waarom de indieners van **motie 13.M.1**. tijdelijke verhuur parkeerplaatsen aan GKN/Fokker tijdens bouw parkeerdek van mening zijn dat daar (i.v.m. de loopafstand naar Fokker) meer werknemers zullen parkeren antwoordt de heer BEZEMER dat hij er vanuit gaat dat Fokker de werknemers hiertoe stimuleert. Afsluitend vraagt de heer GRIMMIUS de andere fracties **waarom men verwacht dat Fokker**, op het moment dat zij de gemeente om geld vragen voor veranderingen die zij zelf moeten aanbrengen, **meebetaalt aan de problematiek**.

De heer BEZEMER merkt op dat zijn fractie **voor het voorstel met de amendementen** zal stemmen. M.b.t. het te **verstrekken van het krediet** zegt hij dat het gaat om een samenwerkingsverband dat men is aangegaan, dat het bedrag niet hoger wordt en binnen de genoemde 50 miljoen valt. Daarnaast merkt hij op dat het gebruikt wordt voor **verduurzaming van gebouwen en voorkomen van parkeeroverlast**. Verder geeft hij aan dat door de SOK met Fokker werkgelegenheid, economische activiteit in Papendrecht en een bedrijfsschool is gerealiseerd en deze overeenkomst de gemeente jaarlijks 1

miljoen euro oplevert. Wel doet zijn fractie een beroep op Fokker om op nog meer vlakken **betrokkenheid bij de lokale gemeenschap** te tonen (bv. bijdragen aan de te nemen maatregelen, sponsoring van activiteiten en evenementen). I.v.m. de negatieve effecten van de uitbreiding op de verkeersveiligheid en het parkeren heeft zijn fractie **amendement 13.A2**, prioriteit verkeersveiligheid en leefbaarheid **mede ingediend** en hoopt men dat de overlast snel weggenomen zal worden. Hetzelfde geldt voor de **mede ingediende motie 13.M1**, tijdelijke verhuur parkeerplaatsen van Fokker. Daarnaast is zijn fractie ook **mede indiener** van het **technische amendement 13.A1**, t.b.v. verduidelijking over het raadsvoorstel. **Motie 13.M.2**. Houd het leefbaar bij het Slobbegors vindt zijn fractie t.o.v. het amendement **niet van toegevoegde waarde**. Verder roept hij de gemeente en Fokker op **in gesprek te gaan/blijven met omwonenden**. Wethouder DE KEIZER zal met heel haar hart tegemoet komen aan deze oproep.

(Schorsing voor de eerste termijn van het college van 21.07 – 21.17 uur)

Tweede termijn raad

Mevrouw KARSO heeft er tijdens de gesprekken in 2020-2021 over de samenwerking met Fokker niet aan gedacht het college een opdracht te geven om **rekening te houden met de gevolgen van de samenwerking**. Met dit voorstel geeft men het bedrag, het kader en het college het vertrouwen om te komen tot goede afspraken en snelle acties. Richting de SGP-fractie merkt zij op groot voorstander te zijn van **een gesprek over de toekomst van de samenwerking met Fokker**. Verder geeft zij aan **motie 13.M2**. Houd het leefbaar bij het Slobbegors **overbodig** te vinden, omdat de genoemde zaken terugkomen in het amendement en dekking ontbreekt. **Motie 13.M1**. Tijdelijke verhuur parkeerplaatsen aan Fokker vindt haar fractie een **goede oplossing**. Wel heeft men moeite met de (dwingende) vraag een overeenkomst aan te gaan. Daarnaast vraagt men zich af waarom de huuropbrengst ten goede zou moeten komen aan de **BIZ** en niet aan de gemeentelijke begroting (t.b.v. bv. armoedebestrijding) en stelt voor dit achterwege laten.

Mevrouw VAN ES herhaalt nogmaals de gewenste toezegging om **in contact te blijven met omwonenden tot de problemen zijn opgelost**, een vast contactpersoon is hierbij aan te raden. Wethouder DE KEIZER zegt toe, zowel op korte en lange termijn, actief in gesprek te blijven met raad en inwoners.

Graag verneemt mevrouw VAN ES de **economische resultaten** van de sinds 2011 uitgesproken ambities en verwachtingen inzake onderwijs, arbeidsplaatsen, etc. Wethouder DE KEIZER zegt voor het eind van het jaar 2024 een kwalitatief en kwantitatief graag volledig overzicht over de samenwerking met Fokker toe. Deze

informatie is ook nodig voor het door de heer Boersma voorgestelde gesprek m.b.t. de toekomstige samenwerking met Fokker.

In antwoord op de opmerking van de SGP-fractie dat **in de verslagen uit 2021 niet duidelijk werd dat mensen vroegen om rekening te houden met overlast en maatregelen** geeft mevrouw VAN ES aan dat dit klopt, maar dat er in aanloop hiernaartoe in 2020 veel geheime en informele overleggen zijn geweest en dat er in de beeldvorming regelmatig is gesproken over de vrees voor consequenties. De heer BOERMSA merkt per interruptie op dat de raad er collectief niet dusdanig belang aan hechtte om dit in een motie/amendement vast te leggen. Mevrouw VAN ES antwoordt hierop dat dit geen kwestie is van geen belang hechten aan, maar vertrouwen op toezeggingen, antwoorden op vragen, etc.. Misschien moet men hier voor langlopende dossier strakker in zijn en zaken wel in (dwingende) amendementen laten vastleggen. Op het voorstel van de SGP-fractie om de **toekomstige samenwerking met Fokker** te bespreken denkt zij niet dat een bedrijf hun strategische visie gaat delen. Zij vindt het wel een goed idee om te doen. Verder is haar fractie er m.b.t. **motie 13.M1**. tijdelijke verhuur parkeerplaatsen van Fokker **geen voorstander** van om de (gedeeltelijke) opbrengst ten goede te laten komen **aan de BIZ**. Dit omdat men jaren verlies heeft geleden op de parkeergarages en er met de BIZ langlopende afspraken zijn gemaakt waaraan men zich moet houden. Ook haar fractie vindt dat **motie 13.M.2**. Houd het leefbaar bij het Slobbegors **teveel dubbelingen** bevat t.o.v. het amendement. M.b.t. de opmerking inzake de **leningen aan Fokker in relatie tot investering in de scholen** merkt zij op dat dit een totaal andere zaak is. Bij de lening aan Fokker is sprake van geleend geld (met een onderpand) dat men terugkrijgt met rente. Bij de scholen is dit niet het geval is en heeft dit op de financiële kengetallen een totaal ander effect. Bovendien zijn hierover vragen gesteld en beantwoord dat dit geen nadelig gevolg heeft op de financiële kengetallen. Mevrouw VAN ES is het eens met de GL-fractie dat men **middels een amendement niet om bevoegdheid moet vragen**. Men vraagt echter specifiek om dit snel te doen, geeft aan waaruit het bekostigd moet worden en roept Fokker op mee te betalen. Dit mag een college te doen, maar dat hoeft niet. De vraag van de GL-fractie **waarom Fokker zou meebetalen** vindt zij een gedateerde opmerking, omdat huidige bedrijven maatschappelijk willen ondernemen en de wethouder Fokker (vanuit het verleden) kent als betrouwbare partner die zijn verantwoordelijkheid neemt. Haar fractie heeft er zeker vertrouwen in dat men dat zal doen.

De heer BOERSMA vindt de toezegging aan de PvdA en D66-fracties inzake de opbrengsten van de samenwerking met Fokker een goede onderlegger voor een (benen op tafel) gesprek over de **toekomst van de samenwerking met Fokker**. In tegenstelling tot de wethouder heeft hij bewust gezegd dat zijn wens is dat het gesprek zal plaatsvinden **tussen college en de raad** en in eerste instantie niet met

Fokker. Wethouder DE KEIZER zegt toe dat deze bespreking voor het eind van het jaar zal plaatsvinden.

Verder wenst de CU-fractie de oproep tot **meer betrokkenheid van Fokker** bij de lokale gemeenschap te ondersteunen. N.a.v. een opmerking van de heer Lammers dat **een oppositiepartij kritiek moet hebben** vindt hij dat dit -als dat gerechtvaardigd is- de taak is van elke fractie in de raad. Kritiek is echter iets anders dan het verdraaien van feiten, zoals de opmerking van de heer Lammers dat men sinds 2021 geen update meer heeft gekregen van de **financiële kengetallen**. Deze staan jaarlijks in de begroting en op 22 febr. 2022 zijn de financiële kengetallen in een presentatie toegelicht, gevolgd door een toelichting op het financieel meerjaren perspectief door dhr. Pot op 21 sept. 2023. De kengetallen (inclusief het genomen raadsbesluit uit 2021) zijn op orde, toekomstige ontwikkelingen en besluiten kunnen dit echter onder druk zetten. Met het besluit dat men nu neemt veranderen deze getallen niet significant. Als de OP-fractie een probleem heeft met de impact van de SOK met Fokker op de financiële kengetallen had men in 2011/2021 tegen dat besluit moeten stemmen. Men was hier echter warm voorstander van. Mocht de mening hierover veranderd zijn, is zijn vraag of dit de manier is waarop de OP-fractie invulling wil geven aan **betrouwbaar gemeentebestuur**, door een in 2021 genomen besluit na 2 jaar in te trekken. Daarnaast is de vraag of men zich realiseert dat hiervan het neveneffect is dat men € 100.000,- ? misloopt aan exploitatieopbrengsten uit de rente en men een gat in de structurele exploitatieruimte krijgt en de financiële kengetallen juist verslechteren. Hij vraagt zich af of de GL-fractie naast principiële juridische bezwaren tegen **amendement 13.A2**, prioriteit verkeersveiligheid en leefbaarheid geen **principiële financiële bezwaren** heeft tegen de ongedekte motie **13.M2**. Houd het leefbaar bij het Slobbengors.

De heer VERWEIJ merkt inzake **motie 13.M1**. Tijdelijke verhuur parkeerplaatsen aan Fokker op dat de keuze voor (**gedeeltelijke**) **opbrengsten t.b.v. de BIZ** ook de winkelende inwoners ten goede komt d.m.v. zaken in de buitenruimten en activiteiten. Uiteraard heeft zijn fractie ook begrip voor andere suggesties (aan armoedebestrijding wordt al veel gedaan). Op de vraag wie zegt dat **Fokker-werknemers in de garage van de Meent gaan parkeren** geeft hij aan dat Fokker het beleid heeft om auto's van werknemers naar bepaalde plekken te dirigeren. Hij gaat er vanuit dat zij ook creatief genoeg zijn om dit op te lossen. Hij zou graag zien dat de gemeente in samenspraak met Fokker **kijkt naar gezamenlijke handhaving** (i.v.m. weinig personeel van gemeente). M.b.t. de **financiële kengetallen** merkt hij op dat in 2021 is voorspeld dat de netto schuldquote 74% zou worden, maar uiteindelijk 63% (11% beter) is geworden. **Motie 13.M2**. Houd het leefbaar bij het Slobbengors vindt zijn fractie, door het ingediende amendement, **overbodig**. N.a.v. de opmerking van de GL-fractie dat **Fokker geen lening nodig** heeft zegt de heer VERWEIJ dat de PAB-fractie (in tegenstelling tot

de GL-fractie) in 2021 akkoord is gegaan met deze lening en dat het zou getuigen van onbetrouwbaarheid bestuur om nu tegen te stemmen. In antwoord op de opmerking van de heer Bezemer dat **Fokker een grote rol zou mogen spelen in het sociale domein** refereert hij aan het nieuws (dat men bij Fokker onder de aandacht kan brengen) dat ASML de bouw van huizen voor werknemers mede financiert.

De heer LAMMERS zal **amendement 13.A2**, prioriteit verkeersveiligheid en leefbaarheid **niet steunen**, omdat de 30 km-zone hierin niet is vertegenwoordigd en zal de motie daarom niet intrekken. Hierbij merkt hij op dat dubbelingen met een amendement nog niet maken dat een motie overbodig is. De heer BOERMSA merkt per interruptie op dat op het Westeind en in de Havenstraat en Eilandstraat de 30 km zone al van kracht is. De heer LAMMERS probeert met de motie te verwoorden wat er leeft in de samenleving. Zijn andere reden om het amendement niet te steunen is dat deze een kader stelt m.b.t. de bevoegdheid van het college. Het verbaast de heer VAN DEN DOOL dat de heer Lammers in een eerdere gelegenheid over **het toepassen van het budgetrecht** een heel ander standpunt in nam. De heer LAMMERS beperkt zich tot het Fokker dossier en vindt het op voorhand moeilijk aan te geven waar de grens ligt. De heer BOERSMA vraagt per interruptie waarom hij wel juridische bezwaren heeft tegen het amendement, maar wel een **ongedekte motie** indient. De heer LAMMERS vindt dat de tekst uit het amendement die verwijst naar de dekking gecompliceerd is en vindt dat het college zelf kan besluiten om € 75.000,- vrij te maken. Zijn fractie heeft de motie opgesteld met de oproep aan het college om hier wat mee te doen. De dekking hiervoor kan men vinden in het positieve begrotingsresultaat. Verder geeft de heer LAMMERS t.a.v. **de lening aan Fokker** aan, dat zijn fractie i.v.m. voortschrijdend inzicht t.o.v. 2021 een **ander standpunt** heeft aangenomen. In 2010 is vanuit de gemeente veel moeite gedaan om Fokker te behouden. Zijn fractie is ook zeker niet tegen Fokker, maar wel tegen deze lening. Men had verwacht dat het college, i.v.m. de financiële positie van Fokker en die van de gemeente, Fokker in de onderhandelingen zou vragen het benodigde bedrag zelf te bekostigen. Op de vraag van mevrouw BOKMA of de OP-fractie vindt dat het intrekken van de toegezegde lening van **goed bestuur** getuigt antwoordt de heer LAMMERS dat dit een mening is en dat men i.v.m. gewijzigde situatie kan onderhandelen met een bedrijf als Fokker. Op haar vraag of men zich bewust is van het feit dat men dan **inkomsten misloopt en het tekort oploopt** antwoordt de heer LAMMERS dat dit niet klopt. De heer BEZEMER merkt op dat de leencapaciteit niet negatief beïnvloed wordt en vraagt op basis waarvan de heer Lammers dit bestrijdt. De heer LAMMERS geeft aan dat hij dit op basis van **politieke feeling en rapporten over de financiële staat van gemeenten** bestrijdt. Op de vraag van de heer BEZEMER deze informatie ter beschikking te stellen aan de raad (omdat dit in tegenspraak is met uitspraken van deskundigen) antwoordt

de heer LAMMERS dat er sprake is van openbaarheid van informatie, maar dat hij wat handreikingen kan geven. Verder noemt hij nogmaals de **verkeerde informatie** inzake de gestelde opbrengst van 6,5 miljoen vs. 3 weken later 4,5 miljoen. Daarnaast vindt hij het opvallend dat het college nooit toegeeft dat ze iets niet goed hebben gedaan en dat de fout altijd elders ligt. Hij spreekt van een **laatdunkende behandeling en sneren naar de oppositie**. De heer VERWEIJ merkt per interruptie op dat bij de beeldvorming sheets met cijfers zijn gepresenteerd inzake bv. mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt waarvoor Fokker mogelijkheden zag. I.v.m. de extra begeleiding die zij nodig hebben en het feit dat Fokker hier momenteel nog geen tijd voor heeft is dit nog niet uitgevoerd. Hetzelfde geldt voor de verwachting van mensen die uit de WW-uitkering komen. Hij vindt het niet nodig dit te veroordelen. De heer LAMMERS vindt het opvallend dat het college deze informatie niet verschaft. De heer VERWEIJ merkt op dat de cijfers bij de beeldvorming zijn gedeeld en dat vragen zijn gesteld, waarop uitleg is gekomen. De heer VAN DEN DOOL vraagt zich per interruptie af waarom de heer Lammers de feiten verdraait. Er was sprake van een duidelijke presentatie met doelstellingen uit 2021 en resultaten tot nu toe. Er is duidelijk gezegd dat men zeer tevreden was, maar dat alle doelen nog niet zijn behaald. Dit is het verschil tussen de 4,5 en 6.5 miljoen. De heer LAMMERS zegt dat hij geen feiten verdraait, maar dat hij constateert dat de antwoorden anders zijn dan gepresenteerd. Verder geeft hij aan **motie 13.M1**. Tijdelijke verhuur parkeerplaatsen aan Fokker te zullen **steunen**. Omdat hij de houding van het college niet goed vindt heeft hij besloten een **motie van treurnis tegen het college** in te dienen en hoopt dat deze gesteund wordt. Dit zodat men het signaal krijgt dat het zo niet verder kan. Mevrouw BOKMA merkt per interruptie op dat de wethouder heeft aangegeven dat er wel degelijk actie moet worden ondernomen en dat zaken eerder opgepakt hadden moeten worden. De heer BOERSMA vindt het ongehoord dat deze motie nu wordt aangekondigd en stelt voor te schorsen, zodat de heer Lammers bevraagd kan worden en het debat aansluitend kan plaatsvinden. De VOORZITTER zegt dat deze motie alleen in de tweede termijn kan worden ingediend en behandeld en direct zal schorsen. Mevrouw VAN ES merkt op dat men de heer Lammers niet tijdens de schorsing zal bevragen maar in een openbaar debat. De VOORZITTER merkt op dat men de schorsing kan benutten om de motie te ontvangen en te lezen.

(Schorsing 22.32 – 22.40 uur)

De VOORZITTER merkt op dat **13.M3. motie van treurnis** kort wordt toegelicht door de heer LAMMERS, die aangeeft dat de motie uiting geeft aan het gevoel over wat het college presteert en het feit dat men op geen enkele manier spijt betuigt.

Mevrouw KARSO vindt dit na het constructieve debat **verbazingwekkend**. Zij heeft vanuit het college erkenning ontvangen en vindt deze situatie heel ingewikkeld.

Mevrouw VAN ES heeft zich in eerste termijn kritisch uitgesproken m.b.t. het voortraject en het anticiperen op de te voorziene problemen, maar heeft ook erkenning en een positieve houding m.b.t. het amendement van de wethouder gehoord, waarvoor men vertrouwen moet geven om dit amendement uit te voeren en vindt **deze motie** daarom **prematuur**. Zij vindt het jammer dat deze dynamiek is ontstaan, terwijl de focus moet liggen op het belang van de inwoners, maar ziet dit niet als eenzijdige actie van de heer Lammers. Op haar vraag of de heer Lammers niet heeft gehoord dat het college heeft erkend dat niet alles goed is gegaan antwoordt hij dat hij dit niet zo heeft ervaren.

De heer STOUTHART heeft de wethouder horen toegeven dat zaken niet goed zijn gegaan en ziet dat er met het voorstel en het amendement constructief wordt gekeken. Zijn fractie vindt het **treurig dat er een show ontstaat** terwijl men constructief bezig is om de problemen voor inwoners op te lossen.

De heer VAN DEN DOOL is overvallen door deze motie. Er was sprake van een constructieve bespreking over een belangrijk besluit en amendement om concreet iets te doen voor inwoners. **De OP-fractie blokkeert op deze manier de oplossing die iedereen wil**. Waarom kiest men er niet voor om constructief mee te doen? Eerst stelt men een toegezegd besluit over een lening te willen intrekken, waarop men vragen kan verwachten. Zijn fractie begrijpt niet dat de OP-fractie daarna met een motie van treurnis komt.

De heer VERWEIJ geeft aan dat in de **motie van treurnis** wordt gesteld dat het negatief is dat men dit amendement heeft opgesteld, terwijl dit juist constructief in samenspraak met het college is gebeurd, zodat inwoners snel duidelijkheid krijgen inzake de maatregelen. Mevrouw Van Es gaf aan dat alle ballen op de heer Lammers zijn afgevoerd, hetgeen heeft geleid tot deze motie. De PAB-fractie is echter serieus ingegaan op de motie van de OP-fractie, omdat zij de zorgen van inwoners hebben verwoord. Hij vindt het **niet gepast** hier met een motie van treurnis op te reageren. Daarbij vindt hij ook niet dat alle zaken die niet goed gaan verweten kunnen worden aan de gemeente. De gemeente heeft de in de motie genoemde problemen niet veroorzaakt en er zijn diverse redenen te noemen waarom deze niet binnen 1 maand zijn opgelost.

De heer BOERSMA vindt dit een **schandalige vertoning** die meer zegt over de heer Lammers dan over het college. Hij is kritisch bevraagd op feiten, kan daar geen antwoorden op geven en verwijst naar zijn politieke onderbuik gevoel. Dit is

veelzeggend. Hij roept de heer Lammers op de motie in te trekken, tot bezinning te komen en dit niet te doen.

De heer BEZEMER voelt **grote verbazing en plaatsvervangende schaamte** over deze gang van zaken naar de publieke tribune over deze manier van politiek bedrijven. Hij neemt dit de heer Lammers kwalijk. Er is een constructief debat en een breed gedragen amendement waarin is samengewerkt door coalitie en oppositie, waarin inhoudelijke argumentatie wordt aangegeven, de wethouder gaat hierin mee, maar de heer Lammers veegt dit op basis van gedachten en gevoelens van tafel, met als gevolg een motie van treurnis. Zo moet men niet met elkaar om willen gaan.

Vervolg tweede termijn

De heer VAN DEN DOOL heeft geen behoefte aan een tweede termijn, alleen aan snelle besluitvorming.

Voor de heer STOUTHART geldt hetzelfde.

De heer GRIMMIUS heeft in eerste termijn **het college opgeroepen met de algehele overlast aan de slag te gaan**. Bovendien komt er ook nog een woontoren, waardoor extra druk zal ontstaan. Hij hoort van het college/de fracties veel hoop en verwachtingen, maar weinig concrete zaken/actie. Hij vraagt zich af of de inwoners hier vertrouwen uit halen. Daarnaast vindt hij de reflectie van het college op het optreden sinds 2021 mager. Men zou er mee aan de slag gaan, maar er is niets concreets gebeurd, men betreurt het, het was overmacht, het was een rijdende trein. Ruim 2 jaar verder was er echter voldoende tijd voor concrete actie. De inhoud van de **motie van treurnis** komt daarom overeen met de zorg die zijn fractie heeft. Er had actie moeten worden genomen, maar er is tekort geschoten. Hij hoort het college hier niet concreet op reflecteren. De GL-fractie zal de **motie wellicht steunen**. Hij daagt het college uit hier in de tweede termijn nogmaals op te reageren. Het verbaast de heer BOERSMA dat de heer Grimmius overweegt deze motie van treurnis te steunen. Op zijn vraag of hij de **wethouder heeft horen zeggen dat men eerder maatregelen had moeten nemen** antwoordt de heer GRIMMIUS dat hij dit ook heeft gehoord, maar pas na opmerkingen over omstandigheden waar men niets aan kon doen. Hij vond dit **geen oprechte reflectie** over het eigen handelen. Wethouder DE KEIZER geeft aan dat toen zij met dit dossier begon er stond dat er 74 extra parkeerplaatsen nodig zouden zijn. Hiermee is zij aan de slag gegaan en heeft men er alles aan gedaan om dit voor elkaar te krijgen. De praktijk is echter anders, er zijn meer mensen die met de auto komen en er zijn werknemers die lastig te sturen zijn. De ontstane

overlast heeft in de laatste maanden gepiekt en zij wenst met klem te benadrukken dat men hier sindsdien actief op heeft ingezet en dit blijft doen. M.b.t. het antwoord van de wethouder dat dit geen **nieuwe deal** is, maar alleen een andere invulling merkt de heer GRIMMIUS op dat deze dusdanig verandert dat het gedeelte dat men leent aan Fokker groter wordt. Hij vraagt zich hierbij af of het **rentepercentage**, dat sindsdien is veranderd, hetzelfde is gebleven als in 2021. De heer VAN DEN DOOL zegt per interruptie dat deze technische antwoorden al zijn gegeven. De heer GRIMMIUS heeft deze gelezen, maar vraagt zich af of er ook naar het rentepercentage is gekeken. Hij is van mening dat hier een controle moet plaatsvinden op **ongeoorloofde staatssteun** omdat de **rente marktconform** moet zijn. De 12 maanden Euribor-waarde is 4% hoger dan in 2021. Wethouder DE KEIZER antwoordt dat de lening conform marktwaarde is, verhoogd met 2%. Dit is in de technische beantwoording veelvuldig benoemd. Er is financieel geen sprake van een nieuwe deal en alleen de invulling is aangepast. Tenslotte merkt de heer GRIMMIUS t.a.v. **motie 13.M1**. Tijdelijke verhuur parkeerplaatsen aan Fokker op dat het antwoord van de heer Verweij inzake het kaartensysteem hem **niet heeft overtuigd**. Hij ziet niet in waarom extra huurplekken in de Overtoom extra druk door de bouw zou wegnemen en zal deze **motie niet steunen**. De heer VERWEIJ antwoordt dat dit alleen verwachtingen zijn en dat hij uitgaat van het organisatiekwaliteit van Fokker.

De heer BEZEMER heeft brede steun vanuit de raad en het college gehoord voor de amendementen. De oproep is om nu in overleg met omwonenden aan de slag te gaan. Let hierbij op dat **alle omwonenden worden geïnformeerd**. Hij steunt het voorstel dat **handhaving** samen met Fokker plaats kan vinden. Verder vindt hij het een goed idee om de complete samenwerking met Fokker periodiek te volgen en naar de gemeenschap te communiceren. Daarnaast steunt ook hij het idee de **toekomst van Fokker** op deze locatie gezamenlijk te bespreken. Bij het eventueel deels ten goede komen van de **parkeeropbrengsten aan de BIZ** vindt zijn fractie het belangrijk dat men duidelijk maakt dat men alle bedrijven belangrijk vindt. In antwoord op zijn verwarring over de toelichting op het **aantal beschikbare parkeerplaatsen** antwoordt wethouder DE KEIZER dat als het parkeerplaatsje nu 60 parkeerplaatsen bevat, met aan beide zijkanten 20 parkeerplaatsen. Tijdens de voorbereiding en de bouw zijn 100 parkeerplaatsen gewenst, deze zijn beschikbaar in de Meent garage.

(Schorsing t.b.v. tweede termijn college 23.15 – 23.32 uur.)

De heer LAMMERS **trekt de motie van treurnis 13.M3. in** en spreekt de hoop uit in de toekomst niet meer zo onaangenaam verrast te worden.

Stemming amendementen

Technisch amendement 13.A1.

Met 23 stemmen voor wordt dit amendement **unaniem** aangenomen.

Amendement 13.A2. Prioriteit verkeersveiligheid en leefbaarheid.

Met 18 stemmen voor en 5 stemmen tegen (OP en GL-fractie) wordt dit amendement **unaniem** aangenomen.

Stemming raadsvoorstel volgende fase samenwerking gemeente Papendrecht en GKN/Fokker.

Stemverklaring de heer GRIMMIUS:

Ondanks dat wij hebben ingestemd met het technische amendement om het voorstel te verbeteren, zullen wij desalniettemin nog steeds tegen het uiteindelijke voorstel stemmen.

Met 18 stemmen voor en 5 stemmen tegen (OP en GL-fractie) wordt **conform het voorstel** van burgemeester en wethouders besloten.

Motie 13.M1. Tijdelijke verhuur parkeerplaatsen aan Fokker.

Met 19 stemmen voor en 4 stemmen tegen (D66, PvdA, GL-fractie) wordt deze motie aangenomen.

Motie 13.M2. Houd het leefbaar bij het Slobbengors.

Stemverklaring de heer BOERSMA:

Ik heb in mijn termijn betoogd dat wij tegen deze motie zouden stemmen. Nu is mij in de schorsing ter ore gekomen dat het Westeind een heel klein stukje heeft waar toch 50 km. per uur wordt gereden. Daarom zijn wij met de benen op tafel gaan zitten en hebben wij er goed over nagedacht, maar wij stemmen nog steeds tegen.

Met 5 stemmen (OP en GL-fractie) voor en 18 stemmen tegen wordt deze motie **verworpen**.

Na kort overleg wordt er besloten agendapunt 14 vanavond (niet te uitgebreid) nog te behandelen. Mevrouw VAN ES vindt niet dat dit agendapunt snel behandeld dient te worden.

14. Motie 14.M1. vreemd aan de orde van de dag.

Mevrouw BOKMA dient een motie in inzake het **geschikt maken van speeltuinen voor kinderen met een handicap in** en licht deze kort toe. Het dictum van deze motie luidt als volgt:

Verzoekt het college / spreekt uit dat:

- *Op korte termijn (nogmaals) met de betrokken personen om de tafel te gaan om te onderzoeken welke aanpassingen er gedaan kunnen worden aan de speelplaats in het Vondelpark binnen de bestaande grenzen van de speelplaats tussen de reeds aanwezige paden.*
- *Duidelijk te geven aan de raad over de eventuele extra kosten buiten het reguliere onderhoud en welke kosten komen bij wie te liggen met betrekking tot aankoop van de speeltoestellen en aanverwante regels.*
- *Bij reguliere vervanging van speeltoestellen in heel Papendrecht rekening te houden met de mogelijkheid om ook inclusieve speeltoestellen te plaatsen.*

Eerste reactie college

Wethouder VAN DER BORG geeft aan dat men al langer in gesprek is met de stichting, die vasthoudend strijdt voor speelplekken voor deze doelgroep. In het begin van dit jaar heeft hij het verzoek van deze stichting ontvangen om het Vondelpark te veranderen tot een grote inclusieve speeltuin, met o.a. een groot speeltoestel van 10 x 10 m². Hierop heeft hij geantwoord in beginsel bereid te zijn na te denken over 1-2 kleinere speeltoestellen, maar dat speeltoestellen met deze afmetingen teveel van het goede zijn en qua omvang en uitstraling niet passen in een groen park. M.b.t. de motie merkt hij **op al in gesprek zijn met de stichting** om te onderzoeken welke aanpassingen mogelijk zijn. Het verkennen van een kleine, nieuwe uitbreiding is mogelijk, maar een groot toestel niet. Daarbij zegt hij dat de **eventuele extra kosten** t.z.t. zullen worden aangegeven, maar dat dit nu nog niet aan de orde is. Op de vraag in **bredere zin bij vervanging van reguliere te kijken naar vervanging door inclusieve speeltoestellen** geeft hij aan dat hij dit al met de stichting heeft afgesproken, maar dat dit in het Vondelpark (i.v.m. de kwaliteit) nog te vroeg is. Het college **omarmt de motie** met de gemaakte nuances.

Eerste termijn raad

De heer GRIMMIUS is het eens met het idee achter de motie, maar vraagt zich wel af in **hoeverre deze daadwerkelijk bijdraagt** aan het realiseren van inclusieve

speeltuin op die locatie. Hij is van mening dat dit beter middels een initiatief voorstel/burgerinitiatief geregeld kan worden.

De heer VAN HETEREN zal de motie -instemmend met de genoemde nuances- namens zijn fractie **steunen** en is blij dat de VVD-fractie met hen optrekt t.b.v. een **meer inclusieve samenleving** en hoopt dat dit kan dienen om een breder inclusiviteitbeleid in Papendrecht te realiseren.

Mevrouw MIDDELKOOP **stemt in met deze motie** en vindt dat het college **minder star moet zijn met het invullen van het Vondelpark** wanneer de functie van het park versterkt wordt.

Ook de heer HARDAM zal namens zijn fractie -met de genoemde nuances- **instemmen** met deze motie.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN zal deze hartverwarmende **motie steunen**. Wel vraagt zij zich af of het ingraven van een draaimolen een goede optie is. Verder adviseert zij aan de motie toe te voegen om **niet uitsluitend op het Vondelpark te focussen**, maar de inclusieve toestellen te verdelen over de speeltuinverenigingen De Zonnebloem en Wipwap.

Tweede termijn raad

Mevrouw BOKMA kan de door de wethouder aangebrachte **nuances** ondersteunen. Richting mevrouw Van Wijngaarden merkt zij op dat het **ingraven van de draaimolen** technisch verantwoord gebeurt. De suggestie om de **speeltuinverenigingen toe te voegen** vindt zij een goede. M.b.t. de suggestie van de GL-fractie geeft zij aan dat deze motie voor nu, omdat de wethouder deze omarmt, voldoende is en een **initiatiefvoorstel** indien noodzakelijk altijd nog mogelijk is.

De heer VAN HETEREN wenst de wethouder er voor te bedanken dat er voor het cultureel historische **Vondelpark voorzichtigheid** wordt betracht.

Op de vraag van mevrouw HOEKSTRA of er een **deadline** geldt voor de subsidieaanvraag antwoordt mevrouw BOKMA dat er een toekenning met deadline was, maar dat de subsidiegever meerdere momenten per jaar kent. De kans is aanwezig dat deze opnieuw toegekend wordt. De heer VAN HETEREN merkt per interruptie op dat **Jantje Beton** de gemeente Sliedrecht met € 25.000,- heeft gesteund.

Stemming motie 14.M1. inclusieve speeltuinen.

Met 23 stemmen voor wordt deze motie **aangenomen**.

15. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 00:10 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Interim griffier,

De heer G. van Egmond.



De voorzitter,

Mevrouw M.J.M. van Driel



Lijst met toezeggingen

- 1. Volgende fase samenwerking gemeente Papendrecht en GNK/Fokker: de korte termijn verkeersveiligheid- en leefbaarheidsmaatregelen**
Portefeuillehouder De Keizer
De portefeuillehouder geeft z.s.m. een update van de redelijke verdeling van de kosten t.b.v. de korte termijn verkeersveiligheid- en leefbaarheidsmaatregelen.
- 2. Volgende fase samenwerking gemeente Papendrecht en GNK/Fokker: actief in gesprek blijven.**
Portefeuillehouder De Keizer
De portefeuillehouder zegt toe zowel op korte en lange termijn, actief in gesprek te blijven met raad en inwoners.
- 3. Volgende fase samenwerking gemeente Papendrecht en GNK/Fokker: volledige weergave van de samenwerking, ontwikkelingen en verkeersmaatregelen**
Portefeuillehouder De Keizer
De portefeuillehouder zegt toe binnen 2 weken een volledige weergave van de samenwerking, ontwikkelingen en verkeersmaatregelen te zullen verstrekken.
- 4. Volgende fase samenwerking gemeente Papendrecht en GNK/Fokker: extra aandacht te zullen besteden aan de financiële producten.**
Portefeuillehouder De Keizer
De portefeuillehouder zegt toe in de begroting van 2025 extra aandacht te zullen besteden aan de financiële producten.
- 5. Volgende fase samenwerking gemeente Papendrecht en GNK/Fokker: overzicht over de samenwerking met Fokker.**
Portefeuillehouder De Keizer
De portefeuillehouder zegt voor het eind van het jaar 2024 een kwalitatief en kwantitatief volledig overzicht over de samenwerking met Fokker toe.
- 6. Volgende fase samenwerking gemeente Papendrecht en GNK/Fokker: de toekomst van de samenwerking met Fokker.**
Portefeuillehouder De Keizer
De portefeuillehouder zegt toe dat het gesprek over de toekomst van de samenwerking met Fokker voor het eind van het jaar zal plaatsvinden.

