

**VERSLAG VAN DE OPENBARE BESLUITVORMENDE RAADSVERGADERING  
VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT d.d. 29 juni 2023  
(reguliere aanvang 20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op  
[www.papendrecht.nl](http://www.papendrecht.nl)**

Aanwezig: Mevrouw M.J.M. van Driel, (voorzitter);  
De dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), H.C.T.J. Hoekstra (OP), K.E.  
Middelkoop- van den Adel (CDA), Verschoor-De Winter (CDA), A.J.P. Verweij-  
Heijstek (PAB), H.M. van Wijngaarden (PAB) en de heren: H.G. Bezemer (CU), A.  
Boersma (SGP), Bruijniks (PAB), P.J. van der Giessen (VVD), W. Goudriaan (SGP),  
G.C.H. Hardam (OP), N. van Heteren (D66), P.C. Spitsbaard (OP), H.D. Stouthart  
(VVD) en A. Tieleman (PAB)

Mevrouw S.H. de Keizer en de heren J.W. van der Borg, J.L. van Erk, A.M.J.M.  
Janssen en A.J. Kosten; wethouders.

Mevrouw M. Muijzer, raadsgriffier.

Afwezig: de dames A.A.S. Stigter (CU) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren L.T. van den  
Dool (CDA), P.C. Grimmius (GL), R. Lammers (OP) en M.H.A. Verweij (PAB).

Verslaglegging: Jeanine van Prehn

**01. Opening.**

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet eenieder van harte welkom. Er zijn  
afmeldingen van de dames Karso en Stigter en de heren Van den Dool, Lammers,  
Grimmius en Verweij.

**02. Vaststelling van de agenda.**

De fractie van de OP heeft een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend,  
die als agendapunt 12 zal worden behandeld. De agenda wordt aldus aangepast  
en vastgesteld.

**03. Mededelingen.**

Er zijn geen mededelingen.

**04. Vaststelling van het verslag van de openbare vergadering van 8 juni 2023.**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**05. Vragenkwartier.**

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt op dat in het park Noordhoekse Wiel een kleine Weidemolen staat, die in 1980 is geschonken door de bewoners van de Molenvliet. In 2007 is de molen na herstel opnieuw in gebruik gesteld, de molen maakte echt deel uit van de waterhuishouding in het park. Deze molen is momenteel in hele slechte staat, hetgeen de fractie van het PAB betreurt. Zij vraagt of het **college op de hoogte** is van dit feit en of men het met hen eens is dat **het onwenselijk is om deze buurtschenking in deze staat te laten**. Daarnaast vraagt men of het college bereid is **actie te ondernemen** om de molen **te laten herstellen**. Wethouder VAN DER BORG geeft aan dat de gemeente inderdaad een melding heeft ontvangen over de wieken van de molen. Hij is het met de PAB-fractie eens dat deze schenking moet worden hersteld. Hierbij merkt hij op dat het onderhoud tot voor kort door vrijwilligers van de stichting molenaars werd gepleegd, maar dat deze stichting -en daarmee het onderhoud- helaas is gestopt. Hij geeft aan dat de stichting nog wel de rechtsmatige eigenaar van de molen is, maar dat er geen onderhoud meer plaatsvindt. Tenslotte zegt hij dat de gemeente m.b.t. het herstel in gesprek zal gaan met betrokkenen. Op de vraag van mevrouw VAN WIJNGAARDEN of er **voorwaarden** verbonden zijn aan de wisseling van eigenaar antwoordt wethouder VAN DER BORG dat men dit moet uitzoeken.

Op de vraag van mevrouw VAN WIJNGAARDEN of er al nieuws te melden is over het **herstel van de vernielde fundamenten van de windwatermolen**, waarover in de commissie van 18 januari 2023 vragen door de PAB-fractie zijn gesteld antwoordt wethouder VAN DER BORG dat de restauratie door een gespecialiseerd restauratiebedrijf in het derde kwartaal 2023 zal plaatsvinden. Omwonenden zullen hierover worden geïnformeerd en ook zal er communicatie via de media plaatsvinden.

Er zijn verder geen vragen.

**06. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken.**

**Ter inzage gelegde stukken:**

I. Het voorstel om de onder categorie I ingekomen stukken (de betreffende stukken zijn al als ingekomen stuk te boek gesteld en aan de orde geweest in de vergaderingen van de raadscommissies) als volgt te behandelen:

I.A. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

I.C. De ter inzage gelegde stukken (afkomstig van derden) in de handen van het college stellen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

I. D. de ingekomen stukken (afkomstig van het college) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vraagt of de stukken inzake **C01. Drechtdokters gemeente Papendrecht en D01. Doorcentralisatie Beschermd wonen** meegenomen zullen worden bij de avond die het komende jaar georganiseerd zal worden over het **woonzorgplan**. Wethouder VAN ERK geeft aan dat men met een aantal partners (Rivas, Waardenburg, Woonkracht10) bezig is om een visie zorg, wonen en ouderen te maken, dat de komende periode een verdere kwaliteitsslag wordt gemaakt en dat er wordt gewerkt aan verder draagvlak. In het najaar zal deze visie aan de raad worden gepresenteerd, waar -na vaststelling- een actieagenda aan worden gekoppeld. Ingekomen stuk C01. zal waarschijnlijk (in)direct de revue zal passeren, voor D01. Doorcentralisatie Beschermd wonen ligt dit minder voor de hand, maar die zal wellicht op een andere moment besproken worden.

I. E. De antwoorden (afkomstig van het college) op RvO ex art. 40 vragen voor kennis aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Voor het overige zijn er geen bijzonderheden en wordt dit agendapunt afgesloten.

#### **HAMERSTUKKEN**

- 07. Verordening duurzaamheidslening gemeente Papendrecht.**  
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
- 08. Aanbesteding accountantsdienst.**  
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **BESPREEKSTUKKEN**

- 09. Subsidieplafonds 2024.**  
Mevrouw VAN ES merkt op dat haar fractie de mogelijke **motie** inzake de eerder besproken eenmalige toekenning van de subsidieaanvraag van het **beeldenpark Drechtoevers** niet zal indienen. De destijds structureel doorgevoerde bezuiniging

heeft plaatsgevonden omdat structurele bezuinigingen nodig waren, niet omdat men geen interesse had in het beeldenpark. Nadat in de oordeelsvorming werd geopperd dat men hiervoor een motie zou indienen, is zij tot de realisatie gekomen dat haar fractie dit - omdat men zich hier ongemakkelijk bij voelt- niet gaat doen. Omdat het toekennen van subsidies **bevoegdheid van het college** is voelt het niet goed om hiervoor een motie in te dienen. De D66-fractie laat het daarom aan de discretie van het college of zij hier serieus naar gaan kijken en gaat er vanuit dat de regels rondom subsidietoekenning zullen worden toegepast. Hierbij merkt zij op dat het niet zo is dat als er ooit structurele subsidie was en er enkelvoudige subsidie voor een jaar wordt aangevraagd, dat iemand hiervan is uitgesloten. Daarnaast zijn er geen inhoudelijke gronden. Haar fractie zal **volgend jaar**, als uit het onderzoek over bewegen in de buitenruimte zou blijken dat het beeldenpark een positief effect heeft en aanleiding geeft om (daar) vaker te lopen, **met een motie komen** voor een structurele subsidie. Zij merkt tenslotte op dat dit dan ook binnen uitvoering van het beleid en het bestuursakkoord past en bijdraagt aan andere doelen. Vooralsnog laat haar fractie het bij een verzoek aan het college.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt het -per interruptie- **heel creatief** om bij bewegingsonderwijs het beeldenpark te noemen en merkt op dat dit deuren opent voor andere onderwerpen. Daarbij merkt zij op dat met alle instellingen die gekort werden op de subsidie **intensieve gesprekken zijn gevoerd**, waarvan zij verslagen heeft gezien en dat het niet zo is dat er geen waarde wordt gehecht aan de beelden. Het is niet zo dat de subsidie zomaar is stopt gezet.

### **Eerste termijn college**

Wethouder VAN DER BORG heeft de wens van de D66-fractie gehoord en verwijst naar de discussie van afgelopen week, waarin hij heeft aangegeven dat de raad een besluit heeft genomen over de bezuinigingen, die het college te respecteren heeft. Men gaat volgend jaar zien waar dit toe zal leiden.

### **Tweede termijn**

Mevrouw VAN ES merkt op dat haar fractie het woord *zorgvuldig proces* in die periode heel vaak heeft genoemd, maar zegt dat men via een zorgvuldig proces ook een **fout besluit** kan nemen.

Aansluitend wordt **unaniem conform het voorstel** van burgemeester en wethouders besloten.

## **10. Wijziging verordening Werk en inkomen.**

De heer BEZEMER staat positief t.o.v. de aanpassingen om de positie van mensen met een arbeidsbeperking op de arbeidsmarkt extra stimulans te geven. Wel werd hij getroffen door het woord **vooral** dat 2 x in het voorstel staat, dat wordt gepresenteerd als een technische aanpassing. Op zijn vraag hiernaar antwoordt wethouder VAN ERK dat dit gerelateerd is aan de inhoud en de uitwerking van datgene dat men breed offensief maatregelen kan noemen, waarna vervolgens de juridische verwerking in de participatiewet per 1 juli plaatsvindt en daarna de uitwerking in de gemeentelijke verordening, die samen het geheel vormen. De technische maatregelen, **vooral** duidt op het breed offensief en hier niets anders achter schuilt. De heer BEZEMER is hierdoor gerustgesteld.

Aansluitend wordt **unaniem conform het voorstel** van burgemeester en wethouders besloten.

**11. Verlenging werkingsduur nota lokaal gezondheidsbeleid 2020 - 2023.**

Er wordt **unaniem conform het voorstel** van burgemeester en wethouders besloten.

**12. Moties vreemd aan de orde van de dag.**

Alvorens de motie toe te lichten **complimenteert** de heer SPITSBAARD het college en de ambtenaren voor **de inzet** die men pleegt om de bijna onmogelijke opgave vanuit de landelijke politiek vorm te geven en de onmenselijke en onmogelijke opgave om asielzoekers te huisvesten. Wel vraagt hij zich af **waarom er in de raad geen debat wordt gevoerd** over hoe men hierover denkt. Daarnaast heeft hij een kritische noot m.b.t. de **persvrijheid** -die onderdeel is van de democratie- en de weigering van de media bij de informatieavond in de Lage Waard. Volgens de OP-fractie had dit voorkomen kunnen worden door vooraf regels af te spreken over wat op een dergelijke avond wel en niet mag. Een excuus lijkt hen op zijn plaats. M.b.t. de **motie** roept men op iets te doen aan het dwangbevel om asielzoekers te huisvesten en constant te **zoeken naar mogelijk nieuwe locaties**. Zouden er geen woningen voor Papendrechtse komen op de locatie Poldermolen en een jongerencentrum in de Seringenstraat? Zoekt men nu ook een locatie voor de jongeren? Waar blijft het belang van de inwoners? Volgens de OP-fractie is de **grens met de komst van asielzoekers** naar Poldermolen 8 **bereikt**.

Men vraagt de collega-raadsleden om in te stemmen met deze motie en het college te helpen in het belang van Papendrecht weer zelf de touwtjes in handen te nemen. Papendrecht moet ook een duidelijk signaal afgeven aan de landelijke politiek door een brief op te stellen naar de leden van de Tweede Kamer. De OP-fractie is **tegen dwang, tegen de perverse prikkel om een financiële bonus te geven** van € 2.500,- per persoon en **vóór een eerlijke verdeling en kleinschalige opvang**, i.p.v. een koehandel met vluchtelingen. Voor de duidelijkheid merkt de heer SPITSBAARD op dat **deze motie niet gericht is tegen asielzoekers**, maar dat

men vindt dat iedereen een goede plek verdient. Asielzoekers en hun kinderen verhuizen -door adhoc oplossingen en tijdelijke opvang- 10 x vaker dan anderen (kinderen), hetgeen leidt tot sociale en emotionele schade. Ook is deze motie **niet gericht tegen het college**, die hun best en taak doet. Wel is deze motie gericht tegen de landelijke politieke dwang. Hierbij merkt hij op dat de landelijke VVD-fractie dit ook heeft ingezien en er onenigheid bestaat binnen het kabinet over de spreidingswet, de dwang en de manier waarop de gemeenten deze wet moeten uitvoeren. Het is een duwtje in de rug van de gemeente om juist nu – net als Zandvoort- de spreidingswet niet op te nemen. Misschien wordt er dan nagedacht over structurele oplossingen. Hij stelt voor **gezamenlijk de dialoog te voeren** en elkaar te vertrouwen in de wens en goede bedoelingen om asielzoekers en statushouder op kleine schaal te laten integreren in Papendrecht, waar men voor elkaar openstaat en elkaar probeert te helpen. De vraag die men graag beantwoord wil zien is of de gemeentelijke politiek de moed heeft om te zeggen: tot hier en niet verder.

Het dictum van de motie **12.M1. Oproep tot aanpassing spreidingswet** luidt als volgt:

*Roept het college op om:*

- *Namens de gemeenteraad een brief op te stellen en te versturen naar de leden van de Tweede Kamer der Staten Generaal , met het dringende verzoek om de mogelijkheid tot dwang uit het wetsvoorstel te halen;*
- *Deze brief openbaar te delen met zowel de gemeenteraad als de inwoners en in afschrift te sturen naar Provinciale staten van Zuid-Holland, de Eerste Kamer der Staten Generaal, het Kabinet en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten.*

De heer VAN HETEREN **stemt** namens zijn fractie, omdat zijn (landelijke) fractie groot voorstander is van deze wet, die – doordat andere gemeenten ook hun steentje moeten gaan bijdragen- zorgt voor een eerlijkere verdeling, **niet in met de motie**. Daarnaast vindt men dat de vluchtelingen crisis zo snel mogelijk opgelost moet worden, waaraan deze wet kan bijdragen.

Ook de heer BOERSMA zal, omdat men het niet als taak van een raadslid ziet om wetgeving die momenteel in behandeling is in de Tweede Kamer te beoordelen of te bespreken, namens de SGP-fractie **tegen de motie stemmen**. Direct na de zomervakantie zal hierover in de Tweede Kamer het debat worden gevoerd en kan men hierin ook wijzigingen aanbrengen. Hij merkt op dat de landelijk SGP-fractie ook vindt dat de wet m.b.t. de **uitvoerbaarheid** moet worden aangepast. Daarnaast heeft de heer BOERSMA er moeite mee dat met deze motie de discussie over het aantal vluchtelingen dat Papendrecht momenteel opvangt vermengd wordt met een mogelijke wet die er in de toekomst aan komt, die hieraan een verplichtend karakter zou geven. Dit omdat wat men nu doet in

Papendrecht voort komt vanuit een kader/afspraken die het college zelf heeft opgesteld en waar de gemeenteraad -inclusief de heer Spitsbaard- zich over heeft uitgesproken. De discussie of men vindt dat men nog meer mensen op zou kunnen vangen is een andere discussie dan de discussie over de spreidingswet. Op de vraag van de heer Spitsbaard **waarom hier geen debat over is gevoerd** antwoordt de heer BOERSMA dat dit wel het geval is geweest en dat er raadsbreed steun was voor de lijn van het college. In dit kader merkt hij op dat hierover tijdens de inloopavond in de Lage Waard en de oordeelsvormende vergadering -waarbij de **OP-fractie bij beiden niet aanwezig was**- vragen zijn gesteld.

Ook mevrouw VAN WIJNGAARDEN wenst **behandeling in de Tweede Kamer** af te wachten. Daarnaast zou het haar logischer lijken dat de OP-fractie dit -omdat men dan via alle gemeenten spreekt- via de VNG zou inbrengen. Verder merkt zij op dat er **in het verleden** een regeling was dat er in iedere gemeente een **tijdelijke asielopvang** zou komen, die in Papendrecht van 2001 tot 2006 heeft gestaan en daarna is verhuisd naar een andere gemeente. Van dit systeem is men destijds afgestapt en daarna is het lang rustig geweest op het gebied van asielzoekers. Ook zij vindt het jammer dat de heer Spitsbaard zegt dat men elkaar goed in de ogen moet kijken, omdat men dit bij de **informatieavond** -waar de OP-fractie niet aanwezig was- heeft gedaan en men serieus bezig is om te kijken hoe men dit probleem kan oplossen. Verder merkt zij m.b.t. de **kleinschaligheid** op dat er in Papendrecht voor is gekozen dat overal een beheersbare groep wordt gehuisvest. I.p.v. de motie te steunen doet zij liever een voorstel om deze mensen na een paar maanden mensen uit te nodigen om te kijken hoe het met hen gaat. De PAB-fractie zal deze **motie niet steunen**.

De heer STOUTHART geeft aan dat de VVD-fractie tegen elke motie is die gaat over onderwerpen waarover de **gemeente geen zeggenschap** heeft. Hij bevestigt dat de **landelijke VVD-fractie** -gevoed door gesprekken die hijzelf en een aantal collega raadsleden eind vorig jaar in de Tweede Kamer hebben gevoerd met de woordvoerder Asiel de heer Brekelmans - inderdaad **kritisch is op de spreidingswet**. De VVD-fractie laat het aan de Tweede Kamer fractie over om dit te verdedigen.

Men zal **de motie niet steunen**.

Ook mevrouw VERSCHOOR zal namens haar fractie, omdat men de landelijke discussie wenst af te wachten, **tegen de motie stemmen**.

Ook de heer BEZEMER zal namens de CU-fractie, omdat dit een landelijke politieke zaak is en de Raad van State een duidelijk advies inzake de uitvoeringsaspecten heeft gegeven, de **motie niet steunen**. Hij is van mening dat

het **doel van de wet uiteindelijk goed is**: dat er evenwichtig en kleinschalig gespreid gaat worden, waarvoor in Papendrecht al een goed beleid is opgesteld. Daarbij komt dat gegeven het ruimhartige beleid dat men in Papendrecht voert, als er al dwang uitgevoerd zal worden, dit Papendrecht niet aangaat. Wel vindt zijn fractie het goed dat dit onderwerp, ook t.b.v. de inwoners, besproken wordt.

### **Eerste termijn college**

Wethouder JANSSEN merkt op dat de vluchtelingenopvang **niet ten kosten gaat van woningbouw en/of ruimtelijke ontwikkeling**. De duur waarvoor de vluchtelingen worden opgevangen is korter dan de voorbereidingstijd om te komen tot sloop en nieuwbouw op die plek. Dit geldt ook voor de ontwikkeling bij de Rivas-locatie. Daarnaast noemt hij een aangenomen VNG-resolutie, waarin is gezegd te komen tot een goed nationaal programma met realistische plannen en kleinschalige vluchtelingenopvang, zoals men in Papendrecht doet. Tenslotte merkt hij op dat het **aan de Tweede Kamer is om hierover te beslissen** en dat het niet aan de gemeente is de Tweede Kamer hierover te adviseren. Hij heeft ook niet het gevoel dat een brief van de gemeente Papendrecht nieuwe inzichten zal toevoegen aan de overwegingen van Tweede Kamerleden.

### **Tweede termijn**

De heer SPITSBAARD geeft aan dat de motie **niet oproept om meer of minder vluchtelingen op te nemen**, maar om Kamerleden de gedachte van de Papendrechtse raad mee te geven. De heer BOERSMA merkt per interruptie op dat in de overwegingen wordt gezegd (en de OP-fractie dit ook op andere manieren heeft gecommuniceerd) dat het de mening van de indieners is dat het maximale aantal is bereikt en het nu genoeg is. De heer SPITSBAARD zegt dat wordt gesteld dat de locaties te pas en te onpas worden aangewezen en dat de aantallen daar voldoende zijn. Verder wijst de motie op het **negatieve advies van de Raad van State** en het feit dat de **landelijke VVD-fractie het hier ook niet mee eens** is. De vraag die de OP-fractie stelt is **waar de grens voor Papendrecht ligt**. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt per interruptie op dat het gesprek hiermee een heel andere kant uitgaat en dat dit een onderwerp is waarbij men de woorden goed moet kiezen en waarvoor men de tijd moet nemen. Zij vindt het beter dit -indien gewenst- op een later tijdstip te bespreken.

De heer SPITSBAARD vraagt zich af **waar de grens ligt** als er een plicht in de wet wordt opgenomen, waarop mevrouw BOKMA per interruptie antwoordt dat ook de VVD-fractie moeite heeft met deze discussie die afwijkt van de motie, waarin men oproept een brief inzake de spreidingswet te schrijven aan de Tweede Kamer.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt m.b.t. de genoemde **persvrijheid** op dat de aanwezige mensen het plezierig vonden. De heer SPITSBAARD geeft per interruptie aan dat hij berichten heeft ontvangen van mensen die hier niet blij mee waren. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN heeft een aantal van deze mensen persoonlijk gesproken. Verder merkt zij op dat er voor is gekozen het op deze manier te doen en dat er aan het eind van de avond **een incident** heeft plaatsgevonden met mensen die het vervelend vonden dat zij buiten door journalisten werden aangesproken. Zij vindt het gevaarlijk om ergens over te spreken waar men niet zelf bij was. Tenslotte merkt zij op dat in de RIB heeft gestaan dat juist omdat het **bouwplan** nog niet zover is deze ruimte wordt benut.

Aansluitend wordt met 3 stemmen voor (mevrouw Hoekstra en de heren Spitsbaard en Hardam) en 14 stemmen tegen is **de motie verworpen**.

**13. Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 20.50 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

De griffier

mevrouw M. Muijzer

De voorzitter,

mevrouw M.J.M. van Driel