

**VERSLAG VAN DE OPENBARE BESLUITVORMENDE RAADSVERGADERING
VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT d.d. 3 november 2025
(aanvang 20.25 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig: Mevrouw M.J.M. van Driel, (voorzitter);

De dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), A. van Gent (PAB), H.C.T.J. Hoekstra (OP), A.A.S. Stigter (CU), A. Verschoor - De Winter (CDA), H.M. van Wijngaarden (PAB), D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: H.G. Bezemer (CU), A.J. Boersma (SGP), I. Brands (OP), heer L.T. van den Dool (CDA), P.J. van der Giessen (VVD), W. Goudriaan (SGP), P.C. Grimmus (GL), N. van Heteren (D66), X.D.R. Janssen (PAB), R. Lammers (OP), R. Schuil (CDA), K. Spitsbaard (OP), H.D. Stouthart (VVD) en A. Tieleman (PAB).

Mevrouw W. Renzen - Van Leeuwen en de heren J.W. van der Borg, J.L. van Erk, A.M.J.M. Janssen en A.J. Kosten; wethouders.

Mevrouw C. Madern, griffier;

De heer A.N.C. Mullenders, pl. griffier/raadsadviseur;

Mevrouw J.L. Moree, griffiemedewerker;

Verslaglegging: Jeanine Nieuwstraten.

Afwezig: de heer M.H.A. Verweij (PAB).

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. De heer Verweij is afwezig en de heer Bezemer zal later aansluiten.

02. Vastellen agenda.

Er zijn 2 moties vreemd aan de orde van de dag toegevoegd.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Mededelingen.

Er zijn geen mededelingen.

04. Vaststellen verslag van 25 september 2025.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenkwartier.

Mevrouw HOEKSTRA stelt de volgende vragen over **rolstoel onvriendelijk oversteken**:

1. Herkent het college zich in de gegeven voorbeelden van 'rolstoel onvriendelijk oversteken'?
2. Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat het college eraan doen om de oversteekplaatsen 'rolstoel vriendelijk' te maken?
3. Waarom is hierover van tevoren niet beter nagedacht?
4. Wat zijn de lessen voor de toekomst met betrekking tot 'rolstoel vriendelijk oversteken' als er nieuwe woonwijken worden ontwikkeld en gebouwd?

Wethouder JANSSEN antwoordt dat bij het plannen maken en inrichten van een nieuwe wijk, zoals de Zorgzame Buurt in Kraaihoek-Zuid, samen met zorgorganisaties en belangrijke groepen zoals mindervalide bewoners, goed is gekeken naar de toegankelijkheid in het algemeen en naar de rolstoeltoegankelijkheid in het bijzonder. Dit deed men overigens ook al tijdens de bouw, bv. met het looppadje langs het achterliggende parkeerterrein. Daarmee konden ook de mindervalide bewoners hun gang van en naar de Meent zorgeloos blijven maken. De wethouder merkt op dat bij het maken van de plannen sowieso goed is gekeken naar toegankelijk oversteken, zoals met verlaagde trottoirbanden, en ook naar voldoende brede wandelroutes. Mocht het op dit moment nog schorten aan de rolstoeltoegankelijkheid, dan is er óf sprake van iets dat men nog niet eerder in beeld heeft gehad, óf van werk dat nog in uitvoering is. Zoals alle raadsleden weten volgen de definitieve aanpassingen aan de openbare ruimte nadat de bouw van de woningen de komende maanden wordt afgerond. De weg tussen het plangebied en de Meent wordt sowieso pas daarna volledig gereconstrueerd, zodat er daar geen knelpunten meer zouden mogen zijn voor de rolstoeltoegankelijkheid. Kijkend naar de bij de vragen aangeleverde foto's, geldt dat voor grotendeels zo niet alle naar voren gebrachte knelpunten, zowel in als rond het plangebied van de zorgzame buurt. Afsluitend wenst de wethouder alle inwoners die meekijken of luisteren erop te wijzen dat het rechtstreeks melden van deze knelpunten in de openbare ruimte, op het algemeen gemeentelijke meldpunt openbare ruimte de snelste manier is om iets onder de aandacht te brengen. Waar dat kan en nodig is, zal men dan maatregelen nemen.

Mevrouw HOEKSTRA vindt het jammer dat dit tijdens de bouw niet beter is opgepakt.

06. Ingekomen stukken.

I. het voorstel om de onder categorie I ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen (de betreffende stukken zijn al als ingekomen stuk te boek gesteld en aan de orde geweest in de vergaderingen van de raadscommissies): de raad gaat hiermee akkoord.

II. Het voorstel om de onder categorie II ingekomen stukken (die hierbij rechtstreeks te boek worden gesteld ten behoeve van de onderhavige vergadering van de gemeenteraad) als volgt te behandelen:

II.A. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.B. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) in handen stellen van het college ter afdoening.

II. D. de ingekomen stukken (afkomstig van het college) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. E. De antwoorden (afkomstig van het college) op RvO ex art. 40 vragen voor kennis aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Er zijn geen bijzonderheden en dit agendapunt wordt afgesloten.

HAMERSTUKKEN:

07. Aanwijzen en beëdigen plaatsvervangend griffier.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Aansluitend legt de heer MULLENDERS de belofte af en wordt hij benoemd als plaatsvervangend griffier.

08. Benoeming raadslid PAB.

De heer GRIMMIUS, voorzitter van de commissie geloofsbrieven, geeft aan dat deze commissie d.d. 3 november 2025 bij elkaar is gekomen. De commissie heeft de ingediende bescheiden van mevrouw Van Gent onderzocht en heeft geconcludeerd dat mevrouw Van Gent kan worden benoemd tot gemeenteraadslid.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Aansluitend legt mevrouw VAN GENT de belofte af en wordt zij benoemd tot gemeenteraadslid.

09. Benoeming raadslid OP.

De heer GRIMMIUS, voorzitter van de commissie geloofsbrieven, geeft aan dat de commissie d.d. 3 november 2025 bij elkaar is gekomen. De commissie heeft de ingediende bescheiden van de heer I. Brands onderzocht en heeft geconcludeerd dat de heer BRANDS kan worden benoemd tot gemeenteraadslid.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Aansluitend legt de heer BRANDS de belofte af en wordt hij benoemd tot gemeenteraadslid.

10. Benoeming duo-raadslid OP.

De heer GRIMMIUS, voorzitter van de commissie geloofsbrieven, geeft aan dat deze commissie d.d. 3 november 2025 bij elkaar is gekomen. De commissie heeft de ingediende bescheiden van mevrouw A. Haj Hussein onderzocht en heeft geconcludeerd dat zij kan worden benoemd tot duo-gemeenteraadslid.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Aansluitend legt mevrouw HAJ HUSSEIN de belofte af en wordt zij benoemd tot duo-gemeenteraadslid.

11. Beëdiging kinderburgemeester en afscheid kinderburgemeester.

Er wordt een aantal foto's getoond van de diverse activiteiten waaraan Mees van Veen als eerste kinderburgemeester heeft deelgenomen. Burgemeester VAN DRIEL neemt daarna afscheid van Mees, dankt hem voor zijn inzet het afgelopen jaar en overhandigt hem een oorkonde en een presentje. Vervolgens sluit MEES af met een korte speech en wenst hij de nieuwe kinderburgemeester veel succes.

Aansluitend worden de deelnemende kinderen voorgesteld, maakt de heer LAMMERS als voorzitter van de jury de nieuwe kinderburgemeester -Inaaya Mashal- bekend, spreekt de BURGEMEESTER haar toe en wordt Inaaya beëdigd. Vervolgens hangt Mees haar de ambtsketen om.

Vervolgens wordt de vergadering (van 21.00 tot 21.18 uur) geschorst t.b.v. de felicitaties van de plv. griffier, de (duo)-raadsleden en de nieuwe kinderburgemeester.

HAMERSTUKKEN:

**12. STERKT TER VERVANGING Zienswijze Ontwerpbeleidsplan 2026 - 2029
Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

BESPREEKSTUKKEN:

13. Kredietvoorstel herinrichting Algemene begraafplaats Papendrecht.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt op dat hun technische vragen zijn beantwoord, maar dat haar fractie niet erg tevreden was over het antwoord op de aanvullende vragen inzake het dienstgebouw. Rest haar de vraag **waar de overweging om geen overkapping te maken, omdat het een hangplek kan worden, vandaan komt**. Zijzelf heeft hier nog nooit iemand gezien. Daarnaast is het niet alleen voor uitvaarten, maar is dit ook een plek waar mensen bij regen kunnen schuilen. Haar fractie hoopt dat de wethouder als de plannen wat verder gevorderd zijn hier nog een keer bij de raad op terugkomt om het een en ander te tonen. Verder had haar fractie aangekondigd misschien een amendement in te dienen i.v.m. de kosten van de rente, maar hier heeft men vanaf gezien. In zijn algemeenheid vindt haar fractie dit onderwerp zo belangrijk dat men dit niet als hamerstuk zou willen afdoen, maar men zal wel **instemmen** met dit voorstel.

Niets meer aan de orde zijn wordt het voorstel van burgemeester en wethouders met 22 stemmen voor **unaniem aangenomen**.

14. Zienswijze begrotingswijziging GR Dienst Gezondheid & Jeugd 2025.

De heer VAN HETEREN geeft aan dat de D66-fractie kan instemmen met deze zienswijze. De zienswijze is een technisch verhaal en daarom zal men daar ook geen bezwaar tegen aantekenen. Wel wil men benadrukken dat er toch **1,7 miljoen structureel extra** bij gaat. Gezien de gebeurtenissen in Papendrecht en de dagelijkse signalen die men ontvangt van inwoners, wenst men te benadrukken dat dit geld niet altijd ten goede komt aan de meest kwetsbare kinderen in Papenrecht en misschien ook de regio. Er wordt nog steeds zorg niet verleend waar men waarschijnlijk wel recht op heeft en daarom is zijn fractie nog steeds heel erg benieuwd naar de bestuurlijke reactie op de schriftelijk gestelde vragen, omdat men hierover -omdat zijn fractie zich hier **ernstige zorgen** om maakt- graag wil doorspreken. Hij heeft in de oordeelsvorming reeds aangegeven dat het systeem rot is en is van mening dat men hier heel kritisch en diepgaand over moet doorpraten.

De heer SPITSBAARD merkt op dat het indienen van de zienswijze bij de algemene besturen van de GR een sturingsmiddel van de gemeenteraad is. Via deze zienswijze kan gestuurd worden op de financiële en inhoudelijke kaders. In de oordeelsvormende vergadering van 9 oktober is hier al veel kritiek op gegeven en zijn er veel kritische vragen gesteld. In totaal wordt van Papendrecht voor jeugdhulp een bijdrage van 12,1 miljoen voor 2025 gevraagd, terwijl er 10,4 miljoen is begroot. De hoge bijdrage **van 1,7 miljoen** wordt als autonome tegenvaller in de concernrapportage 2025 meegenomen. In de primaire begroting van 2022 was een begrotingswijziging met extra financiële lasten. De bijdrage was toen € 7.895.000, -, aflopend in het meerjarenperspectief naar 7,5 miljoen euro. Om de kostenontwikkeling in de jeugdhulp meer in de greep te krijgen is men

vooral lokaal aan zet. Jeugdhulp is lokaal beleid en vraagt lokaal keuzes te maken binnen de kaders van de jeugdwet en de regionale afspraken. In Hardinxveld heeft men dit jaar zelfs € 100.000, - teruggekregen van de GR. Papendrecht heeft echter geen grip op de kostenontwikkeling. **Eerst was het 1 op de 28, nu 1 op de 7 jongeren** die gebruik maken van het systeem. Zijn dit allemaal kwetsbare jongeren die hulp nodig hebben? Het systeem, de D66-fractie zei het ook al, is fout. Wat gaat men doen aan **preventie en is fraudebestrijding** zichtbaar? Op 22 mei van dit jaar heeft de raad gevraagd om een structurele evaluatie van deze GR en heeft het college gevraagd een brief naar het AB te sturen, dat het voor de gemeenteraad van Papendrecht een randvoorwaarde is om een **evaluatieplan** op te stellen. Volgens eerdere beantwoording zou dit evaluatieplan op 30 oktober besproken worden in de vergadering van het AB en gedeeld worden met de raden. Hij vraagt het college of dit al is gebeurd. M.b.t. de zienswijze is de vraag al jaren waarom er ieder jaar geld bij moet en spreekt men al jaren over de steeds stijgende kosten. Nog steeds is er geen tussentijdse evaluatie over de samenwerking, kostenbeheersing, effecten en prestaties van de DG&J. Hoe kan de gemeenteraad controleren als men alleen maar de buitengewone verhogingen kan controleren? Wie controleert de prestaties en de maatregelen van de jeugdhulp? Als de gemeenteraad een zienswijze moet meegeven, is de OP-fractie van mening dat Papendrecht moedig moet zijn en **geen extra geld meer moet geven zonder prestatieverplichting**.

De heer TIELEMAN merkt op dat de structurele druk op de jeugdzorg aanhoudt. Daarom verwacht zijn fractie van het college **concrete stappen** om grip te krijgen op de kostenontwikkeling, heldere keuzes over wat men wel en niet doet of aanbiedt, meer preventie aan de voorkant, waar mogelijk aanpassing van de financiële kaders en daarbij zoveel mogelijk gebruik maken van bewezen behandelmethoden. Alleen dan kan Papendrecht blijven staan voor een betaalbare, bereikbare en verantwoorde jeugdzorg voor haar inwoners. De PAB-fractie kan **instemmen** met de voorgestelde zienswijze op de begrotingswijziging van de GR DG&J 2025. Afsluitend merkt hij op het voorstel van de heer Van Heteren te steunen.

EERSTE TERMIJN COLLEGE

Wethouder VAN DER BORG merkt op dat er een goede oordeelsvorming over dit onderwerp heeft plaatsgevonden. Hierbij heeft hij aangekondigd dat op korte termijn een aantal voorstellen naar de raad zal komen die voor een deel ook beantwoording geven op de vragen die men heeft. Dit mondt o.a. uit in een **nieuwe verordening**. M.b.t. de vraag van de OP-fractie inzake **de evaluatie** merkt de wethouder op dat deze afgelopen donderdag op de vergadering van het AB van de DG&J is besproken. Daar is een voorstel vastgesteld over hoe de evaluaties

uitgevoerd gaan worden en conform afspraak komt deze naar de raad en heeft men alle mogelijkheden om daarop te reageren.

TWEEDE TERMIJN RAAD

De heer VAN HETEREN roept het college op **de verordening** i.v.m. de complexe materie in een heel uitgebreid proces met de raad op te pakken. Dit omdat de raad zijns inziens redelijk op afstand van deze materie staat en een bepaalde verantwoordelijkheid heeft een goede verordening te realiseren voor de inwoners van Papendrecht. Daarnaast noemt hij de woordvoering van de OP en PAB-fracties en geeft hij aan dat zijn fractie ook schuldig is geweest aan de constante vraag naar **kostenreductie**. Daarbij is hij van mening dat dit in de uitvoering qua cultuur een bepaalde doorsijpeling kan veroorzaken, omdat iedereen in paniek op kostenreductie stuurt, terwijl men niet moet vergeten dat het uiteindelijk om zorg voor de meest kwetsbare jongeren in Papenrecht gaat.

De heer SPITSBAARD is ervan op de hoogte dat er heel veel onderling overleg met wethouders plaatsvindt, maar verzoekt de wethouder toch **contact op te nemen met de wethouder en leden van de gemeenteraad in Hardinxveld**. Hij heeft hierover vandaag 2 raadsleden gesproken, die aangaven dat dit onderdeel een hamerstuk was. Zij hebben 20.000 inwoners en betalen 5,7 miljoen en hebben in de uitvoering heel veel dingen naar zichzelf toegetrokken. Voor Papendrecht is hij heel benieuwd wat er volgend jaar uit de routekaart jeugd komt.

De heer GRIMMIUS sluit zich van harte aan bij de oproep van de heer Van Heteren in beide termijnen. M.b.t. de opmerking over de te **grote focus op kostenreductie** is hij van mening dat dit zeker niet het enige is waar men op moet sturen. Verder vraagt hij zich af of opmerkingen als **1 op de 7 zit in de jeugdzorg** echt nodig zijn. Zijns inziens is het niet aan de raad maar aan professionals om dit te bepalen. Jongeren die zorg nodig hebben, hebben zorg nodig. Zijn fractie is niet in staat een opmerking te maken of het wel of niet terecht is. De raad moet kijken hoe het systeem moet worden ingericht en hoe men kan besparen.

De heer SPITSBAARD merkt per interruptie op dat ook de GL-fractie in de laatste vergadering de getallen van **voorheen 1 op 28 en nu 1 op 7** noemde en is erg benieuwd waar deze opmerking vandaan komt. De heer GRIMMIUS zegt dat de feiten en cijfers kloppen, maar dat hij niet heeft gezegd dat men zich daarop moet focussen. Dit betekent niet meteen dat de raad zou moeten bepalen of de verleende zorg wel of niet terecht is. Men moet zich daarentegen focussen op het systeem, waarbij deels sprake is van kostenreductie, maar wel met behoud van de kwaliteit van zorg van de inwoners. Zijn fractie gaat graag het gesprek aan over hoe men dat aan beide zijden beter kan doen.

De heer SPITSBAARD vraagt per interruptie of de heer Grimmius het met zijn fractie eens is dat **meer geld ook zorgt voor meer aanbod** en juist meer jongeren die dan daar hulp van gaan maken, waarop de heer GRIMMIUS aangeeft het hier zeker niet mee eens te zijn. Zorg is geen kwestie van vraag en aanbod, het is niet zo dat mensen omdat er meer aanbod is meer zorg willen ontvangen. Iemand wordt niet ziek omdat er toevallig een ziekenhuis staat. Op dezelfde manier werkt het ook in de jeugdzorg niet zo dat kinderen er, omdat er jeugdhulpaanbieders zijn, voor kiezen om opvoedings- of andere mentale problemen te krijgen en jeugdzorg nodig te hebben. Dat is een opmerking die hij ver van zich werpt.

TWEEDE TERMIJN COLLEGE

Wethouder VAN DER BORG merkt richting de heer Van Heteren op dat het voornemen is e.e.a. in november **beeldvormend** te bespreken en in januari de verordening. Dit betreft echter niet het hele pakket. Men krijgt ook alle mogelijkheden te reageren op het hele pakket maatregelen dat volgens het college nodig is om de volgende stap te zetten. Hij is voornemens het hele pakket ineens aan te bieden, hetgeen de raad de mogelijkheid geeft daarop te sturen. Daarnaast geeft hij aan in een later stadium terug te komen op het interessante debat dat zojuist heeft plaatsgevonden.

Niets meer aan de orde zijn wordt het voorstel van burgemeester en wethouders met 22 stemmen voor **unaniem aangenomen**.

15. Moties vreemd aan de orde van de dag.

De heer GRIMMIUS geeft een korte toelichting op de motie **realisatie van een Filomena-vestiging in de Drechtsteden** die naast de GL, PvdA en D66-fracties ook wordt ingediend door de PAB-fractie. Het dictum van deze motie luidt als volgt:
Verzoekt het college/ spreekt uit dat:

- *In samenwerking met andere Drechtsteden gemeenten te onderzoeken of en hoe een vestiging van Filomena gerealiseerd kan worden in de Drechtsteden;*
- *De gemeenteraad uiterlijk in mei 2026 te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek.*

In dit kader merkt hij op dat een gelijkkluidende motie recent is aangenomen in de gemeenteraad van Dordrecht. Deze motie vraagt het instellen van een Filomena-vestiging in de Drechtsteden te onderzoeken. Dit in het kader van huiselijk geweld, eventueel uitmondend in femicide, maar ook kindermishandeling en allerlei andere zaken die achter de voordeur plaatsvinden. Wat de fracties betreft moet de gemeente Papendrecht zich aansluiten bij die oproep in Dordrecht, om te kijken of men dit in de Drechtsteden inderdaad gezamenlijk kan realiseren. In het gemeentehuis is momenteel een heel indrukwekkende tentoonstelling over

femicide te bezoeken. Hij raadt iedereen aan deze te bezoeken. Hierbij merkt hij wel op dat de gemeente uiteindelijk maar zoveel kan doen en dat men wat achter de voordeur gebeurt nooit allemaal kan vatten. Men kan er echter wel voor zorgen dat er goede instanties zijn waar mensen die met dit soort problemen te maken hebben zich kunnen melden en op een laagdrempelige manier professionele hulp kunnen krijgen, zoals dat in verschillende gemeenten in dit land al een bewezen concept is. Vandaar dat de fracties iedereen van harte oproepen deze motie te ondersteunen.

Mevrouw KARSO vraagt zich af of als liefde gevaarlijk wordt, men het dan nog wel liefde kan noemen. In de praktijk blijkt dat intieme terreur vroeg of laat fatale gevolgen kan hebben voor vrouwen. Vrijwel altijd is er achteraf in deze relaties een patroon zichtbaar. Vanavond gaat het echter niet over het signaleren van die patronen, maar over **de mogelijke realisatie van een Filomenahuis in de Drechtsteden**. Ook in deze regio komt partnergeweld voor en iedere 8 dagen wordt in Nederland een vrouw vermoord. Het is de gezamenlijke verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat vrouwen in onveilige situaties de bescherming en hulp krijgen die ze nodig hebben. Men ziet in Rotterdam-Rijnmond dat een Filomenahuis hiervoor een goede aanpak is. Het werkt en is een integrale, laagdrempelige aanpak. Alle hulp onder 1 dak, afgestemd op de behoefte en het tempo van de vrouw. Dat maakt echt het verschil. Een dergelijke voorziening in de Drechtsteden zou een belangrijk stap zijn in de aanpak van partnergeweld en femicide. Het laat in ieder geval zien dat partnergeweld een probleem is dat serieus aandacht verdient. Men heeft in Papendrecht al laten zien dat men dit onderwerp serieus neemt, onder meer door deelname aan de campagne Orange the World en de recente expositie op het gemeentehuis over femicide. Wat haar fractie betreft sluit deze motie daar logisch op aan. **Een regio waarin vrouwen veilig zijn en waar hulp direct beschikbaar is, hoort eigenlijk geen ambitie te zijn maar een basisvoorwaarde.**

Ook mevrouw VAN ES merkt op dat geweld achter de voordeur met fatale afloop zichtbaar is in Papendrecht. Tegelijkertijd blijven dit incidenten die besproken worden en vaak ziet men dat op een bepaald ogenblik alles samen komt en er plotseling **de aandacht is die het verdient** en wordt er echt iets aan gedaan. Zij noemt de opening van de tentoonstelling Femicide, waar een ouder echtpaar was dat hun dochter heeft verloren aan femicide. De vader vertelde heel feitelijk en indrukwekkend hoe alles was verlopen. Heel lang is er gedacht dat men als bestuurders niet veel kan doen aan geweld achter de voordeur, maar dat beeld is gelukkig aan het veranderen. Deze motie is een voorbeeld van wat men concreet kan doen. Zij is van mening dat ook een nieuw kabinet hiermee aan de slag zou moeten en merkt op dat er een akkoord is getekend door de Tweede Kamer fractievoorzitters om naar wetgeving te kijken. Zij is van mening dat men 'blij' moet zijn met de aandacht die dit onderwerp nu krijgt, zodat men er structureel iets aan kan doen en de vrouwen en kinderen die zo lang in de steek gelaten zijn

de aandacht, zorg en hulp krijgen die ze nodig hebben. Ook zij hoopt dat de motie van harte wordt gesteund.

Ook de heer STOUTHART vindt het **van groot belang dat vrouwen die te maken hebben met (ex-) partnergeweld of kindermishandeling de juiste hulp en bescherming kunnen krijgen** en dat professionals in de regio goed samenwerken om dit te bereiken. Filomena heeft bewezen effectief te zijn in de aanpak van partnergeweld, met een integrale aanpak waarin hulp, bescherming en expertise samenkomen. Dat er gekeken wordt naar de mogelijkheden om dit ook in onze regio te realiseren juicht de VVD-fractie van harte toe. Men wenst te benadrukken dat dit alleen kans van slagen heeft als er goed wordt samengewerkt met bestaande ketenpartners, zoals Veilig Thuis en jeugdwerk. Men moet voorkomen dat er weer een extra loket of organisatie naast komt te staan. Zolang de samenwerking goed verloopt en de expertise van Filomena echt iets toevoegt aan het geheel, is dat alleen maar winst. Bij goede samenwerking kan dit initiatief een waardevolle versterking zijn in de strijd tegen huiselijk geweld en femicide. Daarom **steunt** de VVD-fractie **deze motie van harte**.

De heer VAN DEN DOOL is het namens de CDA-fractie **van harte eens met wat de voorgaande sprekers hierover hebben gezegd** en wil de motie van harte en oprecht steunen.

Ook de heer LAMMERS staat positief ten opzichte van deze motie. De enige vraag (aan het college) is **of er geen dubbelingen zullen ontstaan** op het moment dat men een vestiging van Filomena in de Drechtsteden realiseert. Ook vraagt hij of het eventueel mogelijk is om **vanuit Rotterdam-Rijnmond ook in de Drechtsteden met Filomena actief te zijn**. Ongeacht het antwoord is de OP-fractie positief over deze motie.

De heer TIELEMAN wenst namens de PAB-fractie aan te geven dat men deze **motie steunt en mede indient**. Geweld tegen vrouwen is helaas nog steeds een groot en actueel maatschappelijk probleem, ook in onze regio. De cijfers die genoemd worden in de motie laten zien dat **structurele actie en samenwerking** hard nodig blijven. De PAB-fractie vindt het belangrijk dat er voor vrouwen die slachtoffer zijn van (ex-) partnergeweld een veilige, herkenbare en toegankelijke plek bestaat waar zij terecht kunnen voor hulp en opvang. De aanpak van Filomena in de regio Rotterdam-Rijnmond heeft bewezen effectief te zijn en het is goed dat onderzocht wordt hoe een dergelijke voorziening ook binnen de Drechtsteden kan worden gerealiseerd. De PAB-fractie hecht aan praktische samenwerking in de regio, zodat kennis, capaciteit en middelen zo doelmatig mogelijk worden ingezet.

De heer GOUDRIAAN geeft aan dat ook de SGP-fractie van harte de aandacht steunt die voor dit onderwerp gevraagd wordt. Samen met haar partners biedt Filomena alle gespecialiseerde hulp aan onder 1 dak voor slachtoffers, plegers en kinderen van huiselijk geweld, kindermishandeling en seksueel geweld. De SGP-fractie zal **de motie steunen** en kijkt met belangstelling uit naar de resultaten van het onderzoek waaruit zal moeten blijken of en zo ja hoe een vestiging van Filomena gerealiseerd kan worden.

Ook mevrouw STIGTER zegt dat de CU-fractie deze motie **van harte zal steunen**. Men vraagt zich echter wel af of er, gedurende het eventuele onderzoek en de realisatie, een **mogelijkheid bestaat dat mensen nu al gebruik kunnen maken van deze hulp**. Er is een vestiging in Rotterdam, in Tilburg en in Groningen. Dat zijn er nog maar heel weinig in Nederland.

EERSTE TERMIJN COLLEGE

Wethouder VAN ERK merkt op dat met het indienen van deze motie het meteen gaat over zaken die ook het college heel belangrijk vindt. Bestrijding van huiselijk geweld, tegengaan of voorkomen van femicide en opvang en bescherming van vrouwen. Heel concreet gaat het over het eventueel realiseren van een Filomena vestiging in de Drechtsteden. Onlangs heeft hij samen met collega's uit de regio de vestiging in Rotterdam bezocht en was hij onder de indruk van het goede werk dat daar plaatsvindt. De korte lijnen, de praktische wijze waarop de verschillende partners op elkaar aansluiten. Het functioneert officieel onder de vlag van Veilig Thuis, maar de vlag van Filomena hangt daarboven of eronder. Uiteraard heeft men ook de vraag gesteld **of het aanbod dat men binnen Rotterdam-Rijnmond biedt eventueel ook al toegankelijk is voor inwoners uit de Drechtsteden**. Daar werd door de bestuurder op aangegeven dat men dit wel zou willen, maar dat de regels dat op dit moment niet toelaten. Uiteraard is de wethouder bereid hier ambtelijk nog een controle op te laten doen, maar men heeft aangegeven dat de gemeentegrenzen op dit moment leidend zijn. Verder geeft hij aan **dat het college deze motie graag uitvoert** en dat men zich aansluit bij het eerder genomen besluit van de gemeenteraad van Dordrecht om dit onderzoek voor de regio te starten. In het onderzoek wordt meegenomen hoe de verschillende organisaties samen kunnen werken en hun kennis kunnen bundelen. Ook de financiële vertaling is uiteraard onderdeel van het onderzoek. Men zal de centrumgemeente vragen dit op te pakken. Daarnaast wordt in de regio gewerkt aan de regionale visie Geweld in afhankelijkheidsrelaties, waar dit eventuele initiatief heel goed in past. In antwoord op de vraag van de OP-fractie naar **eventuele dubbelingen** in de praktijk als men in de toekomst een dergelijke vestiging krijgt en of **de vestiging in Rotterdam-Rijnmond** toekomstgericht eventueel haar **activiteiten kan uitbreiden naar dit gebied** geeft wethouder VAN

ERK aan dat dit onderdeel zal uitmaken van het onderzoek dat nog volgt. Het college omarmt en ondersteunt deze motie van harte.

TWEEDE TERMIJN RAAD

De heer GRIMMIUS vindt de brede steun van de raad hartverwarmend. Dit laat zien dat de raad en het college een gedeelde opdracht ziet om iets aan dit maatschappelijk probleem te doen en alle zeilen bij te zetten. In reactie op de opmerking van mevrouw Stigter inzake **het tempo** en de beantwoording van het college dat de Papendrechtse inwoners op dit moment **nog geen gebruik kunnen maken van de vestiging in Rotterdam** merkt hij op dat dit een goede reden is om hier vooral sneller mee aan de slag te gaan. Hij is van mening dat het tempo afhankelijk is van hoe serieus men dit oppakt en hoe graag men dit wil doen. Afsluitend merkt hij op dat het dictum van de motie het college vraagt de raad uiterlijk in mei te informeren, maar dat dit wanneer het mogelijk is uiteraard ook vroeger kan.

Stemming motie realisatie van een Filomena-vestiging in de Drechtsteden:

Niets meer aan de orde zijnde wordt deze motie met 22 stemmen voor **unaniem aangenomen**.

Aansluitend dienen de PAB, D66, OP, CDA en PvdA-fracties de motie **statiegeldvangers/doneerringen** in. Het dictum van deze motie luidt als volgt: *Roept het college van burgemeester en wethouders op om: - in samenwerking met relevante partners (zoals afvalverwerkers, supermarkten én lokale partijen) te onderzoeken welke locaties in de gemeente geschikt zijn voor statiegeldvangers/doneerringen; In te vullen door griffie Nummer motie: Uitslag stemming - een plan te ontwikkelen en een pilot uit te voeren voor de plaatsing van statiegeldvangers/doneerringen op strategische plekken zoals parken, sportvelden en winkelcentra; - Te onderzoeken of de pilot te financieren is met de bestaande middelen voor zwerfafvalpreventie en duurzaamheid. - de resultaten van deze pilot na een jaar te evalueren en de raad hierover te informeren.*

Mevrouw VAN GENT geeft een toelichting op de motie, waarbij zij aangeeft dat de aanleiding voor deze motie iets is dat de afgelopen tijd steeds vaker opvalt. Mensen die geen moeite willen doen om een afvalbak te zoeken voor 10 cent, dit is voor de één verwaarloosbaar, maar voor een ander van betekenis. In Duitsland werkt het systeem goed, in Nederland zijn de resultaten nog wisselend, maar men ziet dat op drukbezochte plekken zoals parken, sportvelden en winkelcentra vaak minder zwerfafval wordt aangetroffen en er meer wordt gerecycled. Men vraagt het college om samen met partners zoals supermarkten, afvalverwerkers en

lokale organisaties te onderzoeken waar in de gemeente doneerringen het meest effectief kunnen worden geplaatst en of dit kan binnen bestaande middelen voor zwerfafvalpreventie en duurzaamheid. Vervolgens stelt men voor om een pilot te starten en deze na een jaar te evalueren. Met een kleine ingreep kan men veel bereiken voor het milieu, voor de bewustwording dat afval ook waardevol kan zijn, voor een schoner dorp en voor mensen die op een waardige manier statiegeld kunnen inzamelen. Men hoopt dat de andere fracties deze motie willen steunen.

De heer VAN HETEREN kan deze motie namens zijn fractie **omarmen**. Vorige week zag hij iemand met een knipper flesjes uit de prullenbak halen, dit gaf hem een gevoel van ongemak. Zaterdag bij de voetbal gooide hij zelf flesjes in de prullenbak, terwijl dat helemaal niet moet. Hij is daarom blij dat dit soort dingen gerealiseerd kunnen worden, zodat luie mensen zoals hijzelf daaraan kunnen bijdragen.

De heer GRIMMIUS geeft aan dat ook de GL-fractie **deze motie van harte steunt**. Het is een heel goed voorbeeld van hoe men in dit land met statiegeld om kan gaan en mensen actief aan het werk te kunnen zetten om dat statiegeld anders te waarderen, zoals mevrouw van Gent terecht zegt. M.b.t. de uitvoering zijn er verschillende opties, waarbij het belangrijk is om te realiseren dat men wil **voorkomen dat mensen in afvalbakken moeten graaien** op zoek naar statiegeld. Om deze reden vindt hij het bij het uitvoeren van deze motie belangrijk dat de statiegeldblikken en flesjes makkelijk bereikbaar zijn.

De heer STOUTHART vindt dit een goed idee en een goede motie die men zal **steunen**.

De heer LAMMERS zegt dat ook de OP-fractie deze motie zal **steunen** en dankt mevrouw van Gent voor het initiatief dat zij heeft genomen. Het is ontzettend belangrijk om zwerfafval zoveel mogelijk van straat te halen, waarbij dit initiatief helpt.

Ook de heer BEZEMER geeft aan dat zijn fractie deze motie zal **steunen** en dat men te laat was deze mede in te dienen. Men ondersteunt met name de samenwerking met andere partijen om goede plekken te vinden en dit in de vorm van een pilot te doen en niet heel Papenrecht vol te zetten. Men vindt het ook goed dat er wordt voorgesteld om dit binnen de bestaande middelen te doen.

De heer BOERSMA spreekt namens de SGP-fractie **steun** uit voor deze motie en wil daarbij vooral wel het **duurzaamheidsaspect** onderstrepen. Daarbij is zijn fractie van mening dat men dit niet zou moeten doen om mensen te faciliteren

om een centje bij te verdienen, omdat men vindt dat de sociale voorzieningen toereikend zouden moeten zijn voor mensen, zodat zij dit niet hoeven doen.

EERSTE TERMIJN COLLEGE

Wethouder KOSTEN complimenteert mevrouw Van Gent voor haar betoog en de sympathieke motie. Dit is goed streven en een goed doel. Hoewel het doorzoeken van prullenbakken in Papendrecht niet heel veel voorkomt, is het college van mening dat het goed is om in lijn met de duurzaamheidslijn de hoeveelheid zwerf- en restafval te beperken en hergebruik van plastic en blik te stimuleren. Daarom **adviseert het college dit gewoon te doen** en winkelcentra, parken, sportparken en scholen prullenbakken van statiegeldrekjes te voorzien. De oproep van het college is echter ook om het simpel te houden. De motie beschrijft onderzoeken, een plan maken, een pilot, evalueren, de raad informeren en een raadsinformatiebrief opstellen. Dat is heel veel omslachtigheid en bureaucratie. Het college is, ook in lijn met wat de GL-fractie zei, voornemens het simpel te houden. Het advies van het college is statiegeldvangers/doneerringen op te hangen. Dit betekent echter dat het dictum van de motie niet meer aansluit.

De VOORZITTER merkt op dat het college voorstelt het dictum dusdanig aan te passen dat daar meteen actie op wordt genomen.

(Schorsing 22.04 – 22.16 uur)

De VOORZITTER merkt op dat de motie tijdens de schorsing is aangepast. Het dictum van de aangepaste motie luidt als volgt:

Roept het college van burgemeester en wethouders op om:

- in samenwerking met relevante partners (zoals afvalverwerkers, supermarkten én lokale partijen) te bepalen welke locaties in de gemeente geschikt zijn voor statiegeldvangers/doneerringen;*
- de plaatsing van statiegeldvangers/doneerringen op strategische plekken zoals parken, sportvelden en winkelcentra direct uit te voeren;*
- Dit te financieren vanuit de bestaande middelen voor zwerfafvalpreventie en duurzaamheid.*

TWEEDE TERMIJN RAAD

De heer GRIMMIUS is blij dat er ook voor deze motie brede steun is vanuit de raad en het college en dankt de fractie van de PAB-fractie voor dit idee. Het is goed te horen dat het college hier zo voortvarend tegenover staat. Men heeft de motie kunnen herformuleren naar een iets snellere uitvoering. Tenslotte merkt hij

op dat lang **niet iedereen die statiegeld verzamelt dit doet met een financiële motivatie, maar ook juist met duurzaamheidsmotivaties.**

Ook mevrouw KARSO dankt mevrouw Van Gent voor deze motie. Zij heeft nog niet eerder meegemaakt dat het college niet eerst een onderzoek wil uitvoeren, maar gelijk een maatregel wil invoeren. Dat is een mijlpaal. Een kleine maatregel, met grote impact.

Stemming gewijzigde motie statiegeldvangers/doneerringen:

Niets meer aan de orde zijnde wordt deze motie met 22 stemmen voor **unaniem aangenomen.**

16. Sluiting.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.18 uur, onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Griffier,
Mevrouw S.C. Madern

De voorzitter,
Mevrouw M.J.M. van Driel