

**VERSLAG VAN DE OPENBARE BESLUITVORMENDE RAADSVERGADERING
VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT d.d. 6 november 2025
(aanvang 20.25 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig: Mevrouw M.J.M. van Driel, (voorzitter);

De dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), A. van Gent (PAB), H.C.T.J. Hoekstra (OP), A.A.S. Stigter (CU), A. Verschoor - De Winter (CDA), H.M. van Wijngaarden (PAB), D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: H.G. Bezemer (CU), A.J. Boersma (SGP), I. Brands (OP), heer L.T. van den Dool (CDA), P.J. van der Giessen (VVD), W. Goudriaan (SGP), P.C. Grimmus (GL), N. van Heteren (D66), X.D.R. Janssen (PAB), R. Lammers (OP), R. Schuil (CDA), K. Spitsbaard (OP), H.D. Stouthart (VVD), A. Tieleman (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw W. Renzen - Van Leeuwen en de heren J.W. van der Borg, J.L. van Erk, A.M.J.M. Janssen en A.J. Kosten; wethouders.

Mevrouw C. Madern, griffier;

De heer A.N.C. Mullenders, pl. griffier/raadsadviseur;

Verslaglegging: Jeanine Nieuwstraten.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er zijn vanavond 23 besluitvormende stemmen.

02. Vastellen agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Mededelingen.

Er zijn geen mededelingen.

04. Vragenkwartier.

De heer BOERSMA stelt de volgende vragen inzake **het binnendringen in hoofdgebouw van Fokker** door pro Palestina activisten:

1. Was deze demonstratie bij de gemeente aangekondigd?
2. Hoe konden deze lieden in het hoofdkantoor van Fokker binnenkomen? Is de beveiliging op orde?
3. Welke juridische mogelijkheden hebben de gemeente en Fokker om de binnendringers aan te pakken?
4. Heeft Fokker aangifte gedaan van huisvredebreuk tegen de binnendringers van vandaag?

5. Zijn er (vandaag of) eerder personen gearresteerd en worden zij vervolgd?
6. Zijn er naar aanleiding van de eerdere illegale acties op het terrein en op de gebouwen van Fokker strafrechtelijke stappen gezet?
7. En welke maatregelen zijn of worden er genomen om herhaling van dit soort acties op het terrein van Fokker te voorkomen?

Burgemeester VAN DRIEL heeft vanmorgen om 9 uur het GBT (gemeentelijke beleidsteam) bij elkaar geroepen, waarna vanaf 10 uur 5 keer is vergaderd. Het GBT is uitgebreid met deelname door de veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid, het Openbaar Ministerie en GKN Fokker. Tevens heeft vandaag ook een aantal keer de veiligheidsdriehoek plaatsgevonden, bestaande uit de politie, het Openbaar Ministerie en de burgemeester. Op basis daarvan komt dit bericht tot de raad en neemt zij de raad mee in de gebeurtenissen van vandaag bij GKN Fokker. Zij kan zich voorstellen dat dit ook op de raad een behoorlijke impact heeft gehad. Als zij ziet wat voor impact het heeft gehad op degenen die werken op het hoofdkantoor van GKN Fokker, kan zij zich ook voorstellen dat het wat doet met iedereen in Papendrecht. Deze demonstratie was **niet aangekondigd**. Vanochtend om 8 uur hebben 29 demonstranten zich ongeoorloofd toegang verschaft tot het hoofdgebouw van GKN Fokker. Dat dit gelukt is, is **aanleiding voor Fokker om te evalueren wat er nodig is aan passende maatregelen**. Daarnaast zijn 12 demonstranten buiten gebleven, die buiten voor het hoofdgebouw hebben gedemonstreerd. Zij hebben de mogelijkheid gekregen om dat in een aangewezen vlak te doen. Zij benadruk dat het demonstratierecht een stevig grondrecht is en het blijft belangrijk dat men dat ten alle tijden faciliteert. De aanwezige medewerkers die in het hoofdkantoor waren zijn aan het eind van de ochtend vanuit het hoofdgebouw opgevangen op een andere locatie. De medewerkers van Fokker hebben ervaren dat hun vrijheid beperkt werd en voelden zich geïntimideerd. Tevens zijn de bedrijfsprocessen van GKN Fokker ernstig verstoord geraakt. Fokker heeft daarom besloten om **aangifte te doen** en dat is de reden dat ook politie en OM zijn **overgegaan tot aanhouding van 29 demonstranten**. Zij zijn in de loop van de middag verwijderd uit het hoofdgebouw en zijn aangehouden en meegenomen door de politie. De 12 personen die zich buiten bevonden zijn op dat moment door de burgemeester verzocht, i.v.m. de openbare orde en veiligheid, naar een andere locatie te gaan binnen gezichts- en hoor afstand van het hoofdkantoor. Dat hebben zij opgevolgd waarmee de openbare manifestatie is gefaciliteerd. In antwoord op de laatste vraag **of er al eerder aanhoudingen zijn gedaan** in het kader van de WOM, de Wet Openbare Manifestatie, geeft de burgemeester aan dat er 1 keer eerder een aanhouding heeft plaatsgevonden op basis van verdenking van opruiing. Wat betreft het **nemen van maatregelen** merkt zij op dat die verantwoordelijkheid bij GKN Fokker ligt. Zij gaat ervan uit dat zij adequate maatregelen zullen nemen om dit soort acties in de toekomst te voorkomen.

De heer BOERSMA vindt het heel goed dat Fokker aangifte heeft gedaan. Het enige verzoek dat hij nog heeft, is om **de raad op een later moment op de hoogte te stellen van het proces** dat nu volgt. Hierop geeft burgemeester VAN DRIEL aan dat zij hierover nog geen toezegging kan doen en dat dit ook binnen de veiligheidsdriehoek een punt van orde zal zijn. Mocht daar iets uitkomen wat algemeen deelbaar is en openbaar bekend mag worden, zal zij de raad hier uiteraard over informeren.

Vervolgens stelt mevrouw HOEKSTRA de volgende vragen inzake onveilige situaties door **foutief parkeren aan de Kamerlingh Onneslaan** bij de scouting:

1. Is het college bekend met deze problematiek?
2. Is het college bereid om actiever te handhaven om eerder voorgekomen problemen te voorkomen?
3. Is het college bereid de nieuwe ondernemers bekend te maken met deze problematiek?

Wethouder JANSSEN zegt dat dit probleem zich **op dit moment niet voordoet**. Als een ongewenste situatie zich voordoet, grijpt men natuurlijk in. Verder merkt hij op dat de nieuwe kinderorganisatie -zoals iedereen- de regels hoort te kennen. Maar als het nodig is, gaat men uiteraard het gesprek met hen aan.

Aansluitend stelt mevrouw HOEKSTRA de volgende vragen **inzake het parkeren bij het begin van de Frederik van Eedenstraat**:

1. Kan het college uitleggen waarom er niet is gekozen voor dezelfde aanpak bij het begin van het T-stuk van de Frederik van Eedenstraat en de bocht naar links richting Pelserflat?
2. Waarom heeft men niet gekozen om een parkeerverbodsbord te plaatsen richting de Pelserflat, zoals het er jaren geleden heeft gestaan?
3. Is het college bereid om met een structurele oplossing de parkeerproblemen te verminderen? Zo ja, hoe en wanneer?
4. Zo nee, waarom niet?

Wethouder JANSSEN zegt dat de laatste 2 vragen reeds eerder zijn beantwoord. Men is en blijft in gesprek met de verschillende bedrijven, vooral het enige grote bedrijf. M.b.t. de eerste 2 vragen zegt hij dat de 15 meter zone bij uitzondering is aangebracht vanwege het zicht op de drukke Randweg. Voor andere bochten geldt de regel van 5 meter, zoals overal in Papendrecht, dus ook in de straat waar mevrouw Hoekstra woont.

05. Begroting 2026 – 2030.

De heer LAMMERS was zeer onder de indruk van de programmabegroting 2026-2030. Deze was goed leesbaar, hiermee is een enorme verbetering gemaakt. Zijn focus ligt nu echter op **de uitbreiding van de boa's**. Papendrecht verdient een leefbare, veilige en prettige omgeving voor al haar inwoners. De boa's spelen daarin een onmisbare rol. Ze zijn zichtbaar aanwezig in de wijken, spreken inwoners aan, handhaven de regels en dragen bij aan een schoon en veilig straatbeeld. Op dit moment zijn er **7 boa's actief in de gemeente**. Dat is een stevige basis, maar de realiteit laat zien dat de behoefte aan toezicht en handhaving groeit. Denk aan het aanpakken van overlast, het bevorderen van verkeersveiligheid, het ondersteunen van evenementen en het signaleren van ondermijning. De druk op de huidige formatie is groot, waardoor steeds vaker keuzes moeten worden gemaakt in welke meldingen wel of niet opgepakt kunnen worden. Daarom zet de OP-fractie zich in voor **uitbreiding van de formatie naar 10 boa's**. Dit levert meer zichtbaarheid in de wijken, inwoners zien vaker een vertrouwd gezicht in de buurt, snellere inzet bij meldingen, overlast en problemen kunnen sneller en adequater worden opgepakt. Extra aandacht voor leefbaarheid, van het tegengaan van zwerfafval tot het bevorderen van verkeersveiligheid en meer verbinding met inwoners. Boa's zijn een aanspreekpunt en vormen een brug tussen gemeente en bewoners. Waarom nu? De samenleving verandert snel en de druk op veiligheid neemt toe. De politie heeft te maken met tekorten en trekt zich deels terug uit de wijken. In de Oostpolder is bv. geen wijkagent beschikbaar en daardoor neemt de rol van boa's alleen maar toe en wordt deze eigenlijk belangrijker. Zij zijn de ogen en oren in de buurt, signaleren problemen vroegtijdig en dragen bij aan een veilig en leefbaar Papendrecht. Met 3 extra boa's versterkt men niet alleen de handhaving, maar investeert men in vertrouwen, zichtbaarheid en verbinding met onze inwoners. Investeren in veiligheid en leefbaarheid is investeren in de toekomst van Papendrecht. Met 10 boa's zorgt men er samen voor dat men in een gemeente woont waar iedereen zich prettig en veilig voelt. Om deze reden dient de OP-fractie vandaag de motie in voor de uitbreiding van de formatie van de boa's. Het dictum van **motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's)** luidt als volgt:

Verzoekt het college:

- *Te onderzoeken hoe de uitbreiding van de formatie van boa's gerealiseerd kan worden;*
- *De raad hierover in het eerste kwartaal van 2026 te informeren.*

De heer VERWEIJ complimenteert eenieder die betrokken is bij de stevige en verzorgde begroting 2026. De PAB-fractie is blij met de nieuwe opzet van deze begroting, deze is duidelijker en makkelijker te lezen en te begrijpen. Vanavond wordt in een motie gevraagd om de **kwaliteit van de indicatoren te verbeteren**

en of indicatoren toe te voegen en dit in een verordening vast te leggen. Om meer uit een begroting te kunnen halen is het een goed idee om elk jaar kritisch te kijken naar de indicatoren en streefwaarden. Maar een **verordening lijkt zijn fractie een star instrument**. Er zijn gemeenten die een andere manier gevonden hebben om elk jaar de lijst met indicatoren bij te stellen, zonder elk detail in een starre verordening op te nemen. Hij stelt voor deze werkwijze eerst te onderzoeken. M.b.t. de begroting merkt hij op dat de gemeente Papendrecht, net als de afgelopen jaren, **verantwoord met haar geld omgaat en er financieel goed voorstaat**. Dat is in deze tijd, een tijd waarin veel gemeenten met tekorten worstelen, een grote prestatie. 284 van de 342 gemeenten moeten samen een gat van 3 miljard zien te dichten. Papendrecht daarentegen heeft haar zaken op orde. Daardoor kan men blijven investeren in wat er echt toe doet, bv. onderwijs, huisvesting, sport en cultuur, wonen, werkgelegenheid, duurzaamheid, klimaatadaptatie en bereikbaarheid. Maar de ruimte die de gemeente echt vrij kan besteden is beperkt. Veel taken wordt door het Rijk opgelegd, vaak zonder voldoende structurele gelden. Het is knap dat het college daarbinnen toch investeringsruimte weet te creëren en dat terwijl **de lokale lasten keurig onder controle blijven**. Papendrecht staat op de 26^e plaats van de 52 Zuid-Hollandse gemeenten met een lastenstijging lager dan het landelijk gemiddelde. Terwijl elders de OZB door stijgt, blijft deze in Papendrecht betaalbaar. Sterker nog, landelijk zijn er 20 plaatsen gestegen op de lijst van gemeenten met lage lasten. Dat zegt iets over degelijk bestuur. Toch ziet men ook **nieuwe kosten** op zich afkomen. Er is extra geld nodig voor de onderhoudsachterstanden aan paden, straten en wegen, de oproep om 3 extra boa's aan te nemen, uit het niets het idee van een forse renovatie van de raadzaal en de kosten voor de herinrichting van de begraafplaats. Al begrijpt de PAB-fractie dat dit nodig is en vindt men dat dit best geld mag kosten. Dit alles drukt op de meerjarenbegrotingen. Voor het PAB geldt als 1 van de speerpunten **veiligheid en nabijheid in elke wijk**. Men wil dat bewoners hun wijkagent of boa kennen en gemakkelijk kunnen aanspreken. Dus in elke wijk graag een wijkagent en een boa. Een gemeente die zichtbaar is, luistert en ingrijpt als dat nodig is. Door de mensen van wijkonderhoud daadwerkelijk in een bepaalde wijk te laten werken, ontstaat ook daardoor meer betrokkenheid en beter onderhoud. De veiligheidsspecialist van de fractie zal de motie over de uitbreiding van het aantal boa's in de tweede termijn bespreken. Tot slot merkt de heer VERWEIJ op dat dit de laatste begroting van deze raadsperiode is. Als men terugkijkt mag men vaststellen dat er door de raad, het college en de ambtelijke organisatie **veel is bereikt**. Verschillen in mening waren er zeker, maar ze leidde niet tot gesteggel of een zure sfeer. Hij hoopt dat men dat kan vasthouden, kritisch waar nodig, samen waar het kan. De PAB-fractie blijft staan voor een samenwerkend Papendrecht in de Drechtsteden als het voordeel oplevert, maar zelfstandig waar men het zelf beter en goedkoper kan.

Mevrouw VAN ES zegt dat de begroting er **heel veel leesbaarder** uitziet dan men gewend was, hier is ontzettend hard aan gewerkt. Dank daarvoor aan het college. Uiteraard is een dergelijke omslag wel bedoeld om er dan vervolgens ook heel lang mee te werken. Dus bij deze alvast de oproep aan de volgende raad om dat in stand te houden, ook al is er natuurlijk vanaf het moment dat men daarmee gaat werken nog wel het één en ander aan te schaven. Samen met GL en de PvdA zal de D66-fractie **de motie Verordening Indicatoren en Streefwaarden** indienen, om daar inderdaad nog iets aan te doen. Deze motie wordt later toegelicht door de heer Grimmus. Het is heel erg belangrijk hiernaar kijken, omdat de begroting het belangrijkste sturingsinstrument van de raad is en vooral met de nieuwe raad op komst is het belangrijk dat alles goed te volgen is en dat men kan zien waar het geld aan wordt uitgegeven, maar vooral ook wat dat geld dan vervolgens heeft gedaan met de beleidsdoelen die men had. Men ziet **een meerjarig sluitende begroting**, maar toch ziet men niet hetzelfde als men de begroting van 5 jaar geleden erbij zou pakken, die ook meerjarig sluitend was. Dat komt omdat men hele grote investeringen heeft gedaan en er ook doordat op een andere manier is begroot. Er zitten **veel meer risico's in deze begroting** en de kans dat men aan het eind van het jaar veel geld overhoudt is ook veel kleiner geworden. Dat is weer heel erg relevant omdat men met elkaar een bestemmingsreserve heeft gemaakt, om deels daaruit ook de **lasten van de vo-scholen** en andere investeringen te betalen. Nu ziet men al enige tijd dat als er iets te investeren valt, zoals bv. het voorstel voor de begraafplaats, er al snel wordt gekeken naar de bestemmingsreserve en dat daar geld uit wordt gehaald. Dit kan niet heel lang goed gaan. Dit omdat er voor de toekomst, net na 2030, toch een bepaald bedrag moet komen om de lasten te kunnen blijven betalen voor de vo-scholen. Men ziet nu wel een goed plaatje, maar dat is voor een deel ook schijn bedriegt, omdat men altijd heel erg streng en conservatief is geweest als het gaat om begroten en dat is men nu niet meer. Dit betekent automatisch dat men **waarschijnlijk zal moeten gaan bezuinigen** en daar zal een nieuwe raad waarschijnlijk direct mee aan de slag moeten. De D66-fractie heeft bij de perspectiefnota al gezegd dat men vooral wil kijken naar **het sociale domein**. Hier gaat heel erg veel geld in om en hier is in de afgelopen jaren ook een heel grote stijging te zien geweest. Mevrouw VAN ES wenst hier het misverstand weg te nemen dat de D66-fractie zegt dat op het sociale domein bezuinigd moet worden omdat daar zoveel wordt uitgegeven. Het gaat er vooral om waar men het geld aan uitgeeft en of het geld goed terecht komt. Haar fractie is van mening dat men daar echt goed naar moet kijken. Bv. bij de **jeugdzorg** moet er steeds geld bij, maar tegelijkertijd vallen er (lokaal en landelijk) ook mensen buiten de boot. Dit is een onderwerp waar men echt serieus naar moet kijken. Zij heeft het college horen zeggen dat men dat heel binnenkort gaat doen en zij hoopt dan dieper op de materie in te kunnen gaan. Haar fractie gaat niet, en zij maakt op uit het beperkte aantal moties dat er ligt dat dit ook voor andere fracties geldt, nu nog proberen heel veel aan de komende

begroting te veranderen. Dit heeft ook te maken met de verkiezingen die eraan komen en een nieuwe raad die daarin toch fundamentele keuzes moet kunnen maken. M.b.t. **motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's)** merkt zij op dat dit voor haar fractie een **lastige kwestie** is. Aan de ene kant hoort men, als men met verenigingen of organisaties spreekt, signalen dat veel mensen niet weten wie zij moeten aanspreken als er een probleem is of willen overleggen over veiligheid. Dat is jammer, want als het goed is heeft elke wijk zijn eigen wijkagent of een boa. Om deze reden vraagt zij het college om toelichting te geven m.b.t. **de wijkagenten**. M.b.t. deze motie wacht haar fractie het debat hierover af.

De heer STOUTHART vindt dit een mooi moment om terug te kijken op bijna 4 jaar werk aan Papendrecht, maar vooral ook een moment om met vertrouwen vooruit te kijken. De VVD-fractie ziet in deze begroting een duidelijke lijn, een **stabiele financiële koers, realistische keuzes en ruimte voor de toekomst**. Dat is geen vanzelfsprekendheid in een tijd waarin alles duurder wordt, het Rijk minder bijdraagt en gemeenten steeds meer taken moeten uitvoeren. Waar elders tekorten ontstaan, houdt Papendrecht de begroting meerjarig sluitend. Dat is een prestatie van formaat en daarvoor verdient het college **alle waardering**. De VVD is trots dat deze begroting **geen lastenverzwaring** kent boven het landelijk gemiddelde. Dat is een bewuste keuze. Men vindt dat inwoners en ondernemers het beste zelf kunnen bepalen hoe ze hun geld besteden. De overheid moet verstandig omgaan met publiek geld en slechts innen wat echt nodig is. Elke euro die de gemeente niet uitgeeft blijft in de portemonnee van de inwoners en dat is waar die hoort. Papendrecht staat er **financieel gezond** voor. De schuldquote is binnen de norm en het weerstandsvermogen is op orde. Dat is geen toeval, maar het resultaat van doordacht beleid. Dat is precies waar de VVD voor staat: eerst verdienen, dan verdelen. Maar deze begroting gaat niet alleen over cijfers, ze gaat over **vertrouwen in de samenleving**, over de gemeente die dat mogelijk maakt i.p.v. overneemt en over ruimte voor mensen, verenigingen en ondernemers om zelf initiatief te nemen. De VVD-fractie is blij met de koers van dit college op het gebied van ondernemerschap, bereikbaarheid en woningbouw. Projecten als de Veerpromenade, de herontwikkeling van de Poldermolen en de nieuwbouwprojecten in de wijken maken van Papendrecht een aantrekkelijkere en toekomstbestendigere gemeente. Ook de **samenwerking in de Drechtsteden** levert kansen op voor innovatie, duurzaamheid en werkgelegenheid. Samenwerking vanuit kracht en niet vanuit afhankelijkheid. **Veiligheid** blijft voor de VVD-fractie een speerpunt, omdat vrijheid alleen kan bestaan als mensen zich veilig voelen, op straat, in hun wijk en online. Men steunt daarom de stevige inzet tegen ondermijning en jeugdcriminaliteit en de aandacht voor weerbaarheid en preventie. Dat is investeren in vertrouwen en leefbaarheid. Ook binnen de **organisatie** ziet men groei, de gemeente bouwt aan een wendbare en moderne

organisatie, met ruimte voor vakmanschap en verantwoordelijkheid. Een overheid die betrouwbaar is, maar ook bescheiden, dichtbij waar nodig en op afstand waar het kan. In een tijd van onzekerheid heeft het college van Papendrecht koers vastgehouden. De financiën zijn op orde, de dienstverlening is verbeterd en er is een basis gelegd voor een stevige toekomst. Laten we dat vasthouden, laten we blijven kiezen voor ruimte voor ondernemerschap, betaalbare lokale lasten en vertrouwen in de inwoners. Samen maken we Papendrecht sterker, vrijer en toekomstgericht. Dat is waar de Papendrechtse VVD voor staat.

Mevrouw KARSO zegt dat het meerjarenperspectief er op dit moment nog redelijk goed uit ziet, maar dat **vanaf 2028 de financiële ruimte kleiner wordt en dat de periode na 2030 ronduit onzeker is**. De financiële spanning op de middelen blijft bestaan en dat is ook de nieuwe realiteit in Papendrecht. Dat betekent dat men als gemeente, als raad en college scherp moet blijven. Als men na 2030 de noodzakelijke investeringen wil doen, kan dat in de praktijk nog maar 2 kanten op: **lastenverzwaringen of bezuinigingen**. Men kan belastingverhogingen proberen te rechtvaardigen door te wijzen op landelijke gemiddelden en te kijken naar wat de regio doet, maar het feit blijft dat mensen meer betalen en daar niet altijd evenveel voor terug krijgen. Dat ziet men overal in Nederland, bv. in de supermarkt. De verpakking van bv. chips wordt kleiner, maar de prijs blijft gelijk of stijgt. Dat noemt men in de praktijk krimpflatie. Dat gevoel leeft ook bij de inwoners, ze betalen meer, maar ervaren minder inhoud en waarde. Daar moet men echt scherp op blijven, niet alleen na 2026, maar ook na 2030. De **betaalbaarheid voor de inwoners staat onder druk**, hogere woonlasten en inflatie raken steeds meer gezinnen. Men moet erop letten dat huishoudens, gezinnen, starters, maar ook ouderen niet in de klem komen te zitten. Een belangrijk punt daarin is **de afvalstofheffing**. Naast de OZB vormt die voor veel huishoudens een flinke kostenpost. In september stond in de krant dat inwoners van Papendrecht relatief veel geld kwijt zijn aan gemeentelijke belastingen. Het principe de vervuiler betaalt is op zichzelf begrijpelijk, maar mag niet leiden tot een onevenredige druk op huishoudens. En wie duurzaam leeft en zorgvuldig omgaat met afval, moet dat ook terugzien in lagere kosten. Dat is eerlijk en versterkt ook het vertrouwen in het beleid van de gemeente. M.b.t. **strategisch sturen en monitoren** dient de PvdA-fractie samen met de GL en D66-fractie **een motie** in die gaat over het versterken van de sturing en monitoring van de begroting. Sturen en monitoren betekent niet dat men alleen plannen maakt, maar dat men ook meet wat er echt toe doet. Indicatoren moeten niet alleen laten zien wat men doet, maar vooral wat het oplevert. Voelen inwoners zich bijvoorbeeld beter ondersteund? Worden ze aantoonbaar beter geholpen? Komen jongeren verder? Kunnen gezinnen beter rondkomen? En is de informatievoorziening naar buiten ook op orde? Daarbij is het belangrijk om te

werken met realistische streefwaarden, zodat de middelen die men inzet ook echt in verhouding staan tot de doelen die men wil bereiken. Zo stuurt men niet alleen maar op cijfers om de cijfers, maar om echt verbeteringen voor de inwoners te realiseren. De zak chips moet een eerlijke prijs hebben en moet vooral goed blijven smaken. Men wil dat de raad kiest voor een begroting die niet alleen sluitend is, maar ook sociaal toekomstgericht en financieel verantwoord. Verder wordt in **motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's)** gevraagd naar een onderzoek. Haar fractie snapt de gedachte en hoort een aantal fracties zeggen dat elke wijk een eigen wijkagent moet hebben. In haar beleving is dat al het geval, maar daarover hoort men straks meer van de portefeuillehouder. Haar fractie begrijpt dat extra inzet van boa's vaak wordt gezien wordt als de oplossing voor meer veiligheid in straten en buurten. Haar fractie denkt hier echter heel anders over en weet dat meer inzet en handhaving niet per se leidt tot feitelijk meer veiligheid in straten en buurten. Bovendien is men ervan overtuigd dat als men meer veiligheid wil, men meer moet inzetten op **preventie**. Meer geld naar bv. jeugdwerk, goede inrichting in de openbare ruimte, meer verlichting en meer sociale samenhang waarbij inwoners elkaar ook aanspreken als ze dingen zien die niet kunnen. Meer inzet op deze zaken dragen volgens haar fractie bij aan niet alleen fysieke veiligheid, maar ook aan het gevoel van veiligheid. Men is dus een beetje **terughoudend t.o.v. deze motie**, maar zal hier in de tweede termijn een definitief besluit over nemen.

De heer SCHUIL is namens de CDA-fractie blij met de voorliggende begroting. Deze is tot stand gekomen met dank aan het ambtelijk apparaat en de constructieve overleggen met de raad over de ombuigingen. **De investeringen** blijven echter een punt van aandacht. Niet alleen de huidige investeringen en de uitvoering daarvan, maar ook de komende investeringen. Is daar nog voldoende ruimte voor? In de RIB van 30-1 is de raad hier uitvoerig over geïnformeerd, naar aanleiding waarvan door de raad vragen zijn gesteld over o.a. de opbouw van de reservering toekomstige investeringen. Hij verzoekt het college een update van deze RIB te verschaffen óf hier in de volgende begroting wat meer aandacht aan te besteden. Zijn fractie **steunt de voorliggende begroting van harte** en is van mening dat deze een goede en gezonde uitgangspositie is voor de volgende raadsperiode. M.b.t. **motie 05.M2. Verordening indicatoren en streefwaarden** geeft de heer SCHUIL aan deze **niet te zullen steunen**. Ten eerste zadelt men daarmee de volgende bestuursperiode op met een administratieve molensteen. Daarbij denkt men dat er in de begrotingsronde best nog wat gedaan kan worden aan deze indicatoren. Door ze op deze manier vast te leggen kan het door de burgers en raadsleden worden gezien als een soort waarheidsgetal of garanties. Daarnaast wordt hierdoor het inspelen op nieuwe ontwikkelingen of beleid volgens zijn fractie beperkt. Men is voor een goed gesprek over indicatoren, maar niet voor deze verordening. M.b.t. **motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon**

opsporingsambtenaren (boa's) merkt hij op dat de uitgaven m.b.t. veiligheid de afgelopen periode al zijn verdubbeld en dat zijn fractie vindt dat men het daarvoor nu even mee moet doen. Men is vooralsnog **tegen** deze motie.

De heer GRIMMIUS sluit zich aan bij een aantal woorden die de heer Verweij sprak over de laatste begroting tijdens deze periode. Dan is het inderdaad goed om terug te blikken en vast te stellen dat de raad het de afgelopen periode niet altijd met elkaar eens was, maar dat men wel altijd dezelfde blik naar voren en hetzelfde doel heeft gehad, namelijk het beste voor Papendrecht, en dat men besluiten heeft genomen die daarvoor dat nodig waren. Kijkend naar de **begroting** ziet men dat Papendrecht er de komende jaren in principe financieel goed voor staat. Mevrouw Van Es gaf het ook al aan, Papendrecht is altijd streng(er) geweest en heeft nu de keuze gemaakt om daar toch **wat lossers mee om te gaan**, om zichzelf ook wat ruimte te bieden. Dit geeft wat meer risico, maar voor nu mag men de vruchten plukken van hoe men dat in het verleden heeft gedaan. Daarbij moet men wel zeggen dat hoewel de cijfers zwart zijn, deze niet groot zijn. Papendrecht heeft, kijkend naar de meerjarenbegroting, weinig vet op de botten. De septembercirculaire van 2025 heeft daar alweer een klein stukje van afgehaald, want die is voor de jaren na 2026 in grote mate negatief. Dat is wel iets om rekening mee te houden. Kijkend naar de **toekomstige investeringen** en het spaarpotje dat men vult met dat wat men overhoudt in het jaar ervoor, lijkt het erop aan te komen dat men niet meer zo heel veel per jaar over gaat houden en dat potje dus niet meer zo heel erg veel vult. Dan wordt het de uitdaging hoe men de toekomstige investeringen nog gaat betalen. In dat kader wijst de heer GRIMMIUS op de **verduurzaming van de basisscholen** waarvoor men heeft besloten, maar waarvoor tot op heden nog geen geld voor is vrijgemaakt. Begin volgend jaar krijgt de raad als het goed is van het college een uitgewerkt scenariovoorstel hoe men dat gaat doen. Op dit moment is die financiering echter nog niet in de begroting opgenomen. De vraag is dus **of die financiering wel bestaat en of men dat wel kan betalen**. En zo ja, hoe dan? Of wordt, zoals zijn fractie toen al vreesden, uitstel wellicht toch afstel? Men hoopt van harte dat dit niet het geval is. Om dan verder te kijken naar hoe men met de financiën omgaat, moet men kijken naar daar waar het geld wordt uitgegeven maar waar het niet efficiënt wordt besteed. En dan komt ook bij zijn fractie **de jeugdzorg** ter sprake. Als men ziet dat daar elk jaar miljoenen meer naartoe gaan, maar men tegelijkertijd ziet dat daarmee niet de zorg bij de jongeren terechtkomt die ze nodig hebben, dan wel dat de zorg die ze krijgen niet het effect sorteert dat ervan verwacht wordt, dan gaat er iets verkeerd en moet men daar **een serieus gesprek over aangaan**. Daarmee moet men ook de conclusie trekken dat daar geen heilige huisjes over mogen zijn en moet men kunnen praten over alle opties die er mogelijk zijn in het domein van de jeugdzorg, om te kijken waar men inderdaad niet kan bezuinigen maar kan besparen en waar men het efficiënter kan doen. De

door zijn fractie ingediende **motie 05.M2. Verordening indicatoren en streefwaarden** komt erop neer dat men voorstelt om een centrale plek te regelen waar men de indicatoren en streefwaarden opneemt. Het dictum van de motie luidt als volgt:

Verzoekt het college:

- *Een voorstel voor een Verordening indicatoren en streefwaarden Papendrecht op te stellen;*
- *In het voorstel per programmaonderdeel in ieder geval op te nemen:*
 - o Wettelijk verplichte indicatoren en eenheden op grond van de Regeling beleidsindicatoren gemeenten;*
 - o Overige wenselijke indicatoren;*
 - o Een geschikte meeteenheid per indicator, voor zover deze niet wettelijk zijn vastgelegd;*
 - o Een streefwaarde per indicator;*
 - o De te gebruiken bron(nen) per indicator;*
- *Het voorstel uiterlijk bij de behandeling van de Perspectiefnota medio 2026 ter besluitvorming aan de raad aan te bieden.*

Hij is het met meerdere fractievoorzitters eens dat de begroting, ook als sturingsinstrument, er steeds leesbaarder uitziet. Men ziet steeds beter wat er gebeurt en wat men ervoor terugkrijgt, maar **de indicatoren en streefwaarden blijven nog een beetje vaag**. Niet zozeer in de begroting zelf, maar wel waar ze vandaan komen. Ergens staat een indicator en een beleidsdoel, maar nergens staat waar dat beleidsdoel precies vandaan komt. Waarschijnlijk ergens in een visie die ooit door de raad is vastgesteld. In antwoord op de vraag van de heren Verweij en Schuil **of dat makkelijk aan te passen is**, merkt hij op dat de verordening makkelijker aan te passen is dan een visie, waarvan hij niet eens zeker weet of dat de juiste is waarin het beleidsdoel staat opgenomen. Eén centrale plek voor het opnemen van de indicatoren en streefwaarden, zodat de raad 1 centraal instrument heeft waar men indien gewenst de beleidsdoelen kan aanpassen. Dit is zijns inziens makkelijker dan verspreid op allerlei verschillende plekken. Alleen bij de P&C-cyclusdocumenten komen ze toevallig even samen in 1 document en kan men ernaar kijken. Verder komt hij in de tweede termijn terug op **motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's)**.

De heer BEZEMER merkt op dat als men ouder wordt men ook wat hulpmiddelen nodig heeft. In zijn geval was dat wat hij vorig jaar op deze plaats heeft gezegd. Hierbij constateerde hij dat het een goede gewoonte is om deze begrotingsvergadering in de week te houden van Dankdag, die in diverse kerken gehouden wordt. Terugkijkend op dit jaar, toen men nog tegen behoorlijke tekorten aan zat te kijken, kan men vaststellen dat dit toch veranderd is. Na 2030 kan de wereld er weer anders uitzien, maar voorlopig ziet het er goed uit. Verder

ziet men dat er stappen gemaakt zijn in de programmabegroting en dat moties en amendementen netjes gekoppeld zijn aan de begroting. Daarvoor dankt hij de samenstellers. Men zit aan het **eind van de raadsperiode** en moet daarom ook niet meer allerlei nieuwe zaken inbrengen, omdat men daarmee de nieuwe raad voor de voeten gaat lopen. Wel vraagt hij het college naar de ambities, in het bijzonder die om **het percentage inhuur te verlagen**. In de praktijk blijkt dat heel moeilijk te zijn, want de afgelopen jaren heeft men dat steeds niet gehaald. Hij vraagt het college wat men anders gaat doen dan wat men tot op heden heeft gedaan. Een andere ambitie die men uitspreekt is m.b.t. **de fysieke leefomgeving**. Jaar op jaar ziet men daar allerlei plannen en ambities, maar ziet men ook weer dat zaken uiteindelijk toch niet gerealiseerd kunnen worden. Zijn fractie heeft hier alle begrip voor maar vraagt zich wel af hoe men het anders zou kunnen doen, zodat deze ambities allemaal gerealiseerd kunnen worden. Verder noemt de heer BEZEMER **de jaarlijks stijgende kosten van de jeugdzorg**, met name vanuit de DG&J. De nadruk moet komen te liggen op **preventie** en daar wordt ook op geacteerd, maar zijn fractie hoopt dat men deze kosten uiteindelijk eens onder controle zal krijgen. Het is echter lastig dat de DG&J daar met name over gaat. De vraag is **hoe de raad daar dichter bovenop kan komen**. In dit verband vraagt hij een reactie van de wethouder. Verder is zijn fractie heel blij met het aantal **heel concrete bouwplannen**. Er is, ook in het kader van de doorstroom, een sterke behoefte aan nieuwe en passende woningen. Men ziet echter wel dat de realisatie lang op zich laat wachten, met name het aanbod voor starters en eenverdieners is op dit moment nog heel erg beperkt. Wat gaat het college eraan doen om deze bouwplannen te versnellen? Tenslotte sluit hij af met een opmerking van zijn fractiegenoot Anton Rietveld: 'een sluitende begroting is belangrijk, maar uiteindelijk gaat het erom wat men ermee bereikt: betrouwbaar bestuur, goede en bereikbare voorzieningen in een samenleving waarin mensen zich gehoord en gezien weten, ook als het antwoord op sommige verzoeken soms negatief is'.

Ook de heer BOERSMA noemt de jaarlijkse dankdag voor gewas en arbeid. Dat is een eeuwenoude traditie aan het eind van het oogstseizoen, waarbij men God dankt voor de opbrengst van het land en voor het werk dat kon worden gedaan. Oorspronkelijk werden dit soort bid- en dankdagen in Nederland officieel door de overheid afgekondigd. Anno 2025 wordt dankdag vaak in een breder perspectief geplaatst dan alleen de oogst, maar is de kern hetzelfde gebleven. Men is dankbaar voor wat men heeft ontvangen, persoonlijk, maar ook als samenleving. **Dankbaarheid** is een term die in de politiek niet zo vaak klinkt, want politici willen graag meer, verder of beter. Men wil dingen oplossen en problemen aanpakken, maar toch is het goed om van tijd tot tijd uit te spreken dat er veel is om dankbaar voor te zijn. Vandaag bespreekt men **de laatste begroting van deze collegeperiode**. Deze begroting laat de oogst zien van 4 jaar hard werken als

college en raad. Men plukt nu de vruchten van toekomstige investeringen en verstandige financiële keuzes. De afgelopen jaren is veel geld uitgetrokken voor nieuwe frisse schoolgebouwen, vernieuwing van maatschappelijke voorzieningen en voor woningbouw. En dankzij aangenomen moties van de SGP-fractie en andere fracties wordt het **woonplan tussentijds geëvalueerd** en wordt de **herontwikkeling van vrijkomende woningbouwlocaties versneld**. En met al deze investeringen is het gelukt een financieel sluitend meerjarenperspectief te realiseren. De SGP-fractie is daar trots op en ook dankbaar voor. In de oordeelsvorming heeft hij reeds benoemd dat men financieel wel scherper aan de wind gaat zeilen. De lucht is uit de begroting gehaald, dus men moet er wel rekening mee houden dat men jaarlijks vermoedelijk wat minder overhoudt en zomaar een keer de min in kan schieten. Om ruimte te houden voor **toekomstige financiële investeringen** blijft een zorgvuldig financieel beleid nodig. Men moet reserves blijven aanvullen en zal ook moeten kiezen welke investeringen de komende jaren het meest prioriteit hebben. Bij de behandeling van de perspectiefnota heeft hij aandacht gevraagd voor **veilige en leefbare buurten**. Een perspectiefnota waar deze begroting ook op gestoeld is. Concreet vroeg hij om de **overlast door fatbikes** in en rondom de Meent tegen te gaan. Het is goed dat de burgemeester hier in de afgelopen maanden zichtbaar mee aan de slag is geweest. Hij vraagt of zij de indruk heeft dat de overlast nu daadwerkelijk is afgenomen en of er misschien nog aanvullende maatregelen nodig zijn. Een belangrijk knelpunt in het komend jaar is **de bereikbaarheid van Papendrecht door de renovatie en afsluiting van de Papendrechtse brug**. Zijn fractie hoopt dat er geen sprake gaat zijn van een verkeersinfarct. Het is goed dat de provincie ondernemers een gratis mobiliteitsadvies op maat aanbiedt, maar de SGP-fractie blijft erop aandringen om ook concreet na te denken over hoe men de vervoersbewegingen kan verminderen. In dat kader vraagt hij naar de mogelijkheid om een soort **pendelverbinding aan te leggen van de brug naar bedrijventerrein De Dordtse Kil**. Zijn fractie is van mening dat dit zou kunnen helpen. Ook vraagt hij of de gemeente actief meedenkt bij mogelijkheden voor ondernemers om aan de ene of aan de andere kant van de brug tijdelijk bedrijfs- of kantoorruimte te huren bij bv. andere ondernemers, zodat er een win-winsituatie gecreëerd kan worden. Het laatste onderwerp dat de heer BOERSMA wil benoemen is **de jeugdhulp**. Hier gaat men de komende tijd uitgebreider over spreken. De SGP is een partij met een warm hart voor gezinnen en jongeren. De grote vraag naar jeugdhulp zorgt bij hen dan ook voor hoofdpijn. Dit kan zo niet doorgaan. Bij te maken keuzes zal zijn fractie er scherp op toezien dat het recht op **identiteitsgebonden zorg** in de praktijk gewaarborgd blijft. Ook ziet men dat inwoners in de knel komen door fouten van de gemeente. Zijn fractie rekent erop dat de gemeente opvolging geeft aan de recente uitspraak van de Centrale Raad van Beroep. En als inwoners minder uitgekeerd krijgen dan waar ze daadwerkelijk recht op hadden, ligt **compensatie** voor de hand. Hierop krijgt men graag een

reactie van de portefeuillehouder. Tot slot merkt hij op dat er in kerken iedere zondag, en ook in het bijzonder op bid- en dankdagen, wordt gebeden voor de overheid. Niet alleen voor het landelijke politiek, maar ook voor het gemeentebestuur. Er wordt gebeden om Gods zegen over u en ons werk en deze zegen wenst de SGP-fractie eenieder van harte toe.

Schorsing 20.56 – 21.25 uur

EERSTE TERMIJN COLLEGE

Wethouder RENZEN dankt de raad voor de mooie beschouwingen en de complimenten voor de verbeterslag die er gemaakt is t.a.v. de programmabegroting. Wat het college betreft is het **verbeteren van de programmabegroting een continu proces** dat men met elkaar moet doorlopen, en dat geldt wat het college betreft ook voor de **beleidsindicatoren en streefwaarden**. Daarover moet men zeker het gesprek voeren, het verbeteren hiervan hoort bij de begroting. Het college **ontraadt motie 05.M2. Verordening indicatoren en streefwaarden ontraadt** echter wel vanwege de verordening. Men gaat graag het gesprek aan over verbetering van de beleidsindicatoren en streefwaarden. Dat is iets wat men niet 1 keer doet, dit moet men onderling meerdere malen bekijken. Volgens het college moet dit echter niet in een verordening, dat werkt stroperig en zorgt er ook voor dat wanneer men bv. in de beleidsstukken zaken aanpast of er van rechtswegen veranderingen komen, dat men de verordening daarop continue moet aanpassen. Het doel om te komen tot betere beleidsindicatoren en streefwaarden en **het gesprek daarover voeren onderschrijft het college zeker wel**.

Wethouder VAN DER BORG stelt voor niet te lang stil te staan bij de vragen over het thema **jeugd en zorg**, omdat men dat in de afgelopen tijd al heel veel heeft gedaan en men daar de komende periode nog heel veel over komt te spreken. De raad heeft inmiddels een brief ontvangen met een aantal maatregelen die men, i.c.m. de agendering van de verordening en de beeldvormende avond over jeugdzorg van volgende week donderdag, lokaal wil gaan doorvoeren. Daarbij merkt hij op dat dat **niet de DG&J verantwoordelijk is** voor de grote toekomststijgingen, maar dat dit de gemeente zelf is. De gemeente staat aan de lat en de verordening bepaalt welke jeugdzorg wel en niet wordt gegeven. In feite is de DG&J -oneerbiedig gezegd- een contractfabriek en niet meer dan dat. Daarnaast merkt hij op dat vanaf 2021 het aantal jeugdigen wat jeugdzorg ontvangt in Papendrecht niet significant is gestegen. Dat is al 4-5 jaar rond de 800, daar zit de stijging van de kosten dus niet in. Deze zit vooral in de gemiddelde kosten per jeugdige. Dat komt over het algemeen doordat de gemiddelde complexiteit van een casus een stuk groter en dus ook duurder is. Dit is te wijten

aan de forse indexatie, waar men minder invloed op heeft. Daarnaast merkt hij op dat Papendrecht tot voor 2 jaar terug niet in de top 30 ranglijst duurste casussen in de regio stond. Inmiddels heeft Papendrecht daar echter 3-4 casussen en dat kost bij elkaar ca. 1,5 miljoen euro per jaar extra. Desalniettemin geeft het de gemeente een grote opdracht om met het vraagstuk aan de gang te gaan. Tenslotte merkt de wethouder m.b.t. de vraag van de SGP-fractie naar de **gerechtelijke uitspraken** op, dat hij hier op dit moment nog niets over kan zeggen. Dit omdat het college nog bezig is met de beantwoording van de vragen.

Wethouder JANSSEN merkt m.b.t. de vraag van de heer Bezemer over het **versnellen van bouwplannen** op, dat de markt soms mee en soms tegenzit. En soms komen de projectontwikkelaars ook niet van start. Dit heeft men meegemaakt bij de Van Wijngaarden-locatie. Soms is het ook de arbeidsmarkt die parten speelt. Verder ziet men op dit moment vooral dat het Rijk aan zet is m.b.t. regelgeving rondom bezwaar en beroep, waarmee op dit moment veel vertraging kan worden opgelopen. Hij is van mening dat het nieuwe kabinet daar daadwerkelijk mee aan de slag zou willen. Verder ziet men overigens, en dat is toch wel een beetje een ander beeld dan de heer Bezemer schetst, dat men de ambitie wel meer dan waarmaakt. Men ging in 2019 in het woonplan nog uit van het realiseren van 660 woningen voor 2030. Dat worden er nu met alle plannen die er zijn en die men ook realiseert waarschijnlijk ca. 1.000 woningen. Daarbij heeft men alle doelgroepen voor ogen, ook de starters. Ook bij de PC Hooftlaan gaat men voor starters aan de slag. De Bethlemkerk is hier mee bezig en ook bij de Veerpromenade is een derde van de woningen gereserveerd voor starters. Verder is Woonkracht10 bezig met **woningdelen**, waardoor men nog makkelijker en sneller meer woonruimte kan benutten. Verder merkt de wethouder op dat de Gedeputeerde Staten van de week op bezoek is geweest bij Smart Delta, waarbij is gesproken over de regionale investeringsagenda die aanstaande is. Ook daar is wonen niet opgemerkt gebleven. Hij is van mening dat de ambities van de provincie en ook van de gemeenten in de regio aardig in de pas zijn gaan lopen, ook dit komt de versnelling ten goede. Daarnaast vroeg de heer Bezemer naar **de infrastructuurprojecten** die soms niet gerealiseerd worden. Ook hier merkt de wethouder op dat het soms in de aanbesteding tegen zit. Soms zit het ook in het seizoen waarin men kan beginnen. Soms zij er ook meevallers, zoals een riolering die nog even niet vervangen hoeft te worden. Dat kan dan over 2, 3 of misschien 5 jaar met de reconstructie van de wijk meegenomen worden. Op die manier gaat men er wel heel verstandig mee om. Op de vraag van de heer Boersma over de **bereikbaarheid van m.n. de Papendrechtse brug** en een aantal suggesties daarin, zoals de pendel met de Dordtse Kil, geeft de wethouder aan deze mee te nemen naar RWS. Wat betreft **de mogelijkheden voor ondernemers en de plekken aan weerszijden van de plas**, maar ook kantoorplekken en parkeerplekken voor vrachtwagens, geeft de wethouder aan dat dit inmiddels wordt verkend met RWS.

Daarnaast zijn de ondernemers hier zelf ook op diverse platforms mee bezig. De gesprekken hierover vinden vaak plaats in een platform, zoals binnen de Werkgevers Drechtsteden, waar men natuurlijk het probleem van de Papendrechtse brug ook onderkent. Hier kijkt men bv. of men van elkaars parkeerterreinen gebruik kan maken, om de vrachtwagens aan de goede kant (ook waar de werknemers zitten) van de plas te hebben. Naar kantoorplekken wordt op diezelfde manier gekeken.

(Mevrouw VAN ES neemt de voorzittershamer over van de burgemeester.)

Burgemeester VAN DRIEL merkt m.b.t. de vragen inzake de **wijkagenten en boa's** op dat het klopt dat er is geconstateerd dat de Oostpolder geen wijkagent heeft. **Het is in principe zo dat er wel een wijkagent is.** Dit is een algemene term voor een politieagent en wil niet specifiek zeggen dat deze alleen in een wijk wordt ingezet. De wijkagenten zijn echter wel gekoppeld aan wijken. Bij de Oostpolder is dat helaas nog niet het geval. Dit komt aan bod binnen het AB van de veiligheidsregio, maar het is uiteindelijk wat er binnen de hele regio aan aanbod komt en hoeveel er verdeeld wordt naar de gemeentes en de regio's. Hierover heeft de burgemeester volgende week een gesprek met mevrouw De Jonge, sectorhoofd van de politie Zuid-Holland-Zuid, waarbij zij dit onder haar aandacht zal brengen. M.b.t. **de boa's** merkt zij op dat deze rechtstreeks onder het taakgebied van openbare orde en veiligheid van de gemeente vallen. In principe heeft Papendrecht 7 fte's. Op dit moment zijn er 2 vacatures die nog moeten worden ingevuld en is 1 boa langdurig uitgevallen, waardoor er op dit moment 4 boa's effectief kunnen worden ingezet. Het worden er meer, maar dit is wel de werkelijkheid waarmee men gedurende een jaar te maken heeft. Dit betekent ook als men spreekt over acties op het gebied van **fatbikes in de Meent**, dat men deze een beperkte tijd kan uitvoeren en daar ook resultaten van ziet. Ondernemers zijn positief over de aanwezigheid van de controles, van eerst waarschuwen en dan ook boetes uitdelen. Maar daar is wel opvolging voor nodig. Met het huidige aantal fte's moet men hier echter keuzes in maken, ook met het oog op de komende maanden. Het blijft een belangrijk punt, maar men kan niet overal zijn. Dit heeft ook te maken met **veilige en leefbare buurten** en handhaving en optreden als iets niet goed gaat. Daarnaast zijn de boa's de antenne in deze buurten en komt men ook achter de voordeur. Zij horen en zien veel en zijn daarmee ook een verlengstuk van de gemeente naar de inwoners toe. Dit is een heel belangrijke signaalfunctie van de boa's. Daarmee zit men misschien niet in de preventieve kant, zoals mevrouw Karso bedoelt, maar men draagt hiermee wel nadrukkelijk bij aan de leefbaarheid van de wijken en buurten. Het college is daarom **positief over motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's)** kan instemmen met het verzoek om een onderzoek te doen naar de formatie van de boa's en daar in het eerste kwartaal van 2026 bij de raad op terug te komen. M.b.t. de vraag van de CU-fractie inzake **het inhuurpercentage** merkt de burgemeester op dat de raad hierover op 14 oktober middels een RIB is geïnformeerd. Hierin kan men inderdaad

zien dat de percentages omlaag aan het gaan zijn. Op de vraag **wat men hiervoor heeft gedaan en wat hier voor nodig is**, zegt de burgemeester dat vacatures een veel langer proces kennen en dat er in het directieteam heel nadrukkelijk gekeken wordt of de vacature vast vervuld gaat worden, of dat hier externe inhuur voor nodig is. Tot slot merkt zij op dat er is afgesproken dat men frequenter gaat rapporteren over de externe inhuur.

(Aansluitend neemt de burgemeester de voorzittershamer weer over van mevrouw Van Es.)

TWEEDE TERMIJN RAAD

De heer LAMMERS denkt m.b.t. **motie 05.M2. Verordening indicatoren en streefwaarden**, zoals ook het college aangaf, dat het misschien inderdaad een iets te zware administratieve rol gaat spelen door alles in de verordening op te nemen. De achterliggende gedachte van de motie kan zijn fractie wel volgen, maar de vraag is in hoeverre het echt iets op gaat leveren. De heer GRIMMIUS merkt per interruptie op dat hij diverse fracties, waaronder het OP, en ook het college hoort zeggen dat de verordening op zichzelf misschien een te zwaar en star middel is. Hiermee is hij het deels eens. Zijn vraag zou dan zijn **wat een ander instrument is** waarmee men dit wel kan doen. Er is een bepaalde wens om dit centraal te regelen, op een makkelijk plek waarbij het overzichtelijk is en goed aan te passen wanneer dat nodig is. Als dat geen verordening is, wat is hier - volgens de OP-fractie - dan een ander instrument voor? De heer LAMMERS denkt niet aan een ander instrument, maar meer om hier **met elkaar over in gesprek te gaan** en daar waar het kan verbeteringen aan te gaan. De heer GRIMMIUS vindt dit jammer, hij vindt een goed gesprek waardevol maar niet afdoende als men de verdere stap wil maken in de begroting als controledocument. Een goed gesprek is een goed idee, maar daar moet uiteindelijk wel een vervolg op komen, een soort sluitstuk van wat men heeft bereikt dat gesprek. De heer LAMMERS denkt op dit moment dat het **niet goed is om de motie aan te nemen**. Hij is met het college van mening dat bij het aanpassen van zaken ook de verordening aanpast moet worden, hetgeen nogal stroperig kan werken. Dat wil echter niet zeggen dat, als men een tijdje met de programmabegroting in de nieuwe stijl werkt, men op een gegeven moment niet tot de conclusie komt dat het toch een goed idee is daarover na te denken. Zijn fractie sluit dit op voorhand niet voor altijd uit. Voor nu denkt men dat het beter is om eerst het gesprek aan te gaan over de programmabegroting en wat hieraan kan verbeteren.

T.a.v. de eigen **motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's)** staan de argumenten goed weergegeven op pagina 32 van de begroting. Zijn fractie kan hetgeen de portefeuillehouder naar voren bracht ook goed volgen. Het klopt dus inderdaad dat in de Oostpolder op dit moment geen wijkagent beschikbaar is, hoewel de wijkagent niet hetzelfde is als een politieagent. Maar agenten zijn in Papendrecht wel gekoppeld aan wijken en zijn fractie vindt dat erg goed. Hij heeft in de eerste termijn ook betoogd dat daardoor ook zelfs geweld achter de voordeur bv. veel beter in kaart gebracht kan worden, doordat de boa's toch een beetje als voelsprietten in de wijken fungeren. Daarom is zijn fractie van mening dat uitbreiding van het aantal fte's, ook met het oog op de toenemende criminaliteit, verstandig is. Tenslotte merkt hij op dat ook de ondernemers positief zijn over de inzet van de boa's en dat men hoopt dat deze motie steun kan krijgen, zodat het college aan de slag kan gaan met het doen van een onderzoek en een rapportage, waarvan men de resultaten in het eerste kwartaal van 2026 zal presenteren. De heer BOERSMA merkt per interruptie op dat zijn fractie de **motie sympathiek** vindt, het enige waar men mee zit is dat de motie vraagt om een onderzoek naar uitbreiding van het aantal fte's. In de overwegingen wordt bij *het van mening zijnde* echter al gezegd **dat deze naar 10 fte moet**. Hij vraagt of de OP-fractie het er ook mee eens zou zijn als het college aangeeft dat men ook met 9 fte de taken kan volbrengen. De heer LAMMERS stelt voor het onderzoek van het college af te wachten. Hijzelf heeft hierover 2 weken geleden met ambtenaren gesproken, die aangaven dat 10 fte gewenst is. Als het college zou aangeven dat men naar 9 fte wil gaan, zou zijn fractie daar niet principieel tegen zijn.

De heer TIELEMAN heeft kennisgenomen van **motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's)** en zoals de heer Verweij aangaf is veiligheid voor de PAB-fractie een belangrijk onderwerp. Men waardeert dat de indiener de nadruk legt op onderzoek naar de haalbaarheid i.p.v. directe uitbreiding en dankt de portefeuillehouder voor de reactie op de motie. Tegelijkertijd wenst men enkele kanttekeningen te plaatsen. Het is duidelijk dat werkdruk bij de boa's is toegenomen en misschien nog wel verder zal toenemen. En er zijn natuurlijk ook uitdagingen m.b.t. de beschikbaarheid van boa's. Denk aan ziekte en andere oorzaken waardoor boa's niet in staat zijn om ingezet te worden. Zij spelen een belangrijke rol in de wijken en het signaleren van ondermijning en dat verdient de aandacht. Het gewenste onderzoek kan helpen om inzicht te krijgen in wat nodig is. Zijn fractie vindt het belangrijk dat dit **onderzoek integraal wordt uitgevoerd**. Niet alleen vanuit handhaving, maar ook in samenhang met preventie, jeugdwerk en andere veiligheidsaspecten. Want alleen maar uitbreiden wil niet zeggen dat daarmee de kwaliteit of de dienstverlening in de gemeente wordt verbeterd. Daarnaast is het essentieel dat de eventuele voorstellen die eruit voortkomen **financieel worden onderbouwd**

en **binnen het bestaande begrotingskaders passen**. In de motie staat bij *van mening zijn dat*, dat de formatie van boa's uitgebreid zou moeten worden naar 10 fte. Daarmee wordt direct richting gegeven aan waarnaar gekeken moet worden. De vraag zou echter moeten zijn wat er nodig is. Zijn het er 7, 8, 11 of 12? Met deze kanttekening kan de PAB-fractie deze **motie steunen**. Men ziet uit naar de resultaten van het onderzoek in het eerste kwartaal van 2026 en de verdere uitwerking binnen het Integrale Veiligheidsplan.

Mevrouw VAN ES merkt m.b.t. de door haar fractie mede ingediende **motie 05.M2. Verordening indicatoren en streefwaarden** op, dat door de heer Grimmius aan de heer Lammers werd gevraagd naar een ander idee. Haar fractie staat als mede-indieners ook open voor iets anders dan een verordening. Misschien is het een goed idee om **bij de perspectiefnota steeds een bijlage** te voegen met hetgeen men anders in een verordening zou doen. Zodoende komt het elk jaar terug en kunnen er elk jaar wijzigen worden aangebracht, met daarin de indicatoren en de streefwaarden zoals men die wil opnemen in de begroting die daarop volgt. Bij de perspectiefnota kunnen alle fracties daar hun inbreng op leveren. Sommige indicatoren zullen wettelijk zijn, anderen staan al in beleidsnota's en staan dus vast, maar men kan de overige -waar nog niets van bekend is of waar men geen duidelijk streefcijfer bij heeft- met een voorzet van het college bespreken. De heer VERWEIJ vraagt per interruptie of mevrouw Van Es het met hem eens is dat **de raad eerst bespreekt wat men exact wil m.b.t. de indicatoren en streefwaarden**, verantwoording afleggen en welk nieuw beleid nodig mocht zijn, waarna men dit meegEEft aan het college die daarop met een voorstel komt en dat dit vervolgens in de perspectiefnota komt. Daar zou zijn fractie, in tegenstelling tot met de motie, zich wel in kunnen vinden. Mevrouw VAN ES zegt dat men er zeker eerst over in gesprek moet gaan, waarbij sommige zaken heel erg voor de hand zullen liggen, de zaken die al vast liggen en de wettelijke zaken. Verder moeten men gezamenlijk bepalen wat men nog meer wil, waar men op wil sturen en wat voor het college haalbaar is om steeds als bijlage bij te voegen. Zij stelt voor het gesprek aan te gaan met dat als inzet, als de meerderheid niet voor een verordening wil gaan. De heer SCHUIL is het per interruptie eens met de heer Verweij, **voorafgaand aan de volgende perspectiefnota beeld- of oordeelsvormend de indicatoren bespreken** en deze vervolgens mee te nemen in de perspectiefnota. Hij vraagt mevrouw Van Es of **men afwijkt van het voorstel van een verordening** en men in plaats daarvan gezamenlijk een lijst maakt die men als bijlage in de perspectiefnota meeneemt als werkdocument voor de raad. Mevrouw VAN ES bevestigt dit, maar geeft wel aan dat zij dit nog niet met de andere fracties heeft kunnen bespreken. Vervolgens merkt zij m.b.t. **motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's)** op dat de PAB-fractie als heel duidelijke voorwaarde **preventie** meegaf. Haar fractie heeft van verschillende verenigingen

meegekregen dat als zij een veiligheidsprobleem ervaren, zij niet altijd weten bij wie ze terecht kunnen. Eén van de zaken die haar fractie -als men de motie steunt en deze wordt onderzocht- graag meegenomen zou willen hebben, is **dat de boa's dan ook zorgen dat ze alle verenigingen en organisaties leren kennen en dat zij ook echt een aanspreekpunt hebben**. Dit bedoelt haar fractie zo concreet dat er een telefoonnummer in hun telefoon staat met een persoon daarbij, zodat ze echt een contactpersoon hebben. Het moet echt wel tot meer leiden dan alleen het hebben van meer boa's. Op haar vraag **wat de OP-fractie hier van vindt** antwoordt de heer LAMMERS dat men dit in beginsel goed kan volgen, maar dat zijn fractie niet op de stoel van het college wil gaan zitten. Men wil het college vragen e.e.a. te onderzoeken en dit terug te rapporteren aan de raad. Zijn fractie kan echter wel akkoord gaan met het voorstel van mevrouw Van Es, hierover moet dan wel iets in het voorstel komen. In antwoord daarop verzoekt mevrouw VAN ES het college om, als de motie wordt aangenomen en deze wordt uitgevoerd, **expliciet mee te nemen wat de extra inzet van de taak van de totale groep is**, m.b.t. bv. preventie en het voorzien van organisaties van contactpersonen. Haar fractie vindt het één van de belangrijkste zaken dat mensen echt moeten weten wie de boa's zijn en wie men rechtstreeks kan benaderen als er een vraag is. Zo stapelen problemen zich niet op en kan men in een vroeg stadium met elkaar in gesprek gaan, ook om misschien preventief maatregelen te nemen rondom de sportvereniging. Dit leidt volgens haar fractie tot betere resultaten. De heer LAMMERS geeft nogmaals aan niet te veel te willen bepalen hoe het college daar handen en voeten aan moet geven, maar hij volgt wat mevrouw Van Es zegt. Of dit haalbaar is kan hij niet zeggen. Mevrouw STIGTER wenst het betoog van mevrouw Van Es **van harte te ondersteunen**. Zij werkt zelf ook in een gevaarlijke situatie, waarbij zij een vaste telefoonverbinding met de boa's hebben, zodat deze altijd bereikbaar zijn en men overleg kan plegen over of de boa's al dan niet moeten komen. Dit zou zij de verenigingen ook gunnen.

Mevrouw KARSO hoort mevrouw Van Es zeggen dat er ook gekeken moet worden naar **preventie**. In haar eigen woordvoering sprak zij over bv. jongerenwerkers, maar deze motie richt zich echter alleen op de inzet van boa's. Zij vraagt of mevrouw Van Es, waar het gaat over preventie, vindt dat ook bv. **jongerenwerkers als functietaak kunnen worden meegenomen in het onderzoek**. Mevrouw VAN ES vindt het moeilijk daar direct antwoord op te geven. Uiteraard is het voor de D66-fractie vanzelfsprekend dat in dergelijke functies preventie heel belangrijk is. Hoe zich dat verhoudt tot de motie vindt zij heel lastig om te bepalen. Zij vindt het onderlinge contact en het samen oplossen van problemen, maar zeker ook preventie, heel belangrijk. Zij ziet het meer als een intensievere samenwerking tussen de fungerende boa's en de andere medewerkers, zoals de jongerenwerkers.

Mevrouw BOKMA merkt m.b.t. **motie 05.M2. Verordening indicatoren en streefwaarden** op dat de VVD-fractie monitoring door de raad van de lokale streefwaarde en indicatoren uiteraard van groot belang vindt. Dan klinkt het sympathiek om via een verordening de lokale streefwaarden en prestatie indicatoren vast te leggen. Men vraagt zich echter af wat, met alle daarbij behorende wettelijke verplichtingen, de meerwaarde daarvan is. Deze maken het wijzigen van de verordening lastiger. Wellicht is er een andere oplossing mogelijk zonder dat dit in een formele verordening wordt vastgelegd.

Ook de VVD-fractie stelt voor de geactualiseerde lokale indicatoren onderdeel te maken van bv. de perspectiefnota of de begroting, zodat er 1 overzichtelijk, dynamisch overzicht is. Men stelt voor hier als raad het gesprek over te voeren.

Om deze reden zal haar fractie **de motie in de huidige tekst niet steunen**.

De heer GRIMMIUS merkt per interruptie dat hij zojuist heeft aangegeven flexibel te zijn over het **eventueel aanpassen van de motie**. Het is goed dat men het gesprek er nu over voert. Hij kan zich vinden in het idee van de D66-fractie en hoort dat de VVD-fractie dit idee ook zou kunnen steunen. Het probleem hierbij vindt hij echter dat men het er dan 1 keer per jaar, alleen bij de perspectiefnota, over heeft. Hij vraagt mevrouw Bokma of dit genoeg is en of men kan kijken naar een manier waarop dat **vaker in het jaar** terugkomt. Mevrouw BOKMA

zegt dat veel lokale beleidsindicatoren via de beleidsplannen worden vastgesteld en dat het voor de VVD-fractie voldoende zou zijn om die 1 keer per jaar in een handzaam overzicht terug te laten komen bij de perspectiefnota. Zij denkt dat het ook van belang is dat de raad **het gesprek voert** over wat men precies wil weten en nodig heeft en waarom, en of het misschien voldoende is dat alle indicatoren zoals nu in de begroting staan, of dat men hier een lijst van wil hebben. Daarbij kan het zijn dat de lijst volledig is, maar het kan ook zijn dat men een aantal van de belangrijkste indicatoren opneemt. De heer GRIMMIUS vraagt of het wat de VVD-fractie betreft **een lijst kan zijn die ter kennisname bij de begroting wordt bijgesloten**, of dat ook een moment is waarop men een streefwaarde en beleidsdoel kan aanpassen. Mevrouw BOKMA zegt dat dit uiteraard het geval is, omdat een dergelijke lijst anders weinig nut heeft. Er zullen best lokale indicatoren zijn die 3-5 jaar geleden zijn vastgesteld, waar men inmiddels wellicht anders over denkt. M.b.t. **motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon**

opsporingsambtenaren (boa's) merkt zij op dat de VVD-fractie een voorstander is van voldoende boa-capaciteit en voldoende middelen voor veiligheid. Ondanks het feit dat het college ook achter deze motie staat, is haar fractie van mening dat dit onderzoek **gelijktijdig zou moeten plaatsvinden met het updaten van het IVP** en de daarbij behorende uitvoeringsplannen, zodat helder is waar welke capaciteit nodig is. Dit kan iets anders zijn dan alleen boa's. Om deze reden en omdat er nog 2 vacatures vervuld moeten worden, komt de motie volgens haar fractie **te vroeg**. Op haar vraag **hoe de OP-fractie dit ziet** antwoordt de heer

LAMMERS dat zijn fractie simpelweg naar de ambtenaren heeft geluisterd en heeft gehoord wat hun noden zijn en deze heeft vertaald in een motie. Zijn fractie zegt niet hoe het moet, maar **vraagt het college te onderzoeken of die uitbreiding mogelijk** is. Eerder heeft men, ook op verzoek van de VVD-fractie, in de oordeelsvormende vergadering geprobeerd daar zelf een potje geld voor te vinden, maar dat is niet gelukt. Om die reden vraagt men het college dit te onderzoeken en daarover te rapporteren. De motie aannemen betekent nog niet dat alles wat erin staat doorgaat, maar het betekent wel dat er een beetje richting wordt gegeven aan het uitbreiden van de boa-formatie. Het feit dat er nu 2 vacatures zijn en dat 1 boa langdurig niet beschikbaar is, geeft aan dat er **heel veel druk op de organisatie** is. Men heeft te maken met een toename aan criminaliteit en ondermijning, als vb. noemt hij de explosie aan de Vincent van Goghlaan, waarbij 17 woningen werden ontruimd. Om deze reden staat er veel druk op de organisatie en is uitbreiding van de boa-formatie noodzakelijk. Mevrouw BOKMA vraagt wat de OP-fractie ervan vindt om het onderzoek uit te stellen en **te koppelen aan de actualisatie van het IVP** en het uitvoeringsplan, zodat men alles integraal kan beoordelen. Alleen kijken naar de uitbreiding van de boa's, terwijl men weet dat er nog 2 vacatures openstaan, is voor de VVD-fractie te kort door de bocht. De heer LAMMERS is van mening dat de raad dit gewoon kan doen en dat het niet nodig is om het aan allerlei andere programma's te koppelen en er een bureaucratisch verhaal van te maken. Nu de nood aan de man is moet de raad kijken wat men kan doen, en dat is het college verzoeken een onderzoek uit te voeren en hierover te rapporteren. Wanneer dat rapport beschikbaar is, kan men kijken of de raad het hierover eens kan worden. Mevrouw VAN ES merkt per interruptie richting mevrouw Bokma op dat zij het een heel **goed idee vindt dat dit in relatie tot het IVP worden bekeken**. Op haar vraag wanneer de evaluatie gepland staat antwoordt mevrouw BOKMA dat het IVP is vastgesteld van 2023-2026 en dat zij de aanname heeft gedaan dat er ergens in de loop van volgend jaar een update zou moeten komen. Zij vraagt de portefeuillehouder dit te bevestigen.

Mevrouw KARSO is blij te horen dat bijna alle fracties iets willen doen m.b.t. de **indicatoren en streefwaarden**. De indienende fracties hebben bewust gekozen voor de verordening, omdat men van mening is dat **het meer moet zijn dan alleen een goed gesprek**. Haar fractie is echter wel flexibel om e.e.a. in de motie aan te passen. Zij vindt het voorstel van mevrouw Van Es om dat bij de perspectiefnoten te doen een goed idee. Ook is ze het eens met wat de heer Verweij aangeeft, om als raad in een beeldvormende bijeenkomst echt het gesprek te voeren over waar men feitelijk op wil gaan sturen en wat daar voor nodig is. M.b.t. **motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's)** is zij het eens met mevrouw Bokma, om dit bij de evaluatie van het IVP mee te nemen en te kijken wat men -los van handhaving- nog meer moet doen

om de zaken rondom veiligheid in de wijken aan te pakken. Misschien is deze motie op dit moment nog te vroeg. Verder merkt zij op dat jaren geleden bij het vaststellen van het IVP een behoorlijk bedrag beschikbaar is gesteld voor de wijkaanpak, zodat niet alleen signalen worden uitgewisseld maar dat er ook daadwerkelijk met problemen aan de slag wordt gegaan. Zij is daarom benieuwd hoe dat wordt opgelost. Ook zij hoort graag van de portefeuillehouder wanneer de evaluatie wordt uitgevoerd en of het college dan ook bereid is om verder te kijken dan alleen maar de inzet van de boa's, zoals bv. het inzetten van jongerenwerkers en andere professionals, om problemen daadwerkelijk opgelost te krijgen.

De heer SCHUIL merkt m.b.t. **motie 05.M2. Verordening indicatoren en streefwaarden** op dat zijn fractie enthousiast is over het voorstel dat is gedaan door mevrouw Van Es inzake het opvoeren bij de perspectiefnota en eventueel bijsturen. Hierbij merkt hij op dat indicatoren niet ieder jaar worden aangepast, omdat deze een trend moeten weergeven. Wanneer het voorstel op die manier **wordt aangepast** kan de CDA-fractie deze **zeker steunen**. M.b.t. **motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's)** is hij het eens met de woordvoering van mevrouw Bokma en de koppeling met het IVP. Als het college kan aangeven dat er volgend jaar inderdaad een evaluatie van het IVP plaatsvindt, is dat volgens zijn fractie een goed idee. Verder hoopt men dat de bestaande tekorten d.m.v. de 2 vacatures worden aangevuld en dat hetzelfde geldt voor tijdelijke vervanging van de zieke boa. Zijn fractie zal de motie **niet steunen**, maar wel het voorstel van het betrekken bij de evaluatie van het IVP.

De heer GRIMMIUS dankt alle fracties voor de reacties op de motie. Hij denkt dat het goed is om in de raad een gesprek aan te gaan over hoe men omgaat met de indicatoren en streefwaarden en hoe men wil sturen op het beleid dat gevoerd wordt. Hij is, samen met de mede-indieners, n.a.v. wat zojuist is besproken zeker **bereid om de motie aan te passen**. Hierbij merkt hij wel op dat men, i.v.m. de wettelijke indicatoren en de indicatoren die men zelf in allerlei beleidsnota's heeft opgenomen, het gesprek vooraf niet zonder het college en eventueel de ambtelijke organisatie kan voeren. Dit omdat men er allemaal beter van wordt als men e.e.a. een centrale plek kan geven. Hij is het ermee eens om de uitkomst van het gesprek als bijlage in de perspectiefnota op te nemen, waar men deze -niet al te snel- indien nodig ook zou kunnen aanpassen. De heer BOERSMA merkt per interruptie op dat het hem **niet duidelijk is wat het verschil is tussen de huidige informatie en waar dat staat**. In de begroting staat nl. voor elk programmaonderdeel vrij duidelijk aangegeven wat het doel is en dat vrijwel alle indicatoren een streefwaarde hebben. Hij vraagt zich af wat er de toegevoegde waarde van is om alles in 1 lijst te zetten en niet langer te koppelen aan de verschillende programmaonderdelen, maar deze naar de perspectiefnota te

verplaatsen. (Zijns inziens had er vandaag een amendement kunnen liggen op 1 van de indicatoren of streefwaarden.) Hijzelf vindt het juist handig als men kan zien welk doel het college beoogt en de streefwaarde die daaraan gekoppeld is. **De link met het programma moet duidelijk blijven.** De heer GRIMMIUS is dat laatste absoluut met hem eens, het is ook niet zijn bedoeling geweest om alles los te koppelen van de programmaonderdelen. Hij kan zich juist voorstellen dat ook in een dergelijke bijlage het nog wel steeds op programmaonderdeel gecategoriseerd wordt, omdat dit voor het overzicht zeer handig is. Zijn punt met de huidige situatie in de begroting is, dat de indicatoren -zowel wettelijk als niet wettelijk- enigszins uit de lucht komen vallen. Ooit zal men dit -met daarbij ook de streefwaarden- ergens in een beleidsdocument hebben opgeschreven, maar wanneer dit aangepast dient te worden zou men altijd terug moeten naar dat specifieke beleidsdocument. Het is echter niet altijd even duidelijk waar deze vandaan komen. In de technische sessie met de ambtenaren konden zij op de vraag waar bepaalde streefwaarden vandaan komen niet altijd duidelijk antwoord geven. M.b.t. de vraag van de heer Boersma **waarom het in de perspectiefnota zou moeten**, antwoordt de heer GRIMMIUS dat de perspectiefnota de basis is voor de begroting. Hij is het met hem eens dat men dit nu ook kan aanpassen, maar op het moment dat men dit bij de perspectiefnota doet, kan de begroting daar ook op ingericht worden. Wanneer men dit nu doet gaat men de begroting aanpassen terwijl de maatregelen die erin staan niet meebewegen. Men zou kunnen stellen dat een streefwaarde 5% strenger moet worden, terwijl de maatregelen in de begroting niet op dezelfde manier daarop aansluiten omdat deze daar niet op gebaseerd zijn en richting het eerdere doel zijn geformuleerd. Wanneer men deze in de perspectiefnota opneemt en dat de plek maakt waar men ze kan aanpassen, kunnen het college en de ambtelijke organisatie ook met het opstellen van de begroting gericht de maatregelen daar naartoe schrijven. Hij stelt voor na de schorsing terug te komen op de nieuwe formulering van de motie. M.b.t. **motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's)** kan de GL-fractie zich in grote lijn vinden in hetgeen hierover gezegd is door bv. de PAB, VVD en zeker de PvdA-fractie waar het gaat over **de evaluatie van het IVP**. Verder is hij het er ook niet zonder meer mee eens **dat het 10 fte moet zijn**. Dit zou voor zijn fractie een reden zijn om niet met de motie in te stemmen. Dit los van het feit dat er inderdaad een beter moment is om dat te doen. Verder is hij het eens met hetgeen mevrouw Karso in de eerste termijn aanhaalde over **preventie**. Als men kijkt naar de taken die op de boa's afkomen zijn dit niet alleen wettelijk taken, maar komt dit ook doordat de vraag naar de oplossing groter wordt. Hier zit echter ook een kans om op een andere manier te kijken of men overlast kan beperken en voorkomen, waardoor boa's hier minder op hoeven in te zetten. Tenslotte merkt hij op dat boa's heel waardevol zijn, maar dat hij van mening is dat men ervoor moet waken om terug te gaan naar een oud systeem van een rijkspolitie en een gemeentepolitie. Hij heeft uit betrouwbare

bron begrepen dat dit vroeger echt wel goed werkte, maar merkt op **dat boa's geen politieagenten zijn**. Men moet ervoor waken dat men boa's niet in situaties brengt waar eigenlijk de politie voor bedoeld is. Want Boa's zijn, met alle respect voor al het waardevolle werk dat ze doen, geen politieagenten. Hiervoor zijn zij niet opgeleid en hebben ze ook de middelen niet voor. Er komen inderdaad steeds meer taken op boa's af, maar dat betekent niet dat men altijd moet zeggen dat boa's dan ook de oplossing zijn. Hij zou echter veel meer willen inzetten op **preventie**, zorgen dat er minder problemen zijn en eventueel kijken wat men kan doen richting het Rijk om te kijken of de inzet van de politie uitgebreid kan worden, zodat niet alles op de schouders van de boa's wordt gelegd. De heer VERWEIJ merkt per interruptie op dat men **boa's niet met extra taken moet belasten** waar eigenlijk politieagenten voor nodig zijn, maar dat men juist graag wil dat er in elke wijk een boa is voor de normale boa-taken. Dit is nu niet het geval. Zijn fractie vindt dit, naast meer zichtbaarheid, het belangrijkste. Men moet van een boa geen pseudo wijkagent maken. De heer GRIMMIUS zegt dat dit inderdaad aansluit bij zijn betoog. De hogere druk op boa's wordt deels veroorzaakt door werk dat de politie zelf niet kan doen. De boa's zijn ook daar een beetje de flexibele schil in het oppakken van andere taken. Dit hoeft men echter niet altijd te blijven accepteren en men moet daar niet te veel in mee willen gaan, omdat de boa's specifieke taken hebben. Hij benadrukt, zoals hij ook in de begroting las, dat er prioriteiten worden gemaakt en dat boa's zich vooral op deze specifieke taken moeten richten. De politietaken dienen door de politie te worden uitgevoerd. Meer boa's is daarom niet per definitie een oplossing.

De heer BEZEMER merkt m.b.t. de reacties van de portefeuillehouders op dat hij niet helemaal gerustgesteld is door de antwoorden. M.b.t. **de jeugdzorg** ziet hij uit naar het gesprek dat men blijkbaar met het college in de beeldvorming zal hebben. De zorg blijft, zeker omdat hij hoort dat Papendrecht ergens in de top 10 van de meest dure gevallen zit. Dit geeft des te meer de noodzaak aan dat er maatregelen genomen moeten worden in het kader van **preventie**, de vraag hoe men dat kan doen en hoe men daar tegelijkertijd de kosten mee in bedwang kan houden. T.a.v. **de woningen** is hij blij met de 1.000 woningen die gebouwd kunnen gaan worden. Alleen is het de vraag of deze ook daadwerkelijk gebouwd gaan worden. Wat zou de gemeente er aan kunnen doen om die in ieder geval daadwerkelijk te realiseren? Verder was hij wat verbaasd over de opmerking van de portefeuillehouder t.a.v. **de meevallers in de fysieke investeringen**. Zijns inziens kijkt men voordat men investeringen opneemt of deze inderdaad dit jaar nodig zijn en als dat niet het geval is kunnen deze op voorhand worden doorgeschoven naar een volgend jaar. Hierop ontvangt hij graag een reflectie van de portefeuillehouder. M.b.t. de **inhuur** hoopt hij dat e.e.a. de voorbode is van een lager inhuurpercentage en dat de raad kan volgen of dit daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden. M.b.t. **motie 05.M2. Verordening indicatoren en**

streefwaarden vindt hij het fijn dat ook de heer Grimmius aangeeft dat de verordening soms wat belemmerend kan werken, maar dat met name het goede gesprek gevoerd moet worden. Hij is het met hem eens dat dit nog niet in alle gevallen gebeurd is. Eerder heeft zijn fractie ook al gepleit om in ieder geval indicatoren te hebben. Hierbij moet men zich wel realiseren dat men al doende leert. Wat dat betreft is zijn fractie niet zozeer voor een verordening, maar vindt men het wel een goed idee om een bijlage bij de perspectiefnota te realiseren.

Als de motie in die zin aangepast gaat worden, zal zijn fractie deze **steunen**.

Verder was men in eerste instantie niet positief over **motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's)**. Nu de portefeuillehouder heeft aangegeven dit wel te willen onderzoeken, heeft zijn fractie daar geen bezwaar tegen. Men is echter benieuwd hoe de situatie is wanneer de 2 vacatures vervuld zijn en er een invaller is voor de langdurig zieke en er wel 7 fte bezetting is. Over het nut van de boa's hoeft men geen discussie te voeren. Zijn fractie heeft dus geen bezwaar tegen het onderzoek, maar is wel van mening dat hiervoor ruimte in de begroting moet worden gevonden. Tenslotte merkt hij op dat de eerdergenoemde koppeling met het IVP ook zijn fractie aanspreekt. Wanneer de motie op deze wijze wordt verwoord, zou men daar **aarzelend mee in kunnen stemmen**. De heer GRIMMIUS vraagt per interruptie of de CU-fractie, zoals mevrouw Stigter in de eerste termijn aangaf, ervoor pleit dat naast de organisaties in het veiligheidsdomein **alle verenigingen in Papendrecht over telefoonnummers van de boa's** en een directe lijn beschikken, terwijl de andere burgers dat niet hebben. De heer BEZEMER denkt dat dit niet de bedoeling kan zijn, maar dat daar waar het inderdaad veiligheid betreft, en dat is ook wat mevrouw Stigter aangaf, die directe lijn een nadrukkelijk voordeel heeft. De heer GRIMMIUS merkt op dat mevrouw Van Es aangaf dat **sommige verenigingen last hebben van hangjongeren** en vraagt zich af of dit volgens de CU-fractie al dan niet binnen dat domein valt. De heer BEZEMER stelt voor dat mevrouw Van Es hierop reageert, waarop zij aangeeft dat zij hiermee natuurlijk geen directe lijn à la Donald Trump met Mark Rutte bedoelt, maar gewoon een mobielnummer in een telefoon. Sportverenigingen die last hebben van een hachelijke situatie met een groepje mensen bellen nu, omdat ze ook niet weten wie ze anders moeten bellen, 112. Dat kan ook niet de bedoeling zijn.

De heer BOERSMA merkt m.b.t. **motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's)** op dat het eigenlijk niet eens zozeer het punt is dat in kaart moet worden gebracht hoeveel een boa kost. Kijkend naar het financiële plaatje van het Integrale Veiligheidsplan merkt hij op dat een boa € 65.000, - per jaar kost. Een groei van 7 naar 10 boa's is € 195.000, - extra. Zijns inziens is het veel meer de vraag hoe men dat in de begroting past en wat er dan vanuit de ambtelijke organisatie nog nodig zou zijn om de taken die nu blijkbaar niet gedaan kunnen worden, wel te gaan doen. Hij voelt sterk voor het pleidooi

van o.a. de VVD-fractie m.b.t. **het IVP**. Dit bestaat eigenlijk vooral uit de integrale wijkaanpak en de aanpak ondermijning, die allebei volgend jaar aflopen. Een deel van die kosten heeft men structureel in de begroting gezet, maar een deel ook niet. Daarom gaat men volgend jaar sowieso de discussie krijgen **of men überhaupt op hetzelfde niveau wil blijven** als men nu zit. Als men bv. de jurist handhaving die voor 1 fte incidenteel in de begroting zit wil handhaven, moet men sowieso gaan investeren op hoe de begroting er nu uit ziet voor 2027 en verder. Zijns inziens gaat men bij de perspectiefnota volgend jaar het gesprek voeren over wat men uitgeeft aan veiligheid. Vanuit dat oogpunt zou het nuttig kunnen zijn als er onderzoek wordt gedaan, om in ieder geval in kaart te brengen wat het boa-deel is en hoe men dat zou kunnen invullen. Vanuit die gedachte kan hij zich voorstellen dat men dat onderzoek in het eerste of tweede kwartaal volgend jaar oplevert. De heer GRIMMIUS vraagt per interruptie of de SGP-fractie ook vindt dat de **preventie-invalshoek** in de evaluatie moet worden meegenomen. Dus niet alleen kijken naar de reactieve kant en wat men kan doen om bepaalde zaken op te lossen, maar in het IVP ook te kijken naar wat men kan doen om zaken te voorkomen en ook hoe dat eventueel door kan werken in hoeveel boa's men uiteindelijk nodig heeft. De heer BOERSMA antwoordt dat hij als de heer Grimmius die laatste zin niet had uitgesproken, het hiermee eens was geweest. Dit zijn zijns inziens 2 aparte zaken. In de integrale wijkaanpak zit bv. een investering in Support/jongerenwerk. Als de integrale wijkaanpak wordt geëvalueerd wordt automatisch gekeken naar wat de impact van de preventieve aanpak is geweest. Daarnaast zal er ook gekeken worden naar de inzet van boa's, omdat men daarmee 2 fte's boa's heeft vrijgespeeld. Dan is het verder ook aan de evaluatie om daar conclusies aan te verbinden en wil hij daar niet per se op vooruit lopen.

De heer TIELEMAN vraagt of de heer Boersma het met hem eens is dat als de motie eventueel zou worden aangevuld met **kijken naar de samenhang met preventie, jeugdwerk en andere veiligheidsaspecten**, deze meer de lading dekt van waar het onderzoek zich op moet gaan richten. De heer BOERSMA antwoordt dat dit niet aan hem is, omdat hij deze motie niet mede heeft in gediend. Volgens hem zijn het 2 aparte zaken. De heer Lammers heeft een motie op tafel gelegd waarin hij specifiek vraagt naar de boa-capaciteit en er gaat sowieso gekeken worden naar de preventiekant vanuit de evaluatie van het IVP. Hij ziet dit als zaken die niet per se strijdig met elkaar zijn en ziet het meer als aanvullend op elkaar. Zijn fractie kan **deze motie wel steunen**.

(Schorsing 22.37 – 22.56 uur)

De heer LAMMERS merkt op dat **motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's)** is aangepast. Het aangepaste dictum luidt als volgt:

Van mening zijnde dat:

- De formatie van boa's op dit moment niet toereikend is om op alle signalen te acteren;

Verzoekt het college:

- Te onderzoeken hoe en welke uitbreiding van de formatie van boa's gerealiseerd kan worden;

- De raad hierover in het eerste kwartaal van 2026 te informeren.

De heer GRIMMIUS merkt op dat ook (de naam van) **motie 05.M2. Bijlage indicatoren en streefwaarden** is aangepast. Het aangepaste dictum luidt als volgt:

Verzoekt het college:

• *De benodigde informatie voor het gesprek in het eerste kwartaal van 2026 voor het kerstreces van 2025 aan te leveren aan de raad;*

• *Bij de Perspectiefnota medio 2026 een aparte bijlage indicatoren en streefwaarden Papendrecht op te stellen, op basis van het door de raad gevoerde gesprek;*

• *In de bijlage per programmaonderdeel in ieder geval op te nemen:*

o Wettelijk verplichte indicatoren en eenheden op grond van de Regeling beleidsindicatoren gemeenten;

o Overige wenselijke indicatoren;

o Een geschikte meeteenheid per indicator, voor zover deze niet wettelijk zijn vastgelegd;

o Een streefwaarde per indicator;

o De te gebruiken bron(nen) per indicator.

• *De bijlage tezamen met de Perspectiefnota medio 2026 ter besluitvorming aan de raad aan te bieden.*

(Schorsing t.b.v. beraadslaging college over de aangepaste moties van 22.58 – 23.05 uur.)

TWEEDE TERMIJN COLLEGE

Op de vraag hoe ervoor gezorgd kan worden dat **de raad meer grip krijgt op de vast te stellen indicatoren en streefwaarden** die daarbij horen antwoordt wethouder RENZEN dat dit natuurlijk ook vanavond had gekund. Er hadden vragen gesteld kunnen worden over alle indicatoren en (enkele ontbrekende) streefwaarden. Hierbij had men een opinie kunnen geven of amendement kunnen indienen wanneer de raad dat graag anders ziet. M.b.t. het opstellen en opleveren van **een lijst** van de indicatoren en bijbehorende streefwaarden geeft

zij aan dat dit op zich eenvoudig zou zijn, omdat men die uit de begroting zou trekken, in een lijst zou samenvoegen en de raad zou voorleggen. Mevrouw VAN ES vraagt de wethouder per interruptie of zij in die lijst **ook bij elke streefwaarde kan aangeven uit welk document dat komt**, waarop wethouder RENZEN aangeeft dat de lijst met streefwaarden makkelijk op te leveren is. Natuurlijk zou men daarbij ook kunnen uitzoeken waar de informatie vandaan komt. Zij merkt echter wel op dat dit best veel tijd kost, omdat men dan alle beleidsstukken opnieuw tegen het licht moet houden. Wellicht zou men dan ook nog willen weten welke indicatoren het misschien niet gehaald hebben en wat daar dan de reden voor was. Hiervoor is een gesprek nodig om dat met elkaar te bespreken. Daarbij merkt zij op dat dit gesprek natuurlijk ook heel breed kan worden, omdat de ambtelijke organisatie daar natuurlijk al een soort schifting vanuit de verschillende vakafdelingen in heeft gemaakt. Wanneer beleid wordt vastgesteld of geactualiseerd wordt er vanuit de verschillende vakafdelingen gezocht naar de te stellen doelen en hoe deze gemeten kunnen worden. Dit is iets dat men in het dagelijks werk continue mee moet nemen. Zij concludeert dat het voor de raad onbevredigend zou zijn wanneer het college zomaar een lijst voorlegt, waarover men iets mag zeggen. Zij wil daarom nogmaals benadrukken dat het **goede kwalitatief inhoudelijke gesprek** daarover heel belangrijk is. In de voorbereiding zal het college inzichtelijk maken wat er wettelijk verplicht is aan indicatoren, welke indicatoren er op dit moment extra zijn en hoe men daar met elkaar naar kijkt. Daarom **ontraadt het college** ook de aangepaste **motie 05.M2. Bijlage indicatoren en streefwaarden**. Dit verbaast de heer GRIMMIUS per interruptie, omdat de woordvoering van de wethouder mooi aansloot bij het gewijzigde dictum. De wethouder geeft aan dat ze op een vrij korte termijn een lijst kan aan leveren, dat is het eerste punt van het verzoek aan het college. Daarover gaat men het gesprek aan, dat is het spreek-uit dictum, en daar kan men dan mee verder. In die zin is de motie exact dat wat de wethouder zojuist heeft aangegeven en daarom begrijpt hij niet waarom deze dan toch wordt ontraden. Wethouder RENZEN geeft aan dat zij net niet helemaal precies hetzelfde zeggen. Voor een groot deel is zij het eens met de heer Grimmus, maar er staat ook in de bijlage per programmaonderdeel in ieder geval op te nemen: overige wenselijke indicatoren. Hierover wenst zij gezamenlijk eerst het gesprek te voeren. De heer GRIMMIUS zegt dat **die overige wenselijke indicatoren** natuurlijk datgeen is wat uit dat goede gesprek naar voren komt. Dat is niet iets wat het college zelf hoeft te verzinnen. Wethouder RENZEN zegt dat haar oproep is om daarover eerst met elkaar het gesprek te voeren. Het vooraf afspreken om met een lijst te komen die gekoppeld wordt aan de perspectiefnota, na de vaststelling hiervan zit men eraan vast, gaat haar te ver. Daarna moet men nog de hele zomer in en moet de begroting nog worden opgesteld -daar komt vanuit de verschillende vakafdelingen natuurlijk nog heel veel informatie vrij-, terwijl men dan voor de zomer al een bepaalde lijst heeft vastgesteld. Omdat men dit al wil doen voordat

men hierover überhaupt het goede gesprek heeft gevoerd, **ontraadt zij deze motie**. Mevrouw VAN ES denkt, per interruptie, dat er sprake is van een klein misverstand. Boven *verzoekt het college* staat bij *spreekt uit* echter *'als de raad de indicatoren en streefaarden in het eerste kwartaal van 2026 te bespreken'*. Dat is het goede gesprek binnen het BOB-model. De uitkomsten daarvan geeft men mee aan het college en dan volgt wat onder *verzoekt het college* staat. Zij vraagt de portefeuillehouder **wat zij mist in dat bullet point** dat er toe leidt dat dit geen goed gesprek is. Wethouder RENZEN vindt het goede gesprek is prima. Daar komt iets uit, natuurlijk neemt men dat mee, ook richting de nieuwe begroting. Wat het college betreft gaat het te ver om al een bepaald soort lijst vast te stellen, terwijl er nog heel veel tijd tussen het vaststellen van een dergelijke lijst en de begroting zit. De heer BEZEMER merkt per interruptie op dat men **voorafgaand aan de perspectiefnota het goede gesprek kan voeren**, maar dat dit zijns inziens ook daarna mogelijk is, als het college tot de conclusie komt dat iets niet goed gesteld is of bepaalde zaken niet haalbaar zijn. Op dat moment kan men ook dat goede gesprek met elkaar voeren, omdat men dan in ieder geval een handvat van een zekere waarde heeft. Of die waarde dan goed is, leert men al doende. Hij vraagt **of de wethouder dit met hem eens is**. Wethouder RENZEN zegt dat zij er vervolgens vanuit gaat dat als dan uiteindelijk die begroting komt met de verschillende programma's en er dan ook kleuring wordt gegeven aan de verschillende indicatoren, het natuurlijk logisch is dat de raad daar ook bekijkt wat er uiteindelijk naar de begroting is vertaald van wat uit het goede gesprek is gekomen. Dan zit men met elkaar op de goede weg om naar een betere begroting en betere indicatoren met bijbehorende streefwaarden te komen. Zij is van mening dat het toetsingsmoment dus ook plaatsvindt bij de begroting. De heer BEZEMER is het hiermee eens, de vraag is of het daarna ook kan plaatsvinden, hetgeen de wethouder bevestigt.

Wethouder JANSSEN merkt m.b.t. **de woningbouw** op dat Papendrecht dit juist wel realiseert. Toevallig is er 1 project geweest dat wat langer heeft geduurd in de realisatie. Maar in de regio, misschien zelfs in heel Zuid-Holland Zuid, wordt Papendrecht gezien als de gemeente die de meest realistische plannen heeft, die ook daadwerkelijk gerealiseerd worden. Uiteraard kijkt men altijd wel hoe men verschillende projecten nog verder kan versnellen. Daarbij heeft men het Rijk en de regio nodig als samenwerkingspartners en heeft men het Rijk ook zeker nodig waar het gaat om regelgeving. Dit omdat iedereen zich kan voorstellen wat er gebeurt met een project als er niet alleen bezwaar, maar ook beroep wordt gemaakt om gronden die misschien wel helemaal niks met een project te maken hebben. Als voorbeeld hiervan merkt de wethouder op dat hij een paar maanden geleden met de regionale versnellingstafel rond de tafel heeft gezeten om te kijken wat er op dit moment nog versneld kan worden met de huidige beleid- en regelgeving. De conclusie hiervan was dat men verder niets kan doen, omdat

zaken al gerealiseerd worden. Daarnaast sprak de heer Bezemer over de **fysieke investeringen**, waarvan hij in de eerste termijn heeft aangegeven dat men soms langjarig geld in de begroting heeft zitten, zoals bv. m.b.t. riolering. Soms is dat in een bepaald jaar niet nodig en schuift dat wat naar achter. Een ander voorbeeld daarvan is de asfaltering van de weg aan de Noordhoek die gepland stond voor vorig jaar. Dit was het jaar daarvoor gepland in de begroting, maar bleek om allerlei aanbesteding technische redenen niet te kunnen. Vervolgens zou dit in het najaar gegund kunnen worden, maar kan men dit i.v.m. het gesloten seizoen en de vorstvrije periode vanaf maart pas realiseren. Dit heeft uiteraard wel meteen effect op de begroting.

(Mevrouw VAN ES neemt de voorzittershamer over van de burgemeester.)

Burgemeester VAN DRIEL heeft genoten van het goede debat in de tweede termijn. De voorliggende gewijzigde **motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's)** kan het college **omarmen**, dit betekent een onderzoek naar wat er met het huidige pakket van de boa's nodig is en hoe zij hun werk beter kunnen doen. In dit kader hoort zij ook het Integrale Veiligheidsplan genoemd worden. Zij stelt het op prijs dat in de wijziging de aantallen zijn weggelaten, omdat ook het college dit op voorhand niet wil vastleggen. De heer GRIMMIUS hoort de portefeuillehouder spreken over een onderzoek **naar hoe men de taken van de boa's beter kan inrichten**, terwijl het dictum vraagt om een onderzoek naar hoe men de uitbreiding van de boa-formatie kan realiseren. Burgemeester VAN DRIEL zegt dat hij daar gelijk in heeft, er staat inderdaad dat er op dit moment echt onvoldoende capaciteit is om de huidige signalen en de huidige werkzaamheden uit te voeren zoals men dat graag zouden willen doen. De vraag is echter ook gesteld, wat er nodig is om het werk beter te doen. Men heeft de voorbeelden gehoord, de acties die men op de Meent wil ondernemen, het fietsverbod, de fatbikes, maar ook op het gebied van ondermijningen. De signalen komen niet alleen van de boa's, maar zij gaan ook mee met alle acties die worden ondernomen. Daar zit dus wel degelijk een heel duidelijk verband in. Verder vindt zij de boa per wijk een mooi uitgangspunt, maar geeft zij aan dat men dat op dit moment niet gaat redden. Er zal altijd een zieke zijn, er zal altijd een vacature zijn, er is altijd een opleiding te volgen. De heer GRIMMIUS merkt per interruptie op dat de portefeuillehouder aangeeft dat men moet kijken naar **hoe de taken beter uitgevoerd kunnen worden**. Dit kan een onderzoek zijn waarbij uitbreiding van de formatie dan een optie is, maar niet per definitie dat wat men moet doen. Terwijl de motie in de gewijzigde vorm vraagt te onderzoeken welke uitbreiding van de formatie gerealiseerd kan worden. Dus niet over wat men kan doen om de taken beter te verdelen of op te pakken, waarin uitbreiding een (deel van de) oplossing kan zijn. Dit vindt hij een wezenlijk verschil met hoe de portefeuillehouder de motie nu interpreteert. Burgemeester

VAN DRIEL zegt dat het kan zijn dat zij de motie wat vrijer interpreteert en dat zij nooit vooruitloopt op een onderzoek. Er zijn echter wel heel duidelijk signalen dat er op dit moment onvoldoende capaciteit is om de werkzaamheden uit te voeren. Mevrouw BOKMA hoort de burgemeester per interruptie zeggen dat er **1 langdurig zieke is en dat er 2 vacatures** zijn die nog niet ingevuld zijn. Dit zal 1 van de redenen zijn dat er een behoorlijke werkdruk is en dat er zaken op de plank blijven liggen. Zoals zij de motie leest is het doel om de in de begroting opgenomen formatie van 7 boa's uit te breiden. Dat kan zij echter niet met rijmen met de onderbezetting die er momenteel heerst en zij vraagt zich af of het probleem wanneer de onderbezetting wordt opgeheven niet opgelost zou zijn. Burgemeester VAN DRIEL heeft dit aangegeven om te laten zien wat de realiteit van de dag is, met een formatie van 7 fte's betekent het dat men altijd met minder aan de slag gaat. Daarom dient men zich niet rijk te rekenen met het feit dat er 7 fte's beschikbaar zijn. De heer VAN DEN DOOL vraagt zich per interruptie af **waarom de portefeuillehouder aangeeft het onderzoek eerst te willen doen** en dit niet te behandelen bij de evaluatie van het IVP. Hij kan zich voorstellen dat hier uitkomt dat de impact van Suppord, de woningcorporatie of een andere partner veel effectiever is en dat de inzet versterken op een ander terrein minder boa- capaciteit tot gevolg zou kunnen hebben. Hij vindt deze volgorde daarom heel ingewikkeld, ook voor de raad om uiteindelijk een besluit te nemen over waar men wel of niet in wil investeren. Waarom stelt de portefeuillehouder, omdat de evaluatie er sowieso moet komen, niet voor om deze eerder te behandelen, zodat de raad het totaalplaatje eerder beschikbaar heeft. Burgemeester VAN DRIEL zegt dat de raad m.b.t. het IVP voor een scenario heeft gekozen waarbij een aantal onderdelen inderdaad structureel worden gefinancierd, maar waarin wel keuzes zijn gemaakt. Deze keuzes gaat men uiteraard evalueren, waarbij de raad misschien andere accenten gaat leggen of andere keuzes gaat maken. Dit betekent wel dat men het qua planning en proces heeft over een heel andere tijdslijn. Deze motie roept op tot iets wat in het eerste kwartaal aangeleverd kan worden. Als men kijkt naar de evaluatie van het IVP - waar de integrale wijkaanpak onder valt-, naar de mobiliteit, maar ook naar ondermijning, is dat iets wat in het derde kwartaal van 2026 afgerond zal worden. Aansluitend wordt dit -waarschijnlijk eind 2026/begin 2027- met de raad besproken. Wanneer blijkt dat er dan nog behoefte zou zijn aan uitbreiding van het aantal boa's, is men een klein jaar verder met de werving en de opleiding om nieuwe boa's binnen te halen. De heer BEZEMER vraagt per interruptie of hiervoor **ruimte zoeken binnen de bestaande begroting deel uitmaakt van het onderzoek** dat het college wil uitvoeren, waarop burgemeester VAN DRIEL aangeeft dat dit altijd wordt meegenomen. Dit heeft ook te maken met de evaluatie en de keuzes die worden voorgelegd. In het scenario dat in januari 2023 door de raad is gekozen, staan wel een aantal vaste onderdelen die sowieso structureel in de begroting zijn opgenomen.

(De burgemeester neemt de voorzittershamer weer over van mevrouw Van Es.)

ORDEVOORSTEL:

De heer GRIMMIUS geeft aan dat **men de motie**, n.a.v. wat er in de tweede termijn vnl. door de raad is gezegd, **heeft aangepast**. Omdat hij zich kan voorstellen dat er n.a.v. van de beantwoording van het college enige verwarring is ontstaan bij de raad, zou hij willen inventariseren in hoeverre er behoefte is aan een derde termijn.

De dames Karso en Van Es hebben hier geen behoefte aan, mevrouw Bokma echter wel.

DERDE TERMIJN RAAD

Mevrouw BOKMA geeft aan dat de VVD-fractie in reactie op de motie heeft aangegeven dat het wellicht een optie zou kunnen zijn om daarvan iets toe te voegen aan de perspectiefnota. In dat opzicht vindt men vooral het derde bullet veel te gedetailleerd, omdat de wensen van de raad hierover nog niet duidelijk zijn. De heer GRIMMIUS vraagt **in hoeverre de VVD-fractie dat wat in het derde punt staat iets anders vindt** dan de door de wethouder genoemde lijst, waarvan is toegezegd dat men deze sowieso op korte termijn kan aanleveren. Wat in het dictum wordt bedoeld, is dat die lijst die aangeleverd kan worden na het goede gesprek eventueel aangepast kan worden met aanvullingen of wijzigingen. Feitelijk is het inhoudelijk niet anders dan de lijst die de portefeuillehouder op korte termijn kan aanleveren. Dit is wat er namelijk al in de begroting staat. Mevrouw BOKMA zegt dat de uitkomst van het gesprek ook zou kunnen zijn dat **het geen complete lijst wordt, maar slechts een aantal zaken**. Om die reden heeft zij zelf moeite met het nu al uitgaan van een lijst. Het op voorhand stellen dat dit de uitkomst is, gaat haar fractie te ver. De heer GRIMMIUS vraagt of mevrouw Bokma het met hem eens is dat in het tweede punt staat: **op basis van het door de raad gevoerde gesprek**. En dat het derde punt de zaken opgeeft die al bestaan. Deze lijst (met wettelijk verplichte indicatoren) bestaat al en is alleen een classificering van de verschillende onderdelen die al bestaan. Uiteraard kan men daar zaken aan toevoegen/wijzigen, maar dat wat er staat is er al. Om deze reden staat in de tweede bullet, *op basis van het door de raad gevoerde gesprek*. Wanneer de raad na het gesprek tot de conclusie komt dat er geen overige wenselijke indicatoren zijn, neemt men die niet op. Mevrouw BOKMA zegt dat men hierover **van mening blijft verschillen**, omdat de motie op voorhand al uitgaat van wat de uitkomst van het gesprek zal zijn.

Vervolgens gaat men over tot **stemming over de Begroting 2026-2030**:

Met 23 stemmen voor wordt het voorstel van burgemeester en wethouder **unaniem** aangenomen.

Stemming herziene motie 05.M1. Uitbreiding buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's):

Stemverklaring mevrouw VAN ES

Voorzitter, omdat wij niets hebben teruggelezen in de herziende motie en niets hebben gehoord in de woordvoering over de suggestie om boa's ook echt veel meer in de haarvaten van de samenleving te krijgen, met o.a. een telefoonnummer, zou ik tegen de motie stemmen.

Stemverklaring mevrouw BOKMA:

Ook de VVD zal tegen de motie stemmen, omdat wij vinden dat het in samenhang met het IVP moet worden onderzocht. En ook al mocht het nodig zijn, dan kunt u altijd met een apart voorstel naar de raad komen.

Stemverklaring de heer GRIMMIUS:

Aangezien de motie alleen gericht is op het per definitie moeten uitbreiden van de formatie, daarom alleen zijn we al tegen, maar inderdaad ook omdat het gewoon bij de evaluatie van het IVP meegenomen kan worden.

Aansluitend wordt de motie met 13 stemmen voor en 10 stemmen (de dames Bokma, Van Es, Karso en Verschoor en de heren Van den Dool, Van der Giessen Grimmus, Van Heteren, Schuil en Stouthart) tegen **aangenomen**.

Aansluitend volgt de **stemming over** de gewijzigde **motie 05.M2. Bijlage indicatoren en streefwaarden:**

Aansluitend wordt de motie met 14 stemmen voor en 9 stemmen (de dames Bokma en Hoekstra en de heren Boersma, Brands, Van der Giessen, Goudriaan, Lammers, Stouthart en Spitsbaard) tegen **aangenomen**.

06. Motie vreemd aan de orde van de dag.

ORDEVOORSTEL:

Mevrouw VAN ES stelt voor de motie in te trekken, omdat het regenboogpad vandaag volledig is gerepareerd. Deze motie is op dit moment niet relevant meer.

Mevrouw HOEKSTRA geeft aan dat zij hiervan op de hoogte is, maar dat zij dit onderwerp toch wil bespreken.

Ook de heer VERWEIJ verzoekt de OP-fractie de motie in te trekken, omdat hij na een onderzoek naar gekleurde stoeptegels weet wat er uit een dergelijk onderzoek zal komen.

De heer VAN DEN DOOL stelt, wanneer de motie toch wordt besproken, gezien het late tijdstip voor gebruik te maken van 1 termijn. Aansluitend wordt geconcludeerd dat men dit inderdaad in 1 termijn gaat behandelen.

Mevrouw HOEKSTRA vraagt middels **motie 06.M1. Te onderzoeken of er betonnen stoeptegels bestaan in de kleuren van de regenboog en wat daar de kosten van zijn** aandacht voor de alsmaar aanhoudende vernielingen. Dit leek haar fractie de snelste manier. Zij merkt op dat de situatie inderdaad kortgeleden is veranderd. Op dit moment is het regenboogpad gemaakt van betonnen tegels met een paar millimeter kleuring/coating. Het ligt aan de antwoorden op haar vragen of de motie ingetrokken of gewijzigd zal worden. Zij stelt hierover de volgende vragen:

- Zijn de nieuwe tegels van dezelfde kwaliteit (door en door gekleurd) als men in de motie vraagt?
- Zijn deze nu minder gevoelig voor vandalisme?
- Waarom is hier niet gelijk voor gekozen?

De VOORZITTER merkt op dat hier sprake is van technische vragen die de raad niet kan beantwoorden, waarop mevrouw HOEKSTRA aangeeft dat als haar vragen beantwoord kunnen worden de motie niet ingediend hoeft te worden. Mevrouw KARSO stelt daarom voor deze vragen schriftelijk aan het college te stellen en daarna eventueel te bekijken of deze motie al dan niet nodig is. Aansluitend **trekt** mevrouw HOEKSTRA **de motie in**.

07. Sluiting.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.40 uur, onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Griffier,

De voorzitter,

Mevrouw C. Madern

Mevrouw M.J.M. van Driel