

**VERSLAG VAN DE OPENBARE BESLUITVORMENDE RAADSVERGADERING
VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT d.d. 7 juli 2025 (aanvang
20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig: Mevrouw M.J.M. van Driel, (voorzitter);

De dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), H.C.T.J. Hoekstra (OP), A.A.S. Stigter (CU),
H.M. van Wijngaarden (PAB), D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: A.J. Boersma (SGP), L.
Bruijniks (PAB), L.T. van den Dool (CDA), P.J. van der Giessen (VVD), W. Goudriaan (SGP),
P.C. Grimmius (GL), G.C.H. Hardam (OP), N. van Heteren (D66), R. Lammers (OP), A.
Rietveld (CU), R. Schuil (CDA), K. Spitsbaard (OP), H.D. Stouthart (VVD), A. Tieleman
(PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw W. Renzen - Van Leeuwen en de heren J.W. van der Borg, J.L. van Erk,
A.M.J.M. Janssen en A.J. Kosten; wethouders.

De heer M. Hermans, interim griffier;

De heer J. Lier, pl. griffier/raadsadviseur;

Mevrouw S.C. Madern, toekomstig griffier.

Verslaglegging: Jeanine Nieuwstraten

Afwezig: mevrouw A. Verschoor - De Winter (CDA) en de heer X.D.R. Janssen
(PAB).

01. Opening.

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet eenieder van harte welkom. Zij
geeft aan dat mevrouw Verschoor en de heer Janssen afwezig zijn en dat er daarom 21
besluitvormende stemmen zijn.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Mededelingen.

Er zijn geen mededelingen.

04. Vragenkwartier.

Er zijn geen vragen.

BESPREEKSTUKKEN

05. Aanwijzen en beëdiging griffier.

De heer STOUTHART geeft namens de werkgeverscommissie een korte reflectie. Per 1 oktober 2025 neemt de heer Hermans afscheid als interim griffier. De werving voor zijn opvolging is op tijd en zorgvuldig gestart. Tijdens het proces is er met meerdere sterke en gemotiveerde kandidaten gesproken. Uiteindelijk is de werkgeverscommissie samen met de adviseurs tot de overtuiging gekomen dat men met mevrouw S.C. (Christine) Madern de beste griffier voor de raad heeft gevonden. Mevrouw Madern kan voortbouwen op de stevige basis die de heer Hermans als interim griffier heeft neergelegd. Men is blij dat vandaag de officiële beëdiging kan plaatsvinden en wenst haar veel succes en plezier in het werk voor de gemeente Papendrecht.

Niets mee aan de orde zijn wordt het voorstel van burgemeester en wethouders met 21 stemmen unaniem **aangenomen**.

Aansluitend wordt mevrouw Madern beëindigd en wordt er kort geschorst t.b.v. de felicitaties.

(Schorsing 20.08 – 20.25 uur)

06. Perspectiefnota 2025-2030.

Er wordt besloten na de algemene beschouwingen en de eerste termijn van de raad de behandeling van dit agendapunt te schorsen tot 10 juli as.

De algemene beschouwingen die de heer LAMMERS namens de **OP-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO.

De algemene beschouwingen die de heer VERWEIJ namens de **PAB-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO. Zijn fractie dient het volgende amendement en motie in:

- **Amendement A6.02 Ongedaan maken bezuiniging op flexibel cameratoezicht.**
- **Motie M6.04. Herdenkingsbomen/struiken op de begraafplaats.**

De algemene beschouwingen die de mevrouw VAN ES namens de **D66-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO. Haar fractie dient het volgende amendement en moties in:

- **Amendement A6.01. Speelveldverkenning Sociaal Domein.**
- **Motie M6.01. Kunst aan de keukentafel: creatieve ontmoeting voor inwoners met een klein sociaal netwerk.**

- **Motie M6.02. Geen bezuinigingen op sport en cultuur.**
- **Motie M6.03. Gratis bibliotheekabonnement tot en met 27 jaar.**
- **Motie M6.06. Geen fossiele reclame in de buitenruimte.**

De algemene beschouwingen die de heer STOUTHART namens de **VVD-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO.

De algemene beschouwingen die de mevrouw KARSO namens de **PvdA-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO. Haar fractie dient (samen met de GL-fractie) de volgende motie in:

- **Motie M6.05. Gratis OV voor senioren met een krappe beurs.**

De algemene beschouwingen die de heer VAN DEN DOOL namens de **CDA-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO. Zijn fractie dient de volgende motie in:

- **Motie M6.07. Prioriteit en duidelijkheid voorbereiding grote investeringen.**

De algemene beschouwingen die de heer GRIMMIUS namens de **GL-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO. Zijn fractie is mede-indiener van:

- **Motie M6.05. Gratis OV voor senioren met een krappe beurs.**

De algemene beschouwingen die de mevrouw STIGTER namens de **CU-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO.

De algemene beschouwingen die de heer BOERSMA namens de **SGP-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO.

(Schorsing 21.28 – 21.55 uur)

EERSTE TERMIJN COLLEGE

De **VOORZITTER** merkt op dat het college morgen aan het eind van de dag met een preadvies op de aangeboden moties komt.

Wethouder RENZEN merkt m.b.t. de Perspectiefnota 2025-2030 op dat Papendrecht er financieel gezond voor staat en dat de begroting tot aan 2030 sluitend is. Het financiële beleid van **vooruit kijken en duurzaam en realistisch begroten** werkt goed. Dankzij de gemeenteraad die in gezamenlijkheid een ombuigingscatalogus heeft samengesteld, kan men een meerjaren perspectief tot en met 2030 laten zien met een positief begrotingssaldo. Het geeft de gemeente de mogelijkheid om te reageren op veranderingen en te blijven investeren in dienstverlening en voorzieningen. De **investeringen in onderwijs, sport en cultuur** zijn groot, maar ze kunnen gedragen worden door Papendrecht. Papendrecht is in de gelukkige positie dat de bezuinigingen

de aankomende jaren niet leiden tot moeilijke maatschappelijke keuzes en **ook verhoogt men de lokale belastingen niet extra**. Wel zal men moeten blijven inspelen op de veranderingen die op de gemeente afkomen. Door de financiële verhoudingen tussen het Rijk en gemeenten en de kostenontwikkelingen in bv. de jeugdzorg, moet men kritisch blijven kijken naar de uitgaven. Men handelt daarbij vanuit een meerjarig overzicht en de kern daarbij is duurzaam en realistisch begroten en dat ook met iets meer risico te gaan doen. M.b.t. de vraag van de PAB-fractie wat er gebeurt **als de tijdelijke SPUK-middelen voor het Gezond en Actief Leven Akkoord (GALA) niet meer worden verstrekt** merkt de wethouder op dat dan geldt wat er altijd geldt. Als men tijdelijk ergens geld voor beschikbaar heeft gesteld en die tijdelijkheid loopt af, dan lopen de middelen ook af. Dan gaat men dit niet verder vanuit de eigen begroting bij plussen. Mocht blijken dat er door het doen van bv. een pilot goede informatie is opgehaald, zal het college altijd eerst met een integrale afweging richting de raad komen. Verder hebben meerdere partijen **het economisch vestigingsklimaat** genoemd. Via de Regionale Economische Samenwerking wil men vanuit het college het vestigingsklimaat verbeteren en daarnaast, door ook samen op te trekken met ondernemers, samen te innoveren en dat ook te faciliteren. De focus ligt daarbij op onderwijs en de arbeidsmarktprojecten, die zorgen voor een goed aanbod van personeel. M.b.t. **de burgerbegroting** is er eenmalig geld beschikbaar gesteld en vooralsnog is daar nog niet echt iets uitgekomen. Men is daar, zeker gezien de perspectiefnota die al een tijdje geleden is opgesteld, ook nog maar net mee gestart.

Wethouder VAN DER BORG is blij met de aandacht voor sport en cultuur in de moties. Later deze week zal een inhoudelijke reactie hierop volgen. M.b.t. de vraag van de GL-fractie over **het waarderen van vrijwilligers en specifiek naar het opnieuw aandacht besteden aan het sportgala**, merkt de wethouder op dat dit aan de raad is. Wel zegt hij hierbij dat men al best wel veel doet in het waarderen van vrijwilligers. Zo heeft het college ook aangekondigd dat men met verschillende sportverenigingen in gesprek gaat over hoe de waardering van sporters, maar ook van vrijwilligers, beter kan. Hier is uitgekomen dat men jaarlijks op voordracht van de sportverenigingen een oorkonde uitreikt aan een aantal vrijwilligers in Papendrecht. Hij merkt dat dit door de vrijwilligers en de sportvereniging zeer gewaardeerd wordt. Als men vindt dat een sportgala daar meer ruimte aan biedt, stelt hij voor hier samen het gesprek over te voeren. In reactie op de vraag van de CDA-fractie inzake de **Vriesenpolder** om meer aandacht te besteden aan recreatie en groen en of men bereid is hierover gesprekken te voeren met de buurgemeenten, roept de wethouder in herinnering dat er via de regiodeal, waar het gaat over de oeververbinding, gesprekken gaande zijn om te kijken hoe men in het gebied boven de A15, de Vriesenpolder, meer recreatie en groen kan toevoegen. Hierbij merkt hij wel op dat hij hier als portefeuille wel een klein beetje de rem op houdt. Dit heeft alles te maken met de gesprekken die de raad voert binnen de strategische visie en waarover men uitspraken gaat doen. Hier

kijkt de wethouder met belangstelling naar en dat wacht hij af. Ondertussen is men in voorbereiding daarop wel het gesprek aan het voeren, om te kijken wat er precies mogelijk is. Ook omdat de gelden vanuit de regiodeal niet eindeloos beschikbaar blijven.

Wethouder JANSSEN merkt in reactie op de vraag van de heer Van den Dool over **de maatregelen bij de afsluiting van de brug** op dat hier inderdaad aandachtig naar wordt gekeken. Het wordt een verkeerschaos, maar tegelijkertijd had men al een heel pakket van mitigerende maatregelen klaarliggen toen de verbreding van de A15 niet doorging. M.b.t. het **investeren in openbaar vervoer** hoopt de wethouder deze week meer duidelijkheid te krijgen over de waterbus. Niet alleen voor de komende 3 maanden, maar voor de komende 3 jaar. Tegelijkertijd wordt er ook goed geïnvesteerd in fietspaden en de bereikbaarheid op andere wijze dan per brug. M.b.t. zijn vraag over het realiseren van **woontafels** geeft de wethouder aan dat er in Papendrecht sprake is van een relatief goed wekende woonmarkt. Dat wat er aan plannen klaarligt wordt niet alleen realistisch geacht, maar wordt ook gerealiseerd. Vandaag heeft hij een bord onthuld bij de Van Wijngaarden locatie. Ook daar gaat de ontwikkeling nu van start en daarmee staat er op dit moment geen enkel project on hold. Tegelijkertijd ziet men dat projectontwikkelaars, woningcorporaties en ook gemeenten elkaar in de regio vaak heel goed weten te vinden. Dit om ook juist de verdeling van de werkzaamheden zo goed mogelijk te laten plaatsvinden en ook de plancapaciteit zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen. Met andere woorden is de woontafel regionaal opgezet en lijkt dit best aardig te werken. M.b.t. de vraag inzake het **warmtenet, wanneer de eerste woningen van het gas af gaan** merkt de wethouder op dat een aantal huurwoningen al van het gas af is. In het najaar gaan men met elkaar praten over het warmtenet. Niet alleen over de governance, maar ook over andere brede aspecten. Eén van de dingen die nu voor liggen, dit gaat na de vakantie richting het college en daarna richting de raad, is dat men ook met een warmte uitvoeringsprogramma bezig is. Dat wil men nog voor het einde van dit jaar in de raad krijgen en vaststellen. Daarna krijgt men veel meer duidelijkheid over welke wijk op welk moment van het gas af zou kunnen en waar een warmtenet dan een oplossing zou kunnen zijn. Dit geeft ook meer duidelijkheid voor de particuliere woningbezitters. Hierbij blijft het uitgangspunt uiteraard wel dat het -vooral voor de eindgebruiker- haalbaar en betaalbaar moet zijn. In reactie op de opmerking van de heer Grimmius dat er **30% sociale huur** zou moeten zijn, bevestigt de wethouder dat men dit inderdaad nog niet haalt. In het kader van het woonplan heeft men eerder geconstateerd dat men op 29,2% zit. Als men de sociale huur van de particuliere sector meetelt, is dat misschien wat hoger. Men heeft afgesproken om voor 2030 op ongeveer die 30% uit te komen en dan doet men het regionaal niet slecht. Op dit moment wordt bij ieder project overwogen dat het 2/3 betaalbaar en 30% sociaal moet zijn. Dit probeert

men zo goed mogelijk na te leven en tot nu toe lukt dat. Op de vraag van de heer Grimmius over de **centrumvisie en het vergroenen van o.a. het marktplein** merkt de wethouder op dat dit 1 van de uitwerkingen is die daarbij aan de orde is. Het groen en blauw meer in verbinding brengen met elkaar. Vandaar dat men ook kijkt naar het havengebied in het kader van de centrumvisie. Eén van de zaken die daar prominent aanwezig is, is ook het verder vergroenen van het centrum. De vraag van mevrouw Stigter over **een spoed- en dokterspost in Sliedrecht tijdens het afsluiten van de brug** begrijpt de wethouder en zal hij meenemen in het overleg met o.a. RWS. Hierbij merkt hij wel op dat de Baanhoekbrug ook openblijft voor huisartsen die in Dordrecht wonen en naar Papendrecht moeten komen en voor verplegers over en weer naar ziekenhuizen. Men heeft het gevoel dat als de aanrijdtijden daarmee haalbaar zijn, men niets anders hoeft te regelen voor die 9 maanden en 4 dagen. Inzake de suggestie van de SGP-fractie voor **meer woningen voor jonge gezinnen en het evalueren van het woonplan** merkt de wethouder op dit niet onverstandig te vinden. Tegelijkertijd zegt hij dat er in het woonplan zeker oog is voor de doorstroming. Hierbij is de Van Wijngaarden locatie misschien niet toegankelijk voor een starter of een beginnend gezin, maar komen de kopers van deze woningen uit een vrijkomende eengezinswoning. Hij noemt het krantenbericht dat men vooral voor de vergrijzende bevolking moet bouwen, zodat daarmee de doorstroming op gang komt. Wanneer de SGP-fractie van mening is dat men hier meer over zou moeten spreken, roept dit bijna om een motie. Hierbij denkt de wethouder wel dat de raad het er dan in zijn voltalligheid mee eens moet zijn om dat op die manier door te lichten. Men zit - halverwege de periode- al wel in de richting van de doelstellingen die men destijds heeft afgesproken. Als die doelstellingen niet juist meer zijn, is dat een evaluatie waard. Hij heeft echter niet het gevoel dat men met de activiteiten en de bouwplannen afwijkt van datgene wat men wenst.

Wethouder VAN ERK zegt m.b.t. de vragen die zijn gesteld inzake **de speelveld verkenning** dat in de Perspectiefnota staat dat bijna de helft van de jaarlijkse begrotingsuitgaven wordt besteed aan het sociale domein. Een korte zin waar een wereld achter schuilgaat op de inhoud en financiën. Want het sociaal domein, hoe legt men dat in begrijpelijke taal uit aan een willekeurige inwoner? Aanknopingspunten voor een goede uitleg vindt men in de recent vastgestelde samenlevingsvisie. Een visie die inzoomt op 3 belangrijke pijlers, 3 sporen voor het sociaal beleid. Als eerste **het versterken van de sociale verbindingen en vrijwilligerswerk**. Inwoners nemen zelf het initiatief, bv. als vrijwilliger of mantelzorger, de gemeente ondersteunt en faciliteert deze inzet. Het tweede spoor betreft **het voorkomen van problemen**. Richt je op bv. de oorzaken van eenzaamheid, onveiligheid en een ongezonde leefstijl. Het derde spoor betreft **het inzetten op groepsgerichte professionele hulp**. Bij voorkeur niet individueel, maar samen met meerdere inwoners tegelijk. Dit is effectiever en vaak ook

goedkoper. Zo wil men de samenleving sterker maken. Inwoners helpen elkaar, problemen wil men zoveel mogelijk voorkomen en hulp organiseert men samen, voor een sociale en veerkrachtige toekomst. Een samenleving waarin iedereen kan meedoen, met ondersteuning waar nodig, maar altijd gericht op zelfredzaamheid en participatie. En ja, aan dit alles hangt een prijskaartje. Door deze visie en insteek probeert men juist te voorkomen dat problemen zich verergeren en kosten direct oplopen of hoger uitvallen. Voorbeelden: hulp bij het opvoeden voorkomt jeugdzorg, het op tijd hulp geven bij schulden voorkomt dakloosheid of andere problematieken, inzetten op leefstijlprogramma's en preventie voorkomt een direct gebruik van duurdere maatwerkvoorzieningen. Dit alles is ook in het laatste bestuursjaar de inzet meer dan waard, vertaald in allerlei verschillende, vaak doorlopende sociale en maatschappelijke beleidsinitiatieven.

Op het **amendement A6.01. Speelveldverkenning Sociaal Domein** van de D66-fractie zal men in de loop van morgen schriftelijk reageren. Op de vragen van de andere fracties inzake de **speelveldverkenning sociaal domein** geeft de wethouder aan dat deze o.a. als doel heeft, het in kaart brengen van wat er in het sociaal domein gebeurt en wat men doet. Van belang is dat men zichtbaar gaat maken waar de dubbelingen zitten en welke activiteiten elkaar kunnen versterken. Men wil meer inzicht krijgen in wat men doet, wie wat doet en wat het oplevert. Tevens worden de uitgaven in beeld gebracht, zowel vanuit wettelijke- als niet wettelijke taken. Zeker op financieel vlak ziet men ook de meerwaarde in van deze speelveldverkenning. Met de uitkomsten zet men in op ontdebellen en waar mogelijk komen tot een efficiëntieslag op de inzet en de middelen, hetgeen kan leiden tot besparingen. Op de vraag van de D66-fractie **of men niet alvast 10% kan vaststellen** en d.m.v. de verkenning daadwerkelijk uitkomt op een bezuiniging van 10%, antwoordt de wethouder dat dit niet de bedoeling is, maar dat de uitkomst van het onderzoek kan leiden tot besparingen. Dit zou men in de volksmond kunnen vertalen in bezuinigingen. Maar het is lastig om aan de voorkant in te zetten op een specifiek percentage. Op de vraag van de SGP-fractie **of de kosten niet betaald kunnen worden uit een bestaand budget** antwoordt de wethouder dat dit niet het geval is, omdat de capaciteit en de middelen er niet zijn. Dit is intern ambtelijk bestuurlijk goed gewogen, maar het is bekend dat de capaciteit behoorlijk onder druk staat en daarom is het extra in de perspectiefnota opgenomen. Wil men dit serieus vorm en inhoud geven, is het nodig hier -uiteraard ook wel in samenspraak met de ambtelijke afdeling- een extern bureau voor in te huren, die hier verder mee aan de slag gaat. Aan de hand van de al eerder gestelde schriftelijke vragen heeft men ook intern besproken hoe men een nog concreter beeld kan geven van wat er onderdeel gaat uitmaken van de speelveldverkenning. Men kan zich heel goed voorstellen dat het onderzoek pas zal worden gestart na het Rekenkameronderzoek Jeugdhulp en dat men daarnaast bij het onderzoek gebruik gaat maken van documenten zoals de reeds vastgestelde samenlevingsvisie en een lopend onderzoek naar de dubbelingen in

een aantal gemeenschappelijke regelingen, de DG&J en de GRS en de strategische visie, die hopelijk aan het eind van het jaar wordt vastgesteld. **Waarom nu de speelveldverkenning?** Men wil voor men mogelijk in 2028 of daarvoor al opnieuw te maken krijgt met mogelijke bezuinigingen in de komende 2 jaar goed nadenken over deze zaken, om met de uitkomsten daarvan goed gesteld te staan voor wat nodig is richting 2027-2028.

De heer BOERSMA vraagt m.b.t. de opmerking dat het traject speelveld verkenning pas start na het Rekenkameronderzoek **of het voorgestelde bedrag van € 25.000, - voor 2025 nog nodig is**, of dat dit bedrag pas in 2026 nodig is. Wethouder VAN ERK zegt dat de aanvraag €25.000,- voor dit jaar en € 50.000, - voor 2026 betreft. De gedachte is om, ondanks dat het zinvol is om eerst de uitkomsten van het Rekenkameronderzoek af te wachten, parallel een start te maken met het onderzoek maar dit nog niet op te leveren.

(Mevrouw VAN ES neemt tijdelijk het voorzitterschap van de burgemeester over.)

Burgemeester VAN DRIEL merkt m.b.t. de vraag van de CU-fractie om de **crisisbeheersing expliciet op de agenda te stellen** op dat zij deze oproep begrijpt. Eind juni heeft men vragen van de PAB-fractie beantwoord inzake vluchtplekken en overstromingen. Toen heeft men aangegeven dat dit de grootste aandacht heeft en dat men dat ook zal doen samen met de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid. Ook voor de weerbaarheid, energietekorten, etc. zijn er allerlei scenario's en dat heeft de aandacht. Hierbij geeft zij echter wel een kleine winstwaarschuwing, omdat haar **portefeuille qua bemensing wat beperkt is**. Dat betekent bij dit soort prioriteiten stellen dat men heel goed moet kijken hoe men dat gaat doen, omdat de rek eruit is voor wat betreft er nog gedaan kan worden aan opdrachten. Dit is belangrijk en de burgemeester is hierover in gesprek met de ambtelijke organisatie. Maar dat betekent wel dat er keuzes gemaakt moeten worden, dus daar komt zij bij de raad op terug als dat weer nodig is. Op de vraag van de SGP-fractie inzake **overlast van jongeren met stepjes en fatbikes**, merkt zij op dat de overlast niet alleen wordt veroorzaakt door jongeren (op fatbikes). Hier doet men echter wel het nodig aan, er zijn regelmatig actiedagen -waarvan de laatste op 4 en 8 juli- om voorlichting te verstrekken over fatbikes. Er zit ook een bepaalde onwetendheid bij jongeren die vaak niet weten dat ze verzekerd moeten zijn, op wiens naam de fiets moet staan en dat ze bescherming moeten dragen. Hier worden regelmatig controles op gehouden, alleen kan dit niet elke dag. Ook ziet zij mensen heel vaak fietsen bij de Jumbo neerzetten, terwijl dat niet mag. M.b.t. de **geluidsoverlast bij de Seringenstraat** merkt zij op dat het mooi en lekker warm weer is geweest en dat de geluidsoverlast in heel Papendrecht dan toeneemt. Daarmee wil zij dit probleem niet bagatelliseren, maar dat is nou eenmaal zo bij mooi weer. M.b.t. Seringenstraat is er een duidelijke afspraak dat dit soort zaken

bij het COA worden gemeld, die het dan kan opnemen met de gemeente of met de politie. Zij heeft hier echter nog geen melding van ontvangen. Zij zal dit echter op het eerstvolgende politieoverleg adresseren, om te kijken wat er eventueel aan het doen is.

(Het voorzitterschap wordt vervolgens weer overgedragen aan de burgemeester.)

Aansluitend wordt de vergadering om 22.30 uur geschorst, deze zal op 10 juli worden hervat.

07. Sluiting.

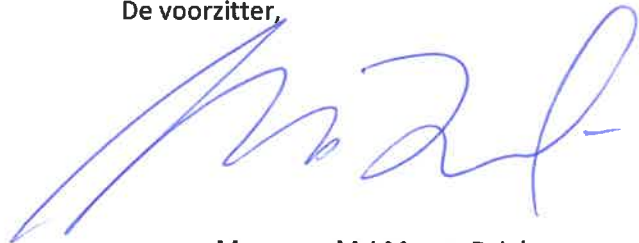
De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.30 uur, onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Interim griffier,



De heer M.A.J.R. Hermans

De voorzitter,



Mevrouw M.J.M. van Driel

