

**VERSLAG VAN DE OPENBARE BESLUITVORMENDE RAADSVERGADERING  
VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT d.d. 8 juni 2023  
(reguliere aanvang 20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op  
[www.papendrecht.nl](http://www.papendrecht.nl)**

Aanwezig: Mevrouw M.J.M. van Driel, (voorzitter);  
De dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), H.C.T.J. Hoekstra (OP), K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), A.J.P. Verweij-Heijstek (PAB), H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: H.G. Bezemer (CU), W.A. den Boef (CU), A. Boersma (SGP), Bruijniks (PAB), L.T. van den Dool (CDA), P.J. van der Giessen (VVD), P.C. Grimmius (GL), W. Goudriaan (SGP), G.C.H. Hardam (OP), N. van Heteren (D66) vanaf 20.28 uur, R. Lammers (OP), P.C. Spitsbaard (OP), H.D. Stouthart (VVD), A. Tieleman (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw S.H. de Keizer en de heren J.W. van der Borg, J.L. van Erk, A.M.J.M. Janssen en A.J. Kosten; wethouders.

Mevrouw M. Muijzer, raadsgriffier.

Afwezig: de dames A.A.S. Stigter (CU) en Verschoor-De Winter (CDA).

Verslaglegging: Jeanine van Prehn

**01. Opening.**

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet eenieder van harte welkom. Er is een afmelding van de dames Stigter en Verschoor. De heer Van Heteren komt iets later.

**02. Vaststelling van de agenda.**

De heer VERWEIJ geeft aan dat agendapunt **11. zienswijze ontwerpbegroting 2024 gemeenschappelijke regelingen**, i.v.m. de beantwoording van de vele gestelde art. 41 vragen, als hamerstuk kan worden behandeld. De VOORZITTER merkt op dat de ingediende motie vreemd aan de orde van de dag als agendapunt 12 wordt behandeld. De agenda wordt aldus gewijzigd en vastgesteld.

**03. Mededelingen.**

Wethouder DE KEIZER merkt op dat de heer Schuil, lid van de auditcommissie, een **fout** heeft opgemerkt **in het persbericht**. Het bedrag van de post storting Algemene Reserves moet 4,6 miljoen zijn. Deze fout is veroorzaakt doordat op het allerlaatste moment wijzingen zijn doorgevoerd. De cijfers in de jaarstukken zijn uiteraard correct.

De BURGEMEESTER doet het verzoek op 6 juli een **groepsfoto van de raad** te maken.

**04. Vaststelling van het verslag van de openbare vergadering van 11 mei 2023.**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**05. Vragenkwartier.**

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt op dat de **plaatsing van ondergrondse containers** voor de nieuwe wijze van afvalinzameling in gang is gezet. Op de website van de gemeente Papendrecht staat bij dit onderwerp veel informatie. Toch bereiken de PAB-fractie nog vragen, waarvan de antwoorden niet of onvolledig op deze site te vinden zijn. Ook op o.a. Facebook uiten mensen zorgen over de voorgenomen nieuwe werkwijze. (Daar staan vaak weinig vleiende opmerkingen richting de gemeente bij, maar als je daar overheen leest, blijven er – in de ogen van de PAB-fractie – zinnige vragen en bezorgdheid over.) Zij stelt hierover de volgende vragen:

1. Er zijn veel **ZAPPers** (Zwerf Afval Pakkers) in Papendrecht actief. Zij nemen het verzamelde vuil mee en doen dat in hun eigen container. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat zij straks, als dank voor hun inzet, ook nog eens mogen gaan **betalen voor het opgehaalde afval**. Is hiervoor al een oplossing bedacht? Wethouder KOSTEN is blij met het werk dat de ZAPPers leveren en merkt op dat hun inzet hen geen extra kosten mag opleveren. Hij zegt dat de nieuwe aanpak van afvalinzameling ook een andere vorm voor de ZAPPers vereist. Men heeft hier wel ideeën, maar nog geen afspraken over. In de bijeenkomst, waarbij ook de ZAPPers betrokken zullen worden, zal een en ander worden besproken.

2. In bijvoorbeeld de wijk 't Zand hebben bewoners een brief gekregen waarin staat dat er voor **de hele wijk maar 1 locatie voor containers is**. Op de site van de gemeente staan 2 locaties vermeld. Welke informatie is juist? Wethouder KOSTEN antwoordt dat het gaat om 1 locatie met 2 containers. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt dat dit om verwarring weg te nemen duidelijker aangegeven moet worden, waarop wethouder KOSTEN aangeeft dat iedere inwoner hierover een brief zal ontvangen.

3. Op sommige locaties worden inwoners verwezen naar een op **grotere afstand gelegen container** dan de container die vlak bij hun woonhuis staat. Wat is daar de reden van? Wethouder KOSTEN antwoordt dat de ondergrondse afvalcontainers een bepaalde capaciteit hebben die leidt tot een bepaalde verdeling. Het lukt helaas niet altijd om deze centraal in de wijk te plaatsen en soms heeft dit gevolgen voor de afstand.

4. De PAB-fractie heeft vooral veel zorgen over **mensen met een beperking of (oudere)** inwoners, die niet goed ter been zijn en grote afstanden moeten lopen met hun afval. Is hiervoor al een oplossing? De PAB-fractie heeft hierover een motie voorbereid. Wethouder KOSTEN merkt op dat mensen nu al minder ver moeten lopen voor het wegbrengen van restafval dan voor het andere afval. N.a.v. de pilot in de Oostpolder is er speciaal voor mensen die niet goed ter been zijn een verandering ingevoerd. Er komt een extra opening van 30 liter bij, zodat men zich met kleinere verpakkingen kan verplaatsen. Uit de pilot is ook gebleken dat mensen met een rollator redelijk uit de voeten kunnen met een 30 liter zak. Door de extra 30 liter opening heeft men de keuze om vaker lichter afval weg te brengen of het op te sparen.

5. Tot nu toe lijkt er nog veel onduidelijkheid over de **kosten voor de inwoners**. Het principe: 'afvalstoffenheffing omlaag, betalen voor aanbieden van afvalzakken' is voor veel mensen een vaag begrip. Op welk moment kan er bekend worden gemaakt waar inwoners feitelijk aan toe zijn? Wethouder KOSTEN geeft aan dat dit, omdat de raad hier nog over moet beslissen, nog niet het geval is. In het najaar zal hierover in de commissie verder worden gesproken, waarna in december besluitvorming over de afvalstoffenheffing volgt. M.b.t. de opmerking dat de **kosten voor afvalstoffenheffing omlaag** zouden gaan, merkt de wethouder op dat dit indertijd inderdaad het uitgangspunt was, maar dat de grondstoffenmarkt beweeglijk is en het spannend is of dit gaat lukken. Hierbij geeft hij aan dat door goed te scheiden de kosten minder hard stijgen. (Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt het belangrijk om hier, wanneer de kosten niet omlaaggaan, een apart communicatietraject aan te wijden.)

6. Het slagen van een nieuwe vorm van inzameling staat of valt met de medewerking van onze inwoners. Is het college bereid om aan o.a. bovenstaande vragen nog eens een **bericht in het gemeentenieuws** te wijden? Wethouder KOSTEN antwoordt de men begin juli in de wijken Wilgendonk en Molenvliet aan de slag gaat en dat de communicatie wijkgericht en passend bij de stappen (middels borden aan palen, de krant en social media) zal plaatsvinden.

Op de vraag van mevrouw VAN WIJNGAARDEN of er nog een beeldvormende **avond** over de afvalinzameling wordt georganiseerd antwoordt de wethouder KOSTEN dat dit rondom de financiën zeker het geval is.

De heer VERWEIJ onderschrijft bij het **groenonderhoud het streven naar een verbetering van de biodiversiteit in Papendrecht**. Hierbij past een natuurvriendelijk maaibeleid, dat ertoe moet leiden dat er meer voedsel, schuilgelegenheid en plaats is voor een breed scala aan flora en fauna. Er is wel tijd nodig om dit te bereiken. De inwoners moeten er ook nog aan wennen. Het

natuurvriendelijk onderhouden van het gras leidt er op dit moment toe dat bij een aantal kruisingen door de hoge stand van het gras er **verkeersonveilige situaties ontstaan**. Naderend verkeer kan zo aan het oog onttrokken worden. Heeft de gemeente dit ook geconstateerd? Zo ja, wordt op korte termijn een eind gemaakt aan deze onveilige situaties? Wethouder VAN DER BORG geeft aan dat de verkeersveiligheid zeker belangrijk is en men daar -zeker in deze periode- oog voor heeft en men de hoogte van gras bij kruisingen en rotondes goed in de gaten laat houden. Om deze reden laat men de eerste meter langs de verharding van de grasbermen -die slechts 2 x per jaar worden gemaaid- 4 x per jaar maaien. In de periode kort voor de maaironde staat het gras uiteraard het hoogst. Als het gras door bijzondere weersomstandigheden plaatselijk zo hard groeit dat 4 x per jaar leidt tot gebrek aan zicht van weggebruikers, wordt besloten het gras plaatselijk extra te maaien.

Vraag 2: Inwoners nemen wel eens het initiatief om rondom hun huis de woonomgeving te verfraaien door bijvoorbeeld plantenbakken in te richten of plantjes op in feite gemeentegrond te zetten. Bij dit laatste kan men denken aan het plaatsen van planten rondom bomen in de straat die niet op een grasveld staan, maar in een klein perkje, afgebakend met stenen of stoeprand. Als er groenonderhoud onder de verantwoordelijkheid van de gemeente uitgevoerd wordt, wat is hiervoor dan **het beleid**? Worden de **planten die de inwoners zelf geplaatst hebben altijd verwijderd**? Kunnen inwoners dit in overleg **voorkomen**? Wat is wel en wat is niet **toegestaan**? Wethouder VAN DER BORG antwoordt dat deze planten in beginsel niet worden verwijderd en dat men groenadoptie een warm hart toedraagt. De boomspiegels (de grond rondom de boom) zijn in bepaalde gevallen (rondom oude monumentale bomen of bomen op het marktplein) echter niet te adopteren. Daarnaast is het ook niet toegestaan om hekjes of afzettingen te plaatsen. Tenslotte merkt de wethouder op dat in het najaar van 2020 een kaart (deze staat op de gemeentewebsite) is ontwikkeld waarop alle plekken staan waarop bewoners een boomspiegel kunnen adopteren. Bewoners kunnen op de website meer informatie vinden en zich aanmelden, zodat hiermee bij een volgende maaironde rekening kan worden gehouden.

De heer GRIMMIUS geeft aan dat zijn fractie heeft vernomen – en dit is ook door medewerkers van het theater bevestigd – dat **theater De Willem het aantal rolstoelplaatsen heeft verminderd**, met als gevolg dat per voorstelling slechts een minimaal aantal invaliden de voorstelling kan bijwonen. Daarom stelt men de volgende vragen:

1. **Hoeveel rolstoelplaatsen zijn momenteel per voorstelling beschikbaar**, hierbij ook rekening houdend met minimaal één begeleider per rolstoelgebruiker, aangezien het uiteraard ongewenst is dat een rolstoelgebruiker niet samen met een partner, kind of vriend van een voorstelling kan genieten?

2. Wat gaat de portefeuillehouder doen om de **oude situatie te herstellen**?  
Wethouder VAN DER BORG deelt de urgentie om in het theater voldoende plekken voor invaliden beschikbaar te hebben. Inzake het aantal rolstoelplaatsen heeft de directeur van het theater aangegeven dat dit is teruggebracht van 3 naar 2 plekken aan weerszijde en dat er i.v.m. vaste gasten met bredere rolstoelen/attributen en de brandveiligheid 1 plek aan weerszijde wordt opgegeven. Het aantal keer per jaar dat meer dan 4 bezoekers in een rolstoel het theater bezoeken is beperkt. Wel probeert men flexibel om te gaan met de ruimte, om zoveel mogelijk mensen te helpen. Van de veelvoudig terugkerende bezoekers in een rolstoel weet men inmiddels hoeveel ruimte zij nodig hebben. Zeker bij voorstellingen waarbij er wat minder (minder dan 250) bezoekers zijn, kan meestal iedereen worden geholpen. In een heel enkel geval (bij uitverkochte voorstellingen) moeten mensen worden geweigerd. Omdat de wethouder het belangrijk vindt dat het theater voor iedereen toegankelijk is, is hij bereid dit signaal door te geven aan het theater en aan te dringen op zoveel mogelijk flexibel om te gaan met de ruimte. Op de vraag van de heer GRIMMIUS dat het expliciet niet zo is dat **rolstoelplekken worden opgeofferd om bij uitverkochte voorstellingen meer geld te genereren**, antwoordt wethouder VAN DER BORG dat dit zeker niet zo is en dat het alles te maken heeft met brandveiligheid.

Er zijn verder geen vragen.

**06. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken.**

**Ter inzage gelegde stukken:**

I. het voorstel om de onder categorie I ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen (de betreffende stukken zijn al als ingekomen stuk te boek gesteld en aan de orde geweest in de vergaderingen van de raadscommissies): de raad gaat hiermee akkoord.

II. Het voorstel om de onder categorie II ingekomen stukken (die hierbij rechtstreeks te boek worden gesteld ten behoeve van de onderhavige vergadering van de gemeenteraad) als volgt te behandelen:

II.A. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.B. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) in handen te stellen van het college; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. D. de ingekomen stukken (afkomstig van het college) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

De heer VAN DER GIESSEN wenst D.08. **verkenning jongeren inlooplocatie Papendrecht** te agenderen voor de oordeelsvormende vergadering. Zijn fractie zal hiervoor een oplegnotitie aanleveren.

Mevrouw KARSO wenst D01. **Gratis openbaar vervoer 66-plussers** te agenderen voor de oordeelsvormende vergadering. Haar fractie zal hiervoor een oplegnotitie aanleveren.

II. E. De antwoorden (afkomstig van het college) op RvO ex art. 40 vragen voor kennis aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Voor het overige zijn er geen bijzonderheden en wordt dit agendapunt afgesloten.

**07. Benoeming duo-raadslid PvdA.**

De VOORZITTER dankt vertrekkend duo-raadslid de heer Geurs en feliciteert hem met de geboorte van zijn dochter.

Mevrouw VERWEIJ, voorzitter van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven, geeft aan dat de door de heer T. Wolters overlegde geloofsbrieven zijn onderzocht en aan alle gestelde eisen voldoen en dat hij kan worden benoemd als duo-raadslid van de gemeente Papendrecht.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De heer WOLTERS legt aansluitend de eed/belofte af, waarna de burgemeester hem feliciteert met zijn benoeming. Tijdens de schorsing volgend op agendapunt 10 wordt de raad in de gelegenheid gesteld hem te feliciteren.

**08. Tijdelijke vervanging raadslid PAB.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**09. Wijziging samenstelling auditcommissie.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**10. Wijziging samenstelling vertrouwenscommissie.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. **Zienswijzen ontwerpbegrotingen 2024 gemeenschappelijke regelingen.**  
Aansluitend wordt unaniem **conform het voorstel** van burgemeester en wethouders besloten.

### **BESPREEKSTUKKEN**

12. **Huisvestingsverordening 2023.**

De heer HARDAM steunt namens de OP-fractie, omdat hierdoor meer woningen voor woningzoekende beschikbaar komen, **motie M1. Kamerverhuur max. 2% i.p.v. 5%**. Hij vraagt zich wel af **waarom er is gekozen van 5% (720 woningen) naar 2% (290 woningen)** te gaan en of er – omdat op dit moment maar 0,4% = 50-60 woningen worden verhuurd- **onderzoek kan worden gedaan naar 1% (140 woningen)**. Verder ziet zijn fractie **de noodzaak voor motie M. 2 anti speculatiebeding** woningen tot NGH-grens **niet**, omdat dit moeilijk te controleren is (hoe en wie gaat dit controleren?) en men de vrije markt niet wil begrenzen. Verder gaat hij ervan uit dat er staand beleid is dat aangeeft dat met **nieuwe woningen niet gespeculeerd kan worden**. Mevrouw BOKMA merkt op dat voor waardevermeerdering door eigen inzet regels zijn op te nemen. Het speculeren op het stijgen van de markt wordt voorkomen door het antispeculatie beding.

De heer BOERSMA merkt op dat de woningnood groot is en men met de Huisvestingsverordening regels kan stellen om de schaarse woonruimte te verdelen. Er is sprake van een toenemend probleem voor starters om een woning te vinden en men vindt daarom de **opkoopbescherming een goed voorstel**. De SGP-fractie heeft in het eerdere debat gevraagd om **nog meer voor starters en huidige inwoners die binnen de gemeente willen verhuizen te doen**. Er is hem niet precies duidelijk wat men al doet, wat men nog meer zou kunnen doen en welke mogelijkheden volgend jaar bij de wijziging van de Huisvestingswet komen. Op zijn vraag om **meer te doen voor starters/Papendrechtters** wacht wethouder JANSSEN op de huisvestingswet. Hij hoopt voor 1 september duidelijkheid te krijgen of de wijzigingen erdoor komen en wat men hiermee kan. Hij is benieuwd naar de uitwerking van **(de 50% bescherming en)** het toewijzen van huur- en koopwoningen aan eigen inwoners. Daarnaast hoopt hij dat Papendrechtters bij nieuwbouwprojecten voorsprong hebben in de communicatie en hierdoor eerder kunnen inschrijven. (Bij de Kombuis waren het allemaal Papendrechtters die de huizen hebben gekocht.)

M.b.t. tot de eerder ingediende motie van de PvdA-fractie 2 dingen vindt de heer BOERSMA het goed nieuws dat **47% van de sociale huurwoningen aan lokale Papendrechtters inwoners wordt toegewezen** en dat het college daarnaast aangeeft dat bij de ontwikkeling van de P.C. Hooftlaan regels voor starters onder de 35 jaar met economische binding en de zelfbewoningsplicht van 3 jaar worden

opgesteld. Hij vraagt hoe de afspraken die bij de bouw van met ontwikkelaars worden gemaakt, om in de communicatie het **project eerst onder de aandacht te brengen van inwoners rondom de locatie**, in zijn werk gaan en wat de **gemeente zelf kan doen** om nieuwbouwprojecten onder de aandacht te brengen, of deze afspraken zijn **vastgelegd** en of er **afspraken met lokale makelaars** zijn gemaakt. Met **motie M1 Kamerverhuur max. 2% i.p.v. 5%**, die zijn fractie mede heeft ingediend, zorgt men voor een **lagere concentratie van verkamerde woningen**, zodat er meer woningen overblijven voor gewone woningzoekenden en wordt er voorkomen dat Papendrecht aantrekkelijker is voor beleggers dan andere gemeenten in de regio. Op het voorstel van het college om opkoopbescherming in te voeren wordt een uitzondering gemaakt voor kamerverhuur voor particulieren, met max. 5% van het aantal panden in het quoteringsgebied (straat). Omdat dit percentage in de omliggende gemeenten op 2% ligt, is er in de motie voor gekozen hierbij aan te sluiten, om te voorkomen dat men ruimer beleid heeft dan andere gemeenten, hetgeen voor een ongewenst effect kan zorgen. Met een percentage lager dan 2% loopt men het risico op een ongelijk speelveld met ongewenste effecten. Men wil daarom ruimte laten om de vraag en aanbod op elkaar af te stemmen. Men wil niet dat arbeidsmigranten bv. moeten uitwijken naar een camping in de regio. Daarnaast kan de regeling ook worden gebruikt om een woning te verhuren aan zoon/dochter en andere studenten.

De heer BEZEMER is blij met de nieuwe huisvestingsverordening, met name de **opkoopbescherming**. Op zijn vraag of de **ambtelijke organisatie** het vergunningsstelsel dat is gekoppeld aan de opkoopbescherming aan kan antwoorden wethouder JANSSEN dat hij van mening is dat dit het geval is en dat men zelf grip wil houden op de situatie en dit niet regionaal wil beleggen. In antwoord op de vraag of men de **geactualiseerde factsheet** van het OCD kan ontvangen zegt wethouder JANSSEN toe dat hij de raad dit najaar (of indien mogelijk eerder) een geactualiseerde factsheet zal doen toekomen.

Motie M.1. **Kamerverhuur max. 2% i.p.v. 5%**, die de CU-fractie mede heeft ingediend, dient 2 doelen. Waaronder het maximaal aantal woningen dat hiermee beschikbaar komt voor o.a. arbeidsmigranten.

**Bij motie M. 2 anti speculatiebeding** woningen tot NGH-grens ziet men hetzelfde doel: het maximale aantal betaalbare woningen dat beschikbaar komt. De CU-fractie vraagt zich echter af in welke concrete situaties in Papendrecht dit toegepast kan worden en stelt in dit geval (bij overleiden, scheiding, op grote afstand wonen, etc.) toepassing van de **hardheidsclausule** voor.

Mevrouw BOKMA vindt namens haar fractie de **opkoopbescherming** belangrijk en heeft daarnaast -omdat deze niet alle onwenselijk zaken voorkomt- motie **M. 2 anti speculatiebeding** (als aanvulling op de zelfbewoningsplicht) ingediend. Omdat met het realiseren van nieuwbouw starterswoningen gemeenschapsgeld



gemoed gaat, stelt men voor d.m.v. een boetebeding te voorkomen dat winst bij verkoop naar speculanten (dit kunnen ook woningcorporaties zijn) gaat. Hierbij merkt zij op dat waardevermeerdering door eigen verbeteringen niet meetelt in het beding. Er is sprake van een kettingbeding dat in de koopakte komt, waarop de notaris toetst. Dit is een gebruikelijk instrument om te voorkomen dat iemand een ander doel heeft dan het zelf bewonen. **Motie M1. Kamerverhuur max. 2% i.p.v. 5%** vindt de VVD-fractie i.v.m. het behouden van de leefbaarheid een goed idee.

Mevrouw KARSO vindt dat de gemeente/raad meer zicht moet krijgen op het intrekken **van de voorrangregeling bij de eerste weigering** (bv. een eenoudergezin met jonge kinderen, laag inkomen en een woning met enkel glas) en vraagt de wethouder het **platvorm uitvoering voorrangregeling (PUV) uit te nodigen** voor een beeldvormende bijeenkomst, om hierover ervaringen en ideeën uit te wisselen. Daarnaast vindt haar fractie het belangrijk dit te blijven monitoren. Wethouder JANSSEN juicht het toe nog meer informatie met de raad te delen en voor een beeldvormende sessie in het najaar het PUV uit te nodigen en de informatie die er is over de huurmarkt met de raad te delen.

De PvdA-fractie vindt het in het kader van het oplossen van de wooncrisis niet alleen belangrijk om te bouwen, maar ook om te kijken waaraan men moet sleutelen zodat **woningen terecht komen waar deze nodig zijn**. M.b.t. de beantwoording van hun motie ziet haar fractie dat het goed gaat met de huurwoningen. Op de **koopwoningen** wenst men in een beeldvormende bijeenkomst meer zicht te krijgen. Op haar vraag of de **criteria voor de starters voorrangregeling** bij de P.C. Hooftlaan ook elders in Papendrecht (Veerpromenade en Merwehoofd) aan de orde zijn antwoordt wethouder JANSSEN dat dit inderdaad elders ook het geval is. Men ziet zelfs in het Land van Matena en Oostende dat er voor huizen van 7-8 ton een anti-speculatiebeding wordt opgenomen. Dit terwijl het beding zou moeten gelden voor woningen tot € 303.000,-, waarmee deze doelgroep beschermd moet worden. Om deze reden is het college voorstander van deze motie en is men blij met de steun hiervan. Verder is de PvdA-fractie voorstander van de **opkoopbescherming**, maar loopt men wel het **risico** dat hierdoor een **rem ontstaat** bij nieuwbouw van woningen door woningcorporaties en projectontwikkelaars, waarop wethouder JANSSEN aangeeft ook dit in de beeldvormende vergadering te willen bespreken.

**Motie M1. Kamerverhuur max. 2% i.p.v. 5%** zal haar fractie steunen. **M.b.t. motie M.2 anti speculatiebeding** is men het eens met de woorden van de heer Bezemer om de hardheidsclausule op te nemen in de motie.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt dat men met 47% **van de sociale huurwoningen die aan lokale Papendrecht inwoners wordt toegewezen** in de goede richting komt. Daarnaast hoopt zij dat de voorrangregeling bij de **Douwes**

**Dekkerlaan** -waarbij men bij de bespreking van het woonplan uitgebreid heeft stilgestaan- in een vervolgbijeenkomst kan worden toegelicht. **Motie M1. Kamerverhuur max. 2% i.p.v. 5%** heeft de PAB-fractie mede ingediend. Hierbij verzoekt zij een ander woord te gebruiken voor het genoemde **quoteringsgebied** (straat). **Motie M.2 anti speculatiebeding** zal haar fractie ook **steunen**.

De heer VAN DEN DOOL is blij met de Huisvestingsverordening met de **zelfbewoningsplicht en de regionale afstemming**, waarvoor de complimenten aan het college. **Met motie M1. Kamerverhuur max. 2% i.p.v. 5%** wenst men te voorkomen dat er door een te soepele norm een aanzuigende werking ontstaat voor investeerders om woningen te kopen voor doorverhuur aan bv. arbeidsmigranten. Tegelijkertijd vindt men het wel belangrijk om de lokale behoefte te kunnen invullen. Met de 2% is er voldoende ruimte om arbeidsmigranten te huisvesten en is het fijn dat dit in een quoteringsgebied/straat (bv. bij problemen in de Troelstrastraat en Vincent van Goghlaan) beperkt kan worden. Hierbij noemt hij de rechtszaken die in andere gemeenten zijn ontstaan over dit soort regels en de steun in de rug van het college wanneer de raad met een norm komt. Om deze reden roept hij alle fracties op deze motie te steunen. Tenslotte zal zijn fractie **motie M.2 anti speculatiebeding**, waarmee de VVD-fractie niet kiest voor marktwerking maar voor de nood van woningzoekenden, **steunen**.

De heer GRIMMIUS leest in art.2.1.1. lid 3 *het college kan de bevoegdheid om de voorrangsverklaring te verstrekken mandateren aan de voorzitter van het PUV*. Het platform uitvoering voorrangsregelingen bestaat o.a. uit *'de ambtenaar die door het college gemandateerd kan worden te beslissen op aanvragen van voorrang'*. Enerzijds wordt de voorzitter van het PUV gemandateerd om te beslissen, maar bij de bepaling wat het PUV is wordt geen voorzitter aangewezen, maar wordt verklaard dat er een **gemandateerde ambtenaar** is die beslist op aanvragen. Om eventuele rechtszaken op dit punt te voorkomen verzoekt hij te verduidelijken of dit per definitie de voorzitter is. Wethouder JANSSEN merkt op dat de voorzitter een apart iemand is in een groep waar ook ambtenaren bij zitten en die is gemandateerd om het besluit te nemen.

M.b.t. opkoopbescherming hoopt de heer GRIMMIUS dat het college meent hier **expliciete beoordelingsruimte** te krijgen om een **huurvergunning te kunnen weigeren**. Wethouder JANSSEN antwoordt dat dit het geval is.

De GL-fractie is het daarnaast in de kern eens met de strekking van **motie M1. Kamerverhuur max. 2% i.p.v. 5%**, maar heeft moeite met de bullit die stelt dat Papendrecht nog lang niet aan de 5% norm zit (dit geldt per quoteringsgebied). Daarnaast mist men in de motie de overweging dat het eigenlijk gaat om woningen die in kern niet bedoeld zijn voor (opgeknipte) verhuur, maar **eengezinswoningen moeten blijven**. De GL-fractie vindt het belangrijk om ruimte

te houden voor arbeidsmigranten, studerende kinderen, etc. en hiermee aan te sluiten bij de regionale ontwikkelingen. **Inzake motie M.2 anti speculatiebeding** noemt ook de heer GRIMMIUS de hardheidclausule, die niet alleen geldt bij overlijden, ziekte, scheiding, maar ook in positieve situaties (bv. onverwachte verhuizing naar het buitenland). Op zijn vraag **welke tijdsperiode** men in gedachte heeft antwoordt wethouder JANSSEN dat dit over het algemeen geldt voor 5 jaar met een gradatie van een percentage van een boete bij eerdere doorverkoop. Ook mevrouw BOKMA geeft aan dat haar fractie opteert voor een periode van maximaal 5 jaar. Dit omdat het vaak om kleinere appartementen gaat en er binnen 5 jaar veel kan gebeuren met de gezinssamenstelling.

De VOORZITTER hoort de toezegging voor het organiseren van een beeldvormende sessie en het toezenden van een geactualiseerde factsheet (voor 31 oktober 2023).

Schorsing 21.20 – 21.31 uur.

### **Tweede termijn**

De heer HARDAM is blij met de toezegging voor de extra beeldvormende vergadering. M.b.t. **motie M1. Kamerverhuur max. 2% i.p.v. 5%** hoort hij van meerdere kanten dat er een kans bestaat dat er bij 1% een knel gaat komen (dit zou betekenen dat er in de nabije toekomst een verdriedubbeling van arbeidsmigranten in Papendrecht moet komen), maar dat een harde limiet zetten zijns inziens juist de bedoeling is. Zijn fractie is voor de motie, maar wil halve maatregelen voorkomen. Hij vraagt zich af of het **maximum** wanneer de 2% wordt bereikt **weer wordt verlegd**. **Inzake motie M.2 anti speculatiebeding** gaat hij ervan uit dat de toetsing (net zoals in Amsterdam en Den Haag) werkt, merkt hij op dat zijn fractie zelden tegen het doen van een onderzoek is en deze motie **zal steunen**.

Op de vraag van de heer BOERSMA wanneer de **bouw aan de P.C. Hooftlaan start** antwoordt wethouder JANSSEN dat de aanbesteding nu onderweg is, waarna de bouwvergunning moet worden afgegeven. Hij schat in dat de bouw binnen een jaar zal beginnen, maar kan er -i.v.m. de marktomstandigheden- ook een half jaar naast zitten. M.b.t. de vragen (van de GL-fractie) inzake het **quoteringsgebied** merkt de heer BOERSMA op dat dit inderdaad per gebied geldt en dat men in een aantal gebieden al aan/over de 5% zit. Dit komt omdat er woningen zijn opgeknipt, verkamerd en verhuurd voor deze beleidsregel in werking trad. Op het moment dat deze woningen echter worden verkocht kunnen deze niet opnieuw op die manier worden verhuurd (sterfhuisconstructie). Het verbeteren van de leefomgeving wordt met het verlagen naar 2% aangescherpt. Daarnaast merkt hij

op dat de motie en de regeling ook zijn bedoeld om **eengezinswoningen te behouden** voor gezinnen. De heer VAN DEN DOOL vult per interruptie aan dat de gebieden waar het percentage wordt overschreden de gebieden zijn waar de woningen het goedkoopst zijn en het hier dus van belang is. De ruimte die nodig is voor arbeidsmigranten wordt dan beter gespreid en zal dan naar wat duurdere woningen moeten, wat men i.v.m. de betere huisvesting, een goed punt vindt. Wethouder JANSSEN geeft aan dat er m.b.t. **de inrichting van het quoteringsgebied** wordt gekeken naar gelijkwaardige constructies die omliggende gemeenten toepassen. Deze constructie is niet bedoeld om arbeidsmigranten massaal binnen te halen, maar om de vreselijke situaties van uitbuiting tegen te gaan en te streven naar meer spreiding en kwaliteit voor arbeidsmigranten.

De heer BEZEMER vraagt naar de intenties van de VVD-fractie m.b.t. de motie en de **hardheidsclausule** en merkt richting de GL-fractie op dat ook hij de verhuizing reeds had benoemd.

Mevrouw BOKMA dankt voor de steun en complimenten voor hun motie en geeft aan dat dit past binnen het **liberalisme**, dat anders dan kapitalisme hecht aan spelregels om te komen tot een rechtvaardige markt. Niet voor niets is 1 van de kernwaarde van de VVD-fractie sociale rechtvaardigheid. Daarnaast merkt zij op dat het ook gewenst is dat de **hardheidsclausule** wordt opgenomen. Niet alleen voor de genoemde punten, maar ook voor andere situaties die zich voor kunnen doen, zoals hulp om uit problematische schulden te komen. Op haar vraag of de wethouder kan toezeggen dat de hardheidsclausule **in de regelgeving wordt opgenomen** antwoordt wethouder JANSSEN dat hem dit logisch lijkt en dat er altijd mogelijkheden zijn om naar specifieke omstandigheden te kijken. M.b.t. het **anti-speculatiebeding** merkt hij op dat men samen met Woonkracht10 gaat kijken naar mogelijkheden om te voorkomen dat woningen, die door de gemeente enigszins aan hen zijn weggegeven, door diezelfde woningbouwvereniging doorverkocht kunnen worden en in de volgende PALT-afspraken kan worden meegenomen.

Op de vraag van mevrouw KARSO wat men -in afwachting van de huisvestingswet- afgezien van communicatie **nog meer zou kunnen (en mogen) doen voor inwoners** om eerder in aanmerking te komen antwoordt wethouder JANSSEN dat de Huisvestingswet eerst de regels moet maken waarbinnen men kan handelen. Hij is er echter niet zeker van dat deze mogelijkheden gaan komen. Tot dit tijd kan men makelaars alleen verzoeken eerst naar inwoners van Papendrecht te communiceren. In antwoord op haar vraag of de **criteria voor de starters voorrangsregeling** ook bij de **Veerpromenade en Merwehoofd** aan de orde zijn antwoordt wethouder JANSSEN dat dit in ieder geval moet worden bekeken, maar dat een algemeen toepasbaar anti-speculatiebeding waar de

motie over spreekt overal toepasbaar kan zijn voor huizen en woningen van een bepaalde waarde.

Ook mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt dat men middels de **hardheidsclausule** moet af kunnen wijken van de standaardregels. M.b.t. het **quoteringsgebied** ziet de PAB-fractie liever dat het max. 2% per straat wordt dan per gebied. De heer BOERSMA merkt op dat een quoteringsgebied een straat is, maar dat er ook straten bestaan met honderden huisnummers, die dan worden opgeknipt in een quoteringsgebied. M.b.t. het betrekken van de inwoners bij de beeldvormende vergadering(en) stelt zij voor wat **meer wervende teksten in de communicatie** te gebruiken. (Zij biedt hiervoor vrijblijvend haar medewerking aan.) Wethouder JANSSEN vindt het een goed idee om gezamenlijk tot een wervende tekst te komen. Hij vermoedt echter wel dat het een enigszins technische avond kan worden.

De heer VAN DEN DOOL is blij met de toezegging voor een beeldvormende avond en sluit zich aan bij de woorden hierover van mevrouw Van Wijngaarden. Daarnaast stelt hij voor dat ook de **handhaving** op de beeldvormende avond aan de orde komt, hetzelfde geldt voor de vraag of de eerdergenoemde **sterfhuisconstructie** wel werkt en welke effecten men hiermee bereikt. Wethouder JANSSEN merkt m.b.t. handhaving op dat een anti-speculatiebeding en de bijbehorende boete wordt vastgelegd bij de notaris en dat bouw- en woningtoezicht hier (o.a. aan de hand van meldingen) al goed op controleert en handhaaft.

De heer GRIMMIUS begrijpt uit het antwoord van de wethouder dat de **voorzitter van het PUV wordt gemandateerd** beslissingen te nemen, hij merkt hierbij echter op dat in artikel 1.1.T. staat dat *de ambtenaar die door het college van B&W gemandateerd kan worden te beslissen op aanvragen voor voorrang*. Wanneer dit klopt zouden er 2 personen tegelijkertijd gemandateerd kunnen worden. Hij stelt voor dit met een wijziging te corrigeren. Wethouder JANSSEN heeft dit artikel niet op deze wijze gelezen en merkt op dat dit -wanneer de heer Grimmius gelijk heeft- zou gelden voor alle (vastgestelde) Huisvestingsverordeningen in de regio. Hij zal de ambtenaren verzoeken hiernaar te kijken.

M.b.t. **motie M1. Kamerverhuur max. 2% i.p.v. 5%** was de opmerking van de heer GRIMMIUS inderdaad als aanvulling bedoeld, omdat er alleen wordt gesproken over arbeidsmigranten, terwijl er ook sprake is van studerende kinderen, etc. Zijn fractie zal voor deze motie stemmen. **Ook motie M.2 anti speculatiebeding** zal zijn fractie, wanneer de wethouder hier de hardheidsclausule in op zal nemen, **steunen**. Tenslotte roept hij de wethouder op om, op het moment dat de **Huisvestingswet** er is, deze wat sneller te vertalen naar de Papendrechtse situatie dan nu het geval was met de opkoopbescherming, die wettelijk al 1,5 jaar

mogelijk was. Wethouder JANSSEN antwoordt dat het regionaal de bedoeling is hier direct op te acteren en dat alle mogelijkheden per direct naar een regionale Huisvestingsverordening zullen worden vertaald.

De heer VAN HETEREN gaat namens zijn fractie **akkoord met beide moties**. Hij vindt dat de wethouder heel goed op dit onderwerp zit en is hij heel benieuwd naar de beeldvormende bijeenkomst en het zou zijn fractie niets verbazen dat het in Papendrecht beter gaat dan men verwacht.

De VOORZITTER noemt de volgende toezeggingen:

De hardheidsclausule wordt meegenomen in de uitvoering van de motie en wordt hieraan gekoppeld. De communicatie omtrent beeldvormende vergaderingen zal vanuit de raadscommunicatie worden opgepakt.

### **Stemming en stemverklaringen**

De heer BOERSMA:

*Dat heeft ermee te maken dat ik door die prachtige interruptie van de heer Van den Dool pardoes vergat om te zeggen dat wij voor de motie van de VVD zullen stemmen.*

Aansluitend wordt met 21 stemmen voor **unaniem conform het voorstel** van burgemeester en wethouders besloten.

### **Stemming motie 12.M.1. Kamerverhuur max. 2% i.p.v. 5%**

Aansluitend wordt met 21 stemmen voor **unaniem voor** de motie gestemd.

### **Stemming motie 12.M.2. anti-speculatiebeding.**

Aansluitend wordt met 21 stemmen voor **unaniem voor** de motie gestemd.

## **13. Moties vreemd aan de orde van de dag.**

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN licht motie **13.M1. Afvalinzamelinghulp** toe. Het gaat hierbij om het beschikbaar stellen van een inklapbaar transportwagentje voor inwoners die niet in staat zijn met afvalzakken te sjouwen. Een aantal van de argumenten heeft men bij het vragenkwartier reeds gesteld. Zo heeft men ook vernomen dat er maar 1 container van de hele wijk 't Zand komt, terwijl er op de website 2 staan genoemd. Zij vraagt of dit ermee te maken heeft dat er voor de flat aan de Merwedensingel een andere constructie geldt dan voor de woonhuizen. Daarnaast vindt men dat de gemeente een zorgplicht heeft voor kwetsbare inwoners en dat inwoners, omdat de gemeenten mensen behulpzaam wil zijn bij

de invoering van de nieuwe wijze van afvalinzameling, gebaat zijn bij praktische hulp.

Het dictum van de motie luidt als volgt:

*Verzoekt het college:*

- *De mogelijkheden te onderzoeken om voor de kwetsbare inwoners een inklapbaar transportwagentje beschikbaar te stellen;*
- *De gemeenteraad hierover een voorstel te doen toekomen;*
- *Voor de dekking van de kosten gebruik te maken van het positief resultaat over het jaar 2022.*

De heer VAN DEN DOOL is blij met het antwoord dat de wethouder aan het begin van de vergadering gaf, dat er meerdere openingen in de container zitten zodat men ook met kleinere zakken kan lopen. Daarnaast ziet men het **niet als een taak van de gemeente om inklapbare transportwagentjes beschikbaar te stellen** aan inwoners. Men heeft er voldoende vertrouwen in dat mensen zelf een oplossing kunnen bedenken voor dit probleem en hoopt daarnaast dat men, door deze nieuwe manier van inzamelen, kritischer wordt op producten die milieuvriendelijk verpakt zijn. Het is heel vervelend dat er nog producenten zijn die producten op een milieuvriendelijke manier verpakken. Wat de CDA-fractie betreft stelt hij voor deze producten minder te kopen.

De heer GRIMMIUS merkt m.b.t. het laatste beslispunt op dat over 3 weken de jaarstukken worden vastgesteld, met daarbij een aanhangsel hoe men het positief resultaat gaat verdelen. Een motie die hierop vooruitloopt, door middels het positief resultaat geld vrij te maken, vindt hij daarom prematuur. Wanneer men over 3 weken anders besluit over de verdeling van het positief resultaat, valt deze motie niet uit te voeren. Hij roept de PAB-fractie daarom op deze **motie in te trekken** en deze bij de behandeling van de jaarstukken terug te laten komen en het in het besluit te laten amenderen.

De heer GOUDRIAAN merkt op dat in *de Uitgangsnote inzamelen met recycletarief* wordt aangegeven dat de ondergrondse restafvalcontainers zijn voorzien van 2 inworpopeningen, van 30 en 60 liter (een standaard grijze vuilniszak). Met deze 2 inworpopeningen worden eenpersoonshuishoudens en ouderen beter tegemoetgekomen. Een ander punt uit deze notitie stelt: *zodra het recycle tarief is ingevoerd zullen bewoners nog beter scheiden en minder vaak hun restafvalzak wegbrengen. Bewoners met weinig afval hoeven op die manier niet te wachten tot de 60 liter zak vol is. Ouderen of mensen die slecht ter been zijn kunnen zo ook een kleinere, lichtere zak wegbrengen.* Met het oog op de zorgplicht en het behulpzaam zijn van inwoners gaat de heer GOUDRIAAN ervan uit dat de gemeente het gesprek aan zal gaan en in oplossingen zal meedenken

met inwoners die problemen ervaren. Een oplossing hoeft niet altijd te betekenen dat de gemeente mensen iets moet geven. Denk ook aan het inzetten van het sociale netwerk. Daarnaast hebben inwoners diverse malen een brief ontvangen over de nieuwe wijze van inzameling en zijn zij uitgenodigd voor een inloopavond. Op zijn vraag of het punt uit de motie, dat is gebleken dat de **afstand voor inwoners met een beperking en/of ouderen een bijna onoverkomelijk bezwaar is**, tijdens de inloopavonden aan de orde is gekomen antwoordt wethouder KOSTEN dat het niet in die bewoording is aangegeven, maar dat mensen verandering uiteraard ingewikkeld vinden, waarbij de gemeente kan helpen en meedenken. Tegelijkertijd moeten mensen zelf keuzes maken om op een goede manier van afval scheiden te komen.

De heer BEZEMER waardeert de aandacht die de PAB-fractie/mevrouw Van Wijngaarden heeft voor flankerende maatregelen. Of dit de oplossing is, die vermoedelijk heel veel geld kost, is wel de vraag. Hij gaat ervan uit dat dit probleem op een **andere manier is op te lossen**, waarbij hij o.a. denkt aan burenhulp. Ook is hij het met de heer Grimmus eens dat de plaats en tijd van deze motie wonderlijk is. Daarnaast stelt hij voor **informatie op te vragen bij gemeenten** waar deze manier van inzameling al wordt toegepast.

De heer LAMMERS vindt dit een sympathieke **motie**, de gedachte om kwetsbare mensen tegemoet te komen en oproep tot onderzoek, die zijn fractie **zal steunen**. Ook hij spreekt zijn **waardering** uit voor mevrouw Van Wijngaarden. Hij is het eens met het voorstel van de heer Grimmus deze motie te bespreken bij de Voorjaarsnota, maar merkt hierbij op dat het genoemde **onderzoek** tegen die tijd niet klaar zal zijn. Hij kan zich niet voorstellen dat de andere coalitiefracties dit goede voorstel niet zouden steunen en roept hen daarom op de PAB-fractie met deze motie moreel te steunen.

Ook de heer STOUTHART vindt het een sympathieke motie, maar zal deze -omdat men andere oplossingen ziet- **niet steunen**. Hij merkt hierbij op dat een inwoner die geen afstand kan lopen ook niets aan het karretje heeft. De VVD-fractie is meer voorstander van **maatwerk** waar dat nodig is en bv. de buurman die de vuilniszak bij de container kan brengen.

Mevrouw KARSO vindt het ook een sympathiek motie, die men echter **niet zal steunen**. Men weet niet hoe groot of klein het probleem is en heeft daarnaast bedenkingen over het feit dat inwoners **tot nu toe ook afvalcontainers weg hebben moeten brengen**. Ook haar fractie ziet de **burenhulp** meer als een oplossing dan een transportwagentje. De vraag is: wat is het probleem, hoe groot is dit probleem en heeft de gemeente hier een taak in? Dit laatste is volgens de PvdA-fractie niet het geval. Voor de **dekking van de kosten** had men kunnen



voorstellen deze te betrekken bij de begroting (wanneer het onderzoek zou zijn afgerond).

Mevrouw VAN ES merkt op dat het **doel van het scheiden van afval** is om op een totaal minder grijs afval te komen, door het moeilijker en deels irriteranter te maken om hiervan af te komen. Klachten dat men verder moet lopen of dat een wegbrengpunt lastig is zijn hierbij onoverkomelijk. Dit is niet fijn, maar is wel hoe het werkt. M.b.t. de **kwetsbare** doelgroep die de PAB-fractie noemt houdt mevrouw VAN ES niet van het woord kwetsbaar, omdat dit vaak hele vindingrijke en sterke mensen moeten zijn om met beperkingen het leven door te komen. De PAB-fractie doelt hier uiteraard op lichamelijk kwetsbaar. Zij is het echter eens met mevrouw Karso die aangaf dat zij **tot nu toe ook een zware container aan de straat moeten zetten** en al een oplossing (buren, kennissen, hulp) hebben moeten vinden om dit voor elkaar te krijgen. De D66-fractie is er principieel ook **niet voor dat de overheid** zich voor elk probleem dat zich voordoet **de eerste oplossing moet bieden**. Daarnaast denkt men dat een karretje inwoners met een rollator (die hebben al een karretje/rollator) niet zal helpen. Tenslotte vindt ook zij dat men **geen voorschot** kan nemen op het geld van het positief resultaat en merkt zij op de motie **niet te zullen steunen**.

#### **Vervolg college eerste termijn**

Wethouder KOSTEN vindt dat de gemeente aan de **ene kant begrip moet hebben** voor het feit dat afval emotie is en de gevoelens die dit oproept, maar dat men hier anderzijds op een **verstandige manier mee om moet gaan**. Hij vindt de motie van de PAB-fractie meedenkend, constructief en praktisch, maar iets te veel meebewegend met de emotie. In de eerste plaats denkt ook hij dat deze **qua timing** te vroeg is. De invoering levert problemen op, die eerst uitgekristalliseerd moeten worden. Daarnaast past de motie niet bij het voorgenomen besluit, waarbij sprake is van een **getrapte invoering**: eerst een ander systeem en daarnaast de prijsprikkel. Het doel dat men wil bereiken, dat er minder restafval overblijft, bereikt men o.a. door de prijsprikkel, die een beetje vervelend is. Daarnaast gaan men er bij de motie vanuit dat mensen de vuilniszak zo vol mogelijk willen doen, om niet aan de **prijsprikkel** (die pas vanaf 2024 ingaat) te voldoen. Omdat deze situatie nog niet aan de orde is, lijkt het de wethouder verstandig geen overhaaste maatregelen te nemen. In eerdere beantwoording heeft hij aangegeven dat er is gekeken naar ervaringen (de pilot in de Oostpolder) die er zijn, waaruit de aangepaste bak met 30 liter is gekomen. Daarnaast heeft men ook gemerkt dat het goed gaat en het probleem kleiner blijkt te zijn dan men denkt. Tenslotte geeft de wethouder aan dat men, zoals de CU-fractie aangaf, gebruik maakt van de **ervaring van andere gemeenten**. M.b.t. de inwoners die het lastig vinden om het afval weg te brengen is er gelukkig vaak **hulp te vinden in**

**de omgeving** of vindt men zelf een oplossing (boodschappentrolleys, rollators, etc.). De vraag is of men voor alle gevallen tot een dergelijke oplossing moet komen die in de motie wordt voorgesteld. Het college is van mening dat dit niet het geval is en **ontraadt** om deze reden -los van het aantal overwegingen waar hij zich niet helemaal in kan vinden- **de motie**. Tenslotte merkt hij op dat de **dekking van de kosten** aan de raad zou zijn om te bepalen.

### **Tweede termijn**

De heer GRIMMIUS is benieuwd naar de reactie van de PAB-fractie.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN dankt eenieder voor de serieuze reacties op de motie, die inderdaad deels over emotie gaat en deels om te proberen mensen te enthousiasmeren voor de nieuwe afvalscheiding. Verder merkt zij op dat is aangegeven dat de afstand voor inwoners met een beperking en/of ouderen een **bijna onoverkomelijk** bezwaar is. Het allermooiste is dat men naar **de burens** omkijkt, maar dat dit helaas niet overal het geval is. Om het systeem te laten slagen vindt de PAB-fractie het belangrijk mensen **zo goed mogelijk te informeren** -bv. over de **30 en 60 liter opties**-, zodat men hieraan meewerkt. Ook vindt men het idee van de VVD-fractie inzake maatwerk een goede optie. M.b.t. het tijdstip van indienen stelt zij voor de motie voor dit moment **in te trekken**. Zij vindt, omdat iedereen op zijn eigen manier heeft laten merken hierbij betrokken te zijn en zorgen van mensen te delen, dat er hiermee geen sprake is van tijdsverspilling. Hierbij vindt de PAB-fractie **empathie** belangrijk en vindt men niet (mevrouw Van Es) dat inwoners het maar lekker zelf uit moeten zoeken. Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat haar fractie niet van mening is dat 'ze het maar lekker zelf uit moeten zoeken'. Men heeft aangegeven dat mensen vaak zelf de kracht en vindingrijkheid hebben om zelf iets op te lossen. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN geeft aan dat zij hiermee te kort door de bocht ging en haar excuses hiervoor aanbiedt.

De VOORZITTER concludeert dat motie **13.M1. Afvalinzamelinghulp** wordt ingetrokken.

## **14. Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 23.37 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

De griffier

De voorzitter,

mevrouw M. Muijzer

mevrouw M.J.M. van Driel

### **Lijst met toezeggingen**

#### **1. Huisvestingsverordening.**

*Portefeuillehouder Janssen*

De portefeuillehouder zegt toe:

- een beeldvormende sessie te organiseren,
- de raad (voor 31 oktober 2023) een geactualiseerde factsheet toe te zenden,
- dat de hardheidsclausule wordt meegenomen in de uitvoering van de motie en hieraan wordt gekoppeld,
- De communicatie omtrent beeldvormende vergaderingen vanuit de raadscommunicatie zal worden opgepakt.