

BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE OORDEELSVORMENDE VERGADERING d.d. 16 januari 2025.

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:

Mevrouw T.C. van Es, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer A. Tieleman (PAB), mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), de heer L. Bruijniks (PAB), de heer K. Spitsbaard (OP), de heer R. Lammers (OP), mevrouw H.C.T.J. Hoekstra (OP), de heer M.G.C.H. Hardam (OP), de heer I. Brands (OP), mevrouw A. Bokma (VVD), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (VVD), de heer R. Schuil (CDA), mevrouw A.A.S. Stigter (CU), de heer A. Rietveld (CU), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer T.H. Wolters (PvdA), de heer N. van Heteren (D66), de heer A.J. Boersma (SGP), de heer W. Goudriaan (SGP), de heer K. Leenhouts (SGP), de heer P.C. Grimmus (GL) en de heer B.H. Grimmus (GroenLinks).

Mevrouw M.J.M. van Driel, burgemeester;

Mevrouw W. Renzen-Van Leeuwen, portefeuillehouder;

De heer J.D. van der Borg, portefeuillehouder;

De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder;

De heer A.J. Kosten, portefeuillehouder.

De heer M. Hermans, interim griffier.

Afwezig:

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Mededelingen.

Er zijn geen mededelingen.

04. Vastellen verslag 21 november 2024.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenkwartier.

De heer BRUIJNIKS vraagt inzake de **kinderboerderij** of het bij het college bekend is dat inwoners vaak voor een gesloten deur staan en wat de oorzaak hiervan is.

Wethouder VAN DER BORG antwoordt dat dit inderdaad bekend is en dat de oorzaak ligt in het feit dat 2 van de 4 vaste krachten ziek zijn. Uiteraard doet men er zoveel mogelijk aan om sluiting te voorkomen.

De heer BRUIJNIKS stelt inzake de **jaarwisseling** de volgende vragen:

1. Zijn er al **financiële cijfers** bekend ten aanzien van de **schade** aan particulier en gemeentelijk bezit voorafgaand aan de jaarwisseling, tijdens de jaarwisseling en daarna?
2. Zijn er **personen aangehouden i.v.m. vernielingen** en kan de gemeente deze schade op die personen verhalen? In welke wijken vonden deze vernielingen plaats?
3. Is ook al bekend **hoeveel bezoekers** er waren tijdens de vuurwerkshow de afgelopen jaarwisseling?

Burgemeester VAN DRIEL merkt op dat men op dit moment de laatste hand legt aan de informatie die de raad middels een RIB voor het eind van de maand zal ontvangen.

Er zijn verder geen vragen.

06. Ingekomen stukken.

De heer LEENHOUTS stelt de volgende vragen inzake **D01. RIB verbetering rotonde BK-weg** m.b.t. maatregel 3 en 5:

1. In maatregel 3 wordt gesproken over het aanleggen van een **drempel**, inmiddels is deze aangelegd, echter ziet zijn fractie **nog niet dat deze écht snelheidsbeperkend** werkt. Kan men toelichten waarom het veiliger zou zijn om het vele fietsverkeer daar te laten overstreken i.p.v. via een onlangs verbeterde en veiligere rotonde? Wethouder RENZEN merkt op dat er sprake is van een bus vriendelijke drempel, die is aangelegd volgens de richtlijnen en in overleg met nood- en hulpdiensten en QBuzz. Het is en blijft een 50 km/u weg met een hoogwaardige openbaarvervoer verbinding, hetgeen de gemeente ertoe noodzaakt zorgvuldig om te gaan met dergelijke snelheid remmende voorzieningen, dat heeft geleid tot dit compromis.
2. Aan de noordwestzijde van de rotonde, de kant van de Poldermolen, is het fietspad losgekoppeld van de ontsluiting richting deze Poldermolen. Er wordt ook gesproken over een toekomstig scenario waarbij de **brug naar Poldermolen verdwijnt**. Kan men toelichten waarom het verdwijnen van deze korte ontsluiting naar de Poldermolen de verkeerssituatie echt veiliger zou maken, zoals de RIB suggereert? Wethouder RENZEN geeft aan dat er zoveel mogelijk wordt vastgehouden aan eenrichting en dat aan het noordwesteinde (kant van de Poldermolen) het fietspad is losgekoppeld van de ontsluiting. Door het opheffen van het bruggetje ontstaat er een nog rustiger verkeersbeeld, dat leidt tot verdere

verhoging van de verkeersveiligheid. Men is van mening dat de balans tussen bereikbaarheid en verkeersveiligheid hiermee wordt bereikt.

3. In hoeverre is al **besloten** dat de brug aan de Poldermolen verdwijnt? De wethouder zegt dat er nog niet is besloten dat de brug zal verdwijnen, maar dat er al wel planontwikkeling op de Poldermolen plaatsvindt.

4. Het college geeft aan dat het veiliger zou zijn om deze ontsluiting richting de Poldermolen weg te halen. Heeft men deze **zienswijze** (in praktische zin) ook **getoetst** bij de omwonenden, bedrijven, scholen en kerk die daar in de wijk gevestigd zijn? Wethouder RENZEN zegt dat er met de omgeving wordt gecommuniceerd. De ideeën tot het vervallen van de aansluiting maken hier onderdeel van uit.

5. Een blik op de ontsluiting aan de noordwestzijde leert dat, ondanks de aanpassingen, er nog heel veel bandensporen zichtbaar zijn van fietsers die deze route nemen. Leert dat ons niet dat er naast het **veiligheidsaspect** ook een **praktisch aspect** zit aan het gebruik van de rotonde en dat deze twee zaken ook samen kunnen gaan als de noordwest ontsluiting voor fietsers in stand zou blijven? Kan men hier een toelichting op geven? Wethouder RENZEN geeft aan dat men de balans zoekt tussen de verkeersveiligheid en bereikbaarheid voor een zo optimaal mogelijke inrichting van de rotonde en het gebied daaromheen.

Op de vraag van de heer LEENHOUTS **of de raad vooraf wordt geïnformeerd** over het al dan niet verdwijnen van de brug antwoordt wethouder RENZEN dat een en ander nog in planontwikkeling is. Zoals bij alle ontwikkelingen zullen de juiste partijen, met name de omwonenden, hierover worden geïnformeerd.

Mevrouw VERDOORN stelt inzake **B02. Verkeersmaatregelen het Eiland** de volgende vragen:

1. Waarom staan de **bloembakken aan een zijde** van de weg? Wethouder RENZEN geeft aan dat hier bewust voor is gekozen, zodat er geen parkeervakken verloren gaan. Men heeft er daarnaast voor willen waken dat er niet aan beide zijden bloembakken tegenover elkaar staan die de weg versmallen en waardoor de bereikbaarheid van nood- en hulpdiensten in gevaar zou komen. Inmiddels heeft het college echter ook berichten ontvangen dat dit in de praktijk niet handig is en dat hier nadelen aan kleven. Deze neemt men uiteraard mee. Omdat er sprake is van een proef zal men alle voor- en nadelen en informatie meenemen in de evaluatie, op basis waarvan definitieve keuzes gemaakt zullen worden.

2. Wat is de **reden dat het eenrichtingsverkeer is omgedraaid**? Wethouder RENZEN geeft aan dat het omdraaien van de eenrichtingsweg op verzoek van een aantal bewoners is gebeurd, om in de proef te kijken hoe dit in de praktijk uitpakt.

3. Kan de **rijrichting weer omgedraaid** worden? Wethouder RENZEN antwoordt dat dit afhankelijk is van de opgedane informatie. Uit de evaluatie zal blijken wat

de beste inrichting is. Hierop komt men op korte termijn bij de raad terug en men zal omwonenden wederom middels een huis-aan-huis nieuwsbrief informeren.

4. Wat is er gedaan met de **enquête van de omwonenden** zelf? Wethouder RENZEN zegt dat de enquête waardevolle input is geweest om tot definitieve maatregelen te kunnen komen. Omdat de betreffende brief intern niet bij de juiste medewerker terecht is gekomen, is hierop vertraagd gereageerd. Er is inmiddels contact geweest en er staat een overleg gepland.

5. In welke vorm heeft de **terugkoppeling naar de omwonenden** plaatsgevonden? De wethouder geeft aan dat deze op verschillende manieren en momenten heeft plaatsgevonden. Begin februari zal men wederom een huis-aan-huis nieuwsbrief ontvangen.

De heer SPITSBAARD wenst **A21. SVH Gemeenten informatie beleidsontwikkeling Hout stook Omgevingsplan** te agenderen voor een beeldvormende vergadering. De OP-fractie zorgt voor een oplegnotitie.

De heer GRIMMIUS spreekt zijn complimenten uit voor **de RIB Fokker (D08)**.

De heer RIETVELD dankt de portefeuillehouder voor de uitvoerige uitleg over de **D09. RIB annulering jongerenfeest**. Men vraagt zich af wat er financieel nodig zou zijn om dit feest in eigen dorp te organiseren en of men niet in een eerder stadium afspraken had moeten maken.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken door te leiden naar de gemeenteraad.

07. Insprekers over niet geagendeerde onderwerpen.

-

08. Rekenkamerrapport Bescherming van Persoonsgegevens in Papendrecht.

De heer SCHUIL vraagt zich af **kennismemen** van dit rapport voldoende is om te borgen dat de aanbevelingen worden uitgevoerd. Burgemeester VAN DRIEL geeft aan dat het **voorstel op initiatief van de raad** is gemaakt en dat deze over haar eigen besluitpunten gaat.

De heer C. GRIMMIUS is blij met de reactie van het college op de aanbevelingen die aan hen zijn gedaan. Hij vindt aanbeveling 3, om minimaal **jaarlijks over privacy te spreken**, een goed idee en stelt voor dit te doen aan de hand van een door het college uitgebreide RIB inzake de stand van zaken en verbeteringen. M.b.t. aanbeveling 2, de **informatiepositie van de raad verbeteren**, noemt hij wederom de uitgebreide RIB en een themabijeenkomst. De eerste aanbeveling, **neem een proactievare (kaderstellende) rol aan ten aanzien van de bescherming**

van persoonsgegevens en het privacy- en Wpg-beleid en besluit mee over strategische uitgangspunten en ambitieniveaus, kan men hierdoor beter oppakken. Burgemeester VAN DRIEL onderschrijft de wens tot het verkrijgen van een goede informatiepositie. Na ca. een jaar ontvangt de raad een (jaarlijks terugkerende) RIB over de voortgang van de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport, gevolgd door een themabijeenkomst.

De heer HARDAM vraagt zich af waarom de raad in 2022 niet op de hoogte is gebracht van de (op pag. 45 genoemde) **tekortkomingen** op het gebied van de privacy. Burgemeester VAN DRIEL zegt dat de WPG-audit die heeft plaatsgevonden een niet functionerend ICT-systeem betrof, dat in het kader van bedrijfsvoering voorzien is door ander ICT-systeem waarmee men wel aan de wet kan gaan voldoen. Mocht men van mening zijn dat dit tot de bron van informatievoorziening van de raad dient te behoren, is het college uiteraard bereid hierover het gesprek aan te gaan.

Daarnaast vraagt de heer HARDAM naar de mening van het college en de fractie inzake het jaarlijks geïnformeerd worden door een **functionaris gegevensbescherming** en of het gewenst is dit middels een **motie** meer structuur en kracht te geven.

De heer TIELEMAN is blij met de toelichting en het onderzoek waardoor de **AVG en WPG-eisen** duidelijker zijn geworden en de vraag of de gemeente hieraan voldoet. Hieruit blijkt dat dit bij de AVG het geval is en bij de WPG echter niet, maar dat hieraan wel wordt gewerkt en men verwacht hier bij de komende audit wel aan te voldoen. M.b.t. de aanbevelingen aan de gemeenteraad is zijn fractie het er zeker mee eens dat men een **proactievare rol** moet innemen. Hij roept ook de collega raadsleden op dit te doen. Daarnaast dient de raad een **betere informatiepositie in te nemen**. Hiervoor ziet men graag de **functionaris gegevensbescherming** samen met de gemeentelijke coördinatoren de raad **jaarlijks informeren** over de stand van zaken van de privacy borging. Daarnaast dient men in de raadsagenda een **hogere prioriteit** te geven aan dit onderwerp, zodat het structureel kan worden besproken voor nu en de toekomst.

Ook de heer RIETVELD is blij met het onderzoek en de reactie van het college op de aanbevelingen. Ook zijn fractie vindt dat men een **proactieve rol** moet innemen en **kennis** moet krijgen om deze rol uit te kunnen uitvoeren.

De heer BOERSMA merkt op dat de Rekenkamer constateert dat dit onderwerp weinig prioriteit heeft bij de raad en men **proactiever** moet zijn inzake de kaderstellende rol en (de controle op) beleidsvorming. Ook hij vindt het een goed idee **periodiek te spreken over privacy beleid** en de raad een **betere informatiepositie** te verschaffen. Zijn fractie krijgt **graag meer duidelijkheid over**

de keuzes die te maken zijn en aan welke knoppen men kan draaien, alvorens te kunnen inschatten hoe de raad de proactieve kaderstellende rol kan vervullen. Hij sluit zich aan bij de heer Schuil inzake de beslispunten in het raadsvoorstel, hiervan dient men **niet alleen kennis te nemen**, maar ook mee in te stemmen.

TWEEDE TERMIJN COMMISSIE

De heer VAN HETEREN merkt op dat ook zijn fractie zich afvraagt hoe men als raad een **proactieve rol** kan innemen. Een themabijeenkomst die voorziet in een **betere informatievoorziening** om dit te ondersteunen vindt hij een goed idee.

De heer SCHUIL vindt het, omdat het college het voorstel voor de uitgebreide RIB en thema-avond overneemt, **niet nodig** hiertoe **een motie in te dienen**.

Ook de heer C. GRIMMIUS vindt een **motie niet nodig**, mede omdat de raad (grotendeels) over haar eigen agenda gaat en dit zelf kan agenderen. Hij ondersteunt de suggestie om de **functionaris gegevensbescherming uit te nodigen** en die van de heer Boersma inzake de te maken **beleidskeuzes**.

Mevrouw KARSO is blij met het voorstel inzake een **jaarlijkse RIB** en vindt dit voldoende. Het uitnodigen van de **functionaris gegevensbescherming** vindt haar fractie geen prioriteit, maar men heeft hier niets op tegen. Een RIB inzake de afwijkingen vindt men voldoende om tot een goed gesprek met elkaar te komen. Men vindt het belangrijk dat niet alleen de raad, maar ook de ambtelijke organisatie en het college -waar het beleid wordt ontwikkeld en de uitvoering plaatsvindt- duidelijkheid moet hebben over dit onderwerp. Themabijeenkomsten en dit op de agenda houden zou eerder binnen de organisatie moeten plaatsvinden dan binnen de raad.

De heer HARDAM ziet de ondersteuning door de burgemeester van het voorstel voor een **jaarlijkse uitgebreide RIB voorafgaand aan een themabijeenkomst** als een toezegging en verzoekt hierbij de toevoeging van de functionaris persoonsgegevens bescherming te betrekken.

De heer TIELEMAN constateert dat men al proactief bezig is door dit onderwerp te agenderen en is blij met de toezegging dat de raad middels een **jaarlijkse RIB** op de hoogte wordt gebracht. Daarnaast kan men door de **informatie** die men ontvangt van de **functionaris gegevensbescherming** een goed beeld krijgen van de inhoud en waar de aandachtspunten en problematiek liggen. Ook zijn fractie vindt een **amendement/motie**, gezien de reactie van het college, **niet nodig**.

Mevrouw BOKMA sluit zich aan bij de mening van de PvdA-fractie dat een thema-avond niet nodig is. Wel verzoekt zij de **RIB te combineren met de (geheime) RIB over de ENSIA-rapportage**, waarop de heer C. GRIMMIUS aangeeft dat dit een geheim document is dat in een besloten vergadering wordt besproken, terwijl dit voor de RIB privacywetgeving niet nodig is. Mevrouw BOKMA stelt voor de 2 RIB's samen te ontvangen/bespreken, de RIB privacywetgeving in een openbaar deel en de RIB inzake de ENSIA in een besloten deel. Het belangrijkste vindt haar fractie dat de informatie duidelijk is voor de ambtenaren die hier mee werken.

ook de heer RIETVELD vindt de **jaarlijkse RIB** een goed idee, dit geldt ook voor het opdoen van **kennis** t.b.v. de kaderstellende en controlerende rol. In wat voor vorm dit gebeurt vindt zijn fractie niet zo belangrijk.

De heer BOERSMA stelt voor een **wijziging in het raadsbesluit** op te nemen, omdat het bij dit type onderzoeken gebruikelijk is om dit als raad vast te stellen en hier niet alleen kennis van te nemen. De SGP-fractie zal hiertoe een **amendement** voorbereiden.

TWEEDE TERMIJN COLLEGE

Burgemeester VAN DRIEL merkt op dat het voorstel van de VVD-fractie m.b.t. de ENSIA-rapportage i.v.m. praktische bezwaren inzake de termijnen niet mogelijk is en zegt dat men niet op voorhand een koppeling in de praktische zin kan toezeggen. Wethouder VAN DER BORG bevestigt dit, maar zegt toe de mogelijkheid tot koppeling van beide RIB's (althoewel dit 2 verschillende onderwerpen zijn) te onderzoeken.

Niets meer aan de orde zijnde worden de onderhavige stukken als **besprekestuk** doorgeleid naar de gemeenteraad.

09. **Wijziging kaart t.b.v. bindend adviesrecht en verplichte participatie bij BOPA's.**
De heer GOUDRIAAN **steunt dit voorstel** en vindt het goed dat wethouder met dit voorstel is gekomen, omdat hij in het verleden meerdere malen heeft aangegeven bij twijfel of omissie van het adviesrecht of verplichte participatie naar de raad te komen.

De heer RIETVELD gaat ook **akkoord** met dit voorstel en spreekt zijn waardering uit voor het feit dat de projectlocatie van **de Sterflat** in lijn wordt gebracht met de beeldbepalende locatie van het gebouw.

Ook mevrouw BOKMA **stemt in** met het voorstel en is blij met de **verduidelijking en verruiming van de grenzen** van beeldbepalende locaties.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt het jammer dat de **Sterflat** door de uitbreiding/aanbouw gaat wijzigen. Het belangrijkste is echter dat er **woningen worden toegevoegd**, met als bijkomend voordeel dat de woningen van de Sterflat kunnen worden opgeknapt. Met dank aan de portefeuillehouder voor de uitbreiding van het gebied hieromheen kan de PAB-fractie **instemmen met het voorstel**.

De heer SPITSBAARD vindt het een goed voorstel en is blij dat er **meer woningen komen**. Verder vraagt hij **hoe het concept bouwplan van meer dan 20 woningen staat t.o.v. de aan te brengen wijziging**, waarop (plv.) wethouder KOSTEN antwoordt dat het bouwplan t.z.t. naar de raad komt, waarna men zeggenschap heeft. De aanvraag van de omgevingsvergunning is op dit moment nog niet ingediend. Daarnaast informeert de heer SPITSBAARD naar de genoemde **impact op de fysieke leefomgeving**, waarop wethouder KOSTEN antwoordt dat dit de stedenbouwkundige impact betreft. Afsluitend vraagt de heer SPITSBAARD of er, omdat er wordt gewerkt aan het opstellen van een separate nota om de werking van **bindend adviesrecht en verplichte participatie** te evalueren, problemen zijn, waarop (plv.) wethouder KOSTEN antwoordt dat er geen problemen zijn geconstateerd.

De heer WOLTERS **steunt het voorstel**.

De heer B. GRIMMIUS merkt op dat bij beoogd effect alleen de Sterflat wordt genoemd en vraagt of er **geen andere plannen** zijn die hiervoor in aanmerking komen, waarop wethouder KOSTEN antwoordt dat dit niet het geval is.

De heer VAN HETEREN zal het voorstel, met waardering voor de portefeuillehouder, **steunen**.

Niets meer aan de orde zijnde worden de onderhavige stukken als **hamerstuk** doorgeleid naar de gemeenteraad.

10. Wijziging verordening Werk en Inkomen Papendrecht.

De heer VAN HETEREN wenst te benadrukken dat dit een **belangrijke verandering** betreft, omdat er meer wordt geïnvesteerd in het **beschut werken** in de Drechtsteden. Dit is een belangrijk onderwerp voor de werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Ook de heer LAMMERS noemt de positieve verandering in het **beschut werken** en zegt dat het begrip **fraude** niet voorkomt in de participatiewet en dat de verordening hiermee meer in lijn is met de participatiewet. Tenslotte worden de **loonkostensubsidies** n.a.v. een breed offensief (een agenda om de

arbeidsmarktkansen voor mensen met een arbeidsbeperking te vergroten) verduidelijkt. Zijn fractie kan volledig **instemmen** met dit voorstel.

Niets meer aan de orde zijnde worden de onderhavige stukken als **hamerstuk** doorgeleid naar de gemeenteraad.

11. Voorziening Duurzame verbouwing.

De heer RIETVELD vindt het **niet erg duidelijk** waarover men besluit. Hij vraagt of het klopt dat de financiën voor het project frisse scholen zijn opgenomen in de programma begroting en de kosten als gevolg van het besluit financiële gelijkstelling terugkomen in het IHP.

Ook mevrouw BOKMA is het niet duidelijk waarom dit besluit voorligt, daarnaast vraagt zij waarom de **nieuwbouwplannen voor de vo-scholen** genoemd worden in dit voorstel.

De heer B. GRIMMIUS vraagt **wat er gebeurt/verandert wanneer de raad besluitpunt 2**, het besluit van het college over de vaststelling van de voorziening duurzame verbouwing 2024 te bekrachtigen, **niet bekrachtigt**.

De heer VAN HETEREN vraagt of het besluit **directe of indirecte financiële consequenties heeft voor de gemeente** en zo ja, welke gevolgen er op de korte en lange termijn worden voorzien. Hoe wordt geborgd dat de financiële gevolgen **bepakt blijven en passen binnen de huidige gemeentelijke begroting?** Daarnaast vraagt hij hoe wordt **voorkomen dat dit voorstel leidt tot onvoorziene extra kosten** voor andere scholen die zich op gelijke behandeling beroepen. Tenslotte vraagt hij naar de **nieuwbouwplannen voor de vo-scholen** en wat de achterliggende gedachte hiervan is.

EERSTE TERMIJN COLLEGE

Wethouder KOSTEN begrijpt de vraag of dit onderwerp niet meegenomen had kunnen worden bij het eerder vastgestelde **IHP**. Hierbij merkt hij op dat er op een goede manier uitvoering moet worden gegeven aan vastgesteld beleid. Omdat de verordening geen deugdelijke grondslag geeft voor de uitgave voor de frisse scholen en de start van 't Kofschip, is deze aanpassing noodzakelijk. Hierbij merkt hij op dat het college deze regeling kan vaststellen, maar dat deze vervolgens **binnen een bepaalde termijn bekrachtigd dient te worden door de raad**. Wanneer dit niet gebeurt zou de wethouder moeten uitzoeken wat hier precies de consequenties van zijn. Op korte termijn zou dit betekenen dat 't Kofschip niet kan starten en dat ook de andere uitgaven niet kunnen plaatsvinden.

M.b.t. de **vo-scholen** merkt hij op dat de raad met name m.b.t. het primair onderwijs een beslissing heeft genomen in het IHP. De scholen die niet genoemd worden in het IHP kunnen geen beroep doen op deze regeling.

Daarnaast zegt de wethouder dat er, tenzij men het voorstel niet aanneemt, **geen financiële consequenties** zijn. Verder kunnen **alleen de scholen die in het IHP zijn genoemd** een beroep doen op de voorziening. Alleen de concreet benoemde plannen, waarover men binnenkort een RIB met de stand van zaken ontvangt, zullen worden uitgevoerd.

TWEEDE TERMIJN

Op de vraag van de heer VAN HETEREN of er sprake is van een **eenmalige bekrachtiging door de raad** antwoordt wethouder KOSTEN bevestigend.

Op de vraag van de heer VAN HETEREN of het klopt dat de **vo-scholen**, die niet in het IHP genoemd worden, met dit voorstel **wel gebruik kunnen maken van het budget voor frisse de scholen** en er hiermee niet te veel aanspraak wordt gemaakt op dit budget antwoordt wethouder KOSTEN dat de vo-scholen in uitsluitende zin worden benoemd. Mocht zich een ander scenario ontwikkelen kunnen zij geen beroep doen op deze voorziening.

Niets meer aan de orde zijnde worden de onderhavige stukken als **hamerstuk** doorgeleid naar de gemeenteraad.

12. Strategisch Informatiebeveiligingsbeleid 2025 – 2029.

De heer BOERSMA vraagt of de gemeente **lokaal afwijkt van het regionaal beleid**, waarop wethouder VAN DER BORG aangeeft dat het regionale beleid is overgenomen. Op de vraag **wat er nieuw/anders is aan het nieuwe beleid** antwoordt wethouder VAN DER BORG dat men dit beleid 1 x in de zoveel jaar opnieuw moet vaststellen en dat er sprake is van een aantal strengere Europese eisen/wijzigingen. In antwoord op de vraag of men een **voorstel voor extra budget** kan verwachten en zo ja welk bedrag dit zou zijn antwoordt wethouder VAN DER BORG dat dit, op dit moment, niet het geval is.

De heer RIETVELD is blij dat men deze complexe materie als Drechtsteden gezamenlijk oppakt. Hij is van mening dat het erg optimistisch is dat dit, i.v.m. de eisen en dure maatregelen, **binnen het huidige budget** kan worden uitgevoerd. Wethouder VAN DER BORG merkt op dat hij de toekomst niet kan voorspellen, maar dat dit op basis van het beleid geen probleem moet zijn.

Mevrouw VERDOORN en de heer LAMMERS stellen de **interactieve sessie** die in februari plaatsvindt op prijs. Wethouder VAN DER BORG geeft aan dat men in deze sessie wordt geïnformeerd over de bredere Europese wetgeving.

De heer VERWEIJ informeert naar het eventueel **extra budget** dat kan worden meegenomen in de **bijdrage aan de SGD**, waarop wethouder VAN DER BORG aangeeft dat dit inderdaad wordt meegenomen in de bijdrage aan de SGD. Op het moment dat dit dusdanige bedragen zijn die binnen de bevoegdheid van de raad vallen, zal men hiervoor uiteraard bij de raad terugkomen.

Mevrouw VERSCHOOR vindt dat men ook hier **proactief en goed voorbereid** moet zijn.

TWEEDE TERMIJN

De heer RIETVELD is niet gerust over de **extra kosten** die gemoeid gaan met het vertalen van **NIS-2** naar regelgeving. Wethouder VAN DER BORG zegt dat zijn eerste inschatting is dat de NIS-2 voor de organisatie met name gericht is op bewustzijnsbevordering bij het college en de raad. Aanpassingen aan de ICT-technische maatregelen liggen in beginsel bij de gemeente Dordrecht. Het is echter wel de vraag of deze kosten in rekening worden gebracht bij de gemeente Papendrecht. Zijn inschatting is dat dit op dit moment niet het geval is.

Niets meer aan de orde zijnde worden de onderhavige stukken als **hamerstuk** doorgeleid naar de gemeenteraad.

13. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 21.37 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2025.

De heer M. Hermans
(Interim griffier)

mevrouw T.C. van Es
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

Rekenkamerrapport Bescherming van Persoonsgegevens in Papendrecht: RIB en themabijeenkomst.

Portefeuillehouder Van Driel

De portefeuillehouder zegt toe dat de raad na ca. een jaar een (jaarlijks terugkerende) RIB over de voortgang van de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport ontvangt, gevolgd door een themabijeenkomst.

2. Rekenkamerrapport Bescherming van Persoonsgegevens in Papendrecht: koppeling RIB's.

Portefeuillehouder Van der Borg

De portefeuillehouder zegt toe de mogelijkheid om de RIB's (voortgang van de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport en ENSIA-rapportage) te koppelen te zullen onderzoeken.