

BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE OORDEELSVORMENDE VERGADERING d.d. 18 september 2025.

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:

Mevrouw T.C. van Es, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer X. Janssen (PAB), de heer K. Spitsbaard (OP), de heer R. Lammers (OP), de heer M.G.C.H. Hardam (OP), de heer I. Brands (OP), mevrouw A. Bokma (VVD), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (VVD), de heer L.T. van Den Dool (CDA), mevrouw A.A.S. Stigter (CU), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer N. van Heteren (D66), de heer A.J. Boersma (SGP), de heer K. Leenhouts (SGP), de heer A. Rietveld (SGP) en de heer P.C. Grimmius (GroenLinks).

Mevrouw M.J.M. van Driel, burgemeester;

Mevrouw W. Renzen - Van Leeuwen, portefeuillehouder;

De heer J.D. van der Borg, portefeuillehouder;

De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder;

De heer A.J. Kosten, portefeuillehouder;

De heer M. Hermans, interim griffier.

Afwezig:

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststellen agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Mededelingen.

Er zijn geen mededelingen.

04. Vaststellen verslag 26 juni 2025.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenkwartier.

De SGP-fractie heeft vanuit een AD artikel van jl. 11 september begrepen dat tijdens een commissievergadering in Dordrecht, met inbreng van RWS, duidelijk is geworden dat, ondanks de inzet van veel partijen en zelfs een breed gedragen petitie, er **geen hoop is op het (deels) openhouden van de Baanhoekbrug tijdens de reeds geplande werkzaamheden aan de Papendrechtse brug**. Zoals eerder

door zijn fractie aangegeven verwacht men tijdens de 9 maanden durende werkzaamheden aan de brug een groot verkeersinfarct in en op de wegen rond Papendrecht en de andere Drechtsteden. Er wordt veel over gesproken en veel inwoners spreken ook hun zorg uit over de komende sluiting en de persoonlijke gevolgen die zij hiervan zullen ondervinden. De heer LEENHOUTS stelt hieromtrent de volgende vragen aan het college:

1. Ziet het college **nog enige kansen RWS om te krijgen**? Of is dit nu écht een gelopen race?
2. Hoe staat het met de plannen voor de **inzet van de ponten**? Hoe gaat dit er precies uitzien?
3. Men vernam tevens in de media dat de Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland voornemens zijn te stoppen met diverse lijnen van de waterbus. Dit besluit zou juist alleen maar meer druk geven op de wegen, zeker nu dit ook samenvalt met de renovatie van de brug. Overweegt en onderzoekt het college met buurgemeenten **om incidenteel te investeren in de waterbus naar Sliedrecht** om die verbinding in ieder geval tot medio volgend jaar in de vaart te houden?
4. Als belangrijk onderdeel van dit besluit worden de kosten voor elektrificatie genoemd. Is het dan een overweging waard om 'de pijn te pakken' en terug te keren naar '**gewone**' dieselschepen?
5. Kan men aangeven wat de **actuele status** is van de gesprekken met Papendrechtse bedrijven over de sluiting van de brug?

Wethouder RENZEN zegt -bij afwezigheid van wethouder Janssen- toe dat het college deze vragen de komende week schriftelijk zal beantwoorden. T.a.v. de Baanhoekbrug geeft zij aan dat dit echt een gelopen race is. Deze is nodig voor de nood -en hulpdiensten en daarom is het niet mogelijk deze ook open te houden voor het andere verkeer.

Er zijn verder geen vragen.

06. Ingekomen stukken.

Stukken A01 t/m A20:

De heer VAN HETEREN noemt inzake **A07. inzake Orange the World** het belang om te participeren aan de campagne inzake geweld tegen vrouwen. Hij vraagt het college daarom **wat men dit jaar gaat doen om invulling te geven aan Orange the World**. Wethouder VAN ERK geeft aan dat de opzet hetzelfde zal zijn als vorig jaar en dat er daarnaast op initiatief van de burgemeester in de bibliotheek een expositie zal komen waarin het thema femicide centraal zal staan en de verhalen van slachtoffers zullen worden 'verteld' door nabestaanden van deze vrouwen. Deze expositie zal plaatsvinden in de aanloop naar de periode van Orange the World.

De heer LAMMERS vraagt inzake **A18. Brief aan de gemeenteraad inzake het WOO-verzoek voorlichtingsbijeenkomst Weteringsingel** of men kan worden geïnformeerd op het antwoord van de gemeente inzake het WOO-verzoek en of dit wordt meegenomen in het onafhankelijke onderzoek inzake de besluitvorming omtrent de Weteringsingel. Burgemeester VAN DRIEL zegt dat m.b.t. het onderzoek het opdrachtgeverschap bij de fractievoorzitters ligt en dat het WOO-verzoek verstrekt kan worden.

Mevrouw STIGTER is inzake **A15. Luierpas** benieuwd naar de uitkomst hiervan, waarop wethouder KOSTEN aangeeft dat men een afschrift van de brief in de griffiemail heeft kunnen vinden. Het college is van mening dat men om 2 redenen de huidige praktijk in stand moet houden. De eerste reden is de beperkte capaciteit in Nederland waar men met luieraafval terecht kan en daarnaast schuift met het gebruik van wegwerpluiers de zindelijkheid op en houdt men het luieraafval (meer) in stand of vergroot men dat.

Verder zal de CU-fractie hun vraag inzake het verloop van de **Ontwikkeling De Centrale aan de Rembrandtlaan (A20.)** schriftelijk stellen.

Stukken A41 t/m A62:

De heer GRIMMIUS noemt **A50. Brief inwoner inzake Gaza** en geeft aan dat zijn fractie met de PvdA meermaals heeft geprobeerd hierover uitspraken van de raad te krijgen. De raad is hier in het verleden, met het argument dat men betwijfelt dat dit in Papendrecht onder de inwoners leeft, geen voorstander van geweest. Deze brief en de demonstraties bij Fokker geven echter aan dat dit wel het geval is. Men heeft inmiddels de conclusie getrokken dat deze raad zich hierover (de genocide) niet wil uitspreken, maar **roept de burgemeester** als laatste mogelijkheid -in haar rol als burgermoeder van de samenleving en omdat de samenleving naar het gemeentebestuur kijkt om hier iets van te vinden- bij gebreke van de raad **op te kijken naar mogelijkheden om hier iets aan te kunnen doen**. Burgemeester VAN DRIEL heeft hiervan kennisgenomen en hoort de oproep vanuit het hart van de beide fracties. Om deze reden zal zij hierover nadenken en zegt toe binnen 2 weken met een reactie naar de raad komen.

De heer LAMMERS vraagt of de portefeuillehouder een reactie kan geven n.a.v. **A47. Collectieve oproep van slachtoffers, (oud)medewerkers en gewetensvolle ambtenaren misstanden SDD** en het interpellatiedebat over de GR Sociaal. Wethouder VAN ERK refereert aan een individuele brief van een oud-medewerker en een onbevredigend antwoord hierop vanuit de GR Sociaal. Hij stelt voor deze kwestie bij de directie te laten en hier (deze specifieke kwestie is verbonden aan 1 persoon) niet verder over uit te weiden. Hij begrijpt dat de heer Lammers kennis heeft genomen van deze brief en dat dit weer het een en ander oproept. De heer

LAMMERS vraagt een **toezegging van de portefeuillehouder om de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen** bij de GR Sociaal en een oplossing van de genoemde problemen. Wethouder VAN ERK heeft in het interpellatiedebat reeds aangegeven dat men (in het late najaar) op de hoogte zal worden gehouden van de weg naar herstel en dat men inzicht krijgt in het verbeterplan. De VOORZITTER zegt dat de griffier aangeeft dat er wordt gezocht naar een datum om de directeur van de GR Sociaal hier uit te nodigen.

Stukken D01 t/m D015:

Mevrouw VERDOORN vraagt inzake **D05. RIB Aanpak onderwijsachterstanden 2025-2029** naar de reden dat de rapporten inzake ouderbijdrage/betrokkenheid pas later (2027) in de evaluatie worden meegenomen. Wethouder KOSTEN zegt dat men i.v.m. het 4-jarige actieplan niet alles gelijktijdig kan oppakken. Hij is het met haar eens dat dat ouderbijdrage en betrokkenheid heel belangrijk is, maar zegt dat men er toch voor heeft gekozen om eerst te zorgen dat er voldoende aanbod en bereik is, zodat de juiste kinderen direct ondersteuning van professionals krijgen. Uiteraard zijn ouders wanneer een kind ondersteuning krijgt betrokken. De evaluatie van de ouderbetrokkenheid zal hierna volgen.

De heer VAN HETEREN benadrukt het belang van de **Aanpak onderwijsachterstanden 2025-2029**, vraagt hoe de raad structureel betrokken wordt bij de voortgang en of men een jaarlijkse update kan ontvangen inzake de effecten van deze aanpak. Wethouder KOSTEN kan een jaarlijkse update inzake de effecten van deze aanpak toezeggen.

De heer VAN HETEREN waardeert inzake **D10. RIB Voortgang PVA Huiselijk geweld en kindermishandeling** dat het college het aantal meldingen en de stand van zaken bij Veilig Thuis goed heeft uitgezocht. Men ziet dat het college inzet op 3 hoofdpunten: meer inzicht in de onderliggende problematiek, monitoren van integrale wijkaanpak en inzet Sterk Papendrecht en het borgen van de aanpak in andere uitvoeringsplannen. Zijn fractie komt later uitgebreid terug op een update over de voortgang hiervan.

Stukken E01. t/m E10:

De heer LAMMERS dankt voor de beantwoording van de **art. 40 vragen OP Zendmast Parkweg (E08)**, maar merkt op dat de norm op basis waarvan deze vragen beantwoord zijn inmiddels achterhaald is en dat men in de toekomst zal zien dat deze norm verscherpt gaat worden en de beweringen niet geheel meer zullen kloppen. Bij antwoord 13 geeft men aan dat er geen sprake is van een gevoelig dossier, hij is het hier niet mee eens en merkt op dat het alleen nog even gaat duren voordat iedereen dit door heeft.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken door te leiden naar de gemeenteraad.

07. Insprekers over niet geagendeerde onderwerpen.

Er zijn geen insprekers.

08. Vaststellen derde wijziging van de Verordening Starterslening.

De heer SPITSBAARD steunt dit besluit.

Ook de heer GRIMMIUS is blij met dit voorstel, maar vindt het tegelijkertijd jammer dat de **duurzaamheidslening** is beëindigd. M.b.t. de terugbetaling van de starterslening merkt hij op dat er (niet alleen in Papendrecht) steeds meer discussie ontstaat over **schuldenproblematiek** bij met name jongeren en dat men er wel bewust van moet zijn dat er sprake is van een lening/schuld die terugbetaald moet worden. In dit kader vraagt hij het college naar de **processen om dit te kunnen blijven monitoren** om hier vroegtijdig op in te kunnen grijpen. Tenslotte vraagt hij of de extra verhoging van het budget niet zorgt voor een nog meer **uitgestelde uitloop van de terugbetaling** uit eerdere leningen.

De heer VAN HETEREN **steunt dit voorstel van harte** en merkt op dat dit soort maatregelen werken en men de lokale starters aantoonbaar helpt en lokaal kan bijdragen om de woningcrisis tegen te gaan.

Eerste termijn college

Wethouder RENZEN merkt in antwoord op de vraag van de heer Grimmus i.v.m. het **signaleren van tijdige terugbetaling** op dat men hier dicht op zit. Zodra men merkt dat starters de lening niet op tijd terugbetalen zal men hierop in actie komen. M.b.t. zijn vraag inzake een terugkerend toekomstig **tekort van het budget** antwoordt zij dat deze mogelijkheid -bij een groot gebruik van de lening- bestaat en de aflossingen iets langer op zich laten wachten. Daar zal men op dat moment naar moeten kijken en opnieuw een afweging over moeten maken.

Tweede termijn raad

De heer GRIMMIUS vraagt wat het bij (ernstige) betalingsachterstanden (van de hypothecaire lening) inhoudt dat men **in actie komt** en of de gemeente bevoegd is tot gedwongen verkoop van de woning. Wethouder RENZEN noemt de hypothecaire zekerheid (NHG) bij de aankoop van een woning waardoor de gemeente gedekt is. Daarnaast merkt zij op dat er weinig risico's in een stijgende markt zijn. Op het moment dat de economische setting verandert en de huizenprijzen dalen zullen de problemen eerder zichtbaar worden.

Op de (technische) vraag van de heer GRIMMIUS of er bij het 3 jaar **vooruitschuiven van de afbetaling** (en zorgen dat er geen gat ontstaat) een **kantelpunt** ontstaat waarin dat niet meer nodig is antwoordt wethouder RENZEN dat de mogelijk bestaat dat er op een gegeven moment zoveel aflossingen zijn waarmee men nieuwe aanvragen kan financieren. Omdat men hier een inschatting over moet maken is het moeilijk een dergelijk kantelpunt te berekenen. De starterslening is de lening om de woning te bekostigen, daaraan vast zit een combinatielening die de starter aangaat om de eerste 3 jaar de rente en aflossing te kunnen bekostigen. De lening is dus niet voor de aankoop (en waarde) van de woning, maar om de vaste lasten de eerste 3 jaar te kunnen bekostigen en zit daar het risico. De heer GRIMMIUS geeft aan dat zijn opmerking er niet op was gericht om het risico voor de gemeente te beperken, maar **hoe men omgaat met inwoners die in de problemen zitten** en of de gemeente betalingsregelingen of andere vormen van respijt kan aanbieden. Wethouder RENZEN antwoordt dat de schuldenproblematiek vanuit die lijn wordt behandeld (binnen het Sociaal Domein) en dat dit losstaat van de starterslening.

Mevrouw BOKMA merkt op dat de lening onder de NHG valt en dat **de NGH een enorm pakket aan maatregelen heeft** dat via de bank kan worden ingezet om lasten tijdelijk of permanent te verlagen voor klanten die buiten hun eigen schuld in de financiële problemen komen.

De heer VERWEIJ vraagt zich af of de miljoenen aan startersleningen in de regio verkopers er niet toe aanzetten om de huizenprijzen te verhogen.

Aansluitend adviseert de commissie de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

09. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 20.45 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2025.

De heer M. Hermans
(Interim griffier)

Mevrouw T.C. van Es
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Werkzaamheden aan de Papendrechtse brug.

Portefeuillehouder Renzen

De portefeuillehouder zegt toe de vragen van de SGP-fractie de komende week schriftelijk te zullen (laten) beantwoorden.

2. Ingekomen stuk A50. Brief inwoner inzake Gaza.

Portefeuillehouder Van Driel

De portefeuillehouder zegt toe binnen 2 weken terug te komen bij de raad op de vraag van de GL/PvdA-fracties inzake Gaza .

3. Ingekomen stuk D05. RIB Aanpak onderwijsachterstanden 2025-2029

Portefeuillehouder Kosten

De portefeuillehouder zegt een jaarlijkse update inzake de effecten van deze aanpak toe.