

BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE OORDEELSVORMENDE VERGADERING d.d. 9 oktober 2025.

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:

De heer P.C. Grimmius, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB), mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), de heer A. Tieleman (PAB), de heer X. Janssen (PAB), de heer R. Lammers (OP), mevrouw H.C.T.J. Hoekstra (OP), de heer I. Brands (OP), de heer D. Stouthart (VVD), de heer P.J. van der Giessen (VVD), mevrouw A. Verschoor - de Winter (CDA), de heer J. Mulder (CDA), mevrouw A.A.S. Stigter (CU), mevrouw T.C. van Es (D66), de heer N. van Heteren (D66), de heer A.J. Boersma (SGP), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer Th. Wolters (PvdA), en de heer B.H. Grimmius (GroenLinks).

Mevrouw M.J.M. van Driel, burgemeester;

Mevrouw W. Renzen - Van Leeuwen, portefeuillehouder;

De heer J.D. van der Borg, portefeuillehouder;

De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer A.J. Kosten, portefeuillehouder.

De heer J. Lier, raadsadviseur/plv. griffier.

De heer A. Mullenders, raadsadviseur.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststellen agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Mededelingen.

Wethouder JANSSEN heeft een mededeling over de **beoogde woningbouw in het Van der Palmgebied**. Zoals duidelijk is wordt er samen met de Bethlemkerk gekeken wat er aan woningbouw mogelijk is in het Van der Palmgebied. Daarvoor voert men ook gesprekken met de kerkrentmeesters van de Bethlemkerk. Na een laatste volstrekt open gesprek heeft het kerkbestuur besloten om eerst zelf nogmaals te kijken of zij hun eigen initiatief kunnen realiseren. Een initiatief dat uitgaat van een transformatie van het bestaande zalencentrum in meerdere woningen voor meerdere doelgroepen, ook voor starters. Met een schuin oog heeft men ook gekeken naar de aangenomen motie in de raad op 3 juli jl. Een reden om dit zo te willen doen, dus niet samen maar zelf de ontwikkeling van het

pand ter hand te nemen, is dat men ervan uitgaat dat daarmee meer snelheid kan worden gemaakt. Een snelheid die men zelf vindt dat nodig is om de renovatie van de Bethlehemkerk voor elkaar te krijgen, omdat men niet langer denkt te kunnen wachten. De reden voor de mededeling nu hier, is dat anders dan in juli is voorgehouden aan de raad, men als gemeente even moet afwachten waarmee de kerk komt. In eerste instantie heeft men nu een rol als toetser van de door de raad vastgestelde beleidskaders. De wethouder houdt de raad uiteraard op de hoogte van hetgeen hier verder gaat gebeuren. Ook als het initiatief verder komt, gaat dat altijd via de initiatieftafel en omgevingstafel en krijgt de raad daar een afschrift van. Dit gebeurt uiteraard ook mocht het initiatief, om welke reden dan ook, niet gerealiseerd worden of wijzigen.

Er zijn verder geen mededelingen.

04. Vaststellen verslag 18 september 2025.

Mevrouw STIGTER merkt (wederom) op dat de heer Rietveld tot de CU-fractie behoort en niet tot de SGP-fractie. Het verslag zal aldus worden aangepast en vastgesteld.

05. Vragenkwartier.

Mevrouw VERSCHOOR stelt de volgende vragen inzake het **pesten in de Molenwijk en Wilgendonk**:

1. Is het college op de hoogte van deze situatie in de molenwijk?
2. Is het college, mede gezien de vragen van vorige week omtrent de Oostpolder, bereid om zo snel mogelijk een eind te maken aan dit soort praktijken?
3. Kan het inzetten van jongerenwerkers overwogen worden?
4. Wat gaat het college op korte termijn doen om het voor onze kinderen veilig te houden in onze gemeente?

Burgemeester VAN DRIEL geeft aan dat het college hier nog niet in die mate mee bekend was. Men zet zich samen met de partners als politie, handhaving en het onderwijs uitermate in om het pesten maximaal tegen te gaan. Niemand tolereert dit en niemand wil dat een kind gepest wordt en geen kind verdient dit. Politie en boa's zijn sinds augustus echter al bezig met een aantal scholen om dit aan te pakken. Hier wordt achter de schermen al behoorlijk hard aan gewerkt en er zijn behoorlijk wat maatregelen en acties genomen. In dit geval betreft het een aantal jongens in de leeftijd van ca. 10 jaar. Dat zijn echt jonge kinderen en het vraagt om een gerichte aanpak. Verder merkt zij op dat de jongeren- en de overlastlocaties vanmiddag in het jeugdoverleg ook zijn besproken. Zowel het jongerenwerk als handhaving gaan deze locaties dan ook standaard meenemen in de rondes.

Aansluitend stelt de heer LAMMERS de volgende vragen inzake het oordeel van de rechtbank inzake **het onderzoek GR Sociaal**:

1. Heeft het college kennis genomen van het artikel verschenen in het Algemeen Dagblad?
2. Heeft het college kennis genomen van de uitzending van de Politieke Stamtafel Studio de Witt?
3. Hoe kijkt het college aan tegen het artikel en de uitzending?
4. Wat vindt het college van de beweringen dat:
 - het geheime onderzoeksrapport niet kan worden besproken in de openbaarheid?
 - Het DB van de GR Sociaal volgens de uitspraak van de Rechtbank ‘ernstig verwijtbaar’ heeft gehandeld?
 - Het (geheime) onderzoek onzorgvuldig heeft plaatsgevonden en verkeerd was ingestoken?
 - In het onderzoek ‘ontlastende informatie uit interviews met medewerkers en de directeur was weggelaten’?
5. Is het college van mening dat het DB GR Sociaal in dit proces zorgvuldig heeft gehandeld?
6. Op welke wijze wordt binnen de SDD een perspectief geboden op een gezond werkklimaat?
7. Hoe kan het geschonden vertrouwen worden hersteld?

Wethouder VAN ERK merkt op dat het gezien de grootte, de gevoeligheid en de actualiteit van het onderwerp gepast is dat hij de beantwoording voor zijn rekening neemt. Als het gaat over de actualiteit van het onderwerp gaat dat inderdaad vooral over **de recente uitspraak van de rechter en de impact** die dit heeft gehad op de verschillende gremia. Impact op de politiek, het bestuur, de samenleving en ook zeker, niet in de laatste plaats, op de medewerkers. Zeker op de groep die die sociale onveiligheid heeft ervaren. Daarom is het goed om hier vanavond in de beantwoording nog verder bij stil te staan. Gericht op het verbeterplan waar men mee bezig is, toewerkend naar een gezonde, duurzame situatie waarin alle werknemers zich weer veilig voelen en op een goede manier in verbinding met elkaar ook in relatie tot de leiding goed kunnen functioneren. Alvorens de vragen te beantwoorden wenst de wethouder de raad eerst mee te nemen in datgene wat op hoofdlijnen belangrijk is.

Mevrouw VAN ES verzoekt als ordevoorstel dat de wethouder bij dit agendapunt uitsluitend ingaat op de beantwoording van de vragen, waarop de VOORZITTER aangeeft haar punt te begrijpen, maar dat hij zich ook kan voorstellen dat enige context gezien het onderwerp an sich noodzakelijk is. Hij biedt de wethouder enige ruimte hiertoe, maar verzoekt hem ook zich vooral tot de vragen te verhouden en overige informatie in een RIB of op andere wijze aan de raad

kenbaar te maken.

Wethouder VAN ERK heeft dit gehoord en heeft er voor gekozen om dat wat hij bij de mededelingen had kunnen zeggen samen te voegen aan het vragenkwartier. M.b.t. de inleidende zaken merkt hij op dat hij lid van het DB van de GR Sociaal is en er vanavond vragen worden gesteld aan het college. In het college is daarom afgewogen wie de beantwoording doet. Bij eerdere gesprekken over het onderzoek bij de GR Sociaal heeft collega Kosten de vragen voor het college op zich genomen. Passend bij het karakter van het vragenkwartier heeft het college er nu voor gekozen dat hij deze zowel beantwoordt als lid van het AB en namens het college. Het college begrijpt heel goed dat er veel vragen zijn over de uitspraak van de rechtbank en het persoonsgerichte onderzoek. Ook het college is verrast en enigszins in verwarring. Eerst en vooral wil hij namens het college de waardering uitspreken voor de medewerkers van de GR Sociaal. Het was een ingewikkeld onderzoeksproces met meer dan 100 meldingen en veel betrokken medewerkers.

(De VOORZITTER verzoekt hem over te gaan tot de beantwoording van de vragen, waarop wethouder VAN ERK aangeeft dat hij de inleidende opmerkingen via een RIB naar de raad zal sturen.)

De beantwoording van de vragen doet hij in 3 blokjes. Drie vragen zijn toegespitst op **de aandacht die een en ander heeft gehad in de media**. De heer Lammers noemt het Algemeen Dagblad, de Politieke Stamtafel, Studio De Wit en vraagt hoe het college aankijkt tegen het artikel in de uitzending. Dit heeft men gezien en hier heeft men kennis van genomen. Het is natuurlijk prima en ook belangrijk dat de media er een opinie over heeft. Al gaat deze mening dus slechts over een deel van het rapport. Vanavond deelt hij de mening van het college over het persoonsgerichte onderzoek. Het gaat niet over het vooronderzoek, het algemene onderzoek, waarover men op 14 juli heeft gesproken. Het tweede blokje zijn vragen die toegespitst zijn op **de (on)zorgvuldigheid van het onderzoek en het handelen van het DB**. Er staan een aantal beweringen aangegeven in het vragenlijstje, waarvan de eerste is toegespitst op de openbaarheid van het rapport. Het college hecht veel waarde aan transparantie en opereert ook zo. Zowel het vooronderzoek van Strated als het persoonsgerichte onderzoek gaan over mensen. Mensen die vertrouwelijke informatie hebben gegeven of mensen over wie persoonlijke gegevens in het rapport zijn opgenomen. Het college wil niemand schaden. Om dezelfde redenen heeft het DB van de GR Sociaal er in juni voor gekozen wel de conclusies van het vooronderzoek van Strated Consulting met de raden te delen en niet om het gehele rapport, het vooronderzoek, openbaar te maken. De vraag of het persoonsgericht onderzoek zorgvuldig genoeg was, iets wat in de andere beweringen naar voren komt, stelt het college en zichzelf zichzelf ook. De rechter is hier in ieder geval duidelijk over. Hij neemt de raad nogmaals mee in **de werkwijze en in het proces**. Het is een ingewikkeld

proces geweest met maar liefst meer dan 100 meldingen en veel mensen die betrokken waren. Bij elke stap in het proces heeft het bestuur van de GR Sociaal haar afwegingen gemaakt op basis van **5 perspectieven**, zoals men heeft kunnen lezen in de eerste kwartaalbrief van 30 september. 1. De medewerkers van de GR Sociaal. 2. Het maatschappelijk belang. 3. De onderzoekstechniek. 4. Het arbeidsrechtelijke of arbeid juridische element. 5. Het strategisch-politieke element. Op meerdere momenten in het onderzoeksproces en na een zorgvuldige afweging heeft het bestuur van de GR Sociaal besloten om de continuïteit van de organisatie prioriteit te geven. Dit boven het arbeidsjuridische belang. Veel inwoners van Papendrecht en de andere Drechtsteden zijn immers in hun dagelijks bestaan afhankelijk van de zorg en dienstverlening die de Sociale Dienst levert of organiseert. Zowel het vooronderzoek van Strated Consultancy als het persoonsgericht onderzoek is uitgevoerd volgens een zorgvuldig en onafhankelijk proces. De richtlijnen die er binnen de GR Sociaal zijn over het melden van misstanden waren in de optiek van het bestuur van de GR Sociaal niet voldoende om in deze specifieke situatie een persoonsgericht onderzoek uit te voeren. Hierover is ook advies ingewonnen van juridische experts. Daarom heeft het bestuur van de GR Sociaal juist ook gebruik gemaakt van het onderzoeksprotocol van het onderzoeksbureau dat aan alle wettelijke vereisten voldoet. Ondanks deze in hun ogen zorgvuldige handelwijze en op basis van juridische adviezen heeft de rechter inmiddels **het persoonsgericht onderzoek als onvoldoende beoordeeld**. Dat is voor het college en hemzelf een verrassing, maar wel een gegeven. Hoe nu verder? Het bestuur bestudeert de uitspraak en gaat daarover onderling in gesprek. Dit is ook de reden dat hij hier op dit moment verder niet inhoudelijk op de uitspraak van de rechtbank in kan gaan. Dan het derde blokje: **de weg voor ons**. Het is belangrijk dat alle mensen van de GR Sociaal goed worden meegenomen in alle stappen van het onderzoek. Nadat de uitspraak van de rechtbank bekend werd, hebben alle medewerkers een nieuwsbrief ontvangen. In deze nieuwsbrief wordt gestimuleerd over de uitspraak te spreken met collega's, leidinggevenden en directie. Of met 1 van de vertrouwenspersonen die er intern en extern zijn. Naar aanleiding van deze nieuwsbrief hebben medewerkers diverse vragen gesteld. De antwoorden op deze vragen worden via de nieuwsbrief vervolgens met iedereen gedeeld. Zo wordt een open sfeer rond het onderzoek gestimuleerd. Waar de rechter geen uitspraak over heeft gedaan en wat dus overeind blijft, is het vooronderzoek van Strated Consulting naar de sociale veiligheid en zakelijke integriteit. Dit onderzoeksrapport is en blijft de basis voor de verbeteraanpak die binnen de GR Sociaal is ingezet. Zoals is aangekondigd in de RIB van 5 juni jl. werkt de interim-directeur op dit moment aan het verbeterplan. Ook daarover heeft men op 14 juli gesproken. Dat **verbeterplan bevat 3 kernonderdelen**: 1. Met de medewerkers van de GRS betekenis geven aan de uitkomsten. 2. Het aanpakken van the tone at the top. 3. Het uitwerken van een duurzaam model voor de organisatie en de topstructuur. Om de sociale

veiligheid binnen de GR Sociaal te versterken, is een gefaseerd traject gestart. Zowel medewerkers als leidinggevenden en bestuur worden hierin actief betrokken. Onder de noemer voortvarend worden de 3 kernonderdelen voor en door de organisatie opgepakt. In de zojuist genoemde kwartaalbrief leest men hierover meer. Tot slot betreurt men deze hele gang van zaken, nu deze lijkt verworpen te zijn tot een juridisch gevecht, terwijl de medewerkers van de GR Sociaal juist alle aandacht verdienen. Zij moeten kunnen werken in een prettige en sociaal veilige omgeving. Het college en de collega's van de andere Drechtsteden zullen zich hiervoor volledig blijven inzetten. Het was een hele lange beantwoording, maar wel noodzakelijk om de context en de complexiteit en alles wat er gaande is zo goed mogelijk te schetsen. In zijn volledigheid, met nog een aantal aanvullende zaken, zal men dat in de RIB gaan verwerken.

De heer LAMMERS neemt de beantwoording voor kennisgeving aan en komt hier nog op terug.

Er zijn verder geen vragen.

06. Ingekomen stukken.

De heer LAMMERS vraagt inzake **B01. VVO De Meent -voorgenomen beslissing AMV Weteringsingel** of er inmiddels wordt gehandhaafd op de timmer- en stukwerkzaamheden, waarop wethouder JANSSEN aangeeft dat in de brief richting de VVO is aangegeven dat is geconstateerd dat er geen vergunningplichtige activiteiten worden uitgevoerd. Verder wenst de heer LAMMERS inzake **D05. Intentieverklaring Rivierendriesprong** graag gebruik maken van een beeldvormende vergadering. M.b.t. **E01. brief overlast asielopvang Seringenstraat** vraagt de heer LAMMERS in hoeverre de informatie op sociale media klopt dat de AMV-ers na 22 uur 's avonds buiten verblijven, terwijl in de RIB staat dat dit niet het geval is. Wethouder JANSSEN weet dat er in de RIB is gesteld dat er vanaf 22.00 uur rust op de locatie moet zijn, maar dat er geen restrictie is om na 22.00 uur binnen te blijven.

Mevrouw VAN ES merkt inzake **A02. Antwoordbrief aan inwoner over leeftijdsgrens luierpas** op dat zij schrikt van het beeld dat het college heeft van de meeste ouders en van het college als opvoeders van die ouders. Het college geeft aan dat men met het stellen van een duidelijke leeftijdsgrens ouders wil stimuleren actief toe te werken naar zindelijkheid rond de derde verjaardag van het kind. Dat zou onder meer leiden tot bewustwording rond opvoeden en verzorging. Haar fractie heeft niet het beeld dat de meeste ouders bewustwording rond opvoeding en verzorging van hun kinderen nodig hebben. Er zijn heel veel redenen waarom een kind wel of niet vroeg of laat zindelijk is en men vindt dit een vorm van oordelen over ouders en bemoeizucht achter de

voordeur waar haar fractie niet blij mee is. De vraag aan het college is dan ook **wie men voor ogen heeft als men mensen zo aanspreekt en hen bewust wil maken rond opvoeding en verzorging**. Wethouder KOSTEN antwoordt dat dit gaat om de ouders die gebruik maken van de luierpas en dat men van mening kan verschillen over het effect daarvan. Volgens mevrouw VAN ES gaat het niet om het effect daarvan, maar om het effect om zo aangesproken te worden. Zij stelt voor dit niet meer zo te doen.

Verder wenst zij inzake **A07. Uitkomst intekentafel Sleutelbloemplein** een compliment te maken over de manier van werken in het algemeen. Men ziet daar voorbeelden van hoe weloverwogen en met respect, ook voor eerdere besluiten, daar tot een goed overwogen besluit wordt gekomen. En dat ook de mensen die niet direct krijgen wat zij voor ogen hadden ook weer uitgenodigd worden om te komen praten. Misschien is het een idee het daar een keer over te hebben.

Mogelijk lopen medewerkers/mensen van de omgevingstafel ook tegen zaken aan. Haar fractie is benieuwd of het beeld dat zij daarvan hebben ook klopt.

M.b.t. **D08. Toewijzingsbeleid woonwagengebeleid, woonwagengestandplaatsen en woonwagengewoningen** merkt mevrouw VAN ES op dat er staat dat dit direct in werking gaat. Dat lijkt, los van wel of geen nieuwe locaties, in werking te gaan en te blijven. Zij vraagt of het klopt dat dit beleidsdocument daar los van gezien kan worden en dit eventueel later weer gewijzigd moet worden. Wethouder JANSSEN bevestigt dit. Tenslotte vraagt mevrouw VAN ES inzake **A10. Brief Provincie tussenbericht Financieel toezicht 2024** of alle aangegeven punten op tijd zijn verwerkt in de begroting, waarop wethouder JANSSEN zegt dat men hier volgende week op terugkomt.

De heer B. GRIMMIUS is erg blij met **D02. RIB Pilot OV voor minima** en geeft het college een compliment voor het feit dat de aanbevelingen worden aangenomen. Op zijn vraag **welke kosten** (bv. voor ambtenareninzet) **de provincie voor haar rekening neemt** antwoordt wethouder VAN ERK dat er een inschatting is gemaakt van de kosten en dat een eventuele overschrijding ergens ingeboekt moet worden. Het is op dit moment theoretisch opgenomen, of het werkelijk zover zal komen zal men zien. De heer GRIMMIUS zegt dat dit wat zijn fractie betreft pas de eerste stap is. Verder vraagt hij of men inzake **A05. Terugkoppeling omgevingstafel P.C. Hooftlaan 180** het genoemde verslag (inzake nadere aanpassingen/uitwerkingen) zou kunnen ontvangen, waarop wethouder JANSSEN zegt dat men dit niet gewend is maar dat hij de mogelijkheden zal bekijken.

Verder complimenteert de heer GRIMMIUS het college inzake **D05.**

Intentieverklaring Rivierendriesprong met het feit dat dit langsepende traject is afgesloten en men weer vooruit kan kijken. Inzake **A10. Brief Provincie tussenbericht Financieel toezicht 2024** vraagt hij wat de andere fracties vinden van het aanbod van de provincie aan de raad voor een mondelinge toelichting, schriftelijke vragen te beantwoorden of een taakveldanalyse uit te voeren. De

heer BOERSMA zegt dat men onlangs in de auditcommissie om bepaalde redenen heeft besloten hier niet op in te gaan en stelt voor hierover in de auditcommissie verder te spreken.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken door te leiden naar de gemeenteraad.

07. Insprekers over niet geagendeerde onderwerpen.

Er zijn geen insprekers.

08. Kredietvoorstel herinrichten Algemene begraafplaats Papendrecht.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN is blij met het voorstel, de begraafplaats is het belangrijkste park waar zorgvuldig mee om moeten worden gegaan. Zij is heel blij dat er is **afgestapt van het systeem dat mensen van de buitendienst bij toerbeurt** op de begraafplaats werden ingezet en dat er wordt gewerkt met een vaste ploeg. Daarnaast is zij blij dat de achterstand die was ontstaan door het **niet meer mogen gebruiken van onkruidbestrijdingsmiddelen** grotendeels is weggewerkt. Via dit voorstel complimenteert zij de beheerder en zijn mensen. Verder vraagt zij of **het urneveld** bij fase 1 in stand blijft en of er m.b.t. **het dienstgebouw** -dat nu al niet meer voldoet aan de Arbo-eisen- is overwogen om voor bepaalde handelingen samenwerking te zoeken met uitvaartonderneming Drechtstreek, die eigenaar is van de aula, om de tussenliggende periode te overbruggen. Daarnaast vraagt zij of er een plan is om **grafmonumenten of graven te behouden als onderdeel van de historie** van de inwoners van Papendrecht en of het strooiveld behouden blijft. M.b.t. het nieuwe dienstgebouw en de voorzijde van de begrafenis is haar fractie het eens met het **verleggen van de looproute** vanaf het Kerkenpad naar het algemene oorlogsmonument. Zij vraagt of er is overwogen om **het monumentale hek**, in het verleden het toegangshek naar de begraafplaats, **te verplaatsen naar de nieuwe ingang van de begraafplaats**. Verder vraagt zij of het **toilet in het dienstgebouw rolstoelvriendelijk** zal zijn. Omdat het **nieuwe dienstgebouw** t.o.v. het bestaande gebouwtje wel heel erg groot wordt vraagt zij voor welke bezoekers dit is bedoeld. Daarnaast merkt zij op dat haar fractie teleurgesteld is over de **vormgeving van het uitvaartcentrum**. Men had graag gezien dat er was gekozen voor een wat meer traditionele vormgeving. Voor een plek als de begraafplaats lijkt zo'n futuristisch gebouw compleet misplaatst. Zij vraagt in hoeverre er nog **wijzigingen aan de vormgeving** mogelijk zijn. M.b.t. het gemeentebestuur streven naar vergroenen van gemeentelijke gebouwen vraagt mevrouw VAN WIJNGAARDEN waarom er aan het gebouw **geen enkele vorm van groen** te zien is. M.b.t. het raadsvoorstel is haar fractie het ermee eens dat er voldoende capaciteit in Papendrecht moet blijven. Verder vindt men dat er alles in het werk zal moeten worden gesteld om **historische bomen te behouden** en merkt zij op dat de in de PAB-fractie ingediende en vervolgens

aangenomen motie **herdenkingsbomen -en struiken** nergens voorkomen op de tekeningen. Zij vraagt of deze worden geplaatst op het oudste deel van de begraafplaats, dat niet bij de herinrichting is betrokken. Verder vindt men het jammer dat het **kunstwerk** geen plekje bij de ingang krijgt, maar men kan akkoord gaan met de verplaatsing naar een **zichtbare plek op de gemeentewerf**. Tevens vraagt zij waar de **marmere herdenkingsboom** komt te staan en of er bij het nieuwe dienstgebouw ook nog iets van (begrijpelijke) **kunst** komt. M.b.t. de financiën is de PAB-fractie er geen voorstander van om **de rentelasten** in zijn geheel te verhalen op de grafrechten. Ondanks dat Papendrecht hiermee niet de duurste gemeente in de regio is, valt men -met name door de veel hogere prijs voor algemene graven- wel in een dure categorie. Los daarvan voelt het onrechtvaardig: bezoekers van de andere parken in Papendrecht hoeven daaraan ook niet rechtstreeks mee te betalen. De PAB-fractie overweegt een **amendement** in te dienen m.b.t. beslispunt 5. Tenslotte merkt mevrouw VAN WIJNGAARDEN op dat zij de **participatie** nergens heeft teruggezien. Het is vooral informeren van wat wordt besloten. Verder vindt zij het een gemiste kans om een dergelijk belangrijk onderwerp **niet eerst beeldvormend te behandelen**. Zij vraagt waarom ervoor is gekozen om dit gelijk oordeelsvormend te behandelen.

Mevrouw STIGTER staat namens haar fractie **positief** tegenover het plan maar vindt de begroting hiervoor erg hoog.

De heer BOERSMA steunt dit voorstel, de algemene begraafplaats is een heel belangrijke plek voor heel veel Papendrechters. Een waardige en rustige plaats van **individuele of collectieve herinnering**. Als er nu geen maatregelen worden genomen bereikt men op een gegeven moment de grenzen van de **capaciteit** van de begraafplaats. Het voorstel om het **dienstgebouw bij de entree** opnieuw in te richten vindt men mooi en passend, maar ook noodzakelijk om te voldoen aan de normen die gelden voor de functies van dit gebouw. Ook vindt men het mooi om de **looproute van het pad vanaf de kerk** door te trekken de begraafplaats op, zodat er een logische looproute ontstaat. Er hangt natuurlijk wel een **flink prijskaartje** aan de vernieuwing van de begraafplaats van zo'n 4,5 miljoen euro. De SGP-fractie vindt het heel belangrijk dat begraven ook in de toekomst betaalbaar blijft. De kosten van een uitvaart zijn reeds hoog. Men is dan ook blij met het collegevoorstel om alleen de rentekosten van de kapitaalslasten (€ 25.000,-) te verwerken in de tarieven van de grafrechten. Dit leidt tot een beperkte stijging van de grafrechten met maximaal ca. 7%. Zijn fractie vindt het van groot collectief belang, dus ook terecht dat de gemeente hierin investeert. Ook in vergelijking met omliggende gemeenten biedt men zo een evenwichtig tarief. Als Papendrecht kan men bij de langstdurende grafrechten zelfs de laagste kosten hanteren t.o.v. gemeenten in de regio. Met dit besluit zet men natuurlijk wel een heel ingrijpende vernieuwing van grote delen van de begraafplaats in

gang. Op veel plekken moet worden opgehoogd en dat vraagt wat hem betreft ook om heel zorgvuldige communicatie richting nabestaanden en eigenaren van graven. Hij vraagt de wethouder toe te lichten hoe het hele **communicatieproces** eruit komt te zien en of het ophogen van de begraafplaats ook leidt tot het **extra ruimen van bestaande graven en herbegraven van personen**. Een aandachtspunt is wat zijn fractie betreft ook dat **begravenissen gedurende de sloop en renovatie ook ongehinderd kunnen doorgaan**. Welke afspraken worden hierover gemaakt met begravenisondernemers en uitvoerders van alle werkzaamheden? De heer BOERSMA sluit af met de opmerking dat de tekst op de grafstenen 'hier rust' iets van tijdelijkheid uitdrukt. Dit suggereert dat men ooit ook weer wakker zal worden uit die rust. Er spreekt geloof uit dat eenmaal de graven zullen opengaan en alle mensen Jezus zullen zien als overwinnaar over de dood en Koning van het leven. Die hoop en verwachting wenst de SGP-fractie iedereen van harte toe.

Mevrouw HOEKSTRA vraagt (met alle respect) of het **draineren** invloed heeft op de **enkel- en samen liggende graven** en wat de plannen zijn voor **de aula**. Verder vindt de OP-fractie de plannen voor het **dienstgebouw en de urnenmuur** ronduit lelijk! Tenslotte informeert zij naar de **kosten van bemalen vs. draineren** en vraagt zij of hier naar gekeken is en zo ja, waarom dit niet wordt gedaan.

Mevrouw VERSCHOOR vindt dat de mooie begraafplaats die Papendrecht heeft netjes moet worden onderhouden. Het moet mensen een gevoel geven waarin ze tot rust komen of in ieder geval aan mensen kunnen denken die er niet meer zijn. Er zijn tegenwoordig steeds meer mensen die ook worden gecremeerd. Het is dan ook heel goed dat hier in het plan ook aandacht voor is. Men is het er m.b.t. de **capaciteit** over eens dat 2 twee kisten op elkaar, zoals dit nu het geval is, niet meer mogelijk is. Het aanleggen van **drainage** lijkt haar fractie daarom een goed idee. Het **uitbreiden van de urnenmuur**, of men het mooi vindt of niet, vindt men een goed idee. Ook haar fractie is het ermee eens dat **de beoogde kosten heel erg hoog** zijn, maar dat dit nog de goedkoopste optie is en dat het niet anders is.

De heer VAN HETEREN zegt dat ook de D66-fractie het belang van dit voorstel begrijpt. De begraafplaats is een waardevolle plek in de gemeenschap en het is goed dat men investeert in een toekomstbestendige en waardige omgeving. Ook de reden van de flinke investering is hen duidelijk. M.b.t. de wijze van financiering stelt het college voor om **dit project te betalen uit de reserve toekomstige investeringen**. Zijn fractie is echter van mening dat die reserve juist bedoeld is voor de investering voor de VO-scholen. Hij vraagt waarom het college ervoor kiest om deze reserve en niet de algemene reserve aan te spreken voor de begraafplaats. Men vindt het belangrijk dat de reserve voor toekomstige investeringen op peil blijft voor die grote investeringen van de onderwijshuisvesting die nog op de gemeente afkomt. Verder merkt de heer VAN

HETEREN op dat Papendrecht een diverse gemeenschap kent. Mensen hebben verschillende overtuigingen, rituelen en wensen rondom afscheid en begraven. In antwoord op hun technische vragen hierover verwijst het college naar de verordening. Hierin staat alleen dat maatwerk is mogelijk. Hij vraagt of het college hen kan geruststellen dat er ook echt **rekening wordt gehouden met religieuze en culturele wensen**, zoals bv. bij islamitisch begraven, waar de wens geldt om richting Mekka te liggen. De D66-fractie vindt dat iedereen in Papendrecht ongeacht achtergrond of geloof op een respectvolle en passende manier afscheid moet kunnen nemen.

De heer WOLTERS zegt dat een begraafplaats in de gemeente een wettelijke eis is, maar ook een morele verplichting. Het moet een plek zijn waar in een rustige en groene omgeving gelegenheid is tot **rouwverwerking en nagedachtenis**. Capaciteitsproblemen en een verouderd dienstgebouw nopen ons de nodige aanpassingen en nieuwbouw te doen. De PvdA is hier voorstander van. Wat voor hen ook belangrijk is, is dat tijdens de hele periode de **toegankelijkheid goed moet blijven voor minder valide mensen en ouderen die met een rollator lopen**. Daarnaast vraagt men of de werkzaamheden tijdens de aardebestellingen op duurzame wijze **afgeschermd** kunnen worden.

Ook de heer GRIMMIUS onderschrijft het **belang en onderhoud van de begraafplaats**. Zijn fractie vindt het echter wel bijzonder dat hierover in het bestuursakkoord helemaal niets is afgesproken en vraagt zich af **waar deze plannen ineens vandaan komen**. Kijkend naar de stukken ziet men een aantal keer de term **optie 2** verwoord. In dit kader vraagt hij het college of men al een voorbeslissing heeft genomen over een andere optie en waarom deze is afgefallen. (Wethouder Janssen schudt ontkennend.) Verder vraagt hij, omdat er op de begraafplaats ook nog een aula staat, of er bij dit hele voorstel overleg/contact is geweest met de uitvaartonderneming en in hoeverre het een **optie is om geen dienstgebouw neer te zetten**. Of dit al dan niet wenselijk is, laat hij in het midden. As mensen naar het toilet moeten, kan dat ook in de aula. Als er een ruimte ingericht moet worden om heel eventjes met elkaar te kunnen spreken, kan dat ook in de aula.

De heer VAN DER GIESSEN vindt het goed dat het college vooruitkijkt en dat wordt voorkomen dat de begraafplaats helemaal vol raakt. In dit kader wordt in het voorstel aangegeven dat wanneer men niets doet, de begraafplaats over **15 jaar** vol raakt. In de beantwoording van de vragen van de D66-fractie wordt echter 2035 genoemd, dat is 10 jaar. Verder wordt in het voorstel aangegeven dat **ophogen en drainage** de meest goedkope oplossing is en dan wordt gekeken naar andere terreinen of andere gronden. In dit kader vraagt hij **naar welke gronden** er is gekeken. Is er gekeken naar het naastliggende braak liggende terrein van Van

Pelt? M.b.t. **de grootte van het gebouw** wordt in de beantwoording van de vragen van de CDA -fractie enige uitleg gegeven. Hij vraagt zich echter af hoe dit in de praktijk zal zijn met de ontvangst van mensen, is er altijd iemand aanwezig of gaat het op afspraak? Verder informeert hij naar de aard van de **Arbo-eisen** waaraan het huidige gebouw niet voldoet. Heeft dit betrekking op het bezig zijn met urnen of betreft dit andere zaken? Tenslotte noemt ook de heer VAN DER GIESSEN het belang van **communicatie** over dit gevoelige onderwerp. Ook hij beveelt het pad en de aansluiting naar het oorlogsmonument van harte aan.

Met het oog op het veelvoud van technische vragen merkt de VOORZITTER op dat de technische vragenronde al heeft plaatsgevonden. Hij zal echter tijdens de schorsing (21.04 tot 21.15 uur) overleggen met de griffier en het college.

EERSTE TERMIJN COLLEGE

De VOORZITTER geeft aan dat de wethouder m.b.t. de hoeveelheid technische vragen heeft toegezegd dat deze voor de fractieavond voorafgaand aan de raadsvergadering over dit onderwerp schriftelijk afgedaan zouden kunnen worden, voor zover daar niet nu in een enkele zin antwoord op gegeven kan worden.

Wethouder KOSTEN zegt dat de begraafplaats eenieder aan het hart gaat. Het doel is om voor langere tijd een goede situatie op de begraafplaats te creëren. Achter de schermen is veel werk verzet. Richting de heer Grimmus merkt hij op dat in **het bestuursakkoord** en collegeprogramma wel degelijk iets over de begraafplaats staat. Ook in de overdrachtsdossiers die hij aan het begin als wethouder kreeg stond iets over de toekomstige ontwikkelingen voor de begraafplaats. Verder is de raad meermaals geïnformeerd via de P&C-stukken, de laatste keer bij de perspectiefnota, en heeft men kunnen zien dat het **bedrag fors hoger** is. Dit vindt hijzelf ook jammer. Dit heeft ermee te maken dat men in het verleden heeft gekeken hoe men de raad kan bedienen om inzicht te geven wat men nog kan verwachten. Daarna heeft men een check gedaan en bleken er een aantal zaken substantieel niet te kloppen. Dit heeft geleid tot de hogere bedragen. Tegelijkertijd heeft het college zich de vraag gesteld of dit nu nodig is. Het antwoord hierop was elke keer 'ja', omdat alternatieven op termijn meer impact hebben en ook meer kosten geven. Vandaar het voorstel zoals het nu voor ligt. M.b.t. de vraag van de SGP-fractie **of er extra geruimd moet worden/er sprake is van herbegraven** antwoordt wethouder KOSTEN dat dit in principe niet het geval is. Bij bestaande graven verwijdert men de grafbedekking en meet men met gespecialiseerde apparatuur precies waar de locatie is. Na het ophogen van de grond plaatst men de grafbedekking terug. Het graf zelf blijft onberoerd. Als er graven zijn waar de grafrechten verlopen zijn, kan men deze wel ruimen maar

daarvoor gelden uiteraard procedures die men zal volgen. M.b.t. de **communicatie** merkt wethouder KOSTEN op dat men te maken heeft met een groot aantal partijen, zoals begrafenisondernemers, nabestaanden en bezoekers. Men zal daarom meer verschillende kanalen moeten benutten. Waar het kan doet men dat heel gericht d.m.v. bv. schriftelijke communicatie. Men zal uitleggen wat er gaat gebeuren en wat dat betekent. Het besef is er bij het college dat dit een onderwerp is dat mensen heel erg bezig kan houden en houdt. Daarom wil men er alles aan doen en moet er echt een slag gemaakt worden in een communicatieplan. Hij hoort deze oproep van diverse kanten en zal deze zeker meenemen. Op de vraag **op welke manier men omgaat met begrafenissen en of deze ongehinderd kunnen plaatsvinden** antwoordt wethouder KOSTEN dat alle ceremonies op een passende en respectvolle wijze moeten plaatsvinden. Hierover maakt men afspraken met bv. het afvalbrengstation. Als er een begrafenis is, mogen zij bepaalde zaken niet doen. De gedachte is er om dit in de aanbesteding als een van de voorwaarden mee te geven. Uiteraard moet alles ook goed toegankelijk zijn. Vervolgens dankt de wethouder mevrouw Van Wijngaarden voor de complimenten voor de ploeg. Het is inderdaad het belangrijkste park en ook wel het mooiste park. De gestelde technische vragen zal hij schriftelijk beantwoorden. Op de vraag of de **vormgeving nog aan te passen** is antwoordt wethouder KOSTEN dat men dan terug moet naar de tekentafel. Hierbij merkt hij op dat functionaliteit centraal heeft gestaan en dat over smaak niet te twisten valt. M.b.t. de in de motie genoemde **herdenkingsbomen -en struiken** geeft de wethouder aan dat deze inderdaad nog niet zijn ingetekend. Men heeft in het voorstel wel aangegeven deze mee te zullen nemen. M.b.t. haar opmerking inzake het **niet toerekenen van de rentelasten** antwoordt de wethouder dat het college daar wel bewust voor heeft gekozen omdat men wel degelijk een stevige investering in de gemeenschap doet. Dit mag best een vertaling krijgen naar de inwoners. Rekenend vanuit de huidige tarieven is dat 7,1%. Maar omdat het een vast bedrag is dat men toerekent en men de gewone tarieven gaat indexeren verandert die stijging, deze daalt een beetje. Hij gaat ervan uit dat het met de tijd misschien nog wel meer meevalt dan nu voorgesteld wordt. M.b.t. de opmerking van de OP-fractie inzake **de aula** geeft de wethouder aan dat deze niet van de gemeente is en dus buiten de besprekingen valt. Inzake de door de D66-fractie genoemde **wijze van financiering en de keuzes daarin** geeft de wethouder aan dat de raad in 2023 de concernrapportage heeft vastgesteld. Daarin staat een lijn hoe men omgaat met investeringen. Deze lijn heeft men gevolgd en dit heeft geleid tot de keuze voor deze inzet van de **reserve toekomstige investeringen**, volgens het college een reserve voor alle investeringen. M.b.t. **ruimte voor diversiteit** geeft wethouder KOSTEN aan dat er veel kan, maar dat er wel grenzen zijn en dat de verordening leidend is. Dat is echter niet het begin of het einde van alles, maar is er veel ruimte voor maatwerk en zoekt men dat ook in het m.b.t. verschillende vormen van begrafenissen. **Begrafenissen voor moslims** zijn dan ook mogelijk met

maatwerk. Hierbij merkt hij op dat er tot nu toe geen vraag is geweest op dat punt. Verder zijn er in het land veel islamitische begraafplaatsen en gaat men vanuit deze regio naar Dordrecht of soms ook wel naar het land van herkomst. Verder vroeg de PvdA-fractie **aandacht voor de minder validen**, waarop de wethouder aangeeft dat deze er zeker is. Richting de GL-fractie merkt de wethouder inzake **het dienstengebouw** op dat er in een heel vroeg stadium contact is geweest met Drechtstreek, maar dat men in een vroeg stadium is afgestapt van deze mogelijkheid. Huren bij Drechtstreek gaat meer kosten, omdat dit gebouwtje is afgeschreven. Men gaat per maand meer betalen dan wat men nu voor het gebouwtje kwijt is. Daarom heeft men gedacht aan nieuwbouw en renovatie. Als men naar de kapitaalslasten kijkt, is dat per jaar ongeveer gelijk. Op de vraag naar de mogelijkheid om **geen gebouwtje te doen** geeft de wethouder aan dat het voor de medewerkers een belangrijke plek is waar zij hun spullen kunnen hebben en waar ze zelf ook kunnen werken. Als goed werkgever vindt hij dit ook belangrijk. In antwoord op de vraag van de VVD-fractie naar de **15 jaar** antwoordt wethouder KOSTEN dat de begraafplaats in principe over 15 jaar in 2039 letterlijk vol is. Men kan nu nog 10 jaar begraven, zodat de begraafplaats een parkachtige sfeer houdt. Dit betekent dat men na die 10 jaar echt alle plekjes moet gaan gebruiken. Dan moet er bv. een veld of bomen weg. Op de vraag naar **alternatieven** merkt de wethouder op dat deze in de brainstormende fase zijn langsgekomen. Als dit voorstel aangenomen wordt, is dat uiteraard niet aan de orde. Als dit niet het geval is moet het college verder gaan kijken naar die alternatieven.

TWEDE TERMIJN RAAD

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN dankt de wethouder voor de beantwoording van een aantal vragen. De rest van hun technische vragen zal zij nogmaals per mail sturen. Verder blijft zij **de vormgeving een verschrikking** vinden. Het politiebureau is in zijn omgeving prima tot zijn recht gekomen, maar voor een begraafplaats vindt zij het geen mooi gebouw. Om het misverstand weg te nemen, zij ziet **wel de noodzaak dat er een eigen ruimte is voor de mensen van de begraafplaats** en is niet tegen het gebouw op zich.

Aansluitend adviseert de commissie de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

09. **Zienswijze begrotingswijziging GR Dienst Gezondheid & Jeugd 2025.**
De heer VAN DER GIESSEN vraagt m.b.t. pagina 22 **wanneer de teams wel op orde zijn**. Verder vindt zijn fractie in zijn algemeenheid dat men **meer geld vraagt voor hetzelfde werk**. Men ziet weinig resultaten en weinig uitstroom.

De heer GRIMMIUS merkt op dat in 2020 1 op de 28 kinderen werd doorverwezen naar de DG&J. Anno 2025 is dat 1 op de 7. Dit leidt tot de vraag wat er mis is met onze kinderen. Niks, tot bijna niks durft hij te zeggen. Wat is er namelijk wel mis? **Er is iets mis met ons systeem, het systeem deugt niet.** Natuurlijk zijn er kinderen die van tijd tot tijd soms eenzaam zijn of prestatiedruk ervaren, maar dat betekent niet direct dat ieder kind een op maat gemaakt traject moet doorlopen. Zij komen wel in het traject, maar uitstroom ziet men bijna niet. Daarom moet men naar de context: pedagogiek en opvoeding. Die zijn enorm belangrijk voor ieder kind, daar start het. Zaken als bv. telefoons weren in de klas, preventieve aandacht voor diverse onderwerpen, zoals pesten, gokken, etc., dat is context. Werk maken van minder geld uitgeven en echte keuzes maken. Dit doet men dus niet. Er moet altijd geld bij. **Waar wordt het aan uitgegeven en levert dit de resultaten en de kwaliteit op die men?** Dit zou wat zijn fractie betreft in de zienswijze verwoord moeten worden. Op 4 juli 2024 diende de GL-fractie samen met de PvdA, D66 en OP-fracties een motie in over een **rekenkameronderzoek voor Sterk Papendrecht**. Die motie werd toen door het college afgeraden. Maar hier speelt min of meer dezelfde problematiek. Iedere keer geldt en mensen erbij, maar geen of onvoldoende zicht op effecten of resultaten. En ook bij de DG&J heeft men op 22 mei jl. aangedrongen op **een evaluatie**. In de beantwoording van de technische vragen heeft hij vernomen dat deze eraan zit te komen, maar definitieve stukken daarvan heeft men nog niet gezien. En hoe dit eruit gaat zien weet men ook nog niet. Tenslotte noemt hij een **succesvol voorbeeld** van de gemeente Veendam. Daar gooide men de marktwerking in de jeugdhulp overboord en de wachtlijsten verdwenen. Men ging terug naar 2 aanbieders en was duidelijk over wat men niet doet. Vooral stoppen met het even iets proberen. Men doet het of doet het niet. Verder noemt hij een artikel hierover in het NRC en merkt op dat er wel degelijk **deskundigen** zijn die hier advies over kunnen geven, waaronder pedagoog, psycholoog en onderzoeker Bert Wienen.

Mevrouw KARSO merkt op dat **de DG&J een hoofdpijndossier** is. Men lijkt nog steeds geen grip te hebben op de kostenontwikkeling. De afgelopen 8 jaar heeft men heel vaak over de **kostontwikkeling en over de definitie** gesproken, wat is nou wel jeugdhulp en wat niet? Men heeft het zelfs gehad over de bijdrage van het Rijk. Maar **echt resultaat lijkt uit te blijven**. Men heeft eerder een toezegging van de portefeuillehouder gekregen dat er heel wat plannen en actieplannen in voorbereiding zijn. Maar tot die tijd blijft de conclusie dat de grip er nog niet is. Haar fractie is van mening dat het echt gaat om de kern van wat er daarbuiten (het gemeentehuis) nog meer gebeurt. Wat gebeurt er eigenlijk met de wereld van de jongeren? **Zij is van mening dat het systeem niet deugt** en dat het vooral gaat om de leefwereld van de jongeren. Misschien is dat ook het gesprek dat men met elkaar zou moeten voeren en ook met de organisatie eromheen. Men kan, en doet dat al acht jaar, in herhaling vallen dat dit zo niet verder kan en dat doet

men vanavond wederom. Daarnaast vraagt zij de wethouder **of er nog andere knoppen zijn** waaraan men zou kunnen draaien en **wat hij meer of anders zou kunnen doen om het tij te keren** en wat hiervoor vanuit het raad nodig is. M.b.t. het voorstel wordt er bij de kanttekeningen aangegeven dat **jeugdhulp lokaal beleid** is en dat men, uiteraard binnen de kaders van de jeugdwet en de regionale afspraken, lokale keuzes moet maken. Er zijn heel wat lokale maatregelen genomen, maar kennelijk is het college in voorbereiding om met **nieuwe maatregelen** te komen, die in het najaar 2025 kenbaar worden gemaakt. Aangezien de besluitvorming hierover is voorzien in januari 2026 vraagt zij wat men kan verwachten en **of er dan sprake is van preventie**. Betekent dat meer investeren in sport en cultuur? Omdat haar fractie de winst ziet in preventie, moet men daar in investeren wil men besparen. Of gaat dit om een extra loket bij Sterk Papendrecht en is het meer van hetzelfde? Wanneer dit het geval is krijgt men weer hetzelfde resultaat. Of komt men met echt wezenlijk andere zaken?

Ook de heer VAN HETEREN vraagt zich af of het echt aan de jongeren ligt, of aan het systeem. Men doet steeds meer inzicht op dat **het systeem verrot is**, er gaat structureel iets fout, zowel in de regio als lokaal. Hij is van mening dat de mensen slachtoffer worden van dit systeem. Om deze reden **twijfelt zijn fractie of men deze zienswijze überhaupt kan steunen**. Er gaat alleen maar geld bij, men moet leuren om informatie, om evaluaties en resultaten. En uiteindelijk krijgt men signalen dat de meest kwetsbare jongeren niet geholpen worden in dit systeem. Men zal zich de komende weken beraden op de vraag of men dit kan steunen.

Mevrouw VERSCHOOR merkt op dat het steeds gaat om **aanzienlijke bedragen en de toename van complexe zorg wordt steeds erger**. Wel ziet men een afname van lichtere voorzieningen, maar een beperkte uitstroming. De kosten blijven maar stijgen. De kosten van de GGD, Veilig Thuis en Leerplicht laten wel een positief resultaat zien, maar de vraag is **hoe deze meevallers worden ingezet** en of ze kunnen bijdragen aan het verlagen van stijgende kosten binnen de jeugdhulp. Het is goed dat men kijkt naar de versnelling van de ontwikkeling van lichtere voorziening, betere afstemming en het afstemmen van de planning van de zienswijze. De vraag blijft hoe men ervoor gaat zorgen dat de kosten in de toekomst verlagen. **Wat zijn de concrete lokale maatregelen** die het college kan nemen om de jeugdhulpkosten betaalbaar te houden? Er wordt gesproken van betaalbare en beschikbare jeugdhulp, maar hoe wordt dat uiteindelijk gemonitord?

De heer BOERSMA zegt dat achter het besluit over een zienswijze de hele discussie over de jeugdhulp ligt. Men wordt geconfronteerd met **opnieuw 1,7 miljoen euro extra structureel** erbij. Wat hierachter zit is dat jongeren, mensen, gezinnen die op een heel ellendige manier in de problemen zitten niet de hulp

krijgen die ze nodig hebben. Het schiet tekort. Het wordt omschreven als de afbouw van jeugdzorg plus, de vraag om een extra bijdrage, toegenomen complexiteit van problematiek, de caseload bij de jeugdbescherming is verlaagd en dat het gaat om een stijging van de gemiddelde kosten per jeugdige. Maar eigenlijk gaat het gewoon om **de meest kwetsbare jongeren die niet precies de hulp krijgen die ze nodig hebben**, waardoor de gemeente wordt opgezadeld met hogere kosten omdat zij in een duurdere voorziening terechtkomen. Dat is het simpele verhaal en het gaat ook maar een heel klein aantal jongeren. Dit maakt het zijns inziens ook wel heel kwetsbaar om over te spreken, omdat **de kosten gigantisch zijn, terwijl het tegelijkertijd gaat over een heel kleine groep** waarvan men ook niet precies weet hoe hun omstandigheden zijn. Het is heel goed om te realiseren dat de gemeenteraad al wel heel veel druk op de ketel zet. Hij herkent de frustratie van verschillende fracties over de vraag wat er nu gebeurt. Daarnaast krijgt men binnenkort, doordat de wethouder druk zet bij de DG&J, een **evaluatieplan**. Het college heeft ook de handschoen opgepakt om een eigen routekaart Jeugd op te stellen, omdat men niet wil wachten tot de DG&J ooit eens met veel plannen en uitwerkingen komt. Men komt met **eigen voorstellen voor lokale maatregelen**, waarover men in januari met elkaar zal spreken. Dit is het moment om aan te geven hoe men lokaal het jeugdbeleid op een goede manier wil vormgeven en de eigen visies hierin te verwerken. Zijn fractie ziet uit naar zowel de evaluatie van de DG&J en de aangekondigde lokale maatregelen die het college wil nemen. M.b.t. de toelichting dat een oorzaak, ook van het heel concrete bedrag wat er nu bij moet, **het tekort aan pleeggezinnen en lichtere voorzieningen** is geeft het college aan wat men hieraan doet. Zo wordt de landelijke campagne om pleeggezinnen te werven en de regionale inzet om pleeggezinnen beter te ondersteunen en daarmee pleegzorgplaatsingen te stabiliseren genoemd. In de zienswijze wordt hiervoor heel erg naar de DGJ gekeken, men vraagt de DG&J om samen met de gemeente in het kader van beschikbare en betaalbare jeugdhulp voortvarend aan werk te gaan met het ontwikkelen van deze alternatieven. Wat zijn fractie betreft zou **het college waar het gaat over pleegzorg zelf ook echt die handschoen moeten oppakken**. Vorig jaar heeft men een vrijwel zelfde discussie over een nog hoger bedrag gevoerd en was het antwoord dat de complexiteit toeneemt en de pleegzorg afneemt, waardoor er meer beroep moet worden gedaan op professionele aanbieders. De vraag is of men naar de DG&J kan blijven verwijzen of **moet de gemeente deze handschoen zelf willen oppakken waar het gaat over pleeggezinnen?** Toen hij hier zelf een aantal jaar geleden aandacht voor vroeg was het antwoord dat men in Papendrecht genoeg pleeggezinnen heeft. Nu blijkt echter dat dit onder druk staat en men de landelijke trend volgt. Is het college bereid om ook lokaal te kijken hoe men pleeggezinnen kan werven, versterken, ondersteunen, helpen en ervoor kan zorgen dat zij niet ook uitvallen doordat ze het niet meer trekken? En **hoe kan men ook hier in Papendrecht werken aan alternatieven om verblijf in**

dure instellingen te voorkomen? Hij weet dat het college ook kijkt naar de dure casussen en stelt hierbij nadrukkelijk de vraag om te kijken welke concrete acties men kan nemen m.b.t. deze jongeren en gezinnen. Hij noemt een wethouder in de gemeente Kampen die iemand heeft aangenomen om alleen deze gezinnen te ondersteunen en te kijken wat men kan doen om te voorkomen dat hele dure zorg nodig is en dat zorg eigenlijk niet precies passend is bij wat de vraag is. Deze persoon verdiende zijn salaris heel snel terug. Een dergelijke stap zou men in Papendrecht ook kunnen zetten.

Mevrouw STIGTER zegt dat men weer veel informatie heeft ontvangen over het werk en de financiële consequenties van de DG&J, waar weer **veel extra geld** voor nodig is. Al vele jaren maakt haar fractie zich zorgen en ziet men in de samenleving een grote toename van de vraag naar zorg. De laatste jaren wordt het alleen maar meer. De CU-fractie gelooft zeker dat de druk op kinderen en jongeren groot kan zijn en dat ook ouders hier grote moeite mee hebben. De vraag -in heel Nederland- is **op welke manier de jongeren sterker en weerbaarder kunnen worden** en wat er toch nodig is om minder snel in een hulpverleningstraject te komen en de zorg wat lager aan te bieden. Je zal die ouder maar zijn met een kind die heel veel zorg nodig heeft, waar je als ouder zelf de mogelijkheden niet voor hebt. Juist voor hen moet er toch goede en passende hulp geboden worden. Haar fractie verwacht **dat juist de DG&J wat meer kritisch leert kijken naar het handelen van de hulp die geboden wordt**. Men wil de DG&J sterk in overweging meegeven om te kijken hoe men **meer maatwerk** kan bieden met minder aanbieders, welke acties er nodig zijn om de **kinderen en gezinnen te ondersteunen**, naar de **versterking van het sociale netwerk** en hun weerbaarheid en het sterker worden als sociale samenleving. Want leven doet men niet alleen, dat doet men met elkaar. Voor het leven van de kinderen is het nodig dat er sterke muren zijn, sterke schoenen en een sterke bodem. Dit zal men met elkaar moeten gaan bieden in plaats van dat allerlei hulpverleners hier een rol in moeten spelen. Haar vraag is wat de DG&J hieraan kan doen om de samenleving en elkaar te versterken.

De heer VERWEIJ merkt op dat men al vele jaren vraagt om scherpere kaders, het afbakenen van de zorgaanbod en strakke sturing op de kosten in de jeugdzorg. Toch ziet men weer cijfers waaruit blijkt dat dit allemaal niet wil lukken. Toch weer **een toename van het aantal zorgjeugdigen en een verdere opschaling naar complexere zorgtrajecten**. Men leest zelfs dat het incasseren van de beoogde besparingen op grond van het verbeterprogramma betaalbare en beschikbare jeugdhulp en de omvorming van de toegang gepaard gaat met vele waarschuwingen dat het mogelijk weer niet lukt. Zo gaat men naar een onhoudbare situatie. Het lijkt wel alsof men de afgelopen 10 jaar helemaal niets heeft gevraagd, ondernomen en besproken om het probleem dat hier nu weer te

zien is op te lossen. Er is veel gepraat, er zijn sessies geweest, er is van alles opgehaald, maar **klaarblijkelijk heeft dat nog geen effect** of is het nog niet helemaal afgerond. Men zit dus nog steeds met dezelfde vragen als 10 jaar geleden, dat er sprake moet zijn van een **duidelijke afbakening** over wat men wel en niet aan jeugdzorg geeft, zodat men ook af en toe verantwoord 'nee' kan zeggen. **Preventie, vroeg signaleren en aan de voorkant met lichte hulp** voorkomen dat jongeren een zwaar en complex traject moeten ondergaan. Zorgaanbieders moeten duidelijke uitkomsten bieden en efficiënt omgaan met de kosten. Zijn fractie vraagt **hoe de raad in dit samenwerkingsverband op tijd kan bijsturen**. Het rekenkameronderzoek heeft dit nog niet helder gemaakt en de openeinderegeling is natuurlijk ook een zwaard van Damocles. Hij vraagt het college of dit de 5 onderwerpen zijn die een rol spelen bij het **opzetten van de lokale maatregelen** die in het raadsvoorstel bij de kanttekeningen aangehaald worden. M.b.t. de **fraude in de zorg**, waarvan men nu weet dat hier wel degelijk sprake van is, spreekt het openbaar ministerie van 10 miljard. Bij **de Pgb's** ziet men dat een strengere toetsing best tot resultaten kan leiden, want men ziet hier een forse daling. Zijn vraag is of **fraudebestrijding** expliciet in het verbeterprogramma is opgenomen. Vanuit de zorg hoort men vaak dat het erg lastig is om fraude aan te pakken. Hierbij merkt hij op dat Pointer heeft aangetoond dat het OM niet in staat is om zorgfraude voldoende te bestrijden. Pakt de regio deze handschoen wel op? Verder merkt hij op dat **de zienswijze** m.b.t. **de verrekening** van het kostenvoordeel van € 865,- euro met de extra gevraagde 1,7 miljoen van de gemeente Papendrecht **duidelijker** kan. Nu wordt slechts gemeld dat men het prettig zou vinden als er een verrekening plaatsvindt. Vervolgens vraagt men netjes om nog even toe te lichten waarom er geen verrekening komt en zegt men dat men in de toekomst ook graag steeds wil horen waarom dit niet gebeurt. Zijn fractie was voornemens met **een amendement** te komen zodat men in de zienswijze zou zeggen dat men een verrekening wil, punt. Echter bij de vragen van de D66-fractie hierover werd als antwoord opgemerkt dat er dan sprake zou zijn van een **verandering in de financiële verordening**. Zij vraagt is of alle deelnemende gemeenten dit unaniem zouden moeten voorleggen.

EERSTE TERMIJN COLLEGE

Wethouder VAN DER BORG vindt het heel treurig dat het college en de raad de komende tijd ongelooflijk vaak geconfronteerd gaat worden met het onderwerp jeugdhulp. Vanavond ligt de vraag voor of men akkoord gaat met deze zienswijze op de bestuursrapportage van de DG&J. Tegelijkertijd zit hier een wereld achter waarover men de komende tijd veel vaker zal spreken. Want er gaan wat het college en zijn collega's in de regio betreft nog wel wat dingen veranderen. M.b.t. **de analyse** moet men stellen dat de jeugdwet inmiddels een beetje het

afvoerputje is van allerlei hulp die geboden wordt. Men heeft in Nederland een heel systeem opgebouwd van allerlei financieringsvormen waarmee men zorg kan betalen. Men ziet dat wanneer deze verschillende financieringsvormen en alle instanties die erachter zitten allemaal 'nee' zeggen, de hulpvraag toch bij de gemeente terecht komt en men dit netjes betaalt uit de jeugdwet. Verder merkt hij op dat men op basis van de verordening af en toe 'nee' kan zeggen en dat het **lokale team dat af en toe 'nee' zegt**. Misschien is het lokale team van Papendrecht in de regio het team dat dit het vaakst doet. Men moet nog steeds vaker 'nee' zeggen en daarom gaat men in januari **een nieuwe verordening aan de raad voorleggen**. De jeugdwet is het afvoerputje, de gemeenten staan altijd aan het eind en mogen betalen. De wethouder geeft een aantal voorbeelden van wat er dan gebeurt, refereert aan de maatregelen die in voorbereiding zijn, waarbij hij opmerkt dat men te maken heeft met **gecertificeerde instellingen**. Dit zijn over het algemeen de wat complexere casussen. Tot voor 2 jaar terug had Papendrecht niemand in **de top 30 duurste jeugdigen in de regio** staan. Inmiddels heeft men 4 jeugdigen in de top 30 staan. Als men deze bedragen op jaarbasis bij elkaar optelt, betaalt men 1,5 miljoen euro extra aan deze 4 casussen. Dit is niet helemaal de verklaring voor het bedrag dat nu voor ligt, maar dit geeft wel een beeld van wat het doet als men een aantal complexe casussen heeft en van de impact die dat heeft op de gemeentebegroting. Tegelijkertijd is de gemeente vaak geen verwijzer, dat zijn vaak de gecertificeerde instellingen. In de wet staat wel dat **de gecertificeerde instellingen de gemeente moeten consulteren**, of met hen in gesprek moeten gaan. Zij hoeven geen toestemming te vragen, maar moeten wel met de gemeente in gesprek. Dat gebeurt echter zelden. Eén van de maatregelen is dat men **veel steviger contact zal opnemen en vragen zal stellen**. Men merkt nu al dat dit af en toe resultaat heeft. Dit kost uiteraard ook wel inzet. Eén van de andere punten is **de huisartsenroute**. Men heeft in beginsel geen invloed op de verwijzingen via de huisarts, maar toch is het goed -dat doet men ook al- daar steviger op in te gaan zetten. Men gaat ook daar kijken hoe men de invloed daarop kan verstevigen. Uiteraard met het besef dat de huisartsen altijd mogen verwijzen als zij dat willen. In het verbeterprogramma gaat men ook nadrukkelijker kijken naar de verschillende segmenten. Dit gaat betekenen dat men **een deel van de wat lichtere hulp**, nog steeds complexe hulp, **bij de aanbieders gaat weghalen** en gaat kijken hoe men dit collectief bij het lokale team kan aanbieden. Men gaat verkennen wat daarin mogelijk is omdat dit uiteindelijk goedkoper is, men dichterbij zit en beter zicht heeft op kwaliteit en hier dus meer grip op heeft. Dat is 1 van de voorstellen die binnenkort via de brief naar de raad komt. De wethouder hoopt en gelooft dat dit allemaal gaat werken, omdat men er dichterbij gaat zitten. Tegelijkertijd schetst een aantal van de fracties dat er in de samenleving best wel wat aan de hand is met een aantal van onze jongeren. Met name de D66-fractie is er af en toe scherp op dat men ook positief moet zijn over de jongeren. Wel ziet men dat **de druk op de jongeren toeneemt**, hetgeen

zijn effect heeft en de instroom vergroot. De raad ontvangt in januari de verordening waarin men een en ander verder nader zal toelichten. M.b.t. de vragen naar **de evaluatie** geeft de wethouder aan dat het voorstel over hoe men dat vorm gaat geven er echt aankomt. Het DB van de DG&J heeft hier onlangs een besluit over genomen en heeft wel begrepen hoe de raad hierin staat. De VVD-fractie vroeg **wanneer de lokale teams op orde zijn**, waarop de wethouder aangeeft dat hij daar zojuist iets over heeft geschetst en merkt verder op dat deze natuurlijk continu in ontwikkeling zijn. De ontwikkelingen rondom Veilig Thuis maken dat de druk op de lokale teams best wel groot is. Op de vraag wanneer deze op orde zijn kan de wethouder geen concreet antwoord geven. Dit heeft echter wel de volle aandacht. Richting de GL-fractie merkt hij op dat ook hij over het **voorbeeld van Veendam** heeft gelezen. Verder heeft hij zojuist aangegeven dat men kijkt of men een deel van die ideeën ook kan gaan gebruiken. Deze vindt men terug in de voorstellen waarover men binnenkort zal spreken. Ook Bert Wiener is de wethouder bekend. Op de vraag van de PvdA-fractie **of er andere knoppen zijn waaraan men kan draaien** heeft de wethouder aangegeven dat men hier volop mee bezig is en dat men kan kijken welke maatregelen men kan nemen. Op de vraag **wat daarvoor vanuit de raad nodig is** antwoordt de wethouder dat de raad degene is die de veroordeling vaststelt. Daarin zit de raad dus vol aan de knoppen. Op hun vraag of de maatregelen over andere zaken gaan dan **preventie** antwoordt de wethouder dat de maatregelen die de komende tijd gaan volgen met name gaan over hoe men de jeugdzorg georganiseerd heeft. Men heeft eerder in de routekaart Jeugd m.n. de preventieve kant benadrukt en met de uitwerking daarvan is men volop bezig. Binnenkort ontvangt de raad weer een RIB over de stand van zaken, o.a. over het Pedagogische Pact. Het preventieve deel heeft ook zeker zijn aandacht. Waar men het nu over heeft is over **hoe men de jeugdzorg gaat organiseren**. Verder dankt de wethouder de D66-fractie voor hun analyse. Op de vraag van de CDA-fractie vraagt naar de concrete maatregelen heeft hij al antwoord gegeven. M.b.t. de vraag van de SGP-fractie **wat men lokaal kan doen voor de pleeggezinnen** antwoordt de wethouder dat men voor de ondersteuning van pleeggezinnen naar de regio wil blijven kijken. Wat betreft het reclame maken hiervoor doet men al best een aantal zaken. Als wethouder vindt hij het belangrijk om elk jaar een aantal pleeggezinnen te bezoeken en daar in de Week van het Pleeggezin aandacht voor te vragen. Met de vraag of deze inzet verbreed zou moeten worden zou hij voorlopig nog even voorzichtig zijn en het hierbij willen laten. In reactie op de vraag van het PAB over **de zorgfraude** heeft de wethouder eerder aangegeven dat de inzet hierop, ook van de DG&J, echt wel verstevigd is. Hij heeft de DG&J tevens gevraagd de raad hier beter in mee te nemen, omdat men eigenlijk helemaal geen zicht heeft op wat daar precies gebeurt. De financiële inzet die daarin wordt gedaan, wordt ook echt terugverdiend. Maar dat moet ook zichtbaar worden voor de raad. Hij blijft erop sturen dat dit zal gebeuren. Verder begrijpt hij de overwegingen voor het

amendement om de zienswijze steviger te verwoorden. Over de vraag hoe men om gaat met **het teruggeven van het deel rondom LVS en Veilig Thuis** heeft de wethouder in het AB opmerkingen gemaakt. De praktijk is dat dit gewoon heel erg verdeeld ligt. Er zijn een aantal gemeenten die dat op deze manier wensen te doen en een aantal gemeenten die er echt anders naar kijkt. Daar heeft men mee te maken.

TWEEDE TERMIJN RAAD

De heer BOERSMA merkt inzake **de pleeggezinnen** op dat de wethouder niet onderbouwt waarom men hier niet meer inzet op zou plegen. Zijn vraag is hier in de tweede termijn wat uitgebreider op in te gaan, juist omdat zowel nu als ook vorig jaar het tekort aan pleeggezinnen als pijnpunt wordt benoemd. Wat rechtvaardigt om daar niet wat extra's op te ondernemen? Verder zou zijn fractie het m.b.t. de afbakeningen waarover men in januari gaat spreken belangrijk vinden om **de rijkwijdtediscussie rondom de vergoedingen vanuit de gemeente vanuit de inhoud** en niet vanuit een financiële beheersbaarheidsgedachte te voeren. Wanneer men focust op de financiën loopt men het risico om dingen kapot te maken of keuzes te maken die wellicht niet zo verstandig zijn. Dit is overigens ook een heel nadrukkelijk het advies van de landelijke deskundige commissie Van ARK, die ook naar de landelijke hervormingsagenda Jeugd kijkt. M.b.t. de opmerking van de wethouder inzake **het 'nee' zeggen** vindt men het ook belangrijk mensen niet met een kluitje in het riet te sturen of af te schepen. Wat de SGP-fractie betreft zou er vervolgens een appel moeten worden gedaan op een sociaal netwerk rondom een gezin of een gemeenschap, om de hulp en ondersteuning te bieden die een gezin of een jeugdige wel degelijk nodig heeft. Het punt is dat de oplossing voor de problematiek vaak buiten het jeugdhulp domein ligt, in andere levensdomeinen van het kind of het gezin waar iets aan gedaan moet worden. Dat is de discussie die men onderling moet voeren, welke factoren dat zijn en wat men daaraan kan doen. Armoede, bestaanszekerheid, scheidingproblematiek, GGZ-problematiek, prestatiedruk in het onderwijs ligt allemaal buiten de jeugdhulp. Tenslotte merkt de heer BOERSMA op dat men - sinds de decentralisatie- inderdaad al 10 jaar bezig, maar dat er sprake is van een soort mammoettanker die een beetje bijgebogen moet worden en dat dit tijd kost. Zijn oproep aan alle fracties is -de D66-fractie weet niet goed of zij de zienswijze nog wel moeten steunen- **dat men de handen er nu niet van af kan trekken**. Het is de wettelijke taak hier, zo goed en hoe kwaad als dat kan, invulling aan te geven. Daarom moet de raad zichzelf de tijd gunnen om de inhoudelijke discussie goed te voeren om vervolgens scherpe keuzes te kunnen maken.

De heer VERWEIJ vraagt per interruptie m.b.t. zijn betoog inzake **de afbakening** of de heer Boersma het ermee eens is dat men er in deze discussie wel rekening

mee moet houden dat men al vanaf 2015 probeert de kosten te drukken, men steeds ideeën naar voren heeft gebracht over afbaken en onderwerpen heeft genoemd die horen bij een opvoeding waarbij er ups en downs zijn. Hij wil **ervoor waken om weer jarenlang te debatteren** over wat men al dan niet zal schrappen omdat men dan misschien iets mist of er iets tussen wal en schip valt. Op zijn vraag of de heer Boersma het met hem eens is dat men dan **weer 3-4 jaar verder** is voordat men misschien eindelijk resultaten boekt antwoordt de heer BOERSMA dat het antwoord daarop tweeledig is. Het college heeft aangegeven begin volgend jaar al met een hele concrete brief te komen die juist hierover gaat. Die gaat over keuzes maken in de verordening om te komen tot een afbakening. Zijns inziens zit men heel dicht op het moment dat men echt gaat kiezen en men elkaar echt eerlijk aan moet kijken over hoe men dit wil gaan doen. Daarnaast ziet men het effect daarvan natuurlijk niet de volgende dag, maand en misschien ook niet het volgende jaar. Dit vraagt wel om een consistente koers over een aantal jaar om te zeggen dat men dit buiten het jeugdhulpdomein wil houden, dat men wil investeren in gezinnen, het sociaal netwerk en de eigen kracht van gezinnen. De hele koers van de routekaart Jeugd zoals die is ingezet, is niet van de een op de andere dag gerealiseerd, maar de keuzes staan volgens hem voor de deur.

Mevrouw HOEKSTRA **deelt alle zorgen** die men heeft gehoord en gelezen, de kosten worden hoger en schijnbare resultaten zijn daar niet naar.

De heer VAN HETEREN is het eens met de heer Boersma dat men het inderdaad over de **inhoud** moet hebben. Hij hoorde van verschillende fracties en de portefeuillehouder over **leren 'nee' zeggen en kostenreductie**. Ook dan is hij van mening dat men juist in de uitvoering het tegenoverstelde gaat bereiken. Als de overheid een soort systeem/beleid gaat ontwikkelen waar men alleen maar wil bezuinigen gaan jongeren dan ook zorg missen, omdat mensen daar veel te strak in gaan zitten. Vaak leidt dit toch weer tot wantoestanden. Hij is van mening dat het heel goed is om het over de inhoud te hebben: wat voor zorg verlenen we en hoe pakken we dat aan? Zijn fractie denkt daar waarschijnlijk iets anders over dan de SGP-fractie, maar het zou heel interessant zijn om daar met elkaar over te debatteren en tot goede keuzes te komen. Zijn fractie zou bv. willen inzetten op **preventie**. Maar dan vooral niet per se investeren in de gezinnen, maar vooral in de samenleving. Daar waar nu emotieregulatie therapie vaak wordt genoemd/ingezet, is zijn fractie van mening dat het belangrijk is om te zorgen **dat jongeren weer bij de verenigingen komen**, dat ze weer kunnen leren omgaan met elkaar en dat ze op een natuurlijke en goede manier leren met emoties om te gaan, i.p.v. continue therapieën aan te bieden.

TWEEDE TERMIJN COLLEGE

Wethouder VAN DER BORG zegt op de vraag van de SGP-fractie **waarom men m.b.t. de pleeggezinnen geen extra inzet pleegt** dat het antwoord tweeledig is. Het is in de schaarste die er heerst altijd de afweging waar men op inzet. Daarnaast is 1 van de ideeën om verder uit te werken dat men zich meer wil inzetten voor de intensieve vrijwillige hulp en daarin te kijken hoe men vooral uithuisplaatsing kan voorkomen en er uiteindelijk voor te zorgen dat er ook minder pleegzorgplekken nodig zijn. M.b.t. het debat over **afbakening en reikwijdte vooral vanuit de inhoud** heeft hij absoluut niet aangegeven dat het hem vooral gaat om kostenreductie. Dat speelt natuurlijk wel mee, want dat is de vraag die de raad elke keer terecht stelt. In beginsel gaat het over de vraag of men vindt dat elk kind/jongere met een probleem in de jeugdzorg/jeugdwet terecht moet komen. De raad is collectief van mening, en daar staat hij van harte achter, dat dit absoluut niet het geval is. Maar dat is wel het systeem zoals men dat vanuit de jeugdwet met elkaar heeft gecreëerd. Het vraagstuk is nu: hoe gaat men daar mee om? Hier is een goede verordening voor nodig en daar gaat men mee aan de gang. Hiervoor zijn een aantal maatregelen nodig, om juist ook de samenleving meer aan zet te laten zijn. Hij is van mening dat er kansen liggen, zonder dat dit ook de heilige graal gaat zijn. Want elke gemeente is hier mee bezig en geen enkele gemeente haalt hier hele grote successen in. De heer BOERSMA merkt per interruptie op dat hij de redenering dat men **uithuisplaatsing wil voorkomen** begrijpt. Tegelijkertijd is de analyse vanuit het college in het eigen voorstel vrij helder, er zit namelijk een **discrepantie tussen de afbouw van voorzieningen voor uithuisplaatsing en alternatieven daarvoor**. Men wil minder uithuisplaatsen, maar tegelijkertijd zijn de alternatieven nog niet of onvoldoende opgebouwd. Als men daar niet op ingrijpt ziet hij het als **groot risico voor de komende jaren** dat dit gat ook steeds groter wordt, omdat die afbouw wel gewoon door blijft gaan. Wethouder VAN DER BORG ziet deze complexiteit ook. Dat is misschien wel het meest complexe vraagstuk in de jeugdzorg op dit moment. Dat men enerzijds ziet dat het aantal voorzieningen enorm aan het afnemen is, waar de pleegzorg een onderdeel van is, en dat men tegelijkertijd ziet dat er nog steeds heel veel kinderen uit huis geplaatst worden. De vraag is dan hoe men hier mee omgaat. Er is een regionaal expertteam wat daar ook een rol in vervult en het lastig vindt om een plek voor een kind te vinden en dat in combinatie met Veilig Thuis ook continu aan het denken is over dit soort vraagstukken. Hoe zorgt men ervoor dat een kind op de juiste plek geplaatst wordt? Natuurlijk is men in de regio ook aan het kijken hoe men zorgt voor voldoende plekken. Zijn stelling is dat men niet zomaar met een grote campagne kan zeggen dat er zomaar 10 extra pleeggezinnen bijkomen. Dat is iets van de lange adem. Vaak zijn dit vraagstukken die op hele korte termijn, vaak binnen 1 dag of 2 dagen, opgelost moeten worden. Dus het antwoord is niet zo eenduidig, maar tegelijkertijd moet men er wel wat mee. Hij merkt echter dat men met alle partners nog steeds te snel stuurt op uithuisplaatsing. Dat is in beginsel nooit

goed voor een kind en een gezin. En het is ook zo dat wanneer men daar veel plekken voor blijft creëren, dat het nog steeds heel makkelijk is om hen naar zo'n plek door te sturen. Dit maakt die discussie zo ingewikkeld, want op individueel niveau wil men zo'n kind helpen en een plek geven. Maar op macroniveau creëert men daarmee wel de verkeerde effecten. Er is echt wel oog voor hoe men hiermee om moet gaan en men gaat ook met de intensieve vrijwillige hulp op zoek naar hoe men in een gezin een oplossing gaat creëren, in plaats van een kind uit een gezin te halen.

Niets meer aan de orde zijnde adviseert de commissie aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Zienswijze Ontwerpbeleidsplan 2026-2029 Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid.

BURGEMEESTER VAN DRIEL geeft aan dat in de voorliggende zienswijze onder het kopje Dekkingsplan: Financiële impact en uitvoerbaarheid de zin is opgenomen *Wij willen u nu vast laten weten dat u voorafgaand aan de begrotingscyclus 2027 van ons duidelijker (financiële) kaders gaat ontvangen*, die echter bij nader inzien erg prematuur is geweest. Hier is de tijd te kort voor. Het voorstel is om volgende week voor de besluitvorming op 3 november met een strekt ter vervanging te komen waarin deze zin niet meer zal staan. Dit is uiteraard wel wat men wil doen en met meerdere verbonden partijen moet doen en waar de raad ook een belangrijke rol in speelt, maar wat niet in deze termijn te realiseren is.

De heer BRANDS geeft aan dat zijn fractie positief is over de voorliggende concept zienswijze en onderschrijft het **belang van een sterke toekomstgerichte veiligheidsregio** die in staat is om adequaat te handelen bij rampen en crisissen. De in het beleidsplan genoemde speerpunten weerbaarheid, klimaatveiligheid, woningbouwopgave en vergrijzing zijn ook relevant voor de gemeente Papendrecht. De zienswijze geeft de aandachtspunten en prioriteiten die zijn fractie belangrijk acht voor een toekomstbestendige veiligheidsregio goed weer.

Ook mevrouw VAN ES vindt het een **goede en inhoudelijke zienswijze** met concrete en relevante vragen over rollen, taakverdeling bij rampen, etc. en ook de situatie wanneer de Papendrechtse brug is afgesloten. Haar fractie heeft wel technische vragen gesteld, met name over de **combinatie van meer taken en tegelijkertijd ook wel weer aankomende bezuinigingen**. Voor nu wordt de nullijn genoemd en dat is prima. Voor de rest is het prematuur om daar nog iets van te vinden, dat moet men afwachten.

De heer VAN DER GIESSEN wijst op een omissie in de eerste zin onder 2.1. van het voorstel *Exogene ontwikkelingen leiden mogelijk invloed hebben op de gemeentelijke bijdrage aan de gemeenschappelijke regeling*.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt op dat men op 2 oktober een buitengewoon interessante uitleg heeft gekregen van de veiligheidsregio. Degenen die hier niet bij aanwezig waren raadt zij aan dit terug te kijken. Dat geldt ook voor de altijd boeiende bijeenkomsten die meestal 1 keer per jaar worden gehouden, waarin heel veel uitleg wordt gegeven. Dit kan heel veel vragen voorkomen. M.b.t. de zienswijze merkt zij m.b.t. de **financiële kaders** -die er tijdelijk uit worden gehaald- op dat tijdens de bijeenkomst van 2 oktober door de vertegenwoordiger van de brandweer werd verteld dat men in Zwijndrecht problemen heeft om vrijwilligers te vinden en waarschijnlijk betaalde krachten moet gaan inzetten, dat Gorinchem gaat uitbreiden en dat Papendrecht alles goed op orde heeft. Zij had graag in de zienswijze teruggezien - of er moet een ander moment zijn dat de burgemeester dit aan de orde kan stellen- of er op enig moment een **verdeelsleutel** toegepast gaat worden. Uiteraard werkt men binnen de gemeenschappelijke regelingen samen, maar het zou fijn zijn als er een soort van beloning was voor het feit dat Papenrecht haar organisatie perfect op orde heeft. Verder stelde mevrouw Verdoorn in die bijeenkomst een vraag over het **hoogwaterplan**, waarvan men dacht dat dit via de veiligheidsregio loopt, maar waarvan duidelijk is geworden dat de gemeente daar zelf verantwoordelijk voor is. In dit kader vraagt mevrouw VAN WIJNGAARDEN of de raad hierover op enig moment bijgepraat kan worden. M.b.t. het hoogwaterplan zijn er een aantal zaken die volgens haar nodig herschreven, bijgewerkt en aangevuld moeten worden. Verder heeft mevrouw Hoekstra een vraag over het **behoud van de sirene/het luchtalarm**, waarbij de veiligheidsregio (ook Rijnmond) heeft aangegeven dit te ondersteunen. Zij is van mening dat men nooit en te nimmer van de sirenes moet afstappen. Haar fractie gaat akkoord met de zienswijze.

Ook mevrouw STIGTER vond het een hele goede en een zinvolle beeldvormende bijeenkomst. Haar fractie zal instemmen met het beleidsplan en wil benadrukken dat men, juist wanneer men zo kwetsbaar wordt i.v.m. de wegwerkzaamheden, **bereikbaarheid tijdens calamiteiten** hoge prioriteit wil blijven geven. Zij vindt het fijn dat de veiligheidsregio dit ook serieus nam. Een ander risico wat zij ook onder de aandacht wil blijven brengen is de **cyber aanvallen op vitale organisaties**, waaronder de gemeente maar ook elektriciteit- en watervoorziening, etc. Eén van de dingen die haar fractie erg belangrijk vindt is hoe men, als er een moment zou komen dat men online niks meer kan beheersen, offline in contact kan blijven met de inwoners. Zij is van mening dat het goed is hier in de komende jaren met elkaar over te spreken.

De heer BOERSMA gaat akkoord met het beleidsplan. Hij was zelf niet in de gelegenheid om bij de beeldvormende bijeenkomsten te zijn, maar is wel een trouw bezoeker van de gemeenschappelijke regionale bijeenkomsten in het hotel.

Bij één van die bijeenkomsten van de veiligheidsregio stond het thema **weerbaarheid** centraal, een thema dat heel nadrukkelijk terugkomt in het beleidsplan. Hij vindt dit een beetje een 'mode ding', omdat hier 4 jaar geleden in het vorige beleidsplan niets over stond. Dat is iets wat de laatste 2-3 jaar is opgekomen en is omarmd als een kern in het Nederlandse veiligheidsbeleid. Dit vertaalt zich vervolgens ook naar de veiligheidsregio en dus ook naar de gemeente. Hij vindt het terecht dat het college in de zienswijze vragen heeft gesteld over hoe dat allemaal uitgewerkt moet gaan worden. Want de veiligheidsregio is een hele mooie organisatie, maar heeft een beetje het risico om een soort duizend dingen doekje te worden voor alles wat een beetje te maken heeft met veiligheid. **Hoe bakent men dat precies af?** Maatschappelijke weerbaarheid gaat bv. over hoe men zichzelf kan redden met een noodpakket. Maar het gaat ook over iets als samenredzaamheid, zelfredzaamheid, wat men vanuit de Wmo erg stimuleert en hier allerlei programma's voor heeft. Hij vraagt hoe het stimuleren van bv. maatschappelijke weerbaarheid **overlapt** met iets als samenredzaamheid vanuit de Wmo. Hoe voorkomt men dat een taak bij de veiligheidsregio wordt neergelegd die daar misschien helemaal niet zou moeten liggen? Herkent het college dat hier een **afbakeningsvraagstuk** zit en stelt men zich de vraag wat de veiligheidsregio precies gaat doen m.b.t. weerbaarheid en wat misschien gewoon echt iets voor de samenleving is en wat een rol voor de gemeente is. Vindt er een kritische reflectie plaats op de vraag hoe dit concreet vertaald wordt? Dit ook omdat het budget van de veiligheidsregio beperkt is en onder druk staat en er dus wel een extra taak bij komt. Hier ziet zijn fractie wel een risico.

Ook de heer MULDER noemt de prachtige vergadering van 2 oktober. Het gepresenteerde beleidsplan sprak hem op alle terreinen heel erg aan. Het is mooi om in het plan te zien hoe de veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid zich permanent aan wil passen aan zich steeds weer wijzigende omstandigheden en dat steeds meer, voor zover mogelijk, integraal aanpakt. Tenslotte merkt hij op dat men leest dat er **geen extra financiële lasten op de begroting van 2026** drukken. Als die er al zouden zijn komen die, volgens het AB, zeker niet eerder dan in 2027 aan de orde. Hij vraagt de burgemeester dit te bevestigen.

EERSTE TERMIJN COLLEGE

Burgemeester VAN DRIEL geeft aan dat het college de centrale ambitie die in het beleidsplan ligt, het bieden van een veilige en gezonde leefomgeving voor inwoners, bedrijven en bezoekers, omarmt. De gekozen koers, een krachtige en flexibele hulpverlening, een versterking van de weerbaarheid en een vitale organisatie, sluit aan ook bij de lokale veiligheidsdoelstellingen. Ook is de aandacht voor kwetsbare groepen, klimaatveiligheid en bereikbaarheid van

hulpdiensten van groot belang voor de gemeente Papendrecht. Men vraagt in de zienswijze **een aantal belangrijke dossiers, o.a. op het gebied van de weerbaarheid, de schuilstrategie, locaties, samenwerking en governance tussen de veiligheidsregio en de gemeentes, verder uit te werken**. Dit is echt een belangrijk punt dat men steeds ziet terugkomen. Voor Papendrecht is dit van groot belang, omdat men dit jaar hoopt aan de slag te kunnen gaan met een **projectleider en kwartiermaker maatschappelijke weerbaarheid en veerkracht**. Een voorstel daartoe ligt komende week in het college en zij hoopt hierover heel snel met de raad in gesprek te komen. Daarmee wil men een lokale aanpak voor maatschappelijke weerbaarheid en veerkracht gaan realiseren, gericht op een beter toegeruste gemeentelijke organisatie bij langdurige ontwrichtende crisissen. Men wil de weerbaarheid van bewoners, maatschappelijke organisaties en ondernemers versterken. Dat gaat over het hele college en over meerdere werkvelden. Men wil inzetten op het borgen van lokale verbinding met de regionale en de landelijke opgaven. M.b.t. de vraag van mevrouw van Wijngaarden inzake **de verdeelsleutel** kan zij niet echt een uitspraak doen. Maar het is gewoon een feit dat er plekken zijn waar te weinig vrijwillige krachten beschikbaar zijn en daar zal anders gekeken moeten worden naar de bezetting. Dat geldt vooral voor de Zwijndrechtse Waard, maar ook voor Gorinchem die een wat meer interregionale positie heeft omdat zij ook vaak op Brabant en Utrecht uit moeten rukken. M.b.t. de vraag over het **hoogwaterplan** heeft de raad in juni jl. een RIB ontvangen. Het hoogwaterplan is van 2023. Als de raad er behoefte aan heeft om bijgepraat te worden, gaat zij daarvoor zorgen. Verder dankt zij de CU-fractie voor de aandacht voor **het risico van de cyberaanvallen**, dit komt straks terug bij het **contact met de inwoners**. Hierbij merkt zij op dat er een aantal gemeenten zijn die al iets verder zijn of al wat langer in gesprek zijn over dit onderwerp met hun inwoners. Eén van die voorbeelden is de gemeente Haarlemmermeer. Zij hebben vooral een aantal kernen en dorpen en laten zien hoe **samenredzaamheid** op lokaal niveau handen en voeten krijgt. In het dorp Burgerveen wordt bv. actief gewerkt aan buurtplannen waarin inwoners, dorpsraden en vrijwilligers samenwerken aan praktische afspraken voor als het misgaat, bv. bij een langdurige stroomstoring. Deze plannen gaan verder dan alleen bewustwording, ze bevatten ook concrete afspraken over wie bv. een sleutel van bv. een brug, dorpshuis of buurthuis heeft, waar medische kennis is in de buurt en welke middelen er beschikbaar zijn van radio tot EHBO-kit. Haarlemmermeer kiest voor deze aanpak die voortbouwt op het bestaande vertrouwen in de gemeenschap. De gesprekken in dorpen en wijken vormen het vertrekpunt niet alleen voor het versterken van zelfredzaamheid, maar juist ook voor het stimuleren van samenredzaamheid, het vermogen om elkaar te helpen als systemen falen. De buurtplannen sluiten aan bij een breed beleidskader waarin veerkracht, bereikbaarheid en lokale betrokkenheid centraal staan. Op de vraag van de heer Boersma over **de afbakening** zegt de burgemeester dat men dit

onderkent en begrijpt, maar dat men er nog niet uit is. Het college ziet wel dat men de eigen kadering moet geven. Het noodsteunpunt bv. is iets wat echt in samenwerking met een veiligheidsregio gedaan gaat worden. De gemeente moet bij hun in de pas lopen om zelf de eigen strategie en plannen neer te kunnen leggen. De vraag van de heer MULDER **geen extra financiële lasten op de begroting van 2026** neigt zij te bevestigen, maar zal zij voor de zekerheid controleren.

TWEEDE TERMIJN RAAD

De heer BOERSMA vraagt of het voorstel voor een **projectleider weerbaarheid en veerkracht** voortvloeit uit de lokale vertaling van dit beleidsplan, of hier nog extra kosten aan verbonden zijn of men voor dit onderwerp ook gebruik kan maken van landelijke financiering die hiervoor beschikbaar is gesteld.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vraagt of de burgemeester i.v.m. het onderhoud aan de brug kan toezeggen dat bepaalde in Papendrecht **ontbrekende brandweervoertuigen** tijdelijk in Papendrecht gestationeerd kunnen worden. Verder zou haar fractie een nader debat over veiligheid op prijs stellen.

TWEEDE TERMIJN COLLEGE

Burgemeester VAN DRIEL merkt richting de heer Boersma op dat zij wel van mening is dat **dit geld gaat kosten**. De veiligheidsregio heeft ook aangegeven dat er lokale investeringen gedaan moeten worden. Het probleem is ook hier dat Papendrecht overal **plukjes** heeft, maar niet goed weet waar al die plukjes bij elkaar komen. Wat er al wel ligt en wat nog niet. Dat geldt bv. voor een hoogwaterplan. Wat is daarop afgesproken, hoe sluit het aan bij de lijnen van de veiligheidsregio? Dat is wel de verantwoordelijkheid van de gemeente. Zij neemt wel zijn suggestie mee om te kijken of er ook landelijke budgetten beschikbaar voor zijn, of dat dit op een andere manier gefinancierd kan worden. M.b.t. de vraag van mevrouw Van Wijngaarden inzake **het materieel** kan zij niet toezeggen dat dit zal gebeuren. Zij zal zich ervoor inzetten als het van belang is voor haar post. Wanneer dit het geval is wordt zij daar wel op geattendeerd door de mensen van de post. Omdat er sprake is van 1 regio met 10 gemeentes kan zij dit niet toezeggen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN had geen toezegging verwacht dat het morgen geregeld zou zijn, maar dat het wel iets is dat de aandacht heeft.

Aansluitend adviseert de commissie de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 22.50 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2025.

De heer J. Lier
(plv. griffier)

De heer P.C. Grimmius
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Ingekomen stukken: A05. Terugkoppeling omgevingstafel P.C. Hooftlaan 180

Portefeuillehouder Janssen

De portefeuillehouder zegt toe de mogelijkheden te bekijken om het gevraagde verslag (inzake nadere aanpassingen/uitwerkingen) aan de raad te doen toekomen.