

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN  
PAPENDRECHT d.d. 7 juli 2022 (aanvang 17.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op  
[www.papendrecht.nl](http://www.papendrecht.nl)**

Aanwezig: Mevrouw A.M.M. Jetten, voorzitter;

De dames: A. Bokma (VVD) (vanaf 17.35 uur), T.C. van Es (D66), H.C.T.J. Hoekstra (OP), A.A.S. Stigter (CU), A. Verschoor-De Winter (CDA), A.J.P. Verweij-Heijstek (PAB), H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: H.G. Bezemer (CU), A. Boersma (SGP), L.T. van den Dool (CDA) (vanaf 17.38 uur), P.J. van der Giessen (VVD), P.C. Grimmius (GL), W. Goudriaan (SGP), M.G.C.H. Hardam (OP), N. van Heteren (D66), R. Lammers (OP), P.C. Spitsbaard (OP), H.D. Stouthart (VVD), S. Torun (PAB) (vanaf 21.14 uur) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw S.H. de Keizer en de heren J.D. van der Borg, J.L. van Erk, A.J. Kosten en A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouders.

Raadsgriffier: mevrouw M. Muijzer;

Griffiemedewerker: mevrouw M. Meijer.

Verslaglegging: Jeanine van Prehn.

Afwezig: mevrouw K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA) en de heer A. Tieleman (PAB).

**01. Opening.**

De VOORZITTER opent de laatste vergadering voor het zomerreces en heet eenieder van harte welkom. Zij noemt het boek inzake de aanpak van ondermijning dat men krijgt uitgereikt. Mevrouw Middelkoop en de heer Tieleman zijn afwezig.

**02. Vaststelling van de agenda.**

De VOORZITTER geeft een korte toelichting op het verloop van de avond en het proces dat zal worden gevolgd. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**03. Perspectiefnota 2022 - 2027.**

De algemene beschouwingen die de heer VERWEIJ namens de **PAB-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO. Op zijn vraag naar het **actieplan wonen en zorg** en aandacht voor mensen met **dementie** antwoordt portefeuillehouder VAN ERK dat er momenteel gesprekken worden gevoerd met de betrokken partners (Woonkracht10, Rivas en Waardenburg) en dat het de planning is dat het actieplan begin 2023 kan worden vastgesteld.

In antwoord op de vraag naar de **planning voor de bestuurlijke vernieuwing** antwoordt portefeuillehouder KOSTEN dat deze opdracht bij de griffie ligt en dit een zaak van de raad is. Op de vraag van de heer VERWEIJ naar opvang van **Oekraïense vluchtelingen**, of de scholen het aantal Oekraïense kinderen aankunnen, of de Oekraïense vluchtelingen aan het werk zijn en of er vluchtelingen zijn die i.v.m. vakantie van de gastgezinnen **herplaatst** moeten worden antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat er momenteel in de Drechtsteden 54 personen zijn opgevangen, waarvan 12 kinderen die naar school gaan, 3 personen aan het werk zijn en dat men geen verzoeken tot herplaatsing heeft ontvangen. In antwoord op de vraag naar **communicatie** naar inwoners over de **financiële meevallers** met het oog op de ombuigingen antwoordt portefeuillehouder DE KEIZER dat het nieuwsbericht over de Jaarrekening zojuist op de gemeentelijke website is geplaatst. Op hoe men dit in de toekomst vorm zal geven komt het college in een later stadium terug. In antwoord op de vraag naar de **stand van zaken bij het op orde krijgen van het klimaat in de basisscholen** merkt portefeuillehouder KOSTEN op dat men hier momenteel geen volledig beeld van heeft en geeft hij aan dit bij de gesprekken over het IHP-onderwijs met de bestuurders van de basisscholen te zullen betrekken. Op de vraag van de heer VERWEIJ naar de **financiële lobby** antwoordt portefeuillehouder VAN DER BORG dat men -o.a. via de VNG, de M50 (verband van middelgrote gemeenten) en de regionale partners - inzet op een doorlopende financiële lobby.

De algemene beschouwingen die de heer LAMMERS namens de **OP-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO. Zijn fractie dient de volgende moties in:

- **M1. Kinderburgemeester.**  
Portefeuillehouder KOSTEN vindt dit een mooi idee en stelt voor dit mee te nemen bij de bestuurlijke vernieuwing. Op dit moment **ontraadt** het college deze motie.
- **M2. Geen verplichte persoonsregistratie zwembad.**  
Portefeuillehouder VAN DER BORG blijft bij de het college gegeven antwoorden op de door de OP-fractie eerder gestelde vragen en **ontraadt** deze motie. Dit heeft te maken met de relatie die men -als zelfstandig rechtspersoon- met het zwembad heeft, waardoor men zich niet kan mengen in deze bedrijfsvoering zaak. Ook staat in de beantwoording van de vragen door het zwembad zelf de nodige informatie die de motie kan nuanceren. Hierbij noemt hij ook het feit dat de OP-fractie deze vraag heeft gesteld n.a.v. een opmerking van een medewerker.
- **M3. Informatiecampagne schadelijke effecten PFAS op menselijke gezondheid.**

Portefeuillehouder KOSTEN geeft aan dat er momenteel -in opdracht van het RIVM- onderzoek plaatsvindt naar de moestuintjes. Het rapport hierover wordt in/net na de zomer verwacht. Het college zal hier - i.s.m. de GGD- eerst richting de moestuineigenaren en later naar alle inwoners over communiceren. Uiteraard zal men de raad hierover schriftelijk informeren. De stelling dat het drinkwater niet veilig zou zijn spreekt de portefeuillehouder tegen. De gebruikte cijfers zijn inmiddels achterhaalt en men voldoet aan de normen. Het college **ontraadt** deze motie.

- **M4. Onderzoek naar plaatselijk effecten van draadloze straling op de volksgezondheid.**

Portefeuillehouder KOSTEN geeft aan dat de GGD hen bij navraag hierover een factsheet heeft toegestuurd met de belangrijkste vragen en antwoorden over 5G en gezondheid. Tot nu toe is er geen wetenschappelijk bewijs gevonden dat blootstelling aan elektromagnetische velden onder de blootstellingslimieten nadelige gezondheidseffecten oplevert. Omdat er momenteel nog verder onderzoek plaatsvindt zal hij de motie **ontraden**.

- **M5. Hoogspanningsverbindingen ondergronds.**

Portefeuillehouder JANSSEN merkt op dat de raad in 2016 een amendement heeft aangenomen en het college heeft opgedragen te onderzoeken in hoeverre een bovengrondse 150 kilovolt lijn ondergronds kan worden gebracht. Tegelijkertijd is gevraagd naar een oplossing voor vermindering van de magneetveldsterkte van de hoogspanningsverbinding aan de Aalscholver. Men heeft de raad destijds op de hoogte gebracht van het onderzoek naar het ondergronds brengen van de kabel en de kosten van minimaal 6 miljoen euro. Tevens heeft men aangegeven, toen ook bleek dat de provincie niet van plan was bij te dragen, dat geld hier niet voor over te hebben. Onderzoeken waartoe de motie oproept hebben -tenzij de gemeenteraad deze miljoenen ter beschikking wil stellen- ook geen zin. M.b.t. de optimalisatie merkt de portefeuillehouder op dat die lijn niet ondergronds gebracht kon worden en zou betekenen dat kabels anders zouden worden opgehangen, hetgeen zou leiden tot een mindere magneetveldzone. Om dit te realiseren had men echter de gemeenten Molenlanden en Sliedrecht nodig om een bijdrage te leveren in de kosten. Beide gemeenten hebben echter aangegeven hiertoe niet bereid te zijn, waarvan de raad bij de Kaderbrief van 2021 op de hoogte is gesteld. Daarnaast heeft Tennet aangegeven geen prioriteit toe te kennen aan deze optimalisatie. Toch blijft men, wanneer de gelegenheid zich voordoet, met de buurgemeenten zoeken naar een oplossing via Tennet. Een recent verzoek van EZ -om aan te haken bij een project van Tennet voor een extra 380 kV verbinding boven de A15- biedt precies deze gelegenheid, zeker nu Papendrecht in het onderzoeksgebied ligt. Deze nieuwe verbinding is

noodzakelijk vanwege de leveringszekerheid voor 2030 en verder en als achtervang voor een mogelijke breuk of reparatie van de bestaande verbinding. De portefeuillehouder **ontraadt** deze motie, maar blijft de raad op de hoogte houden van de verdere gang van zaken.

- **M6. Mediafonds Papendrecht.**

Portefeuillehouder DE KEIZER merkt op dat regeringspartijen in het coalitieakkoord hebben afgesproken dat er een landelijke regeling komt voor het financieren en verstrekken van de lokale journalistiek. Hiervoor wordt geld vanuit het Rijk beschikbaar gesteld. Het college wacht dit traject af en **ontraadt** deze motie.

- **M7. Meer proportionaliteit bij de stikstofreductiemaatregelen.**

Portefeuillehouder KOSTEN geeft aan dat dit landelijk beleid betreft en Papendrecht een zeer beperkte agrarische sector heeft. Hij **ontraadt** deze motie.

- **M8. Personeel weer op de fietsenstalling op de Meent.**

Portefeuillehouder JANSSEN **ontraadt** deze motie. Op de inhoud zijn de genoemde zaken reeds met enige regelmaat aan de orde geweest en is een praktisch identieke motie door de raad verworpen.

De algemene beschouwingen die de heer STOUTHART namens de **VVD-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO.

De VVD-fractie dient de motie (ondersteund door de PvdA-fractie) M.10 **Tweede inlooplocatie voor onze jeugd en jongeren** in. Portefeuillehouder VAN ERK **ondersteunt** deze motie. M.b.t de planning voor een update van het onderzoek vindt men het eind 2022 echter wel te vroeg en stelt hij voor dit te wijzigen naar het eerste kwartaal van 2023. De 2 specifieke locaties die in de moties worden genoemd zou het college graag meer verbreden.

De algemene beschouwingen die de heer BEZEMER namens de **CU-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO. Op zijn vraag naar het opdrachtgeverschap/ de contractvorm naar **Sterk Papendrecht** antwoordt portefeuillehouder VAN ERK dat men breed naar de mogelijkheden van het opdrachtgeverschap kijkt en hier later op terugkomt. Wel geeft hij aan dat men verder kijkt dan alleen het verstrekken van subsidies, men kan hierbij denken aan vormen van inkopen. In antwoord op de vraag op welke wijze het college de middelen voor de **energietransitie** wil vrijmaken en hoe men inwoners hier duidelijkheid over gaat geven antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat er vanaf 2023 voor de eerste 3 jaar structureel geld beschikbaar is.

Op de vraag hoe men inzake de organisatieontwikkeling denkt de **risico's voor het personeelsverloop en het realiseren van de lokale ambities te kunnen verminderen** antwoordt portefeuillehouder JETTEN dat het regionale arbeidsmarktbeleid -om dit probleem aan te pakken- in wording is en men er in regionaal verband mee bezig is om onderling te zorgen dat men -zowel de individuele gemeenten als de Drechtsteden als geheel- een aantrekkelijke werkgever is. Zij merkt echter op dat er geen rooskleurig toekomstbeeld bestaat en dat alle sectoren vragen om personeel. In antwoord op de vraag of men met het oog op de **OZB-stijging** nu al moet uitgaan van een langjarig vastleggen van deze verhoging en hoe deze stijging zich verhoudt tot het bestuursakkoord dat stelt dat de **lokale lasten niet boven het landelijk gemiddelde zullen stijgen** antwoordt portefeuillehouder DE KEIZER dat andere gemeenten naar verwachting ook in de lokale lasten zullen stijgen en dat men met een stijging van 3,4% verwacht onder een landelijk gemiddelde te blijven. Vooralsnog houdt men vast aan het bestuursakkoord, de basis voor een gedegen en betrouwbaar beleid.

De algemene beschouwingen die mevrouw VAN ES namens de **D66-fractie** uitsprekt zijn te vinden in GO. De D66-fractie zal (samen met de GL-fractie) **motie M9. Reclamemast** indienen. In antwoord op haar vraag wat het college vóór de begroting 2023 voornemens is te agenderen met het oog op **welzijn en uitbreiding van het Vitaliteitsakkoord met sport, cultuur en recreatie** antwoordt portefeuillehouder KOSTEN dat het huidige Vitaliteitsakkoord is gemaakt op basis van het landelijke Sportakkoord en Preventieakkoord, waarvan cultuur geen onderdeel was. Bij het nieuwe collegeprogramma waaraan men vanuit het bestuursakkoord gaat werken zal men ook inzetten op preventie in brede zin. Op de vraag van mevrouw VAN ES welke prioriteiten men -voor 2023- inzake de **inrichting van de openbare ruimte** concreet gaat stellen en wanneer men dit in de gemeenteraad gaat bespreken antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat er al een aantal visies (Omgevingsvisie, Energietransitie, transitie Warmte, het te actualiseren Woonplan, het mobiliteit- en verkeersveiligheidsbeleid) zijn die hierop gericht zijn. Wel merkt hij op dat men dit bij de uitwerking van het bestuursakkoord integraler moet bekijken. Hij gaat er echter niet vanuit dat dit zal leiden tot een overkoepelend kader, maar voelt zich wel geroepen zo integraal mogelijk naar alle opgaven te kijken.

De algemene beschouwingen die de heer BOERSMA namens de **SGP-fractie** uitsprekt zijn te vinden in GO. Op zijn vraag naar een duidelijke visie inzake een **actievare rol in de regionale samenwerking** antwoordt portefeuillehouder VAN DER BORG dat het de vraag is of deze visie herijkt moet worden, maar dat hij het belangrijker vindt te formuleren op welke ambities en speerpunten men met welke partners kan samenwerken en dat dit vraagstuk gaat leiden tot een hele actieve houding en resultaten in de samenwerking. Een en ander zal worden

vastgesteld in het collegeactieprogramma. In antwoord op de vraag of **verbinding met de samenleving** op thema's zoals veilige wijken, recreatie in het groen en verkeersveiligheid wordt betrokken bij het opstellen van het collegeprogramma in het najaar en of men hier aparte voorstellen voor kan verwachten antwoordt portefeuillehouder KOSTEN dat verkeersveiligheid inderdaad in het bestuursakkoord wordt genoemd en men de ambitie heeft hier scherper op te zijn en de inwoners hierin mee te nemen. Op de vraag naar de **forse incidentele meevallers, de ombuigingen en de financiële koers van het college** antwoordt portefeuillehouder DE KEIZER dat de algemene uitkeringen -m.n. door de hogere uitgave van het Rijk- voor de komende jaren een stijgende lijn laten zien. De komende jaren ontvangen de gemeenten meer middelen, het zgn. trap op trap af-systeem. De financiële koers van het college blijft onveranderd, waarbij structurele lasten met structurele baten worden gedekt. Men blijft een gedegen financieel beleid voeren om tegenvallers op te kunnen vangen. In antwoord op de vraag hoe de **ambtelijke organisatie op peil** wordt gehouden/versterkt wordt om huidige en toekomstige opgaven (bv. vergrijzing) aan te kunnen antwoordt portefeuillehouder JETTEN dat men veel kijkt naar jonge mensen die een traineeship willen doen, maar dat men ook voor moeilijke keuzes komt te staan. Op de vraag of het college bereid is **de actieagenda wonen en zorg** met maatschappelijke partners op te pakken en in de uitwerking hiervan bereid is nadrukkelijk aandacht te besteden aan **kwetsbare ouderen** antwoordt portefeuillehouder VAN ERK dat dit inderdaad het geval is.

De algemene beschouwingen die de mevrouw KARSO namens de **PvdA-fractie** uitsprekt zijn te vinden in GO. Op haar vraag wat de **plannen/ambities voor de volgende periode** zijn, welke stappen men gaat zetten inzake meer betaalbare woningen en tegengaan van energiarmede, wat de **inwoners kunnen verwachten** en **welk perspectief** hen geboden kan worden en of college bereid is te verkennen wat Papendrecht extra kan doen om de mensen die niet in aanmerking komen voor de **Energietoeslag** maar deze wel nodig hebben **financieel te ondersteunen** antwoordt portefeuillehouder VAN ERK dat de gemeente gekozen heeft om de Energietoeslag ruimer (tot 130% van het wettelijk sociaal minimum) in te zetten. Daarnaast ontvangt de raad een RIB over de aanpak van energiarmede die men deze week heeft vastgesteld, waarin men aangeeft wat men vanaf september nog meer wil gaan doen. Tevens vraagt zij wat het college gaat doen om te werken aan **minder regels** (parse krokodil = regelzucht en bureaucratie) **en meer service**. In antwoord op haar vraag naar mogelijkheden van **bevordering van het dierenwelzijn in Papendrecht** antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat de gemeente dit vanuit de wettelijke verplichting Dierennoodhulp en het contract met Louterbloemen heeft ingericht. Men heeft er nog niet over nagedacht dit verder op te pakken, maar er is wel veel dat men al doet. Denk hierbij aan het opvangen van zwerfdieren en gevonden dieren,

huisuitzettingen van dieren, het verwijderen van overleden of aangereden dieren uit de openbare ruimte, etc.

De algemene beschouwingen die de heer GRIMMIUS namens de GL-fractie uitspreekt zijn te vinden in GO. Op zijn vraag hoe het college gaat inzetten op **preventie** geeft portefeuillehouder KOSTEN aan dat preventie al langer deel uitmaakt van het beleid (bv. de uitvoering van het Kompas Sociaal Domein, het lokale gezondheidsbeleid en het sport- en beweegbeleid) en dat men vanuit het bestuursakkoord werkt aan een collegeactieprogramma en wil inzetten op preventie in brede zin. De GL-fractie dient vervolgens de **motie M9. Geen reclamemast in Papendrecht** in. Portefeuillehouder JANSSEN merkt op dat het college acteert op het ombuigingsvoorstel en de motie onderzoek ombuiging reclamebord N3. In de toen ondersteunde motie van GL is juist verzocht de uitkomsten van het onderzoek en het gesprek met de omwonenden de basis te laten vormen voor een voorstel aan de raad. Dit betekent dat men, voorafgaand aan het doen van een aanvraag voor de benodigde omgevingsvergunning, met de uitkomsten van het onderzoeken en hetgeen men ophaalt vanuit omwonenden terugkomt bij de raad. Omdat de reclamemast niet past in het geldende bestemmingsplan betekent dit ook het doorlopen van een buitenplanse afwijkingsprocedure. Hierbij hoort het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad. Om deze reden zendt men de Omgevingsvergunning -op het moment dat deze aan de orde is- door naar de raad, om te beslissen of zij voornemens zijn deze benodigde verklaring af te geven, waarna dit 6 weken ter inzage ligt voor zienswijzen. Aansluitend hierop neemt men een definitief besluit. De afwegingen zijn gericht op geluid, licht, veiligheid, water, wettelijke kaders voor milieunormering, onderbouwing, zorgvuldige belangenafweging, etc. Gezien het zorgvuldige proces dat wordt gelopen en onderzoeken die nog worden gedaan zou het vreemd zijn nu al een oordeel te vormen. Op voorhand zou men ook kunnen stellen dat de te realiseren reclamemast van Burger King in Sliedrecht meer luchtvervuiling en verkeersonveiligheid veroorzaakt dan de reclamemast op Papendrechts gebied. Ook zou het mogelijk zijn dat de reclamemast wanneer deze niet in Papendrecht wordt geplaatst een tiental meters verderop in Sliedrecht wordt geplaatst, waardoor Papendrecht de inkomsten misloopt. Alles overwogen hebbende **ontraadt** het college deze motie.

De algemene beschouwingen die de heer VAN DEN DOOL namens de **CDA-fractie** uitspreekt zijn te vinden in GO. Op zijn vraag inzake de vernieuwing van de **P&C-cyclus** en de inbreng van de raad antwoordt portefeuillehouder DE KEIZER dat de inbreng van de raad via informatiebijeenkomsten (Q4 2022) zal worden gevraagd, zodat bij de begroting 2024 daadwerkelijk tot vernieuwing kan worden overgegaan. Op zijn vraag welke stelposten gevoelig zijn voor de te **verwachte**

**prijstijgingen** antwoordt portefeuillehouder DE KEIZER dat het vooral gaat om stijgende materiaal – en hogere doorbelaste loonkosten gaat, vnl. bij investeringen en onderhoudskosten in de openbare ruimte. Op de vraag van de heer VAN DEN DOOL om -met het oog op de overschotten de **VO-scholen** - structureel meer mee te nemen in de begroting antwoordt portefeuillehouder KOSTEN dat men voor de nieuwe begroting de mogelijkheden gaat verkennen. Op de vraag inzake **extra investeringen inzake capaciteitstekort** t.b.v. de Energietransitie antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat dit -ook in de regio- een bron van zorg is. Wanneer men ziet dat men onvoldoende inzet op een ambitie kan plegen zal men de raad hiervan in kennis stellen. Wanneer er afwegingen gemaakt moeten worden zal de portefeuillehouder proberen de raad zo goed mogelijk in positie te brengen. In antwoord op de vraag van de CDA-fractie wat er nodig is om de **zorgen over de cruciale functies** in de organisatie weg te nemen antwoordt portefeuillehouder JETTEN dat sommige cruciale functies lastig in te vullen zijn en dat het daarom belangrijk is dit in Drechtstedenverband op te pakken. Op de vraag of het college mogelijkheden ziet om de **programmamanagers meer herkenbaar in te zetten op de prioriteiten van de raad en het bestuursakkoord** antwoordt portefeuillehouder JETTEN dat men dit zeker wil doen en dat zij worden ingezet op uitvoering van concern brede programma's, die mede worden bepaald op basis van de prioriteiten uit het bestuursakkoord en het collegeprogramma. Wat men in ieder geval heel graag wil is de verbinding tussen organisatie en de gemeenteraad blijvend verstevigen.

## TWEEDE TERMIJN COMMISSIE

De heer VAN DEN DOOL is blij dat de **capaciteit Energietransitie** de aandacht van het college heeft en dat het college mede actief wil zijn in het **verbinden** van de raad en ambtelijke organisatie.

Inzake **M2. Persoonsregistratie zwembad** begrijpt hij dat de holding op afstand staat, maar merkt hij op dat de gemeente een toezichthoudende rol heeft en hij graag zou zien dat de gemeente een opmerking maakt over **registratie van persoonsgegevens**. Men deelt de zorg over dit punt, maar zal **niet instemmen** met de motie.

Inzake **M3. Informatiecampagne schadelijke effecten PFAS op menselijke gezondheid** stelt de heer VAN DEN DOOL ook voor de lopende procedures en onderzoeken af te wachten. Zijn fractie zal deze motie **niet steunen**.

Omdat **M4. Onderzoek naar plaatselijk effecten van draadloze straling op de volksgezondheid** al eerder aan de orde is geweest en onderzoek geen aanleiding geeft tot actieve communicatie zal men deze **niet steunen**.

Verder is de CDA-fractie blij met de aandacht voor **M5**.

**Hoogspanningsverbindingen ondergronds**, maar zal men i.v.m. het antwoord van de portefeuillehouder de motie **niet steunen**.

**M6. Mediafonds Papendrecht** is al eerder aan de orde geweest en omdat men er destijds voor heeft gekozen dit niet te doen zal hij deze motie **niet steunen**.

**M7. Meer proportionaliteit bij de stikstofreductiemaatregelen** ziet de CDA-fractie als landelijk beleid, men zal deze motie daarom **niet steunen**.

**M8. Personeel weer op de fietsenstalling op de Meent** is ook reeds eerder aan de orde geweest, men zal deze motie daarom niet steunen.

**M9. geen reclamemast in Papendrecht:** dit idee maakt onderdeel uit van een afgewogen pakket aan bezuinigingsmaatregelen. Men zou de uitkomsten van het onderzoek graag ontvangen en een besluit op verklaring van geen bezwaar nemen en **steunt de motie daarom niet**. Het verwondert de heer GRIMMIUS -per interruptie- dat de CDA-fractie in de onlangs gehouden commissievergadering een heel ander geluid liet horen en hij vraagt zich af wat er in de tussentijd veranderd is. De heer VAN DEN DOOL geeft aan dat de CDA-fractie inderdaad een aantal kritische geluiden heeft laten horen en dat men aanneemt dat deze meegenomen zullen worden in het onderzoek dat zal plaatsvinden. De heer GRIMMIUS herinnert zich de laatste zin van mevrouw Verschoor in deze commissie '*laten we kijken hoe we dit zo snel mogelijk kunnen tegenhouden*'. In antwoord op de vraag waar deze **verandering** vandaan komt antwoordt mevrouw VERSCHOOR dat zij dit inderdaad heeft gezegd, maar dat zij als beginner niet voldoende op de hoogte was van de achtergrond en het eerder ingenomen standpunt en dat er sprake was van haar persoonlijke mening.

Inzake **M.10 Tweede inlooplocatie voor onze jeugd en jongeren** is de heer VAN DEN DOOL het eens met het doen van een onderzoek en stelt voor vooral de behoefte in het onderzoek mee te nemen.

Mevrouw VERSCHOOR vindt **M.1. Kinderburgemeester** een goed idee, maar vindt wel dat er eerst een aantal vragen beantwoord dienen te worden voordat men hiermee kan instemmen. De fractie stelt voor in de commissie eerst over de vormgeving, de verwachtingen en doelstellingen te spreken. Men zal daarom **nog niet instemmen** met deze motie.

De heer GRIMMIUS vindt het fijn te horen dat veel partijen **de zorg om armen en de financiële positie van inwoners** delen en ziet dit als een signaal om hiermee aan de slag te gaan. Ook heeft hij veel goede ideeën gehoord op het gebied van duurzaamheid. Zijn vraag over **doorwerking van schulden** en de preventiekant is beantwoord waar het gaat over de materiele kant van de zaak, maar niet inzake de **mentale achtergrond, in het bijzonder van kinderen**. Portefeuillehouder VAN ERK geeft aan dat dit thema in het collegeactieprogramma een prominente blijvende plek heeft en dat de 400 kinderen zullen worden uitgenodigd voor Stuif en dat zij via de Voedselbank de vakantiepakketten/tasjes ontvangen. Op de vraag of de hoogspanningskabel **380 kV verbinding ten noorden van de A15 boven of onder de grond** komt antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat deze kabels zo sterk zijn dat deze alleen bovengronds kunnen.

Motie **M1. Kinderburgemeester** vindt de heer GRIMMIUS een goed idee, op zijn vraag hoe de OP-fractie het antwoord van de portefeuillehouder inzake bestuurlijke vernieuwing duidt antwoordt de heer SPITSBAARD dat het NGKB een gemeentelijke begeleider en begeleiding voor de kinderp participatie ondersteunt. De heer GRIMMIUS vraagt zich af of motie **M3. Informatiecampagne schadelijke effecten PFAS op menselijke gezondheid** -de beantwoording van het college horend- nog noodzakelijk is. De heer LAMMERS merkt per interruptie op dat de motie niet zozeer gaat over de moestuinen, maar de vertaling en informatieverstrekking van de Europese normen door het RIVM. De heer GRIMMIUS vindt dat deze motie de bal bij de inwoner legt en dat men ervoor moet zorgen dat de PFAS niet in het water en de bodem zit. Zijn fractie zal deze motie niet steunen.

Op de vraag van de heer GRIMMIUS inzake **M.10 Tweede inlooplocatie voor onze jeugd en jongeren** naar de noodzaak voor een tweede inlooplocatie antwoordt mevrouw KARSO dat ervaring leert dat de huidige locatie in Oostpolder -omdat deze niet laagdrempelig en vindbaar genoeg is- niet aan de wensen voldoet en er behoefte is aan een meer centrale locatie. Op de vraag van de heer GRIMMIUS waarom men deze inlooplocatie niet verplaatst geeft mevrouw KARSO aan dat dit ook een mogelijkheid zou zijn.

Inzake de motie van de GL-fractie **M9. Reclamemast in Papendrecht** hoort de heer GRIMMIUS de portefeuillehouder spreken over het proces, dat men zijns inziens niet hoeft te doorlopen zodat de kosten hiervan vermeden kunnen worden wanneer deze motie wordt geaccepteerd. Dit omdat het overwegen van de reclamemast i.v.m. de sluitende meerjaren begroting niet noodzakelijk meer is. Tenslotte noemt hij het zwaarwegende advies van de Rijksadviseurs om hier een uitsterf beleid op te voeren. Dat de reclamemast mogelijk in Sliedrecht zou kunnen komen vindt hij geen argument.

Op de onbeantwoorde vraag van mevrouw KARSO of men van plan is een tijdelijke werkgroep op te richten om de paarse krokodil (**regelzucht**) aan te passen geeft portefeuillehouder DE KEIZER aan hierover graag het gesprek met haar aan te gaan en nodigt ook de andere fracties hiervoor uit. Op haar vraag inzake het granieten bestand van de **bijzondere bijstand** geeft portefeuillehouder VAN ERK aan deze zorg -vooral de ontwikkeling naar werk- te delen. Men zal hier samen met de SDD volop aandacht aan besteden.

De PvdA-fractie is blij met beantwoording ten aanzien van de **Energiearmoede**, maar n.a.v. de beantwoording inzake het **dierenwelzijn** stelt zij vast dat alleen de wettelijke taken worden uitgevoerd en dat hier nog aan gewerkt moet worden. Op de vraag van de heer BOERSMA of er een speciale aanleiding voor deze vraag is antwoordt mevrouw KARSO dat er -zeker in coronatijd- veel signalen van verwaarlozing zijn.

Haar fractie vindt **M1. Kinderburgemeester** een goed idee, maar gaat mee met de beantwoording van de portefeuillehouder inzake het doel, de behoefte en het juiste instrument. Men vindt het nog **voorbarig** om hier nu mee aan de slag te gaan en zal de motie **niet steunen**.

Inzake motie **M2. Persoonsregistratie zwembad** begrijpt mevrouw KARSO de beantwoording van de portefeuillehouder dat men hier niet over gaat, maar zij merkt op dat men wel grootaandeelhouder is en hier toch iets mee moet doen. Zij vindt het -zoals in de motie wordt gesteld- niet nodig de opdracht te geven, maar vraagt de portefeuillehouder -omdat men anoniem en ongepland een bezoek aan het zwembad moet kunnen afleggen- wel het gesprek aan te gaan. Daarbij vraagt zij zich af of deze persoonsregistratie volgens de AVG is toegestaan. Haar fractie zal deze **motie niet steunen**.

De motie **M3. Informatiecampagne schadelijke effecten PFAS op menselijke gezondheid** zal de PvdA-fractie **niet steunen**. Men hecht heel veel waarde aan schone lucht en schoon water, maar vindt een dergelijke angst zaaiende campagne niet de juiste manier. Daarnaast kan men op de website van het RIVM lezen wat de risico's zijn en hoeft men inwoners daarover niet te informeren.

Inzake motie **M.10 Tweede inlooplocatie voor onze jeugd en jongeren** merkt zij op dat diverse inwoners (jong en oud) hebben gevraagd naar een ontmoetingsplaats en dat gesprekken met de wethouder hierover hebben plaatsgevonden en voortgezet zullen worden. Zij roept het college -die hier begin 2023 op terugkomt- op te kijken naar een laagdrempelige, centraal gelegen en uitnodigende locatie voor alle inwoners en stelt voor de jongeren hierbij te betrekken.

De heer BOERSMA kan zich vinden in de opmerking van de VVD-fractie inzake **woningen voor gezinnen** en de opmerking rondom **energiearmoede** en ziet uit naar de RIB die onderweg is.

De heer GOUDRIAAN vindt motie **M1. Kinderburgemeester** sympathiek, maar hij stelt voor dit eerst in de commissie te bespreken. Zijn fractie zal deze motie daarom **niet steunen**.

De heer BOERSMA begrijpt de motie **M2. Persoonsregistratie zwembad**, maar zal deze -onder verwijzing naar de argumenten die de heer Van den Dool heeft gegeven- **niet steunen**.

Zijn fractie zal motie **M3. Informatiecampagne schadelijke effecten PFAS op menselijke gezondheid** -onder verwijzing naar de beantwoording van het college- **niet steunen**.

Ook motie **M4. Onderzoek naar plaatselijk effecten van draadloze straling op de volksgezondheid** zal zijn fractie -onder verwijzing naar de toelichting van het college- **niet steunen**.

Inzake motie **M5. Hoogspanningsverbindingen ondergronds** sluit de heer BOERSMA zich aan bij de opmerkingen van de heer Van den Dool (inzake het rammelen aan de poort), maar zal deze motie niet steunen.

De heer GOUDRIAAN zal motie **M6. Mediafonds Papendrecht** (die een exacte kopie is van een eerder uitgevoerde motie) -de wethouder gehoord hebbende- **niet steunen.**

De SGP-fractie vindt de strekking van motie **M7. Meer proportionaliteit bij de stikstofreductiemaatregelen** zeer sympathiek, men ziet dit echter als landelijk beleid en zal deze motie -ook omdat er geen boeren in Papendrecht zijn en men geen last heeft van stikstofregels- daarom **niet steunen.**

**M8. Personeel weer op de fietsenstalling op de Meent** is reeds eerder aan de orde geweest, men zal deze motie daarom **niet steunen.**

Motie **M9. Reclamemast in Papendrecht** zal zijn fractie -onder verwijzing naar de motie die vroeg om een onderzoek- **niet steunen.**

Op de vraag van mevrouw VAN ES of het college de **RIB inzake de VO-scholen** - t.b.v. de nieuwe raadsleden voorzien van een presentatie- in oktober kan agenderen antwoordt portefeuillehouder KOSTEN dat er een toezegging voor een RIB in september ligt en dat hij niet weet of dit past en wat hier precies de inhoud van zal zijn. Een raadslid heeft ook altijd zelf de mogelijkheid om een RIB te agenderen.

Mevrouw VAN ES hoort in de beantwoording van het college ruimte voor het brede welzijn en neemt aan dat **uitbreiding van het vitaliteitsakkoord** aan de orde komt. Op haar vraag wanneer men hier de eerste stappen in gaat zetten antwoordt portefeuillehouder KOSTEN dat men dit zal meenemen bij 1 van de prioriteiten van het college: het college actieprogramma.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN ES wanneer de integraliteit in de plannen en een gezamenlijke visie m.b.t. de **inrichting van de openbare ruimte voor de toekomst** aan de orde komt geeft portefeuillehouder JANSSEN aan dat dit in het kader van de Omgevingsvisie/plan en het bestuursakkoord aan de orde zal komen. De heer VAN DEN DOOL ziet per interruptie heel veel overeenkomsten met de (programma's in de) Omgevingsvisie en stelt voor dat dit de juiste plek/gelegenheid is. Mevrouw VAN ES antwoordt dat dit zeker zou kunnen, maar dat er dan wel breder naar moet worden gekeken.

Inzake de acute problemen en **financiële situatie van inwoners** roept zij het college op -daar waar kan- pragmatisch en praktisch te werk te gaan. Verder ondersteunt haar fractie de vraag om aandacht voor **het dierenwelzijn** en vraagt men het college om bij het spreken met inwoners oog te hebben voor de **diversiteit.**

De heer VAN HETEREN vindt motie **M1. Kinderburgemeester** een heel sympathiek idee, maar is het eens met het voorstel van de portefeuillehouder dit

eerst mee te nemen bij de bestuurlijke vernieuwing. Zijn fractie zal deze motie daarom **niet steunen**.

De **persoonsregistratie zwembad** genoemd in motie **M2** vindt mevrouw VAN ES een zorgelijk en onpraktisch punt. Men vindt dat de gemeente hier -met het oog op toegankelijkheid in belangrijke voorzieningen- een rol in heeft en hier -inzake de AVG- het gesprek over moet aangaan. Haar fractie steunt de intentie maar **de motie zelf niet**.

I.v.m. het feit dat diverse moties al eerder aan de orde zijn geweest en door haar fractie worden gezien als mediamoties zal haar fractie de volgende **moties niet steunen**. Inzake motie **M3. Informatiecampagne schadelijke effecten PFAS op menselijke gezondheid** vindt men het daarbij onverantwoord om te suggereren dat het kraanwater niet veilig is en dat bedrijven op deze wijze in diskrediet worden gebracht. Men sluit zich aan bij de reactie van de portefeuillehouder inzake de moties **M4. Onderzoek naar plaatselijk effecten van draadloze straling op de volksgezondheid** en **M5. Hoogspanningsverbindingen ondergronds** en zal deze **niet steunen**. Ook zal men motie **M6. Mediafonds Papendrecht** i.v.m. het advies dat hierover is uitgebracht door de Nederlands Vereniging voor Journalisten en de plannen die het Kabinet hiermee heeft **niet steunen**.

Inzake motie **M7. Meer proportionaliteit bij de stikstofreductiemaatregelen** staat men achter de kabinetsplannen voor stikstofreducering. Omdat men hier niet over gaat zal men deze motie **niet steunen**.

In het kader van motie **M8. Personeel weer op de fietsenstalling op de Meent** - die reeds eerder aan de orde geweest- vraagt mevrouw VAN ES nogmaals aandacht voor het stallen van winkelwagens. Portefeuillehouder VAN ERK komt hier (schriftelijk) op terug.

Als mede-indiener van motie **M9. Reclamemast in Papendrecht** merkt de heer VAN HETEREN op dat het -voordat men allerlei onderzoeken start- belangrijk is het traject nu te stoppen en het een principekwestie is om een keuze te maken voor de omgeving (tegen licht- en horizonvervuiling voor mens en dier en voor verkeersveiligheid) in plaats van voor het geld.

Inzake motie **M.10 Tweede inlooplocatie voor onze jeugd en jongeren** noemt de heer van HETEREN een onderzoek van het RTL Nieuws inzake risicofactoren of jongeren in de drugscriminaliteit kunnen belanden, waarbij Papendrecht -dat in dit onderzoek werd gezien als 1 wijk- redelijk hoog (6.8%) scoort. De buurt Kraaihoek staat hierbij op 11,9%, hetgeen hoger is dan de Schildersbuurt in Den Haag en samen met de wijk Feijenoord in Rotterdam op de 6<sup>e</sup> plaats van Nederland staat. Kijkend naar de locatie steunt men deze motie. Hij vraagt of dit gegeven bij het college bekend is, wat **het plan van het college** is de risicofactoren in deze wijk te verkleinen, zodat de Papendrechtse jongeren beschermd zijn tegen een toekomst in de drugscriminaliteit.

De heer BEZEMER heeft **genoten** van de algemene beschouwingen en is onder de indruk van alle ideeën en betrokkenheid van alle fracties. Hij ziet veel **gemeenschappelijke ambities** zoals duurzaamheid en samenwerken in brede zin, maar ook **gemeenschappelijke zorgen** zoals armoede in allerlei vormen, wonen, etc. Hij is enigszins gerustgesteld door de opmerking van de portefeuillehouder dat de **lokale lasten** onder het landelijk gemiddelde blijven. Dit neemt echter zijn zorg voor bepaalde groepen niet weg. Portefeuillehouder DE KEIZER geeft aan dat men hier zeker aandacht voor zal blijven houden.

Verder gaf de portefeuillehouder aan dat er serieus wordt gekeken naar het **opdrachtgeverschap bij Sterk Papendrecht** en dat allerlei vormen van inkopen hierbij wordt meegenomen. Op zijn vraag wanneer hij hierop terugkomt antwoordt portefeuillehouder VAN ERK dat dit in het begin van 2023 zal zijn. Op de vraag of het college vroegtijdig kan signaleren/aangeven wanneer het **risico van de arbeidskrachte** consequenties gaat krijgen voor de ambities antwoordt portefeuillehouder JETTEN dit uiteraard te zullen doen.

De CU-fractie verzoekt de moties voortaan eerder in te dienen.

De heer BEZEMER vindt motie **M1. Kinderburgemeester** een sympathiek idee dat nadere doordenking vraagt en meegenomen kan worden bij de bestuurlijke vernieuwingen. Hij vraagt hierbij wel aandacht voor de extra druk op het ambtelijk apparaat. Zijn fractie zal deze motie **niet steunen**.

Inzake motie **M2. Persoonsregistratie zwembad** maakt ook de CU-fractie zich zorgen over de veelheid te verstrekken informatie en verzoekt het college hierover het gesprek aan te gaan. Men zal deze motie echter **niet steunen**.

Omdat men de informatie aangaande motie **M3. Informatiecampagne schadelijke effecten PFAS op menselijke gezondheid** -i.v.m. het korte tijdsbestek niet kan onderzoeken geeft mevrouw STIGTER aan deze motie **niet te zullen steunen**.

Inzake motie **M5. Hoogspanningsverbindingen ondergronds** verzoekt ook haar fractie het college om aan de deur te blijven rammelen. Men zal deze motie **niet steunen**.

Omdat motie **M6. Mediafonds Papendrecht** reeds eerder aan de orde is geweest en hier onderzoek naar is gedaan zal de CU-fractie deze **motie niet steunen**.

Omdat motie **M7. Meer proportionaliteit bij de stikstofreductiemaatregelen** geen onderwerp is voor de raad van Papendrecht zal men deze **niet steunen**.

Motie **M8. Personeel weer op de fietsenstalling op de Meent** is reeds eerder aan de orde geweest, men zal deze motie daarom **niet steunen**.

Motie **M9. Reclamemast in Papendrecht** zal de CU-fractie -onder verwijzing naar het onderzoek- **niet steunen**. Hierbij verzoekt men de reeds bestaande gegevens te betrekken. Portefeuillehouder JANSSEN geeft aan dat alle gegevens/onderzoeken hierbij betrokken zullen worden.

Motie **M.10 Tweede inlooplocatie voor onze jeugd en jongeren** vindt de CU-fractie een goede motie, men is echter wel van mening dat eerst moet worden gekeken naar de behoefte, locatie en invulling hiervan.

De heer STOUTHART dankt de portefeuillehouder voor de beantwoording van de door hen ingediende motie inzake **de inlooplocatie**, men kan zich vinden in het eerste kwartaal 2023. Omdat de gekozen locaties niet toevallig zijn blijft men scherp op deze keuze en het advies op de locaties.

Mevrouw BOKMA vindt motie **M1. Kinderburgemeester** een goed idee, maar is ook van mening dat deze meegenomen moet worden bij de bestuurlijke vernieuwing. Haar fractie zal deze motie daarom **niet steunen**.

De heer VAN DER GIESSEN ondersteunt de intentie van motie **M2.**

**Persoonsregistratie zwembad**, maar zal de motie zelf **niet steunen**. Wel verzoekt hij de portefeuillehouder het gesprek aan te gaan over de onnodige hoeveelheid gegevens die moeten worden verstrekt. Daarbij noemt hij de verantwoordelijkheid en betrokkenheid die het aandeelhouderschap met zich meebrengt.

De VVD-fractie zal motie **M3. Informatiecampagne schadelijke effecten PFAS op menselijke gezondheid** -onder verwijzing naar de beantwoording van het college- **niet steunen**. Hierbij merkt mevrouw BOKMA op dat Oase het niveau tot ver onder de wettelijk norm heeft gebracht (1 nanogram per liter) en streeft naar 0 nanogram.

Ook motie **M4. Onderzoek naar plaatselijk effecten van draadloze straling op de volksgezondheid** is eerder aan de orde geweest en zal haar fractie - **niet steunen**.

Inzake motie **M5. Hoogspanningsverbindingen ondergronds** merkt mevrouw BOKMA op dat de uitkomst van dit onderzoek reeds met de raad is gedeeld, dat de kosten hiervan veel te hoog zijn en ook zij verzoekt de portefeuillehouder bij Tennet aan de deur te rammelen. Haar fractie zal deze motie **niet steunen**.

Motie **M6. Mediafonds Papendrecht** is een eerder aangenomen en uitgevoerde motie, men zal deze daarom **niet steunen**.

De VVD-fractie vindt de strekking van motie **M7. Meer proportionaliteit bij de stikstofreductiemaatregelen** zeer sympathiek, men ziet dit echter als landelijk beleid en zal deze motie -ook omdat er geen boeren in Papendrecht zijn en men geen last heeft van stikstofregels- daarom **niet steunen**.

Motie **M8. Personeel weer op de fietsenstalling op de Meent** is reeds eerder aan de orde geweest, men zal deze motie daarom **niet steunen**.

De heer VAN DER GIESSEN wenst inzake motie **M9. Reclamemast in Papendrecht** het onderzoek af te wachten en zal de motie **niet steunen**. Wel verzoekt men in het onderzoek de bewoners in de Baanhoek West in Sliedrecht mee te nemen. Portefeuillehouder JANSSEN zegt toe de bewoners van de Baanhoek West mee te zullen nemen.

De heer SPITSBAARD dankt eenieder voor de inbreng en het college voor beantwoording. Inzake motie **M1. Kinderburgemeester** noemt hij de behoefte aan participatie in de politiek door jongeren en verzoekt hen serieus te nemen. Men verzoekt het college lid te worden van het Nederlandse Genootschap voor Kinderburgemeesters en de dekking in de kosten van € 3.000, - hiervoor te vinden binnen het budget voor de Algemene Middelen.

Inzake motie **M2. Persoonsregistratie zwembad** merkt de heer SPITSBAARD op dat inwoners moeite hebben met de niet noodzakelijke persoonsregistratie, die het zwembad kwalificeert als extra service. Men vindt dat dit -zoals het college aangeeft- niets te maken heeft met bedrijfsvoering, maar in strijd is met de AVG. Daar komt bij dat de Eerste Kamer niet akkoord is gegaan met verlenging van de tijdelijke wet maatregelen covid-19. Men verzoekt het college nogmaals in gesprek te gaan met de holding en hen aan te geven deze verplichte registratie stop te zetten. In de motie zal de term '**de opdracht te geven**' worden gewijzigd in '**in gesprek te gaan**'.

De heer LAMMERS merkt op dat een **nieuwe gemeenteraad nieuwe besluiten** kan nemen en niet gehouden is besluiten van de vorige raad over te nemen. De heer VAN DEN DOOL is het hiermee eens, maar geeft -per interruptie- aan dat er een breed gedragen gevoel in de raad is om eerder ingediende moties niet wederom in te dienen. De heer LAMMERS heeft in een aantal woordvoeringen gemerkt dat de moties niet goed zijn gelezen. M.b.t. de aanlevering van de moties merkt hij op dat het niet mogelijk was deze sneller aan te leveren. Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat de OP-fractie de moties eigenlijk vroeg heeft aangeleverd en dat dit ook tijdens de raadsvergadering had kunnen gebeuren. De heer BEZEMER merkt op dat het aantal moties en de daarbij behorende bijlagen het niet mogelijk maakte alles voldoende door te nemen.

Inzake motie **M3. Informatiecampagne schadelijke effecten PFAS op menselijke gezondheid** merkt de heer LAMMERS op dat aandacht voor dit langlopende dossier belangrijk is. In een RIB van januari 2021 gaf het college aan dat het RIVM nog steeds bezig is met de vertaling van de nieuwe FSA-norm naar de Nederlandse norm. De motie geeft daarbij aan dat de inname van PFAS via het kraanwater schadelijk is voor de gezondheid, maar spreekt niet over de hoeveelheid. Ook wordt aangegeven dat de Europese autoriteit een nieuw norm heeft vastgesteld, waardoor iedereen boven de nieuwe norm zit. De heer VAN DEN DOOL merkt per interruptie op dat al deze feiten ook in de reeds aangenomen motie stonden. De heer LAMMERS bevestigt dit en wil hier met deze motie nogmaals aandacht vragen en de inwoners informeren. Uiteraard is het ook niet de intentie de bal alleen bij de inwoners neer te leggen, daarom is men wel **bereid de derde bullit van het dictum te verwijderen**.

Inzake motie **M4. Onderzoek naar plaatselijk effecten van draadloze straling op de volksgezondheid** wordt men door inwoners nog steeds benaderd met de vraag wat de gemeente doet om hen hiertegen te beschermen. Omdat er ook in dit

dossier sprake is van voortschrijdend inzicht vindt men het belangrijk dit op de agenda te hebben/houden. Op de vraag van de heer GRIMMIUS in hoeverre een onderzoek in Papendrecht anders zou zijn dan een onderzoek van het RIVM elders in het land antwoordt de heer LAMMERS dat men in Papendrecht verantwoordelijk is voor de eigen gemeente en men -omdat er met stralingsgevoeligheid sprake is van een serieus probleem- niet kan wachten op andere onderzoeken. Op de vraag van mevrouw BOKMA waarom men adviezen van wetenschappers en gezondheidsexperts en metingen elders in Nederland in twijfel trekt antwoordt de heer LAMMERS dat de gemeente hierin een rol moet spelen, er sprake is van voortschrijdend inzicht en men niet blindelings het RIVM moet volgen.

M.b.t. motie **M5. Hoogspanningsverbindingen ondergronds** is de heer LAMMERS blij met de beantwoording van de portefeuillehouder, dat men alert blijft op ontwikkelingen en men de raad bij afwegingen van eventuele mogelijkheden betreft. Om deze reden denkt men de **motie te kunnen intrekken**. De heer BOERSMA stelt voor -omdat iedereen zich hierover heeft uitgesproken- deze toch in stemming te brengen en/of voortaan een andere wijze te kiezen om dit onderwerp te agenderen.

Met motie **M6. Mediafonds Papendrecht** vraagt men aandacht voor meer betrokkenheid d.m.v. goede journalistiek.

Inzake motie **M7. Meer proportionaliteit bij de stikstofreductiemaatregelen** vindt de heer LAMMERS dat men zich -ondanks het feit dat men hier niet over gaat- hierover dient uit te spreken.

Ook m.b.t. motie **M8. Personeel weer op de fietsenstalling op de Meent** geldt nieuwe raad, nieuwe kansen. De heer GRIMMIUS neemt aan dat de moties die in dit kader aangenomen/verworpen worden deze periode niet weer aan de orde zullen komen. De heer VAN DEN DOOL is het hiermee eens. De heer LAMMERS begrijpt dit, maar kan dit niet. Zijn fractie zal de motie nu niet in stemming laat brengen.

De OP-fractie kan instemmen met de motie **M9. Reclamemast in Papendrecht**.

Inzake motie **M.10 Tweede inlooplocatie voor onze jeugd en jongeren** merkt de heer SPITSBAARD op dat de locatie Boeieraak -volgens het OP-platform Jongeren- onbekend is bij jongeren. Men vindt dit een goede motie en vindt aandacht voor jongeren -i.v.m. criminele ondermijning- zeer belangrijk en actueel. Daarnaast heeft 1 op de 8 jongeren hulp (nodig) op het gebied van jeugdzorg, waarbij een extra jongerencentrum positief kan bijdragen. Zijn fractie zal deze **motie van harte ondersteunen**.

Tenslotte merkt de heer LAMMERS op dat men in Papendrecht te veel op de bestuurlijke kant (wat haalbaar is) zit en **meer de politieke kant** (en verschillen van inzicht en meningen) op moet. Hij vindt het belangrijk dat alle stemmen worden gehoord en dat een ieders inbreng -ook die van hem- van belang is. De

raad bepaalt in de politiek namens de inwoners wat er moet gebeuren en het college voert dat uit.

De heer VERWEIJ vindt niet dat het de bedoeling is dat diverse moties, waartegen zal worden gestemd, in de schorsing voor een nieuwe ronde zullen worden aangepast. M.b.t. **de communicatie naar inwoners** inzake het onbegrip over de meevallers en de ombuigingen dankt hij voor het toegezegde persbericht.

Mevrouw VERWEIJ staat positief tegenover het idee genoemd in de motie **M1. Kinderburgemeester**, maar stelt voor dit mee te nemen bij de bestuurlijke vernieuwingen. Haar fractie zal deze motie daarom **niet steunen**.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN begrijpt de motie **M2. Persoonsregistratie zwembad**, maar sluit zich aan bij het voorstel in gesprek te gaan met het zwembad en zal deze motie **niet steunen**.

De PAB-fractie zal motie **M3. Informatiecampagne schadelijke effecten PFAS op menselijke gezondheid** -onder verwijzing naar de beantwoording van het college- **niet steunen**. Bovendien vindt de heer VERWEIJ dat het inlichten van inwoners - omdat er overal voldoende informatie te vinden is- niet nodig is.

Ook motie **M4. Onderzoek naar plaatselijk effecten van draadloze straling op de volksgezondheid** zal zijn fractie -omdat hier nog geen harde bewijzen voor zijn- **niet steunen**. De heer LAMMERS merkt per interruptie op dat het daarom juist van belang is onderzoek te doen.

Inzake motie **M5. Hoogspanningsverbindingen ondergronds** sluit de heer VERWEIJ zich aan bij de woordvoering van de heer Van den Dool en zal deze motie **niet steunen**.

Ook motie **M6. Mediafonds Papendrecht** (die een exacte kopie is van een eerder uitgevoerde motie) zal men **niet steunen**.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN geeft aan motie **M7. Meer proportionaliteit bij de stikstofreductiemaatregelen** -omdat er sprake is van landelijk beleid en zaken heel zwart wit worden gesteld- **niet te steunen**. Naar aanleiding van deze motie verzoekt zij de portefeuillehouder in zijn contacten met de Alblasserwaard en Vijfherenlanden aan te geven dat zij persoonlijk (en hopelijk haar fractie) te allen tijde -daar waar nodig- bereid is een bijdrage te leveren. Portefeuillehouder JANSSEN zegt haar toe uiteraard in contact te blijven met de buurgemeenten en desgewenst ondersteuning te zullen bieden.

**Inzake motie M8. Personeel weer op de fietsenstalling op de Meent** merkt de heer VERWEIJ op dat men lopende ombuigingen niet gaat terugdraaien en deze motie daarom **niet zal steunen**.

Inzake motie **M9. Reclamemast in Papendrecht** merkt de heer VERWEIJ op dat men uitgaat van het principe dat men een lopend onderzoek moet afwachten. De heer VAN HETEREN merkt per interruptie op dat dit onderzoek nog niet is gestart. De heer VERWEIJ heeft begrepen dat dit onderzoek n.a.v. de commissie-vergadering onderbroken was. De heer VERWEIJ begrijpt dat inwoners tegen een

reclamemast kunnen zijn, maar geeft daarbij aan dat zij nog niet over alle informatie beschikken. De PAB-fractie zal deze motie -ook omdat niet alle in de motie gebruikte informatie klopt/aantoonbaar is- **niet steunen**. De heren VAN HETEREN en GRIMMIUS zijn het niet eens met deze stelling, omdat het argument over de verkeersveiligheid flexibel wordt gebruikt. Tevens merkt hij op dat de motie niet aangeeft dat de reclamemast voor meer ongevallen zorgt. Motie **M.10 Tweede inlooplocatie voor onze jeugd en jongeren** zal de PAB-fractie **steunen**. Wel vraagt men zich af -omdat eind 2022 te vroeg is en er meerdere locaties onderzocht moeten worden- een aanpassing moet worden gedaan.

#### **TWEEDE TERMIJN COLLEGE (reactie op de moties):**

Inzake motie **M.1. Kinderburgemeester** geeft portefeuillehouder KOSTEN aan dat de behoefte aan kinderp participatie breed wordt gedeeld, maar dat hij de door de raad gemaakte opmerkingen inzake de route daarnaartoe deelt.

M.b.t. motie **M3. Informatiecampagne schadelijke effecten PFAS op menselijke gezondheid** merkt portefeuillehouder KOSTEN op dat de FSA-norm de aanleiding is voor het onderzoek van de moestuintjes. Daarnaast benadrukt hij in dit kader dat op de RIVM-site staat aangegeven dat het veilig is om drinkwater te drinken.

Inzake motie **M.10 Tweede inlooplocatie voor onze jeugd en jongeren** heeft portefeuillehouder VAN ERK de vraag om -naast de locatie- aandacht van de doelgroep, de behoefte en invulling gehoord en zal deze meenemen in het onderzoek, waarop men in het eerste kwartaal van 2023 terug zal komen. Mevrouw KARSO geeft aan de motie hierop te zullen aanpassen.

Inzake motie **M9. Reclamemast in Papendrecht** geeft portefeuillehouder JANSSEN aan dat er reeds enkele onderzoeken zijn gestart, die betrekking hebben op RWS, waterschap en provincie, maar niet de relevante onderzoeken m.b.t. overlast en het omgevingsonderzoek.

M.b.t. de motie M2. Persoonsregistratie zwembad zegt portefeuillehouder VAN DER BORG het signaal vanuit de raad over te zullen brengen aan het zwembad en hier schriftelijk op terug te zullen komen. De basis waarop men dit gesprek aangaat is dat men door de aandeelhoudersconstructie slechts invloed heeft op de financieel strategische beslissingen van de holding. M.b.t. de AVG is het sportcentrum zelf de verwerkingsverantwoordelijke en gaat hiermee over de verwerking van de persoonsgegevens.

#### **Stemming voorstel Perspectiefnota 2022-2027**

Zonder verdere beraadslaging wordt er met 21 stemmen voor unaniem **conform** het voorstel van burgemeester en portefeuillehouders besloten.

### **Stemming moties**

#### **De aangepaste motie 3.M.1. OP – Kinderburgemeester**

*De raad spreekt uit dat: de kinderburgemeester en kinderparticipatie in de gemeente meegenomen wordt bij de bespreking van de bestuurlijke vernieuwing.*

Met 21 stemmen voor wordt deze motie unaniem **aangenomen**.

#### **De aangepaste motie 3.M2. OP – Geen verplichte persoonsregistratie meer bij toegang tot het zwembad (Sportcentrum)**

*Met de holding Recreatie en Cultuur B.V. het gesprek aan te gaan over het systeem met het verplichtende karakter van persoonsregistratie bij de verkoop van toegangskaarten, gelet op het verwerpen van de tijdelijke coronawet door de Eerste Kamer.*

#### **Stemverklaring de heer VAN DEN DOOL:**

*De wethouder heeft letterlijk toegezegd dat hij dit gaat doen, dus ik vind de motie overbodig en zal daarom tegen stemmen.*

Met 13 stemmen voor en 8 stemmen (de dames Verschoor, Verweij en Van Wijngaarden en de heren Boersma, Van den Dool, Goudriaan, Torun en Verweij) tegen wordt deze motie **aangenomen**.

#### **De aangepaste motie 3.M3. OP - Informatiecampagne schadelijke effecten PFAS op menselijke gezondheid.**

*Verzoekt het college: de inwoners van Papendrecht hierover te informeren en de potentiële gevaren van de inname van PFAS-stoffen voor de menselijke gezondheid uit te leggen.*

#### **Stemverklaring de heer GRIMMIUS:**

*Gezien de toezegging van het college dat hierover al geïnformeerd gaat worden gaan wij -ondanks dat we PFAS heel belangrijk vinden- tegen deze motie stemmen.*

Met 4 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Hardam, Lammers en Spitsbaard) voor en 17 stemmen tegen wordt deze motie **verworpen**.

#### **Motie M4. OP- Onderzoek naar plaatselijk effecten van draadloze straling op de volksgezondheid.**

Met 4 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Hardam, Lammers en Spitsbaard) voor en 17 stemmen tegen wordt deze motie **verworpen**.

**Motie 3.M5. OP- Hoogspanningsverbindingen ondergronds** wordt ingetrokken.

-

**Motie 3.M6. OP - Mediafonds Papendrecht.**

Met 4 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Hardam, Lammers en Spitsbaard) voor en 17 stemmen tegen wordt deze motie **verworpen**.

De aangepaste **motie 3.M7. OP - Meer proportionaliteit bij de stikstofreductiemaatregelen:**

*Verzoekt het college om: namens de gemeenteraad de gelegenheid aan te grijpen om het gesprek aan te gaan bij de Alblasserwaard/Vijfherenlanden en overheden om kennis te nemen van bovengenoemde bezwaren.*

**Stemverklaring mevrouw VAN WIJNGAARDEN:**

*Volgens mij heeft de wethouder dit al toegezegd en is de motie wat mij betreft overbodig.*

(Mevrouw VAN ES heeft geen toezegging gehoord dat deze bezwaren namens Papendrecht met Vijfherenlanden zullen worden besproken. Zij zou dit niet willen).

Met 4 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Hardam, Lammers en Spitsbaard) voor en 17 stemmen tegen wordt deze motie **verworpen**.

**Motie 3.M8. OP - Personeel weer op de fietsenstalling op de Meent** wordt ingetrokken.

-

**Motie 3.M9. GroenLinks en D66 - Reclamemast in Papendrecht.**

**Stemverklaring mevrouw KARSO:**

*Het is me door de hoeveelheid papierwerk niet gelukt hier zojuist iets over te zeggen. Wij gaan tegen de motie stemmen, we zijn voor het onderzoek omdat het potentiële bedrage dat men kan binnenhalen de moeite waard is. Aan de hand van het onderzoek kunnen we ook te weten komen wat de nadelige effecten zijn voor mens en dier. Wij zullen tegen stemmen.*

**Stemverklaring de heer GRIMMIUS:**

*Ik ga er natuurlijk vanuit dat deze motie het glansrijk gaat halen, maar mocht het zo zijn dat de motie het onverhoopt niet haalt ga ik ervanuit dat het onderzoek gedegen wordt uitgevoerd en er daarna een gedegen besluit komt waarover we in de raad verder kunnen discussiëren.*

Met 7 stemmen (de dames Van Es en Hoekstra en de heren Grimmius, Hardam, Van Heteren, Lammers, Spitsbaard) voor en 14 stemmen tegen wordt deze motie **verworpen**.

De aangepaste motie 3. **M.10 VVD en PvdA - Onderzoek tweede inlooplocatie voor onze jeugd en jongeren:**

*Verzoekt het college:*

- *De mogelijkheid en behoefte te onderzoeken welke locaties voor een inlooplocatie voor onze jeugd en jongeren ingezet kunnen worden.*
- *De raad uiterlijk eerste kwartaal 2023 over de uitkomsten van het onderzoek te informeren.*

Met 21 stemmen voor wordt deze motie **unaniem aangenomen**.

#### **04. Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 23.25 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng en wenst eenieder een fijne zomer.

De griffier,

mevrouw M. Muijzer

De voorzitter,

mevrouw A.M.M. Jetten

## Lijst met toezeggingen

**1. Agenderen huisvestingsplannen VO-scholen.**

*Portefeuillehouder Kosten*

De portefeuillehouder zegt toe in september een RIB inzake de **huisvestingsplannen van de VO-scholen** aan de raad aan te bieden. Die, indien gewenst, met nadere toelichting geagendeerd kan worden voor een commissievergadering.

**2. Stallen winkelwagens fietsenstalling De Meent.**

*Portefeuillehouder Janssen*

De portefeuillehouder zegt (schriftelijk) terug te komen op het verzoek van mevrouw Van Es nogmaals aandacht te besteden aan het stallen van winkelwagens.

**3. Tweede inlooplocatie voor onze jeugd en jongeren**

*Portefeuillehouder Van Erk*

De portefeuillehouder heeft inzake de **tweede inlooplocatie voor onze jeugd en jongeren** de vraag om aandacht voor de doelgroep, de behoefte en invulling hiervan gehoord en zal deze meenemen in het onderzoek, waarop men in het eerste kwartaal van 2023 zal terug komen.

**4. Persoonsregistratie zwembad.\_**

*Portefeuillehouder Van der Borg*

De portefeuillehouder zegt toe het signaal vanuit de raad over te zullen brengen aan het zwembad en hier schriftelijk op terug te zullen komen.