

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN  
PAPENDRECHT d.d. 9 juni 2022 (reguliere aanvang 20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op  
[www.papendrecht.nl](http://www.papendrecht.nl)**

Aanwezig: Mevrouw A.M.M. Jetten, voorzitter;

De dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), H.C.T.J. Hoekstra (OP), K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), A.A.S. Stigter (CU), A. Verschoor-de Winter (CDA), A.J.P. Verweij-Heijstek (PAB), H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: H.G. Bezemer (CU), A. Boersma (SGP), L.T. van den Dool (CDA), P.J. van der Giessen (VVD), P.C. Grimmus (GL), W. Goudriaan (SGP), M.G.C.H. Hardam (OP), N. van Heteren (D66), R. Lammers (OP), P.C. Spitsbaard (OP), H. D. Stouthart (VVD), A. Tieleman (PAB), S. Torun (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw S.H. de Keizer en de heren J.W. van der Borg, J.L. van Erk, A.J. Kosten en A.M.J.M. Janssen, wethouders.

Raadsgriffier: mevrouw M. Muijzer

Verslaglegging: Jeanine van Prehn

- 01. Opening.**  
De VOORZITTER opent de vergadering van de nieuwe raad en heet eenieder van harte welkom.
- 02. Vaststelling van de agenda.**  
Er wordt voorgesteld en besloten na agendapunt 06 een nieuw agendapunt benoeming plaatsvervangende commissievoorzitters toe te voegen.  
De agenda wordt aldus aangepast en vastgesteld.
- 03. Vaststelling van het verslag van de openbare vergadering van 12 mei 2022.**  
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 04. Benoeming en installatie wethouders.**  
Burgemeester JETTEN houdt een korte toespraak ter ere van het afscheid van de vertrekkende wethouders Verver en De Ruijter en de **benoeming en installatie van de nieuwe wethouders**. Zij geeft het woord aan de voorzitter van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven mevrouw VERWEIJ, die aangeeft dat de **geloofsbrieven van de kandidaat wethouders** de heer A.M. J.M. Janssen, mevrouw S.H. de Keizer, de heer J.W. van der Borg, de heer J.L. van Erk en de heer A.J. Kosten zijn onderzocht. Ook is de commissie door de burgemeester

vertrouwelijk geïnformeerd over de uitgevoerde risicoanalyse integriteit en heeft men inzage gekregen in de rapportages. Geconcludeerd wordt dat **geen voorzienbare integriteitsrisico's** verbonden zijn aan de benoeming van de kandidaten. De heer Van den Borg woont niet in Papendrecht en in het kader van de risicoanalyse is met hem besproken aan de eis uit de gemeentewet te gaan voldoen. Wanneer de raad besluit **ontheffing te verlenen aan het vereiste ingezetenschap** is er geen belemmering hem tot wethouder te benoemen. Geconcludeerd wordt dat deze personen voldoen aan alle in de gemeentewet en het reglement van orde gestelde eisen voldoen en tot wethouder benoemd kunnen worden.

Aansluitend wordt er onder toezicht van het stembureau (de heren Van den Dool en Spitsbaard) overgegaan tot schriftelijke stemming. De heer SPITSBAARD geeft vervolgens de inhoud van de stemming aan:

De heer Janssen heeft 22 stemmen voor en 1 stem tegen ontvangen.

Mevrouw De Keizer heeft 22 stemmen voor en 1 stem tegen ontvangen.

De heer Van den Borg heeft 22 stemmen voor en 1 stem tegen ontvangen.

De heer Van Erk heeft 23 stemmen voor ontvangen.

De heer Kosten heeft 23 stemmen voor ontvangen.

Vervolgens wordt er overgegaan tot de **benoeming van de nieuwe wethouders** mevrouw De Keizer en de heren Van den Borg, Van Erk, Kosten en Janssen, die de eed of belofte afleggen.

Na de stemming over de ontheffing van het woonplaatsbeginsel zal de vergadering worden geschorst om de nieuwe wethouders te feliciteren. Van de 23 leden zijn inmiddels nog 20 leden over.

Met 19 stemmen voor en 1 stem (mevrouw Hoekstra) tegen wordt de **ontheffing van het woonplaatsbeginsel t.b.v. de heer Van der Borg aanvaard**.

De vergadering wordt geschorst t.b.v. de felicitaties van de nieuwe wethouders en het onderzoek van de geloofsbrieven van de nieuwe raadsleden door de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven.

#### **05. Toelating nieuwe raadsleden.**

Door de benoeming van de wethouders zijn er in de gemeenteraad 3 vacante raadszetels ontstaan en wordt de raad gevraagd mevrouw Bokma, de heer Bezemer en de heer Goudriaan toe te laten tot de gemeenteraad.

De voorzitter van de commissie mevrouw VERWEIJ geeft aan dat de geloofsbrieven en andere stukken door de commissie voor onderzoek van de

geloofsbrieven zijn onderzocht en men de gemeenteraad adviseert **mevrouw A. Bokma, de heer H.G. Bezemer en de heer W. Goudriaan toe te laten tot de gemeenteraad van Papendrecht.**

Aansluitend wordt bij acclamatie besloten tot de toelating van de nieuwe raadsleden en leggen de nieuwe raadsleden de eed of belofte af.

**06. Benoeming en beëdiging nieuw duo-raadslid.**

De VOORZITTER merkt op dat met het vertrekken van deze 3 duo-raadsleden ruimte is voor een nieuw duo-raadslid.

De voorzitter van de commissie mevrouw VERWEIJ geeft aan dat de geloofsbrieven en overige stukken van de heer W.H. den Boef door de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven zijn onderzocht en men de gemeenteraad adviseert dat hij **kan worden benoemd tot duo-raadslid** van de gemeenteraad van Papendrecht.

Aansluitend wordt bij acclamatie besloten tot de toelating van de heer Den Boef als duo-raadslid van de gemeente Papendrecht en legt hij de eed af.

**07. Benoeming (plaatsvervangende) commissievoorzitters.**

Er wordt voorgesteld de heer Van der Giessen te benoemen als commissievoorzitter en mevrouw Stigter als plaatsvervangend commissievoorzitter. Beiden worden hiermee ook lid van de Agendacommissie. Aansluitend wordt hiertoe bij acclamatie besloten.

**08. Bespreking bestuursakkoord.**

De coalitie biedt het bestuursakkoord 'Samen maken wij Papendrecht 2022 - 2026' -waarover geen besluitvorming plaatsvindt- aan.

De heer VERWEIJ is trots op het bestuursakkoord voor de raadsperiode 2022-2026 en de fijne, constructieve samenwerking van de coalitiepartijen en de begeleiding van de formateur en de ambtelijke ondersteuning. Men wil hieraan **samen met de oppositiepartijen** inhoud geven om Papendrecht nog mooier te maken voor **alle inwoners**, die hierbij zelf kunnen helpen. Om deze reden is in dit akkoord **veel ruimte voor consultatie en participatie** opengelaten voor de inbreng van alle partijen. Hij verwijst naar de 8 genoemde thema's waarop men extra wil samenwerken en ieders inbreng zal respecteren. Hij noemt de wens voor **woningen** voor alle doelgroepen en het bouwen versnellen, het behoud/uitbreiding van **het groen** en recreatie in het groen en het vinden van geschikte locaties hiervoor, het **verminderen van regels** voor inwoners en het bedrijfsleven. Verder noemt hij de **kosten voor de Jeugdzorg** en het **verruimen van het minimabeleid**. Onderwerpen voor de lange termijn, waarvoor de oplossingen nog niet klaarliggen. Men gaat werken aan **participatie, betere**

**communicatie en informatieverstrekking.** Naast de visie op financiën, groen en de bestuursstijl ziet men ambities die verder rijken dan 4 jaar. Een financieel beleid met het oog op de toekomst, duurzaamheid voor diverse generaties en het bouwen van woningen.

Inzake **bouwen en wonen** merkt de heer VERWEIJ op dat in het bestuursakkoord duidelijk is aangegeven waar wel en niet gebouwd gaat worden en hoe dat kan. Bij het **bouwen** benut men ook de mogelijkheid om de kwaliteit van de woonomgeving te verbeteren. **Groen** (en het onderhoud hiervan) is hierbij zeer belangrijk voor het wonen, werken en recreëren. Men zal hiervoor kijken naar het eenmalig terugdraaien van de bezuiniging of een eenmalige impuls. Daarnaast noemt hij het **belang van biodiversiteit**, tegels eruit groen erin en het voldoen aan de **regionale bouwopgave**.

Inzake **verkeer en vervoer** gaat men graag in gesprek met inwoners -waarbij men de jeugd niet zal vergeten-, bedrijven en instellingen over het **verkeersveilig** maken van rotondes, kruispunten en gebieden rondom scholen en veilige fietspaden. Ook blijft de **bereikbaarheid** van de gemeente een punt van aandacht. Het vervoer van (online)bestellingen geeft **teveel verkeerbewegingen** in de wijken. Iedereen is uitgenodigd hiervoor creatieve oplossingen aan te dragen.

Men wil het nog bestaande **erfgoed** van Papendrecht, waaronder het dijklint, in stand houden. Bij ruimtelijke keuzes maakt men gebruik van de lokale kennis. Alle partijen hebben **duurzaamheid** hoog op de agenda staan en zullen de uitvoering van het Programma Duurzaamheid samen bespreken. Men denkt hierbij aan fysieke (de **energietransitie**) en sociale (het **verenigingsleven en de sociale samenhang**) duurzaamheid. Wanneer het Rijk niet met extra middelen t.b.v. de energietransitie komt kunnen alle gewenste stappen niet worden gezet. Tevens noemt hij het Schone luchtakkoord, het elektrificeren en het fietsen om de **luchtkwaliteit** te verbeteren.

De PAB-fractie bedankt tenslotte de **wethouders** voor hun inzet en toewijding in de voorgaande raadsperiode en ziet ernaar uit om – in het belang van alle inwoners- met het huidige college, de ambtelijke organisatie en de raad samen te werken.

De heer STOUTHART is namens zijn fractie blij met het resultaat omschreven in het bestuursakkoord en het feit dat men kon **bijdragen en het VVD-geluid** kon laten terugkomen in het akkoord. Men heeft ruime inbreng kunnen geven op de diverse onderwerpen, hetgeen goed is vertaald in het bestuursakkoord. Hij noemt **de gemeentelijke financiën, het ondernemersklimaat, groen onderhoud, wonen, parkeergelegenheid en zondagopenstelling van winkels**.

Inzake de **gemeentelijke financiën** noemt hij het verlagen van de OZB-belasting en een passend en sober financieel beleid en het zuinig omgaan met de

beschikbare middelen. Dit betekent echter niet dat men stil moet blijven staan, men moet investeren in woningbouw, scholen, veiligheid, wijkonderhoud, etc. Het **aantal wethouders** (waarvan 3 parttime) is volgens zijn fractie i.v.m. de uitdagingen van de komende jaren te verantwoorden. Men spreekt het vertrouwen uit in de nieuwe wethouders en wenst hen veel succes en wijsheid. De VVD-fractie zal voor de raad van 5 juli inzake de **zondagsopenstelling** met een initiatiefvoorstel specifiek voor de levensmiddelenhandel en bouwmarkten komen. Men ziet de omzet van inwoners die in Dordrecht boodschappen doen liever bij de eigen ondernemers terecht komen en hoopt de opkomst van bezorgdiensten -die voor nog meer verstoring van de zondagsrust zorgen- te beperken. Inzake **communicatie** vindt men het belangrijk dat alle inwoners transparant en eerlijk worden geïnformeerd over zaken die binnen de raad en gemeente worden besloten.

De heer VAN DEN DOOL is blij dat er sprake is van een **open en verbindend** bestuursakkoord, naar de raad en inwoners. Het laat een balans zien tussen **vernieuwing** (duurzaamheid, wonen en bouwen) en betrouwbare overheid die zorgt voor **continuïteit** (het financiële beleid, de afvalinzameling en VO-scholen). Men is blij met de **nieuwe wethouders** (hij noemt met name de heer Van den Borg), die zich willen gaan inzetten voor de inwoners, instellingen en bedrijven van Papendrecht. Tenslotte dankt hij de formateur en ambtenaren voor de **ondersteuning** van dit proces en wenst het nieuwe college veel succes.

Ook de heer BEZEMER is blij met het **open bestuursakkoord**, de nieuwe start en het nieuwe college, die hij veel succes, plezier en wijsheid wenst. Ook is men positief over de **totstandkoming van dit akkoord** en ziet uit naar de **onderlinge samenwerking**. Zijn fractie spreekt de complimenten uit voor het faciliteren van dit proces. Hij noemt de **grote uitdagingen** zoals VO-scholen, regionale samenwerking, energietransitie en het op orde houden van het financiële huishoudboekje en de noodzaak van een goede, evenwichtige visie die vernieuwend is en continuïteit biedt. Tenslotte noemt hij specifiek de **zorgzame samenleving, wonen, onderwijs, duurzaamheid, de regionale samenwerking en het samen vormgeven en uitvoeren van de visie**.

De heer BOERSMA dankt de **vertrekkende wethouders** voor hun enorme inzet. Zijn fractie is blij met het **open bestuursakkoord** dat in **samenwerking** door de gemeenteraad en de samenleving ingevuld kan worden en dankt een ieder voor hun bijdrage hieraan. Zijn fractie noemt specifiek het **steunpunt scheiden, relaties en gezinnen, het toegankelijker maken van de openbare ruimte, het tegengaan van eenzaamheid en het versterken van het dijklint**. Als omvangrijke lange termijn opgaven noemt hij de **woningnood, opwekken van duurzame energie en groenbehoud**, de nieuwbouw van de **VO-scholen** en de **gemeente**

**financiën.** Over de **zondagopenstelling** is tussen de 5 verschillende partijen met respect gesproken, zijn fractie zal -i.v.m. het bevorderen van de zondagsrust- geen steun verlenen aan het voorstel van de VVD-fractie. Tenslotte spreekt hij zijn vertrouwen in de **nieuwe wethouders** uit, is zijn fractie blij dat de heer Kosten tot het college is toegetreden en wenst hen allen succes.

Ook de heer LAMMERS feliciteert de nieuwe wethouders en (duo)raadsleden. Zijn fractie is teleurgesteld dat de **OP-fractie** -de grootste winnaar van de verkiezingen- is **uitgesloten van het nieuwe college** en de wens van de kiezers niet is gehonoreerd. Men vindt het jammer dat er **een voortzetting van het voorgaande conservatieve, op eigen gelijk gericht coalitieakkoord**, waar geen vernieuwing en hoop uitspreekt, voorligt. Wat Papendrecht zijns inziens nodig heeft is een **streven naar vooruitgang** op alle gebieden. Het hele document hinkt op 2 terugkomende gedachten: enerzijds maakt men samen Papendrecht, maar is de inbreng van de samenleving voorwaardelijk en essentieel. Anderzijds is de titel **bestuursakkoord** verhullend, omdat het eigenlijk gaat om een coalitieakkoord van 5 partijen. Zijn fractie is van mening dat een **raadsakkoord veel effectiever** zou zijn om echt vooruitgang te boeken en daar bij zou zijn partij niet zijn buitengesloten. Als grootste oppositiepartij zal OP de **coalitie zeer kritisch volgen** en zal men op de inhoud een stevig debat voeren. Men rekt er op dat de coalitie dit als opbouwende feedback zal accepteren. Daarnaast vindt men dat een gemeente als Papendrecht met 3 **wethouders** bestuurd kan worden. Inzake **luisteren en informeren** en het besluiten waar het belang van de inwoners altijd voorop staat vraagt de heer LAMMERS zich af of dit inhoudt dat de bewaakte fietsenstalling weer terug zal komen. M.b.t. **de lange termijnvisie financiën** vraagt hij zich af wat wordt verstaan onder geen ruimte voor niet noodzakelijk uitgaven. Verder merkt hij op dat het hebben van **minder regels** in elk coalitieakkoord staat, maar dat hier geen vorderingen mee wordt gemaakt. Tevens vraagt hij zich af over **welke hoeveelheid onnodige regels** er wordt gesproken. Inzake de **aanpak huiselijk geweld** vraagt men zich af hoe de gemeente de drempels gaat verlagen. M.b.t. **de verkeersonveilige situaties** is zijn fractie benieuwd naar de **inbreng van jongeren** en stelt -in het kader van praten mét jongeren- voor de scholieren voor een debat op het gemeentehuis uit te nodigen. Inzake het **openbaar vervoer/OV-voorzieningen** en de genoemde **Lightrail verbinding** naar Rotterdam vraagt de heer LAMMERS of men bekend is met de diverse fondsen die hiervoor beschikbaar zijn. Men vraagt zich inzake **parkeren** af wat het college gaat doen om het parkeren in onjuiste parkeervakken te verhelpen. Inzake het **groener Papendrecht** en de ambitie **het kwaliteitsniveau van groenonderhoud** te handhaven vraagt hij wat het college gaat doen om te zorgen dat medewerkers van de groenvoorziening geen kritiek krijgen op het matige groenonderhoud. Inzake **cultuur** en de bibliotheek stelt zijn fractie voor deze te vestigen in het oorspronkelijke bibliotheekpand aan de markt en af te zien

van een dure verbouwing van het gemeentehuis. Inzake **jeugdzorg** stelt zijn fractie voor -i.v.m. het beperken van de onderlinge concurrentie en het winstbejag- om met maximaal 3 aanbieders te werken. Men vraagt aandacht voor **gezinsproblematiek** en de instandhouding van financiering van de **pilot steunpunt Jeugd, scheiden en gezin, het adviespunt Scheiden, kind en ouderschap, de cultuurlessen op school voor kinderen uit achterstandsgezinnen en ondersteuning stichting buurtgezinnen**. Inzake **milieu** en het **streven naar een asbestvrije gemeente** vraagt zijn fractie zich af waarom men dit – zoals zijn fractie al eerder heeft voorgesteld- dit nu wél gaat oppakken. Verder daagt men het college uit na te denken over de **stedenband met Blomberg** en het **levendig maken van de gemeente voor en met jongeren** t.a.v. huisvesting, sport, scholing en activiteiten.

Mevrouw VAN ES ziet namens haar fractie een aantal positieve punten in dit bestuursakkoord, **solide financiën, een hoge ambitie voor het beroepsonderwijs, woningbouw voor alle doelgroepen, betere ICT-veiligheid, betere toegankelijkheid voor mensen met een beperking, meer aandacht voor armoedebestrijding, de erkenning dat economisch beleid vooral regionaal beleid is, de samenwerking met ondernemers en inwoners** (haar fractie vindt **representativiteit** hierbij heel belangrijk) en de **winkelopening op zondag**. Hierbij noemt zij de zorgen van supermarktondernemers en agendering hiervan voor de commissie Samenleving van 23 juni en het (naar voor gehaalde) initiatiefvoorstel van de VVD-fractie hieromtrent. Verder merkt mevrouw VAN ES op dat haar fractie graag een **progressiever akkoord** had gezien en mist men een totaalplan voor de komende 20 jaar om Papendrecht **wijk voor wijk aan te passen op hevige regen en droogte** door klimaatverandering. Ook ziet men geen ambitie inzake **diversiteit en inclusie** en noemt men de inflatie, rente en bouwkosten en het bijstellen van de risico's op de werkelijkheid inzake de **bouw van de VO-scholen**. M.b.t. **eenzaamheid** kiest de coalitie **niet voor uitbreiding van het preventie en vitaliteitsakkoord** van sport met cultuur. Op de cultuursector wordt juist bezuinigd, terwijl dit ook helpt om eenzaamheid te voorkomen. Over **geweld achter de voordeur** merkt zij op dat dit niet -zoals het akkoord stelt- soms voorkomt en dat **cameratoezicht op straat** basisvrijheden aantast, discriminatie in de hand werkt en de kans op gevoel van onveiligheid vergroot. M.b.t. het **samenwerken** tussen gemeente en inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties begrijpt haar fractie niet wat de 'verandering in een rol is' en vraagt men zich af of het vorige college (met nagenoeg dezelfde partijen) dit niet goed heeft gedaan. Inzake **de rol van de raad en het college** lijkt er sprake te zijn van een misverstand, er wordt bv. gesteld dat 'de gemeenteraad prioriteit stelt voor de inzet van boa's', alsof prioriteitstelling door de raad een uitzondering is. Zij merkt op dat de gemeenteraad -omdat de inwoners via de volksvertegenwoordigers de baas zijn- op alle terreinen de prioriteiten aangeeft.

Het college moet om deze reden achter de gemeenteraad alle inwoners van Papendrecht zien staan. De raad bepaalt het wát en het college het hoe. Bij een betrouwbare bestuur hoort **heldere en eerlijke communicatie**. In dit kader merkt zij op dat een akkoord de naam draagt van degenen die samen hebben onderhandeld en hun handtekening hieronder hebben gezet. In dit geval waren dit echter de coalitiepartijen en niet het hele bestuur. Er is hier dus sprake van een **coalitieakkoord**. Verder merkt zij op dat het college een **voorbeeldfunctie** heeft en dat dit betekent verantwoordelijkheid nemen, leiderschap tonen en integer, eerlijk en transparant zijn. Haar fractie had voor een gemeente als Papendrecht **3 wethouders** logisch gevonden. 5 wethouders t.o.v. 3 kosten in deze raadsperiode ruim een half miljoen euro extra, geld dat naar cultuur of armoedebestrijding had kunnen gaan. Daarnaast stelt de wetgeving een maximum aan het aantal wethouders om de **machtsverhouding** tussen college en raad in evenwicht te houden. 5 wethouders trekken deze verhouding scheef en de parttime wethouders moeten niet meer gaan werken dan het parttime deel. Omdat **vertrouwen** de basis van goed bestuur is start haar fractie deze periode met vertrouwen en wenst het college en de nieuwe raadsleden veel succes toe. Tenslotte het verzoek aan het college te **stoppen met het sturen van misleidende raadsvoorstellen**, voordat er met de raad is gesproken en er een besluit is genomen.

Mevrouw KARSO feliciteert de nieuwe wethouders en (duo)raadsleden namens haar fractie en dankt de vertrekkende wethouders voor hun inbreng. M.b.t. het akkoord merkt zij op dat er sprake is van **alles behalve een bestuursakkoord** en dat er met de PvdA-fractie **geen inhoudelijke gesprekken** zijn gevoerd en hen - zoals o.l.v. de informateur was afgesproken- niet is gevraagd input te leveren. Op haar vraag wat tot deze koerswijziging heeft geleid ontvangt zij graag een reactie. Hetzelfde geldt voor haar vraag naar de **kosten van deze coalitieformatie** en de opmerking dat het advies van de formateur inzake het **aantal wethouders** niet wordt uitgevoerd. M.b.t. het bestuursakkoord ondersteunt haar fractie de ambitie om **geen windturbines** in Papendrecht te hebben. Het speerpunt uit het verkiezingsprogramma van de PvdA Papendrecht **minder regels en minder bureaucratie** (voor de ondernemers) ziet men voor de inwoners niet voldoende terug in dit akkoord. Inzake **wonen** heeft haar fractie de afgelopen jaren aandacht gevraagd voor betaalbare woningen voor jong en oud, geen ruimte voor huisjesmelkers, eigen inwoners eerst en nieuwe vormen van wonen, hetgeen in dit akkoord wordt omarmt. Tevens noemt zij het streven naar **30% sociale huurwoningen**. Het bestrijden van **armoede** werkt volgens haar fractie niet door het aanstellen van een armoederegisseur, een ambtenaar extra lost dit hardnekkige probleem niet op. Zij verzoekt het college **niet alleen religieuze instellingen als de oren en ogen in de samenleving** te noemen en daarmee andere groepen uit te sluiten. Men leest dat het **openbaar vervoer** minimaal op



het huidige niveau moet blijven. Haar fractie vindt dit absoluut niet voldoende en vindt dat dit herzien en uitgebreid moet worden. Daarentegen is men blij te lezen dat het college een **ruimhartig minimabeleid** wil en is benieuwd hoe men hier invulling aan gaat geven. Men leest dat de **zondagopenstelling** niet dichtgetimmerd is, maar ook dat de VVD -een ondernemerspartij- een voorstel doet om het achteruit te laten gaan. Haar fractie gaat voor **maximale keuzevrijheid** voor ondernemers, winkeliers en inwoners. Tot slot roept mevrouw KARSO de wethouders op **geen geld uit te geven dat er niet is** en wel wanneer er een duidelijke koers is om het financieel zware weer te kunnen doorstaan en het voor Papendrecht geld en geluk oplevert en het niet zorgt voor uitsluiting van groepen van mensen. Inwoners hebben niets aan zelfpromotie en campagne voeren met **gemeenschapsgeld**. Wees **wijs en integer en vooral eerlijk** naar de raad en de inwoners.

Ook de heer GRIMMIUS feliciteert de nieuwe (duo)raadsleden en wethouders en dankt de vertrekkende wethouders voor hun inzet. In het duidingsdebat werd duidelijk dat iedereen vond dat men flink aan de slag moet om het **vertrouwen van de inwoners weer te verdienen**, door te doen wat je zegt en te zeggen wat je doet. Kijkend naar het proces hoe dit akkoord tot stand is gekomen vindt zijn fractie dat dit niet is gebeurd. De **concrete aanbevelingen** -waarbij de andere partijen en inwoners zouden worden meegenomen in het proces- die de informateur voor het formatieproces heeft gedaan zijn **niet opgevolgd**. Daarnaast noemt hij het **aantal wethouders** (net onder de wettelijke grens), hetgeen niemand initieel noodzakelijk vond. M.b.t. het zeggen wat men doet merkt de heer GRIMMIUS op dat er in de afgelopen 8 weken 1 brief is geweest waarin de **voortgang** werd toegelicht. Men is daarom benieuwd naar de **eerlijke reflectie** van de 5 bestuurspartijen hoe dit proces in het kader van transparantie en terugwinnen van vertrouwen verlopen is. Zijn fractie is blij dat er **geen sprake is van een dichtgetimmerd coalitieakkoord**, er wordt weinig concreet gemaakt (bv. de vuurwerkvrijezones en het tegengaan van sluipverkeer), maar er wordt **geen uitvoeringsrichting** geformuleerd. Men vraagt zich daarom af of het de nieuwe wethouders duidelijk is met welke opdracht zij op pad worden gestuurd. Men heeft het idee dat een **raadsakkoord** niet veel van dit akkoord had afgeweken. Dit akkoord legt nadrukkelijk de **verantwoordelijkheid bij de raad**, maar de oppositiepartijen hebben hierover niet mee kunnen praten en zijn geen eigenaar van dit akkoord. Dit is heel duidelijk bij **wonen en duurzaamheid**, hier wordt duidelijk aangegeven dat de raad aan zet is terwijl deze 2 thema's dringend zijn en hier regie op nodig is. Hem bekruipt het gevoel dat de beeldvorming gaat worden dat alles wat goed is gegaan te danken is aan de wethouders en alles wat niet goed is gegaan te wijten is aan de raad. Wanneer men hiermee echter kiest voor een betere uitvoering van het dualisme verzoekt hij de **wethouders geen deel te nemen aan de fractievergaderingen**, maar daarentegen bij alle fracties langs te

gaan. Tenslotte roept men de nieuwe wethouder op bij de **zondagopenstelling** - om duidelijkheid te verschaffen en aan de ondernemers en inwoners- geen open-dicht open-dicht beleid te voeren en vraagt of het einde van de verruiming en het besluit over het initiatiefvoorstel met elkaar afgestemd kunnen worden.

## TWEDE TERMIJN

De heer VERWEIJ roept een ieder op om **samen te werken** aan de gevraagde oplossingen. Hij is blij met de goede ideeën van de OP-fractie en ziet hun inbreng en ideeën in de toekomst tegemoet. N.a.v. de opmerking over het conservatieve akkoord merkt hij op dat er 15 maal wordt gesproken over **innovatie**. Inzake de **diversiteit bij de inspraak** roept hij alle partijen op zoveel mogelijk mensen uit te nodigen om in te spreken. Mevrouw VAN ES merkt hier per interruptie op dat een groot deel van de inwoners niet wil inspreken en vindt het belangrijk dat ook hun belangen worden behartigd. De heer VERWEIJ is het hier zeker mee eens. M.b.t. de opmerking van de heer Grimmius geeft de heer VERWEIJ aan dat de **andere partijen en inwoners** de komende 4 jaar **geraadpleegd en betrokken** zullen worden om het bestuursakkoord te concretiseren.

De heer STOUTHART geeft m.b.t. de **zondagsopenstelling** aan dat de noodmaatregel per 1 juni is afgelopen en wordt gedoogd tot 1 juli. Men stelt voor dat het gedogen van de maatregelen wordt voortgezet tot het raadsbesluit in de raad van 5 juli is genomen en hiermee het open-dicht beleid voorkomt. Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat het initiatiefvoorstel is geagendeerd voor commissie Samenleving van 23 juni waarbij de supermarktmanagers aanwezig zullen zijn. Op haar vraag of het definitieve besluit op 5 juli zal worden genomen of het besluit over het gedogen antwoordt de heer STOUTHART dat het definitieve besluit zal worden genomen.

De heer VAN DEN DOOL merkt inzake het **aantal wethouders** op dat er in vergelijking met de vorige periode 10%, 0,4 Fte (ca. € 36.000,- per jaar) meer bestuurders komen. Mevrouw VAN ES heeft (per interruptie) aangegeven dat het t.o.v. de 3 wethouders (met 1,4 x 4 jaar) een half miljoen meer zou zijn. Omdat de coalitie de zorgen van de PvdA-fractie deelt inzake het **betaalbaar wonen, bestrijden van armoede en het openbaar vervoer** merkt de heer VAN DEN DOOL op dat deze punten daarom zijn opgenomen in het akkoord. Inzake het verzoek van de heer Grimmius zegt hij dat de wethouders zeker bereid zijn ook **bij de andere fracties langs te gaan**. De heer GRIMMIUS heeft deze opmerking gemaakt omdat hij het in het kader van het **dualisme** niet vindt passen dat wethouders standaard bij hun eigen fractievergaderingen aanwezig zijn. Omdat zijn fractie het op prijs stelt om regelmatig met hun wethouder te overleggen kan de heer VAN DEN DOOL dit **niet beloven**.

De heer BEZEMER heeft in de eerste termijn de oproep gedaan het **samen** te doen en wenst de **oppositie partijen te complimenteren** voor hun waardevolle inbreng die men zal meenemen.

Ook de heer BOERSMA dankt alle partijen voor hun inbreng. Inzake het type akkoord merkt hij op dat er i.v.m. de **input van de raad en samenleving** is gekozen voor open opdrachten en vraagstukken om samen over van gedachten te wisselen. Hij noemt hierbij zeker het voorstel van de OP-fractie inzake **verkeer en jongeren**. In antwoord op de vraag van mevrouw VAN ES of er sprake is van een **uitputtende lijst** antwoordt de heer BOERSMA dat er wordt gesproken over ideeën of suggesties en dat het de raad is die de kaders stelt. Verder vindt ook hij het een goede suggestie dat wethouders bij andere fracties langsgaan.

De heer LAMMERS is blij met de constructieve opstelling van de coalitiepartijen en het goede debat. Daarnaast wenst hij te benadrukken dat het ondanks de samenwerking belangrijk is om **rolvast te blijven** en de raad geen verlengstuk wordt van het college. Ook vindt hij het belangrijk om met elkaar **in gesprek te blijven** en open te staan voor andere gedachten en ideeën.

Ook mevrouw VAN ES is blij met de **open opstelling** en vindt dat men zich moet **focussen op de mogelijkheden**.

Mevrouw KARSO dankt alle woordvoerders voor de **open houding** en bereidheid tot **samenwerking**. De onbeantwoorde vraag over de **kosten van het formatieproces** zal men schriftelijk indienen.

De heer GRIMMIUS heeft niet veel reflectie op de **totstandkoming van het proces** gehoord, maar begrijpt de overweging dat men het naar het bestuursgedeelte heeft overgeheveld omdat hier meer ruimte is. Hij is blij met de toezegging inzake de **zondagsopenstelling** en wenst het college veel wijsheid en succes toe.

De VOORZITTER dankt een ieder voor hun inbreng en sluit dit agendapunt.

**09. Vragenkwartier.**

Mevrouw KARSO stelt naar aanleiding van de ingezonden brieven van inwoners, de beantwoording van de wethouder tijdens de commissie van 30 mei jl. en de gevoerde gesprekken met bewoners aan het Havenhoofd de volgende vragen:

1. De verleende vergunningen voor het plaatsen van een **trafostation** t.p.v. Veerdam 49 en Havenhoofd 10 komt niet overeen met de plek waar de werkzaamheden gepland staan. Ligt er voor het plaatsen van een trafostation nu wel of geen juiste vergunning?

2. De bewoners hebben veel moeite moet het doorlopen proces, **de beperkte communicatie** hieromtrent en hebben tot dusver geen inzage gekregen. Er zijn stappen gezet naar de rechter. Er is een formele klacht ingediend. De bewoners willen weten waarom voor deze plek is gekozen. Welke afwegingen er gemaakt zijn. Kan de wethouder **toezeggen om de omwonenden van deze informatie te voorzien?**

3. Ligt er voor de gekozen plek een **schriftelijk advies van de brandweer?**

4. De bewoners komen onderbouwd tot een **andere locatiekeuze?** Een plek die geen veiligheidsrisico's met zich meebrengt én tienduizenden euro's goedkoper. Is de wethouder bereid om de gekozen plek voor een trafostation alsnog te heroverwegen? De bewoners hierin te betrekken?

Ook mevrouw VAN WIJNGAARDEN geeft aan dat de beantwoording van de gestelde vragen tijdens de commissie samenleving van 30 mei zijn gesteld over de voorgenomen plaatsing van een trafohuis op de parkeerplaats achter de huizen van het Havenhoofd nieuwe vragen opriepen, terwijl er daarnaast sinds 30 mei informatie is gedeeld door de bewoners. Reden dus voor nieuwe vragen. Men respecteert het feit dat deze zaak bij de voorzieningenrechter ligt en dat sommige vragen niet beantwoord kunnen worden. Verder merkt zij op dat de inwoners niet blij waren met de brief die zij vandaag hebben ontvangen.

Tijdens de beantwoording op 30 mei bleek dat er 4 locaties in beeld waren.

Vraag 1: Waar waren die locaties en **om welke reden werden er 3 niet geschikt** bevonden? Door bewoners is gewerkt aan een alternatieve locatie, die kostenbesparend zou kunnen zijn.

Vraag 2: Is er **bereidheid de werkzaamheden tijdelijk stil te leggen** om een en ander nader te onderzoeken?

Vraag 3: Zo nee, waarom niet?

Vraag 4: Zo ja, wat zijn hier **de gevolgen** van? Uit informatie is naar voren gekomen dat er voor bouwwerken en werkzaamheden als deze **geen overleg met omwonenden nodig** is. Dit lijkt in strijd met ons streven open en helder te communiceren met inwoners.

Vraag 5: Kan dit nader worden toegelicht? De bewoners hebben Voorlopige voorziening aangevraagd bij de Rechtbank.

Vraag 6: Biedt dit een kans om de **werkzaamheden op te schorten** en zo nee waarom niet?

De heer VAN DEN DOOL is i.v.m. het feit dat deze zaak bij de voorzieningenrechter ligt terughouden in het stellen van vragen maar hij verzoekt de nieuwe wethouder nadrukkelijk **het gesprek met de aanvrager over deze locatie aan te gaan** (of aan te laten gaan).

Mevrouw BOKMA heeft naast de vragen die zojuist gesteld zijn nog de volgende vragen. De **communicatie** met de inwoners is niet zorgvuldig geweest. Dit geeft voormalig wethouder De Ruiter ook toe. Gezien dit feit van onzorgvuldigheid aan de voorkant ligt hier volgens de VVD een kans voor het college om het vanaf nu **wel zorgvuldig naar de bewoners** toe af te handelen. Zijn er inmiddels na de vergadering van 30 mei j.l waarin vrij bot werd aangegeven dat het is zoals het is nog **gesprekken** geweest met de bewoners? Wat kunnen deze nog verwachten vanuit de gemeente? Net als de PvdA, het PAB en andere partijen heeft ook haar fractie de locatie bezocht en heeft samen met bewoners de door hen aangedragen **alternatieve plek** voor het trafohuisje bezocht. Dit lijkt inderdaad een veel logischer plek. Wat is de reden dat hier niet alsnog naar gekeken is of wordt gezien de zorgen van de bewoners?

Wethouder JANSSEN moet i.v.m. de rechtszaak beperkt zijn in zijn beantwoording. Voor het plaatsen van de trafo, het aanleggen van de laadvoorziening en het leggen van kabels heeft zowel het waterschap als de gemeente **een vergunning verleend**. Inzake de **communicatie** betreurt de gemeente de gang van zaken, wel is aan het begin van deze avond namens de gemeente en Blue Amigo een brief uitgegaan. Dat deze minder empathisch overkomt heeft te maken met de eerder genoemde rechtszaak. De gemeente zal de verdere communicatie vanuit de aannemer en Blue Amigo in het oog houden. Middels de juridische procedures zijn **bezwaren ingediend tegen de locatiekeuze** en verzoeken gedaan tot het treffen van een **voorlopige voorziening**. Het verdere verloop ligt hiermee in handen van de rechter en de gemeente kan daarom **inhoudelijk niet verder op deze zaak ingaan**. Vanwege het algemeen belang van de komst van een emissie loze waterbus en de gemaakte afspraken met de provincie, het waterschap, Blue Amigo en Stedin kan men niet anders dan de **werkzaamheden door laten gaan**.

Mevrouw KARSO begrijpt dat de zaak bij de rechter ligt, maar vindt het een heel **juridisch antwoord** en vindt dat men de bewoners nog steeds antwoorden kan geven. Ook zou zij het, in afwachting van de rechterlijke uitspraak en i.v.m. onnodige uitgaven, verstandig vinden de **werkzaamheden te stoppen**. Tenslotte verzoekt zij de wethouder langs te gaan bij de betreffende bewoners en te luisteren naar hun **ideeën over alternatieve en goedkopere opties**. Wethouder JANSSEN zegt toe het gesprek met de inwoners aan te zullen gaan. Hij kan hier echter geen informatie delen die de positie van de gemeente kan schaden.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vraagt zich af wie er -in afwachting van de uitspraak van de rechter- verantwoordelijk zal zijn voor de **gemaakte kosten**. Eventuele schriftelijk antwoorden ziet zij graag tegemoet. Omdat wethouder JANSSEN niet wil zinspelen op een uitspraak van de rechter kan hij deze vraag niet beantwoorden.

De heer VAN DEN DOOL merkt op dat de aanvraag **elektrotechnisch niet klopt**, dat de werkzaamheden daarom geen doorgang moeten vinden en het gesprek hierover moet worden aangegaan. Wethouder JANSSEN heeft het gesprek met Blue Amigo hierover gevoerd en geeft aan dat er goede redenen zijn om te doen wat ze doen en de wijze waarop ze dit doen en dat dit is bedoeld om te zorgen dat er in de toekomst **meer (snel)laadcapaciteit** mogelijk is. Tevens merkt hij op dat er -wanneer er 1 lijn uitvalt- een zekerheid is ingebouwd om de capaciteit op te vangen. Tenslotte merkt hij op dat er **bewust voor deze locatie is gekozen** en dat de rechter hier een uitspraak over zal doen.

**10. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken.**

**Ter inzage gelegde stukken:**

I. het voorstel om de onder categorie I ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen (de betreffende stukken zijn al als ingekomen stuk te boek gesteld en aan de orde geweest in de vergaderingen van de raadscommissies): de raad gaat hiermee akkoord.

II. Het voorstel om de onder categorie II ingekomen stukken (die hierbij rechtstreeks te boek worden gesteld ten behoeve van de onderhavige vergadering van de gemeenteraad) als volgt te behandelen:

II.A. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN stelt inzake A04. Nationaal Deltaprogramma Rijnmond Drechtsteden en de **voorbereiding van de eventuele volgende dijkverzwaring voor Papendrecht** voor een avond te beleggen m.b.t. de stand van zaken hiervan, waarbij belanghebbenden worden uitgenodigd.

II.B. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) in handen te stellen van het college; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.C. De ter inzage gelegde stukken (afkomstig van het college van burgemeester en wethouders) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. D. de ingekomen stukken (afkomstig van het college) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. E. De antwoorden (afkomstig van het college) op RvO ex art. 40 vragen voor kennis aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. F. De stand van zaken toezeggingen en moties voor kennisgeving aannemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. G. Stand van zaken Lange Termijn Agenda voor kennisgeving aannemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. H. Besluitenlijst (afkomstig van het college) voor kennisgeving aannemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Voor het overige zijn er geen bijzonderheden en wordt dit agendapunt afgesloten.

#### **HAMERSTUKKEN.**

**11. Vaststellen ENSIA 2021.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **BESPREEKSTUKKEN.**

**12. Zienswijze begroting 2023 – zienswijze begroting 2023 gemeenschappelijke regelingen.**

Mevrouw KARSO heeft omdat een effectief **sociaal domein** is gebaat bij een goede samenwerking, informatievoorziening en continuïteit een **amendement** hieromtrent ingediend.


Het amendement wordt met 23 stemmen voor unaniem **aangenomen**.

Zonder verdere beraadslaging wordt er met 23 stemmen voor **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**13. Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER om 23.15 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

De griffier

  
mevrouw M. Muijzer

De voorzitter,

  
mevrouw A.M.M. Jetten

### **Lijst met toezeggingen**

**1. Het gesprek aangaan inzake ideeën over alternatieve en goedkopere opties voor de plaatsing van een trafostation t.p.v. Veerdam 49 en Havenhoofd 10**

*Portefeuillehouder Janssen*

De wethouder zegt toe het gesprek met belanghebbenden aan te zullen gaan.