

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE
d.d. 22 maart 2023 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig:

Mevrouw T.C. van Es, voorzitter;

Mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), de heer L. Bruijniks (PAB), de heer R. Lammers (OP), de heer P.J. van der Giessen (VVD), mevrouw S.J.A. Verdoorn-De Lang (VVD), mevrouw A. Verschoor-De Winter (CDA), de heer J. Mulder (CDA), de heer A.P.J. den Dekker (CU), de heer E. den Boef (CU), de heer N. van Heteren (D66), de heer A. Boersma (SGP), de heer M. Geurs (PvdA), de heer B.H. Grimmius (GroenLinks) en de heer C. Grimmius (GroenLinks).

De heer Kosten, portefeuillehouder.

De heer Janssen, portefeuillehouder.

De heer N. den Braven, plv. griffier.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vaststellen verslag van 15 februari 2023.

De heer B. GRIMMIUS merkt inzake de door hem op pagina 4 gestelde vraag inzake de eventuele aanpassing op Westeind 130 op dat dit vervangen moet worden door het plan van de Vondellaan.

Het verslag wordt aldus aangepast en vastgesteld.

04. Inspreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het inspreekrecht.

05. Vragenkwartier.

I.v.m. afwezigheid van mevrouw Hoekstra worden de door haar ingediende vragen niet gesteld.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN heeft tijdens de vorige commissievergadering een vraag gesteld inzake het handhaven van de vergunningen voor **onzelfstandig wonen/onderverhuur**. Op haar vraag wat de vervolgstap is op het moment dat de vergunning nog niet is afgegeven en er mensen blijken te wonen antwoordt

wethouder JANSSEN dat er op het adres waar mevrouw Van Wijngaarden (waarschijnlijk) op doelt al toezicht en handhaving is geweest, waarbij is geconstateerd dat er niets in strijd is met de vergunning die nog verleend moet worden. Op het feit dat men hier niet eerder mag handelen dan de vergunning van kracht is, zal handhaving alert zijn.

De heer MULDER is benieuwd naar de stand van zaken **inzake de huisvesting van minderjarige asielzoekers**. Wethouder JANSSEN merkt op dat de griffie hierover via de dagmail een laatste update heeft verstuurd, waarin is aangegeven dat de planning hiervoor nog steeds 1 april is en dat alles er goed uit ziet.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

De heer BOERSMA leest in de RIB onder D.01. **Woonwag en -standplaatsen** dat de raad wordt aangeboden hierover in een werksessie te spreken. Op zijn vraag of de **verkennende inventarisatie van mogelijk geschikt te maken locaties voor woonwag standplaatsen** met de raad worden gedeeld en of de wethouder kan aan geven **hoeveel extra standplaatsen gewenst zijn** antwoordt wethouder JANSSEN dat hij over de eerste verkenningsfase niet in het openbaar wenst te spreken. Daar het locatieonderzoek nog in een prille fase is zal het college dit in de loop van 2023 met de raad bespreken. Hij merkt op dat er meerdere locaties worden verkend en dat men a.d.h.v. deze studie en de haalbaarheid van de locaties een verdiepingsslag gaat maken. Hij geeft aan dat het vertrouwelijk informeren van de raad wel tot de mogelijkheden behoort. Het aantal (20-tal) wachtenden op de lijst -waarvan sommige samen in een woonwag wensen te wonen- fluctueert in de tijd. Daarnaast moet de gemeente de doelgroepen nog vastleggen in het beleid, waarbij het de verwachting is dat een aantal van de wachtenden niet valt onder de definitie van de doelgroepen.

De VOORZITTER concludeert dat wethouder JANSSEN het verzoek van de heer BOERSMA de raad vertrouwelijk te informeren toezegt. Verder komt het college zelf met een datum voor een (besloten) werksessie.

De heer B. GRIMMIUS wenst de onder E.01 gestelde vragen inzake de **kinderboerderij** te agenderen voor een beeldvormende sessie, waarvoor men een oplegnotitie zal voorbereiden.

Er zijn verder geen vragen of mededelingen.

07. Regionale aangelegenheden.

Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid;

-

08. Wijziging verordening starterslening.

Op de vraag van de heer C. GRIMMIUS of een dergelijk **bepaling**, dat tussen de starterslening en duurzaamheidslening met financiële middelen geschoven kan worden, ook in de **verordening voor de duurzaamheidslening** moet worden opgenomen antwoordt wethouder JANSSEN dat dit in de duurzaamheidsregeling al geregeld is.

Mevrouw VERSCHOOR vraagt zich af of er niet **meer geld** moet worden uitgetrokken **voor de duurzaamheidslening**, zodat er meer geld voor starters overblijft. Wethouder JANSSEN merkt op dat men bij de starterslening een stagnatie ziet optreden, terwijl het budget voor de duurzaamheidsleningen overschreden is.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN steunt het voorstel, met de kanttekening dat er na overheveling van een deel van het budget voor de duurzaamheidslening **minder financiële ruimte is voor de starterslening**. Wethouder JANSSEN bevestigt haar opmerking dat de zin *'na overheveling van een deel van het budget op de gemeenterekening starterslening is er voor de uitvoering van de starterslening minder financiële ruimte'* aangepast zou moeten worden naar *'na overheveling van een deel van het budget op de gemeenterekening **duurzaamheidslening** is er voor de uitvoering van de starterslening minder financiële ruimte'*. Dit zal met een technische aanpassing worden gewijzigd. Hierbij merkt hij op dat het college binnenkort (in mei) met een voorstel naar de raad komt inzake de reikwijdte/ophoging van de duurzaamheidslening.

De heer VAN DER GIESSEN steunt het voorstel.

Tweede termijn

De heer C. GRIMMIUS leest bij de duurzaamheidslening in art. 3 lid 4 dat het college kan beslissen de hoogte van het toekenningsplafond te wijzigen, hij ziet hierin echter **geen bepaling** zoals is voorgesteld in de verordening van de starterslening, waarop antwoordt wethouder JANSSEN antwoordt dat in andere verwoording hetzelfde wordt bedoeld.

Mevrouw VERSCHOOR merkt op dat er veel starters zijn die geen woning kunnen krijgen en begrijpt daarom de reden die wordt genoemd, dat er zo **weinig gebruik wordt gemaakt van het budget voor de starterslening**, niet. Wethouder JANSSEN geeft aan dat dit met diverse factoren te maken heeft en niet alleen met de beschikbaarheid van woningen. Soms kan men het met de eigen hypotheek adviseur rond krijgen. Op dit moment zijn er in totaal 8 startersleningen verstrekt,

terwijl het aantal duurzaamheidsleningen om tientallen gaat. Verder merkt de wethouder op dat de regeling nog te kort loopt om hier een precies antwoord op te kunnen geven.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

09. Herstelplan reparatie beheersverordening Papendrecht 2021.

Op de vraag van de heer MULDER waarom de **noodzaak tot reparaties** is ontstaan en of hier **kosten** aan verbonden zijn antwoordt wethouder JANSSEN dat het ingehuurde adviesbureau een omissie heeft laten ontstaan. Over de kosten, waarvan een groot deel wordt gedragen door het adviesbureau, is de raad reeds geïnformeerd.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Oplegnotitie GroenLinks: woonplan 2020 – 2030.

N.a.v. behandeling van de voortgang van de uitvoering van het woonplan in de commissie Ruimte van 15 febr. jl. is de brede wens ontstaan tot **verdere politieke bespreking van deze ontwikkelingen**. De GL-fractie heeft hiertoe een oplegnotitie voorbereid met de volgende vragen:

- Willen de fracties het totale aandeel van sociale huurwoningen op 30% brengen en zo ja, hoe?
- Hoe willen de fracties het aantal zorgwoningen op peil krijgen en houden?
- Hoe willen we als raad invloed krijgen/hebben op het aantal te bouwen woningen in een plan?
- Hoe willen we als raad invloed krijgen/hebben op de verdeling van de aantallen woningen in de segmenten goedkoop/midden/duur en huur/koop?

Op de vraag of haar fractie het totale aandeel van **sociale huurwoningen** op 30% wenst te brengen en zo ja hoe, merkt mevrouw VAN WIJNGAARDEN op dat de PAB-fractie het **streefpercentage ondersteunt** en dat samenwerking met Woonkracht10 hierbij belangrijk is. De mogelijkheid de **aantallen te vergroten** ziet men in de eerste fase van Kraaihoek met de 139 woningen die terugkomen voor de 99 verdwijnende huizen. In de volgende fase Kraaihoek noemt zij de mogelijkheid om weer bovenwoningen terug te bouwen, waardoor men geen woningen verliest. Op de vraag hoe de **zorgwoningen op peil te krijgen en houden** noemt mevrouw VAN WIJNGAARDEN de toekomstige bespreking van de woonzorganalyse. Daarnaast stelt zij voor deels het plan aan de Schoorweg weer op te pakken en voor de toekomst 1 van de flats aan de Constantijn Huygenslaan

geleidelijk aan om te bouwen naar zorgflat en hierbij gebruik te maken van de voorzieningen van de Wieken. Verder noemt zij de mogelijkheid met vastgoedbeheerders in gesprek te gaan om de aanleunwoningen die zijn onttrokken aan de voorraad en zijn vrijgegeven voor reguliere huizen weer de aanleunfunctie te geven. Daarnaast stelt zij voor de mogelijkheid van senioren- en zorgwoningen aan de Douwes Dekkerlaan te bespreken. Als positieve noot noemt zij de 10 zorgwoningen die aan de Markt in de voormalige bibliotheek komen. Op de vraag hoe de **raad invloed kan krijgen op het aantal te bouwen woningen** vraagt zij zich af of dit voor vastgestelde plannen mogelijk is. Voor plannen die minder vastliggen en waarbij de gemeente eigenaar is van de grond/aan zet is, kan men vooraf meer eisen stellen en deze misschien bij de aanbesteding met bouwers bespreken. **Inzake de invloed op de verdeling van de aantallen woningen** geeft zij aan dat bij de Veerpromenade een gedeelte starterswoningen wordt gebouwd en bij de P.C. Hooftlaan ook 25-30.

De heer DEN BOEF vindt 28% **sociale huurwoningen** van de totale woningvoorraad niet slecht. Van de 355 te bouwen woningen zullen er 139 sociale huurwoningen zijn. Hierbij vindt zijn fractie het belangrijk te weten wat de **totale woningvoorraad** en **woningbehoefte** is. Wethouder JANSSEN antwoordt dat hierover regelmatig rapporten met de raad zijn gedeeld (2 maanden geleden het Brink rapport). Daarnaast wordt er binnenkort weer een Rigo-onderzoek verricht, waarin alle aantallen en woningtypen onder de loep worden genomen en volgt er -op basis van nieuwe inzichten in de groeiagenda- een eventuele herijking van het Woonplan. Verder zal men na de zomer verder spreken over wonen en bouwen en zal het college nog voor de zomer met raad spreken over de nieuwe huisvestingsverordening en de PALT-afspraken. Dit zijn allerlei mogelijkheden om als raad invloed uit te oefenen. Op de vraag van de GL-fractie inzake het **doen gelden van invloed** geeft hij aan dat dit (soms bij) stedenbouwkundige kaders en bestemmingsplannen het geval is en men er bij de aanbesteding bij eigen panden iets meer op kan letten dat een projectontwikkelaar voldoet aan de voorwaarden van de gemeente. M.b.t. de **zorgwoningen** sluit de heer DEN BOEF zich aan bij zijn vorige opmerking over de daadwerkelijke woonbehoefte. In antwoord op de vraag inzake de **invloed op het aantal te bouwen woningen** vindt hij dat men heel veel invloed kan uitoefenen, maar dat het aan het college is aan de slag te gaan, te komen met de plannen die visie uitstralen en de raad hierover te informeren. Ook m.b.t. de **invloed op de verdeling in de diverse segmenten** wenst zijn fractie dat het college acteert als kaderstellend en de raad als controlerend.

De heer BOERSMA geeft aan dat men te maken heeft met stand vastgesteld beleid, de afspraken in de regio, het bestuursakkoord en het progressief akkoord, waarin aantallen en prioriteiten staan genoemd. Verder merkt hij op dat het

Woonplan de mogelijkheid biedt voor **herijking van beleid** en vindt dit verstandig n.a.v. de groeiagenda 2.0 en de regionale woondeals te doen. M.b.t. de vragen van de GL-fractie inzake **sociale huurwoningen** vindt zijn fractie dat men met 28,7% dicht in de buurt van het streefgetal zit en men zich niet moet fixeren op de 30%, maar moet kijken wat er nodig is. M.b.t. de **zorgwoningen** noemt hij de toekomstige actieagenda Wonen en zorg en de goede beeldvormende sessie die in oktober jl. heeft plaatsgevonden. Verder lijkt het hem belangrijk dit vraagstuk te betrekken bij de herontwikkeling van de Kraaihoek, dat dicht bij het centrum en voorzieningen ligt. Tevens staan in het accommodatiebeleid allerlei zaken als sociale infrastructuur in de wijk opgenomen. **M.b.t. het invloed krijgen op het aantal te bouwen** merkt hij op dat er in het Woonplan aannames en onderzoek is gedaan naar wat er nodig is, op basis waarvan plannen worden gemaakt. Als raad heeft men m.b.t. het aantal te bouwen woningen bij de stedenbouwkundige kaders veel invloed. Daarnaast komt de wethouder met een aanpassing aan de huisvestingsverordening en zijn er de 2 jaarlijkse prestatieafspraken met Woonkracht10. Tenslotte stelt hij (richting de griffie) voor dat op de website **raad.papendrecht.nl** een apart thema voor wonen wordt aanmaakt, waarin alle belangrijke documenten te zien zijn.

De heer GEURS vindt het totaal aandeel van **30% sociale huurwoningen** geen sprake van willen maar **moeten** en merkt op dat de minister van Volkshuisvesting met plannen en wetgeving bezig is dit te verplichten. Daarnaast vindt zijn fractie het belangrijk dat er ook **genoeg woningen voor de midden huur** beschikbaar zijn, voor hen die net niet in aanmerking komen voor een sociale huurwoning en geen huis kunnen kopen. De vraag inzake het **aantal zorgwoningen** laat zijn fractie aan het college. Wel geeft hij hen mee dat de gemeente in gesprek moet gaan met de corporaties en zorginstellingen en hierin gezamenlijk moet optrekken. Belangrijk vindt men de bouw van/aanpassing naar **levensloopbestendige woningen** en een nieuwe soort woonvormen zoals **kangoeroewoningen**, waarin meerdere generaties samenwonen. Tenslotte vraagt hij zich af wanneer het college met de raad in gesprek gaat over de in 2023 op te stellen **woonzorgvisie en de aandachtsgroepen ouderen en maatschappelijke ondersteuning**.

De heer VAN HETEREN wenst namens de D66-fractie zijn complimenten aan de portefeuillehouder uit te spreken. Verder is men het ermee eens dat men de **30% sociale huurwoningen** moet bereiken, maar vindt dat men met 28,7% op de juiste weg zit. Ook hij noemt de extra sociale huurwoningen die bij de herontwikkeling van Kraaihoek worden gerealiseerd. M.b.t. het aantal **zorgwoningen op peil krijgen en houden** noemt hij de plannen om 10 zorgwoningen extra te realiseren. Wel vraagt zijn fractie zich af waar de vraag voor deze urgentie vandaan komt.

Tenslotte vindt de D66-fractie dat er genoeg ruimte is voor de raad om bij de stedenbouwkundige visie en de bestemmingsplannen **invloed uit te oefenen**. **Herijking van het woonplan** vindt hij een goed idee.

Mevrouw VERSCHOOR wenst namens de VVD-fractie de **30% sociale huurwoningen** te halen, maar vindt dat Papendrecht op de goede weg is. Verder blijven de **zorgwoningen** en **kangoeroewoningen** een belangrijk onderwerp. M.b.t. het **uitoefenen van invloed** vindt de CDA-fractie dat de raad voldoende te zeggen heeft, maar wel alert moet blijven dat er niet teveel nadruk wordt gelegd op de dure segmenten.

De heer VAN DER GIESSEN noemt de documentaire 'van krot tot Vinex' waarin werd aangegeven dat men na de oorlog landelijk in staat is geweest 100.000 woningen te bouwen. Met de door de provincie opgelegde 30% voor de **sociale huurwoningen** vindt hij dat Papendrecht met 28,7% op de goede weg zit. Hierbij vindt zijn fractie wel dat het **midden segment en de duurdere woningen** niet vergeten moeten worden. M.b.t. de **zorgwoningen** vindt hij dat men creatief aan de slag moet gaan. Inzake **de invloed van de raad** vindt hij zeker dat men al invloed heeft en moet zorgen dat de woningbouw versneld wordt. Zelfs als dit bouwen in het groen of in de hoogte betekent.

Eerste termijn college

Wethouder JANSSEN geeft aan dat er m.b.t. **wonen en zorg** inmiddels een gedegen woonzorganalyse ligt, die eind 2022 is gedeeld met de raad, die de basis is voor een actieagenda om te komen tot goede afspraken met een aantal zorgpartijen. Het is belangrijk dat er niet teveel en zeker niet te weinig zorgwoningen worden gebouwd. Hij noemt hierbij ook fase 1 van Kraaihoek, waarbij ook aan concepten zoals generatiewoningen wordt gedacht. Eind 2022 heeft men partijen als Waardenburg, Rivas en Woonkracht10 hierover kunnen horen. Verder merkt hij op dat ook wethouder Van Erk regelmatig met hen in gesprek is, om te kijken wat er nodig is om de woonzorganalyse uit te rollen in werkbare concepten. Hierbij wordt ook gekeken naar ombouw van bestaande woningen. Verder merkt de wethouder op dat de genoemde **30% voor sociale huurwoningen** -volgens de minister- een streefpercentage is (ook in het wetsvoorstel zal het op die manier worden benoemd) en dat iedere gemeente zijn eigen balans in de woningbouwvoorraad heeft. Daarnaast merkt hij op dat ook de particuliere huur met sociale huurgrens wordt meegeteld en men daarmee op 29,5% komt. Dit is een methode die in de regio wordt toegepast. In dit kader merkt hij op dat er, ondanks de regionale stand still, in Kraaihoek meer sociale woningbouw bij komt. Waarschijnlijk zal men in 2030 dicht tegen de 30% aan komen.

Tweede termijn

De heer C. GRIMMIUS wenst op te merken dat de oplegnotitie -waarvoor complimenten zijn gemaakt- gezamenlijk met andere fracties is gemaakt. De heer B. GRIMMIUS dankt alle partijen voor hun inbreng. Hij ondersteunt het nadrukkelijke verzoek van de PAB-fractie **de Schoorweg** weer op te nemen. Ditzelfde geldt voor het voorstel om de **flat nabij de Wieken om te bouwen naar zorgflat**. M.b.t. de **starterswoningen aan de Veerpromenade** heeft men wel invloed gehad, maar hierbij wil hij wel opmerken dat dit niet makkelijk is geweest. M.b.t. de opmerking van diverse fracties dat 28,4% bijna **30%** is merkt hij op dat het verschil hiertussen 229 woningen is. Hierbij vindt hij het opvallend dat de wethouder aangeeft dat dit met **de sociale huurwoningen uit de private sector** op 29,5% komt en vraagt zich af waarom dit niet is meegenomen in het document dat men heeft ontvangen. Verder is hij het eens met de opmerking dat men moeten kijken naar de **bevolking/behoefte van Papendrecht** (ook in 2030 wanneer het woonplan afloopt), maar vraagt zich af of men dit gaat halen. De heer DEN DEKKER merkt op dat men bedoelt dat men voor de lange termijn moet kijken naar een gezonde verdeling in de gemeente van jong/oud, arm/rijk, etc. en niet perse wat er in het woonplan staat, en hier de woningvoorraad op aanpassen. De heer B. GRIMMIUS is het hiermee eens en vindt ook dat het voorzieningenniveau en het inwoneraantal in balans moet zijn. De **herijking van het woonplan** waar de SGP-fractie over spreekt vindt hij een goed idee, waarbij hij de wethouder hoort spreken over een nieuw Rigo-onderzoek, waarvan uit de herijking opgepakt kan worden. M.b.t. de **invloed van de raad** vindt hij dat de raad dit -zoals de wethouder ook aangeeft- enerzijds wel en anderzijds niet heeft. Hierbij is hij van mening dat men als gemeente invloed wil hebben op wat er hier gebouwd wordt en dat men niet wil dat een projectontwikkelaar bepaalt wat er wordt gebouwd omdat dit het best verdient. Inzake de **zorgwoningen** noemt hij de opmerking die wordt gemaakt over de Seringenstraat (tijdelijke opvangplek) waarbij wordt gesproken van een telmodel voor 18 grondgebonden woningen (die worden opgenomen in het overzicht), *maar dat een ander programma ook denkbaar is*. Hij vreest dat het college hiervoor met een voorstel komt en vraagt zich af in hoeverre men dan nog invloed heeft. Hij hoort de meeste fracties zeggen dat men meer invloed wil hebben.

De heer BOERSMA ondersteunt per interruptie de opmerking dat men **de grote ontwikkelaars niet laat bepalen wat er gebeurt** en geeft aan dat dit is opgenomen in het regeerakkoord. Op zijn vraag of de GL-fractie van mening is dat de gemeente een **actiever grondbeleid** moet voeren om meer regie te hebben geeft de heer B. GRIMMIUS aan niet te weten of dit een reële/wenselijke optie is. Wethouder JANSSEN zegt dat een **actieve grondpolitiek** voors en tegens kent, dat mening gemeente ca. 10 jaar geleden in de nadagen van de kredietcrisis is leeggelopen op afgewaardeerde grondposities. Daarnaast is de gemeente bij de

Douwes Dekkerlaan wel actief op zoek gegaan naar panden, om woningbouw of vo-scholen mogelijk te maken. De gemeente doet dit wél vanuit een belang, maar niet vanuit het idee zomaar alles op te kopen.

De heer VAN HETEREN is, omdat men in alle plannen een nette verdeling van woningen ziet, per interruptie van mening dat het **risico van beleggers niet in Papendrecht** speelt. De heer B. GRIMMIUS maakt zich hier, omdat het niet altijd gaat zoals men wil, toch zorgen om. De Veerweg/Vondellaan en Veerpromenade zijn goede voorbeelden waaruit blijkt dat een projectontwikkelaar een grote vinger in de pap heeft om te beslissen wat er wordt gebouwd, zodat hij een zo groot mogelijke winstmarge kan behalen. Ook bij de woontoren op de Slobbengorsweg is dit het geval.

Op de vraag van de heer VAN HETEREN **wat het risico is** dat de Rivas -omdat de expertise daar ligt- de **Seringenstraat** zelf invult en **waarom de raad hier nog invloed op zou moeten uitoefenen** antwoordt de heer B. GRIMMIUS dat het - omdat dit niet uit het overzicht blijkt- nog maar de vraag is of hier inderdaad zorgwoningen gaan komen. Wethouder JANSSEN merkt op dat er bij de Seringenstraat niet wordt gekeken naar het **Rivas-pand**, maar het eigen bezit daaromheen waarop de 18 woningen zijn gebaseerd.

Verder sluit de GL-fractie zich aan bij de opmerking van de PvdA-fractie dat de **30%** een **kwestie van moeten** moet zijn, maar vraagt zich af of dit gaat lukken en vraagt waar de wethouder zich op baseert dat dit **gaat lukken**. Wethouder JANSSEN geeft aan dat de 28,45% de DAEB (diens van algemeen economisch belang) lage **sociale huurwoningen** betreft, met daarbovenop 1% net boven de liberalisatie grens, maar wel wordt meegerekend voor sociale huur en daarbovenop ca. 0,1-0,5% sociale huur in de private sector. Dit richting 2030 optellend, met extra sociale huurwoningen die men toevoegt in o.a. Kraaihoek, komt men heel dicht bij het 30% streefgetal. Hierbij merkt hij op dat de cijfers zijn gebaseerd op het Rigo-onderzoek van 2020.

Inzake de vraag van de D66-fractie naar de **urgentie van zorgwoningen** verwijst de heer B. GRIMMIUS naar de door de wethouder genoemde **analyse**, die echter nog niet is omgezet in concrete plannen. Hierbij merkt hij op dat alles wat er nu nog aan plannen staat waarschijnlijk pas in een volgende periode gerealiseerd gaat worden. Tenslotte ondersteunt hij de opmerking van de VVD-fractie inzake de urgentie om te bouwen en het belang voor het **middensegment en de zorgwoningen** (i.c.m. voorzieningenniveau). De opmerking m.b.t. **bouwen in het groen of in de hoogte** vindt hij niet in overeenstemming met de mening van de meeste andere fracties over het groen. De opmerkingen van de portefeuillehouder kan zijn fractie gedeeltelijk onderschrijven en is blij dat hij aangaf met de **nieuwe sessie na de zomer over bouwen en wonen** en over de uitslag van de nieuwe **PALT-afspraken**.

De heer VAN DER GIESSEN denkt dat als m.b.t. **bouwen in het groen en de hoogte** elke grasspriet heilig is, het niet mogelijk is de woningopgave te realiseren. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt per interruptie op dat er, behalve in de Tiendzone en aan de overkant van de rijksweg, **bijna niets meer over is van de grasspriet** die er vroeger waren. De heer VAN DER GIESSEN heeft hier begrip voor, maar geeft aan dat er sprake is van een landelijke crisis waarin iedereen een verplichting heeft. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN zegt dat iedereen zijn/haar taak serieus neemt, maar dat Papendrecht tot de meest dichtbebouwde gemeenten van Nederland behoort.

Ook de heer VAN HETEREN is van mening dat **elke grasspriet heilig** is en is het eens met de CU-fractie dat de **balans van het aantal en soort woningen en de lange termijn** het uitgangspunt moet zijn.

Op de vraag van mevrouw VERSCHOOR of er ook rekening is gehouden met de **uitbreiding van Fokker** antwoordt wethouder JANSSEN dat met de **nieuwe werknemers bij Fokker** in het totale woonplan geen rekening wordt gehouden, zij waarschijnlijk niet in Papendrecht komen te wonen en wanneer dit wel zo is dit op de normale manier zal verlopen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN was verbaast over de opmerking van de CU-fractie dat het **college kaderstellend en de raad controlerend** moet zijn. De heer DEN BOEF geeft aan dat zij gelijk heeft en dat hij een fout heeft gemaakt. Ook mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt aandacht voor **kangoeroewoningen** belangrijk. In antwoord op de vraag van mevrouw VAN WIJNGAARDEN of er **dak- en thuislozen** in Papendrecht aanwezig zijn antwoordt de heer GEURS dat hij hier geen verdere informatie over heeft, maar dat dit in de toekomst wel voor zou kunnen komen. De heer DEN DEKKER zegt per interruptie dat dit niet het geval is, omdat de meeste dak- en thuislozen naar de opvang in Dordrecht gaan of naar de Pauluskerk gaan/worden gebracht. Wethouder JANSSEN merkt op dat **dak- en thuislozen** overwegend hun weg vinden naar Dordrecht en er in de regio afspraken zijn gemaakt over andere doelgroepen (bv. woontraining voor jongeren, scheve huses, etc.).

M.b.t. opmerking van de heer Van der Giessen over de **vele woningen die na de oorlog zijn gebouwd** merkt mevrouw VAN WIJNGAARDEN op dat er toen nog veel polders waren, maar dat als de grond op is deze mogelijkheid niet meer bestaat. Ook zij noemt het belang van **zorgwoningen** in de toekomst en de plicht naar mensen die hun hele leven al in Papendrecht wonen om de laatste jaren van hun leven in Papendrecht door te kunnen brengen. Het **herijken/openbreken van het woonplan** vindt haar fractie een goed idee, maar vindt wel dat er geen sprake moet zijn van een jojo-effect.

M.b.t. de plannen waar men volgens de GL-fractie **geen invloed** op heeft herinnert mevrouw VAN WIJNGAARDEN zich dat de invulling van deze plannen voorheen was voorbehouden aan het college, dat op een later tijdstip is vastgesteld dat er een aantal vastgestelde locaties zijn, maar de raad verder bij iedere nieuwe locatie haar mening heeft mogen geven. De heer B. GRIMMIUS is het hier -per interruptie- mee eens, maar wenst toch een **winstwaarschuwing** af te geven voor toekomstige plannen de invloed actief -richting het college- aan te blijven wenden. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN is van mening dat zowel wethouder Van Erk en Janssen de raad vaak om hun mening vragen. Tenslotte verzoekt zij vóór de toegezegde besprekingen **alle documenten** die hier voor van belang zijn te kunnen ontvangen. De heer B. GRIMMIUS ondersteunt het voorstel van de heer Boersma om op de gemeentelijke website een nieuw blok t.b.v. wonen aan te maken. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt de website niet altijd overzichtelijk. Wethouder JANSSEN zegt toe i.s.m. de griffie een overzichtsdossier **Wonen op de site raad.papendrecht ter beschikking te stellen.**

Op de vraag van de heer BOERSMA of naast de woningcorporaties de **zorginstellingen worden betrokken** bij de uitvoering van de visie Wonen en zorg antwoordt wethouder JANSSEN dat men in gesprek is met de zorginstellingen en de wet (van Hugo) regie volkshuisvesting beoogt dwingende prestatieafspraken te maken die ook voor zorginstellingen van belang zijn. Dit is de reden voor zorginstellingen om aangehaakt te zijn en te kijken of zij een bijdrage moeten leveren. Deze contacten leiden sinds 1,5 jaar al tot beloftevolle inzichten (o.a. 1^e fase Kraaihoek). Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt per interruptie op dat er vorig jaar een sessie heeft plaatsgevonden waarbij Rivas, Waardenburg en Woonkracht10 aanwezig waren. De heer BOERSMA was aanwezig bij deze goede bijeenkomst op 13 oktober, maar merkt op dat het hem meer gaat om het **maken van afspraken met de zorginstellingen**. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN steunt dit voorstel.

M.b.t. tot het jojo-effect geeft de heer BOERSMA aan dat het **Rigo-onderzoek van 2020 geen aanleiding gaf het woonplan te wijzigen**, maar dat dit nu waarschijnlijk wel het geval is. De heer B. GRIMMIUS deelt deze mening niet, hij vindt dat het rapport uit 2020 wel aanleiding gaf om het woonplan aan te passen. De heer BOERSMA antwoordt dat er nu meer fracties zijn die deze mening zijn aangedaan. Hierbij vindt hij het wel lastig dat alle partijen voor eigen parochie prediken en vindt hij het belangrijk om te kijken naar wat er echt nodig is en te bouwen voor diverse groepen.

De VOORZITTER concludeert dat de wethouder heeft toegezegd i.s.m. de griffie een overzichtsdossier Wonen op de site raad.papendrecht.nl ter beschikking te stellen. Verder heeft hij aangegeven op 3 momenten terug te komen op het dossier Wonen: voor de zomer het vooroverleg inzake de PALT-afspraken en de

huisvestingsverordening en na de zomer in de breedte over wonen, waarbij overkoepelende vragen over de visie zullen worden meegenomen.

09. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.00 uur de openbare vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld

De heer N. den Braven
(plv. griffier)

Mevrouw T.C. van Es
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Verkennende inventarisatie van mogelijk geschikt te maken locaties voor woonwagenstandplaatsen.

Portefeuillehouder Janssen

De portefeuillehouder zegt toe de raad in een (besloten) werksessie te zullen informeren over de stavaza mogelijk geschikt maken locaties woonwagenstandplaatsen.

2. Woonplan 2020 - 2030

Portefeuillehouder Janssen

De portefeuillehouder zegt toe op 3 momenten terug te komen op het dossier Wonen: voor de zomer het vooroverleg inzake de PALT-afspraken en de huisvestingsverordening en na de zomer in de breedte over wonen

De portefeuillehouder zegt toe i.s.m. de griffie een overzichtsdossier Wonen op de site raad.papendrecht.nl ter beschikking te stellen.