

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE SAMENLEVING d.d. 16 september 2021 (reguliere aanvang
20.00 uur)**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

Aanwezig:

mevrouw H.M. van Wijngaarden, voorzitter.

De heer M. H.A. Verweij (PAB), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB),
mevrouw K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA), mevrouw S.H. de Keizer (VVD),
mevrouw A. Bokma (VVD), de heer J.L. van Erk (Christen Unie), de heer A.P.J.
den Dekker (Christen Unie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht),
heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), de heer M.G.C.H. Hardam
(Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. van ES (D66), de heer S. Suijker
(D66), de heer W. Goudriaan (SGP), de heer H. Mooij (PvdA), de heer T. Wolters
(PvdA), en de heer R.E. van Engelen (GroenLinks).

De heer P.J. Bakker, ICSadviseurs, inzake agendapunt 08;

De heer A. van Genderen, directeur SG Willem de Zwijger, inzake agendapunt 08;

De heer C. Nugteren, directeur CSG de Lage Waard, inzake agendapunt 08;

Mevrouw A. Nienkemper, projectleider gemeente Papendrecht, inzake agendapunt
08;

De heer M. van Dijk, teamleider ROGOV/projectleider gemeente Papendrecht,
inzake agendapunt 08.

De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder;

Mevrouw C. Verver portefeuillehouder;

De heer P.L. Paans, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder.

Mevrouw M. Muijzer griffier;

Mevrouw K. Bijmans, assistent-griffier.

Afwezig: de heer L. Quist (GroenLinks)

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er is
een afmelding van de heer Quist.

02. Vastellen van de agenda.

Mevrouw VAN ES merkt op dat haar fractie het **betreurt** dat men het agendapunt **VO-
scholen digitaal** behandelt, terwijl het de afspraak was dat men het gehele dossier
fysiek zou behandelen.

De heer VERWEIJ stelt bij dit agendapunt voor dat naast de commissie ook het **college**
in de gelegenheid wordt gesteld de raadsadviseur **vragen te stellen/commentaar te
geven**. De VOORZITTER merkt op dat dit het geval zal zijn.

Ook de voorkeur van de heer LAMMERS gaat uit naar **fysieke behandeling van het agendapunt VO-scholen**.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vaststellen van het verslag van 17.6.2021.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

04. Inspreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het inspreekrecht.

05. Vragenkwartier.

Mevrouw VAN ES vraagt i.v.m. het op 25 september vervallen van de regels omtrent de **1,5 meter-samenleving** of het college een plan heeft voorbereid om de '**corona rommel**' te **verwijderen** uit het gemeentehuis en winkelcentra en verwacht een actieve houding van het gemeentebestuur nu inwoners hun vrijheden terugkrijgen. Zij stelt hiervoor een corona-opruimdag voor. Portefeuillehouder DE RUIJTER antwoordt dat het college zal zorgdragen voor het verwijderen van verschillende type uitingen, die een goede bijdrage hebben geleverd aan het beheersbaar krijgen van de crisis, die aan het begin van de coronacrisis zijn geplaatst. Zowel extern als intern zullen bewegwijzeringen, borden, stickers en andere uitingen in winkelcentra en gemeentelijke locaties, voor zover deze door de gemeente zijn aangebracht, worden verwijderd. Via het ambtelijk apparaat zal deze actie worden aangekondigd bij ondernemersverenigingen. Het lijkt het college niet nodig hier een specifieke dag voor te organiseren, maar de actie zal wel direct na 25 september starten. Omdat men afhankelijk is van capaciteit van ondernemersverenigingen kan de portefeuillehouder hiervoor nog geen einddatum noemen.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst van ingekomen stukken en mededelingen.

Mevrouw BOKMA verzoekt de wethouder, inzake A06: de **winstwaarschuwing bij de begroting 2022 DG&J**, in het AB te benadrukken dat overschrijdingen niet wenselijk zijn. Portefeuillehouder PAANS komt hier bij agendapunt 11, zienswijze SOJ, op terug.

De heer WOLTERS heeft zijn twijfels bij het uitreiken van de **zilveren speld aan de vertrekkend interim-directeur van de Lage Waard** de heer Kloet (A13), die bij zijn aanstelling de consensus die beide scholen en de gemeente hadden bereikt teniet heeft gedaan.

Bij afwezigheid van de interim-burgemeester wordt hiervan kennisgenomen.

Mevrouw VAN ES **steunt** de PvdA-fractie hierin.

De heer VAN ERK **steunt** dit standpunt **niet** en vindt dat de heer Kloet in goede samenspraak met de gemeente en de Willem de Zwijger ook t.a.v. het VO-dossier grote inzet heeft getoond.

De heer VAN ERK is m.b.t. **D-01: RIB inzake voorkomen van betalingsachterstanden**, waarbij zijn fractie eerder dit jaar aandacht heeft gevraagd voor een adempauze voor schuldenaren, verheugd te lezen dat het lokale proces van de vroegsignalering schulden op basis van betalingsachterstanden door het gemeentebestuur afgelopen juni is opgepakt. Zijn fractie ziet uit naar de uitwerking hiervan.

Ook mevrouw MIDDELKOOP spreekt haar **waardering** uit voor de inzet van de **heer Kloet** en merkt op dat hij niet op persoonlijke titel maar namens een groter aantal mensen van de Lage Waard heeft gesproken.

De heer VAN ENGELEN vindt het **uitvoeren van zijn werk** geen reden de heer Kloet een zilveren speld toe te kennen.

Inzake **D04: Stemverhoudingen GR Sociaal**, vindt de heer VAN ENGELEN het geen goede zaak dat Dordrecht met Zwijndrecht of Hendrik-Ido-Ambacht snel een meerderheid heeft en zaken kan overrulen en wenst het college hierin veel wijsheid.

Mededelingen door het college:

Portefeuillehouder PAANS merkt op dat inzake **de toeslagenaffaire** iedereen inmiddels is benaderd en de SDD bezig is met de voorbereiding daadwerkelijke kwijtschelding van SD-schulden te starten. Tevens zijn alle gemeenten in juli akkoord gegaan met het kwijtschelden van de publieke schulden van de gedupeerden van de toeslagaffaire en heeft het Rijk toegezegd dit naar de gemeenten te zullen compenseren. Alle betrokkenen ontvangen hierover een brief. Het proces, voor Papendrecht zijn dit 8 gevallen met openstaande vorderingen, hoopt men in september af te ronden. Verder merkt hij op dat de SDD in de gesprekken veel wantrouwen constateert jegens de overheid en hulpverlening. Uiteraard blijft de gemeente zich samen met de SDD inzetten voor de beste ondersteuning van de gedupeerden.

Portefeuillehouder DE RUIJTER merkt op dat n.a.v. de oproep om aandacht voor **menstruatie-armoede** in de werkgroep armoede navraag is gedaan op welke schaal dit in Papendrecht voorkomt. Omdat dit lastig bleek in te schatten is men in gesprek gegaan met de VO-scholen, waar bleek dat de zorgcoördinatoren, die zijn opgeroepen op mogelijke signalen te monitoren, geen signalen bekend waren. (Op de Lage Waard kunnen menstruatieproducten worden opgehaald.) Daarnaast is men in gesprek met Bij Bosshardt en de Voedselbank over het aanbieden van menstruatieproducten voor de doelgroep. Via de Kinderfonds kan de Voedselbank vanaf nu gratis pakketten producten krijgen. Het eerste pakket is op de locatie beschikbaar gesteld voor cliënten, waar duidelijk bleek dat in een behoefte wordt voorzien.

Er zijn verder geen mededelingen en/of opmerkingen.

07. Regionale aangelegenheden.

a. Gemeenschappelijke Regeling Dienst Gezondheid en Jeugd Zuid-Holland Zuid en SOJ;

-

b. Gemeenschappelijke Regeling Openbaar Lichaam Sociale

Werkvoorziening Drechtsteden (Drechtwerk);

-

08. Haalbaarheidsonderzoek toekomst huisvesting VO-scholen.

Voorafgegaan door een inleiding van de heer BAKKER, inzake de conclusies van de second opinion, de heer VAN DIJK en mevrouw NIENKEMPER worden de volgende standpunten en vragen en antwoorden uitgewisseld.

De heer MOOIJ vindt dat het haalbaarheidsonderzoek **voorbij gaat aan een aantal essentiële vragen** die onvoldoende beantwoord worden, met name de **landelijke onderwijskundige ontwikkelingen en aandacht voor (samenwerking in) praktijkonderwijs**, waardoor men nog niet in staat is een keuze te maken. Hij vindt dat het college dit onderwerp nader moet laten uitzoeken. De heer BAKKER is het eens met deze stelling, de onderbouwing van en de visie over het praktijkonderwijs is zijns inziens gericht op de huidige werkwijze. Een vertaalslag naar huisvesting wordt hierbij ook nog niet gemaakt.

De heer VAN ENGELEN verzoekt, vanuit het opdrachtgeverschap aan ICS, het college **de door ICS gemaakte punten op te nemen in de vervolgstappen** van het bestuur, hetgeen de heer Van Dijk in zijn woordvoering heeft bevestigd.

In antwoord op de vraag van de heer VAN ENGELEN aangaande de haalbaarheid van de gewenste **duurzaamheid inzake de realisatie van een energieneutraal gebouw** antwoordt de heer VAN DIJK dat dit in de volgende -stedenbouwkundige- fase aan de orde komt, maar men nog niet aan de slag zal gaan met een structuurontwerp. Uit recente ervaring blijkt dat wanneer men streeft naar BENG (bijna energieneutraal gebouw), ENG (energieneutraal gebouw) wordt gehaald en het bij de VO-scholen afhankelijk is van een aantal zaken, bv. of men kan aansluiten op het warmtenet en hoeveel ruimte er op het dak overblijft.

Ook de GL-fractie mist een **visie van de scholen op toekomstig onderwijs**. De heer VAN DIJK merkt op dat deze visie – waar de VO-scholen nog mee zullen komen- los staat van de locatiekeuze.

In antwoord op de vraag van mevrouw MIDDELKOOP welke verbeteringen aangaande **techniekonderwijs** ICS voorstelt en wat de reactie hier van beide directeuren op is antwoordt de heer BAKKER dat het er om gaat hoe mbo-instellingen in de regio de **toekomst van dit onderwijs** en de aansluiting hiervan op het mbo-traject en nieuwbouw van 2 VO-scholen in Papendrecht zien en dat het perspectief vanuit deze scholen ontbreekt.

Inzake haar vraag over het geven van **praktijkonderwijslessen in het vmbo** verwijst de heer NUGTEREN naar het **Sterk Techniek onderwijs**, waarbij afspraken met de ROC 's worden gemaakt over het onderwijs dat eventueel vanuit het mbo eerder kan worden ingezet, zodat leerlingen dit reeds op het vmbo kunnen starten. In overleg met de sectordirecteur vmbo is vastgesteld dat dit, omdat het in Papendrecht zou het gaan om 6-10 leerlingen, **geen effect** heeft op de eisen van **de gebouwen**.

De heer VAN GENDEREN noemt de **nauwe samenwerking** met de Lage Waard, het mbo en een honderdtal bedrijven in het STO-verband en het **belang van de praktijkruimtes** voor de vormgeving van het praktijkgerichte deel van de onderwijsontwikkeling (het algemeen vormend programma) richting 2024. Hij verzoekt de

raad de scholen de ruimte te geven om door te gaan met de ontwikkeling van de huisvestingsplannen die moeten aansluiten op de visie op onderwijs.

Op de vraag van mevrouw MIDDELKOOP inzake de te behalen **voordelen in de centralisatie van de sportvoorzieningen** geeft de heer BAKKER aan dat er een onderbouwing vanuit het sportaanbod en het aantal gymzalen ontbreekt. Hij merkt op dat de normatief berekende behoefte uitkomt op 7,0 gymzalen t.o.v. 9 gymzalen bij de naar boven afgeronde normen. De vragen hoe men omgaat met de norm, welke norm men hanteert, wat de onderbouwing is van de vraag om meer bewegingsonderwijs en hoe men dit gaat toekennen dienen te worden beantwoord. Inzake de combinatiekans van onderwijsgebruik met gebruik door verenigingen wordt momenteel alleen bekeken hoe verenigingen gebruik kunnen maken van de sportvoorzieningen die men normatief heeft berekend voor de scholen en niet hoe scholen gebruik kunnen maken van bestaande sportvoorzieningen in de gemeente. De heer VAN DIJK merkt op dat een en ander te maken heeft met een **verschil in benadering van het onderzoek**, waarbij men is uitgegaan van afrondingen naar boven i.v.m. de maximale kosten van het haalbaarheidsonderzoek en dat het niet de bedoeling is scholen een extra gymvoorziening te geven. Ook de nadelen van de gecentraliseerde sportvoorzieningen (veel verkeersbewegingen onder de jongeren en de aanwezigheid van PO-scholen) heeft men in de keuzes meegenomen.

In antwoord op de vraag van mevrouw MIDDELKOOP inzake de **centralisatie van de sportvoorzieningen** antwoordt de heer BAKKER dat het voordeel van centralisatie is dat er geen sprake is van eigendom door een bepaalde school van de sportvoorzieningen. Bij centralisatie zou men ook meer diversiteit kunnen realiseren.

De heer VERWEIJ merkt op dat een beslissing over een **dekkingsplan** en niet over het hervormen van onderwijs en inrichten van gebouwen aan de orde is. In antwoord op zijn vraag waarop gelet moet worden om **risico's te vermijden** geeft de heer BAKKER aan dat bv. de sloopkosten exclusief asbest- en andere saneringskosten in de financiële doorrekening zijn opgenomen. Verder noemt hij procesrisico's (voor bv. het wijzigen van bestemmingsplannen).

Inzake de vraag van de heer VERWEIJ over de kanttekeningen bij beslispunten 4 en 5 (Programma van Eisen) en het **belang van een PVE bij het opstellen van een dekkingsplan** antwoordt de heer BAKKER dat de nieuwste norm, rekening houdend met nieuwe profielen in het praktijkgericht onderwijs, zou leiden tot een lager aantal m². Bij een betere uitwerking zou men kunnen kijken hoe dit zich verhoudt tot de norm van 2021 en 2015. Momenteel wordt uitgegaan van de hoogste waarde, de expliciete keuze hierover is aan de raad.

M.b.t. de vraag van de heer VERWEIJ inzake een **mogelijke vertraging** t.g.v. het opvolgen van de **voorgestelde adviezen** antwoordt de heer BAKKER dat zijn adviezen erop zijn gericht het fundament onder deze businesscase zo goed mogelijk te maken en het belangrijk is hier nu meer tijd aan te besteden. Of deze adviezen vertragend werken kan hij nu niet beantwoorden.

In antwoord op de vraag van de heer DEN DEKKER of het **concretiseren van de ambities t.a.v. woningbouw, groen en duurzaamheid** in een latere fase kan plaatsvinden en of dit problemen/risico's zou opleveren antwoordt de heer BAKKER dat dit te maken heeft met de vraag of de stapeling in ambities ruimtelijk inpasbaar is.

Daarnaast is in de financiële doorrekening geen rekening gehouden met hogere ambities op het gebied van duurzaamheid. De uitgewerkte kosten zijn op basis van hetgeen momenteel in het bouwbesluit is vereist en niet wat wordt vereist rekening houdend met de ambities voor 2050.

Op de vraag van de heer DEN DEKKER naar de **haalbaarheid** en noodzaak van het niet onderzochte scenario **centraliseren sportverenigingen en overige onderwijsruimten apart van elkaar te realiseren**

In antwoord op de vraag van de heer DEN DEKKER inzake de **normkosten** antwoordt de heer BAKKER dat de VNG enerzijds ruimtenormen per leerling aangeeft en daarnaast jaarlijks een advies geeft over wat een gebouw zou moeten kosten. De ervaring leert echter dat de gebouwen niet realiseerbaar zijn voor deze normkosten, het aanhouden van de VNG-normkosten voor een probleem zorgt en men daarom beter kan uitgaan van reële kosten. M.b.t. de haalbaarheidsstudie berekende bouwkosten heeft ICS geadviseerd uit te gaan van iets hogere bouw- en investeringskosten.

Op de vraag van de heer DEN DEKKER **hoeveel** het zou kosten om voor alle locaties een **ruimtelijk inzicht te geven in de beoogde woningbouw** antwoordt de heer VAN DIJK dat dit afhankelijk is van het detailniveau, maar dat men voor de Douwe Dekkerslaan denkt aan 2-3 niveaus waarbij men kijkt naar grondgebonden woningen, licht gestapeld en fors volume, waarover men vervolgens met de raad in discussie zou moeten gaan. Zou men dit voor alle (gevoelige) locaties moeten doen zou dit uitermate veel werk kosten. Qua tijd zou men hierbij aan maanden moeten denken, hetgeen hij ten zeerste zou afraden.

In antwoord op de vraag van de heer DEN DEKKER m.b.t. het **ruimtelijk en functionele Programma van Eisen** en waarom men alleen kiest voor een ruimtelijke PvE antwoordt mevrouw NIENKEMPER dat men in het secundaire spoor van het haalbaarheidsonderzoek een aantal ambities (duurzaamheid, wonen, verkeer, etc.) heeft genoemd waarin keuzes moeten worden gemaakt over welk ruimtelijk beslag dit heeft en welk ruimtelijk ambitieniveau men wil verwezenlijken. In het ruimtelijke PvE wordt aangegeven hoe men vindt dat een gebied eruit moet zien en welke keuzes worden gemaakt. Men heeft gekozen voor de bewoording ruimtelijk Plan van Eisen om goed in beeld te krijgen wat men verder gaat uitwerken en een basis te hebben waar vanuit men kan rekenen in het dekkingsplan.

Op de vraag van de heer VAN DER TAK naar **andere mogelijkheden aangaande het dekkingsplan**, dat zou bestaan uit een Rijksbijdrage en opbrengsten van gymzalen, VO-scholen woningbouw en de **referentiegemeenten** antwoordt de heer BAKKER dat dit gemeente specifiek is, waarbij men hier denkt over bv. de herontwikkeling van de vrijkomende locaties van de 2 gymzalen, maar dat dit zijns inziens de vraag is wat dit te maken heeft met de nieuwbouw van de VO-scholen. Hij merkt op dat toekomstige opbrengsten in principe niet mogen worden opgevoerd als dekking voor te plegen investeringen. Hij verwacht dat het niet makkelijk zal zijn om het dekkingsplan voor deze investering rond te krijgen.

M.b.t. de vraag inzake het bereiken van een **point of no return** antwoordt de heer BAKKER dat het gevraagde besluit geen point of no return is, maar dat hij blijft wijzen op een aantal impliciete keuzes, waarover men zich eerst zou moeten uitspreken (bv. het uitwerken van de PvE door de scholen).

In antwoord op de vraag van de heer VAN DER TAK naar de **dekking en de hoeveelheid onderzoekskosten** antwoordt de heer VAN DIJK dat, zoals de heer Bakker heeft aangegeven, de dekking van de gymzalen niet primair het ontwikkelgeld is en nooit

voldoende zal zijn als substantiële bijdrage voor de kapitaalslasten voor de VO-scholen, maar hier wel aan kan bijdragen. M.b.t. de hoeveelheid onderzoekskosten geeft de heer VAN DIJK aan dat er voor 2021 een restant is van ca. € 40.00,- en voor 2022 het totale onderzoeksbudget € 100.000,- bedraagt.

Mevrouw VAN ES hoort de heer Bakker zeggen dat men **eerst een dekkingsplan** dient te maken en niets anders. Een **PvE**, dat alleen verwachtingen schept, is **niet nodig**. Er is **geen** sprake van een **point of no return**, maar de verwachtingen worden wel gewekt. Deze uitspraak werd bewaarheid toen de beide directeuren aan het woord waren, de heer Van Genderen vroeg om ruimte. Het lijkt of beide heren **onvoldoende** zijn **gewaarschuwd** over de huidige stand van zaken. Het project is niet bijna rond. Men kan alleen scholen gaan bouwen die 100 miljoen euro kosten als dit verantwoord betaald kan worden. Het is zeer de vraag of dit het geval is. Als blijkt dat er geen verantwoord dekkingsplan is zou men eventueel met de Provincie en buurgemeenten kunnen praten. In antwoord op haar vraag of men de **PvE's kan negeren** tot er een dekkingsplan is, omdat de marge tussen de een of ander keuze klein genoeg is geeft de heer BAKKER aan dat het goed is eerst een dekkingsplan te maken en dat de ontwikkeling op een locatie geen enorm verschil zal maken in de te maken keuzes. Wanneer er wel een fundamenteel verschil zou zijn zou men op basis van referenties en eerdere ontwikkelingen in de eigen gemeente moeten kunnen aangeven wat de bandbreedte is. Zijns inziens moet het mogelijk zijn om uit herontwikkeling ca. 5 -10 miljoen te halen. Op haar vraag of het wenselijk is om **parallel aan het opstellen van een dekkingsplan** het uitwerken van de **andere adviespunten** te laten lopen antwoordt de heer BAKKER dat het maken van een dekkingsplan prioriteit heeft.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN ES of de **risico van stijging van bouwkosten en de lage rente** ook meegenomen dient te worden in het dekkingsplan antwoordt de heer BAKKER dat hier in de kostenopzet reeds enigszins rekening mee is gehouden. Hij adviseert hier in het dekkingsplan wel rekening mee te houden.

In antwoord op de vraag van mevrouw BOKMA of het **voorstel het dekkingsvoorstel** voor de **investering** of de **jaarlijkse lasten** vanaf 2030 van 3,5 miljoen betreft antwoordt de heer BAKKER dat dit de jaarlasten van de investering betreft.

In antwoord op haar vraag of men in het vervolg van het haalbaarheidsonderzoek uitgaat van de voorgestelde **100 miljoen euro** antwoordt de heer BAKKER dat dit ook een deel indirecte kosten van mogelijke verplaatsing van bepaalde maatschappelijke functies behelst. Op haar vraag of men van dit bedrag uit moet gaan raadt hij aan uit te gaan van 90-100 miljoen, hierbij de door mevrouw Van Es genoemde risico's mee te nemen en hiervoor een dekkingsplan op te stellen.

Er wordt besloten de verdere beraadslagingen over dit onderwerp in een extra vergadering te hervatten. De resterende (technische) vragen zal men het college schriftelijk voorleggen.

09. Verordening Jeugd.

Mevrouw VERDOORN gaat namens haar fractie **akkoord** met deze verordening.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

- 10. Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Papendrecht 2022.**
Op de vraag van mevrouw MIDDELKOOP of naast de landelijke klankbordgroep **de plaatselijk WMO-adviesraad** ook is geraadpleegd antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat dit, omdat er anders sprake zou zijn van een grote hoeveelheid lokaal maatwerk en men wil naar een generieke verordening, niet het geval is.

Op de vraag van de heer HARDAM of er naast de korte afstand, gemiddelde en lange afstand typeringen waarmee in het leerlingenvervoer in Nederland wordt gewerkt ook een **maximumafstand** geldt antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat dit niet het geval is.

Mevrouw VERDOORN stelt voor dat bij financiën (waar wordt genoemd dat er **geen significante dalingen of stijgingen** worden verwacht en omdat in 2019 € 40.000,- werd gedeclareerd en in 2020 € 150.000,-) wordt gemonitord op kosten. Portefeuillehouder DE RUIJTER antwoordt dat de financiën uiteraard worden gemonitord, maar dat men hier – omdat men afhankelijk is van waar de kinderen heen gaan – niet alle grip op heeft.
De PAB-fractie **stemt in** met dit voorstel.

De tweede termijn:

In antwoord op de vraag van de heer HARDAM of het niet hanteren van een maximum afstand nooit leidt tot **logistieke problemen** antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat er een zorgvuldige afweging wordt gemaakt voor een passende school voor het kind en dat de vervoerder zorgdraagt voor het op tijd op school komen van de kinderen.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

- 11. Zienswijze begrotingswijziging 2021 SOJ.**
Mevrouw BOKMA kan namens haar fractie **instemmen** met de zienswijze, wel baart de **herhaaldelijke overschrijding** en het **gebrek aan motivatie om te bezuinigen** haar fractie **zorgen**.

In antwoord op de vraag van de heer VAN ERK inzake de formulering omtrent het **grotendeels onvermijdelijk** zijn van **stijging van jeugdhulpuitgaven** en daarnaast de mogelijkheid van de gemeente om te **sturen op doelmatigheid en kostenbeheersing** antwoordt portefeuillehouder PAANS dat men direct opdrachtgever wordt van de stichting Jeugdteams en het daarom van groot belang is dat de gemeenteraad kaders stelt.

Ook mevrouw VERDOORN maakt zich **zorgen** over de **overschrijdingen**. Zij stelt voor in de zienswijze extra op te nemen dat er zowel incidenteel als structureel beter naar **knelpunten en ontwikkelingen in de toekomst** wordt gekeken. Hetzelfde geldt voor **betere sturing en tussentijdse controle op externe onderzoekbureaus**.

Omdat niet is voldaan aan een realistische begroting en het verzoek te snijden in de kosten ziet de heer SUIJKER het **niet** gebeuren dat er **alsnog ingegrepen wordt** om de tekorten dit jaar te verminderen. Zijn fractie steunt daarom – met teleurstelling- deze zienswijze. In antwoord op zijn vraag wanneer de **definitie van jeugdzorg** gereed is antwoordt portefeuillehouder PAANS dat er aan het eind van het jaar sessies zullen zijn met Bianca den Outer om hierover van gedachten te wisselen.

Ook de heer VAN DER TAK deelt de zorgen over het **nut van de zienswijze** en hij gaat akkoord met de toevoeging die mevrouw Verdoorn voorstelt. In antwoord op zijn vraag inzake het belang van het **speerpunt van het inkoop- en contractmanagement** geeft portefeuillehouder PAANS aan dat dit, zeker in de nieuwe manier van aanbesteden en de strakkere richtlijnen, gaat bijdragen aan een oplossing van de problematiek. De vraag waarom de € 32.000,- meerkosten, wetende dat er bij de decembercirculaire geld vanuit het Rijk komt voor meerkosten, op voorhand wordt gecompenseerd vanuit de coronabestemmingsreserve zal portefeuillehouder PAANS schriftelijk (laten) beantwoorden.

De heer WOLTERS gaat akkoord met de zienswijze en onderschrijft de voorgestelde wijziging.

Tweede termijn

Er wordt ingestemd met de aanvulling voor de zienswijze van de PAB-fractie *dat er zowel structureel als incidenteel beter naar knelpunten en ontwikkelingen in de toekomst gaat worden gekeken.*

De commissie adviseert de onderhavige stukken -i.v.m. het technische amendement- als besprekingsstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Sluiting.

Er wordt via de griffie overlegd over een datum voor een (eventueel fysieke) extra vergadering te houden t.b.v. de VO-scholen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.10 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Samenleving op

Mevrouw M. Muijzer
(griffier)

mevrouw H.M. van Wijngaarden
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Zienswijze begrotingswijziging 2021 SOJ

Portefeuillehouder PAANS

De vraag waarom de € 32.000,- meerkosten, wetende dat er bij de decembercirculaire geld vanuit het Rijk komt voor meerkosten, op voorhand wordt gecompenseerd vanuit de coronabestemmingsreserve zal schriftelijk worden.