

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE  
RAADSCOMMISSIE SAMENLEVING VO-scholen d.d. 28 september 2021 (reguliere  
aanvang 20.00 uur)**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op  
[www.papendrecht.nl](http://www.papendrecht.nl)

Aanwezig:

De heer A.J. Kosten, voorzitter.

De heer M. H.A. Verweij (PAB), de heer J.H. Hoogeveen (PAB), mevrouw K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA), mevrouw S.H. de Keizer (VVD), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer J.L. van Erk (Christen Unie), de heer A.P.J. den Dekker (Christen Unie) (vanaf 20.25 uur), de heer M.G.C.H. Hardam (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. van ES (D66), de heer S. Suijker (D66), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer H. Mooij (PvdA), de heer T. Wolters (PvdA) en de heer B. H. Grimmus (GroenLinks).

Mevrouw A. Nienkemper, projectleider gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 02;

De heer M. van Dijk, teamleider ROGOV/projectleider gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 02.

De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder.

Mevrouw M. Muijzer, griffier;

Mevrouw K. Bijmans, assistent-griffier;

De heer J. Ansems, gemeentesecretaris;

Mevrouw C. Richter, senior-adviseur bestuurscommunicatie gemeente Papendrecht.

**Afwezig:** mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), de heer A. Boersma (SGP), de heer W. Goudriaan (SGP) en de heer L. Quist (GroenLinks)

**01. Opening.**

De VOORZITTER (her)opent de vergadering inzake de VO-scholen en heet eenieder van harte welkom. Er zijn afmeldingen van mevrouw Van Wijngaarden en de heren Van der Tak, Boersma, Goudriaan en Quist.

**02. Haalbaarheidsonderzoek toekomst huisvesting VO-scholen.**

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN ES of wethouder Paans, zoals verzocht i.v.m. beantwoording van de **financiële vragen**, aanwezig zal zijn antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat dit niet het geval is. Mevrouw VAN ES wenst genoteerd te hebben dat zij dit (en eventueel een andere datum) heeft verzocht. De VOORZITTER geeft aan dat zij haar vragen schriftelijk kan stellen.

Voorafgegaan door een inleiding van wethouder DE RUIJTER worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

In antwoord op de vraag van mevrouw BOKMA of men de komende jaren i.v.m. de hoge jaarlijkse lasten extra zal moet gaan bezuinigen en **hoe de jaarlijkse lasten** (met het oog op deze hoge bezuinigen) **betaald** zullen worden antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat men nog een aantal zaken (het stedenbouwkundig kader en het Programma van Eisen van de scholen) wil onderzoeken, zodat men in de volgende stap kan inschatten wat de kosten zouden zijn.

Op haar vraag naar de mening van het college inzake de second opinion en welke **aanbevelingen** men zal overnemen antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat het college zoveel mogelijk tips mee zal nemen.

Op de vraag van mevrouw BOKMA of het kan zijn dat bij de verdere uitwerking van de **kapitaalslasten** het bedrag van 3,3 miljoen euro significant lager wordt kan portefeuillehouder DE RUIJTER nog geen antwoord geven. De raad zal hier t.z.t. zeker over geïnformeerd worden.

De heer MOOIJ vindt dat een aantal **essentiële zaken onvoldoende uitgewerkt** is en vindt dat de raad z.s.m. over de gewenste informatie die is verwoord door ICS dient te beschikken. In antwoord op zijn vraag welke **tips/aanbevelingen** van ICS door het college worden overgenomen geeft portefeuillehouder DE RUIJTER aan dat het college er een aantal zal overnemen. Hij zal schriftelijk onderbouwen welke aanbevelingen minder aandacht zullen krijgen. De heer MOOIJ is niet tevreden over de inhoud van deze reactie en stelt voor deze toezegging vooraf te laten gaan aan de eerstvolgende bespreking.

Op de vraag van de heer MOOIJ de **argumenten** toe te lichten welke van doorslaggevende betekenis zijn geweest om de raad breed meegegeven opdracht inzake **samenwerking** m.b.t. technisch- en bewegingsonderwijs **terzijde te schuiven** antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat men hierover met de scholen heeft gesproken, maar dat men hen hiertoe niet kan dwingen. Men hecht aan een eigen techniekvoorziening en bewegingsonderwijs. Wel heeft het college aangegeven dat de nieuwe gebouwen multifunctioneel gebruikt dienen te worden door PO en maatschappelijke partners. Men komt er nog op terug hoe hieraan invulling te geven.

In antwoord op de vraag van de heer MOOIJ of het college van mening is dat het **belang van m.n. de vmbo-leerlingen** op korte, maar vooral op langere termijn optimaal wordt behartigd om juist voor déze leerlingengroep te opteren voor een fysiek gescheiden onderwijsaanbod antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat dit ermee te maken heeft dat de scholen op dit gebied niet willen samenwerking. Op de vraag van de heer MOOIJ of het college de **onderwijskundige- en financiële consequenties** van haar keuze om voor beide scholen een kostbare separate afdeling voor het profiel PIE te ontwikkelen ziet antwoordt de portefeuillehouder dat de scholen hieraan vanuit de normvergoeding die zij voor het aantal leerlingen ontvangt zelf invulling mogen geven. De PvdA-fractie verzoekt het college, juist in de fase van het onderzoeken van de haalbaarheid, de impliciete **consequenties van haar keuze voor scenario 2 m.b.t. de 3 voorzieningen** in het Van der Palmgebied, t.w. theater De Willem, handbalvereniging DES en het Denksportcentrum, te betrekken. Portefeuillehouder DE RUIJTER merkt op dat men met al deze partners in gesprek is over andere opties. Met de scholen is afgesproken dat men de ruimtes in de avonduren beschikbaar dient te stellen.

In antwoord op de vraag van de heer GRIMMIUS **hoe breed het ruimtelijke Programma van Eisen** (bv. het theater, handbalvereniging Dash en denksportcentrum, maar ook het sportlokaal de Kooij en de gymzaal de Spil) is antwoordt portefeuillehouder

DE RUIJTER dat is gekeken of de scholen (qua m<sup>2</sup>) op de locaties passen. Daarnaast is gekeken naar een aantal andere ontwikkelingen: bv. de sporthal in de Kooij die aan het einde van de levensduur is (en een andere sportzaal), die door koppelkansen in het project betrokken kunnen worden (die op zichzelf niets te maken hebben met de bouw van de scholen).

Op de vraag van de heer GRIMMIUS of naast **woningbouw** op de locatie Douwes Dekkerlaan ditzelfde kan gelden voor de **gymzaal de Kooij** antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat op de locatie de Kooij inderdaad ook woningbouw zou kunnen plaatsvinden. De verenigingen moeten dan wel elders hun activiteiten kunnen ontplooiën. In antwoord op zijn vraag naar de **optie renovatie**, terwijl is afgesproken voor nieuwbouw te kiezen geeft portefeuillehouder DE RUIJTER aan dat renovatie een breed begrip is, maar dat wordt bedoeld dat men van 1 schoolgebouw een fundering of casco zou kunnen gebruiken.

In reactie op de zorgen om de **financiering** van dit dossier en de **financiële gevolgen** van dit traject voor andere projecten (bv. de jachthaven) geeft portefeuillehouder DE RUIJTER aan niet te weten hoe Papendrecht er over 10 jaar uitziet en dat er in de begroting rekening wordt gehouden met andere ontwikkelingen.

In antwoord op de vraag van de heer HARDAM of het college op aanraden van ICS bereid is de **financiële dekking inzichtelijk te maken** antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat deze tussenstap wordt genomen om een PvE van de scholen en een stedenbouwkundig kader te ontwikkelen. Men komt in een later stadium zeker terug met een financieel overzicht, dat op dit moment nog lastig is om aan te leveren.

Op de vraag van de heer HARDAM waarom het college t.o.v. de beide scholen met het oog op **samenwerking** niet met de vuist op tafel slaat antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat men kan proberen hen hiertoe te verleiden, maar dat het onderwijs hier zelf over gaat.

In antwoord op de vraag van de heer HARDAM hoe het kan dat **de investeringskosten voor alle scenario's** (zelfs de integrale campus die efficiënter en goedkoper zou moeten zijn) **nagenoeg hetzelfde** zouden zijn antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat dit op basis van de aangeleverde stukken door een deskundige financieel adviesbureau is berekend. De heer HARDAM zal zich voor een antwoord op deze vraag eventueel richten tot ICS. De heer VAN DIJK merkt op dat het niet uitmaakt op welke kavel gebouwd wordt, maar dat het gaat om wat er gebouwd wordt. Daarnaast is de veronderstelling dat samenvoegen van de scholen automatisch tot meer effectiviteit leidt onjuist.

Mevrouw VAN ES merkt op dat ICS **geen tips** maar een **second opinion** heeft gegeven. Op haar vraag of het college het centrale advies een **dekkingsvoorstel** te maken overneemt en de raad het besluit voorlegt een dekkingsvoorstel op (voorlopig) scenario 2 te laten maken antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat men in deze tussenstand nog niet met een dekkingsvoorstel komt.

Op de vraag van mevrouw VAN ES of het mogelijk is dat uit het dekkingsvoorstel blijkt dat Papendrecht dit i.v.m. de 3,5 miljoen bezuinigingen **niet kan/wil betalen** antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat dit politieke keuzes zijn. Als men het niet kan/wil betalen moet men toch een uitgebreide renovatie van de scholen betalen.

Op haar vraag of men i.p.v. het vaststellen van het onderzoek er **kennis van kan nemen** antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat de raad dit middels een amendement moet voorstellen.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN ES of het **dekkingsplan door de accountant** (bij voorkeur Deloitte) kan worden **beoordeeld** antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER bevestigend.

Op haar vraag waarom de **Papendrechtse inwoners per jaar 1,5 miljoen euro** (de andere helft van het benodigde geld ontvangt men van het Rijk) moeten betalen, terwijl ca. 50% van de kinderen niet uit Papendrecht komt antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat het geld dat men ontvangt niet gekoppeld is aan de woonplaats en men dus ook niet betaalt voor kinderen uit Papendrecht die elders naar school gaan.

Mevrouw VAN ES merkt op dat de **nieuwbouw van scholen niet kan worden bekostigd met de financiering vanuit het Rijk** en dat Papendrecht hiervoor, voor 50% van de leerlingen die niet uit Papendrecht komt, 50% moet opbrengen (ten koste van andere voorzieningen). Portefeuillehouder DE RUIJTER geeft aan dat de vo-scholen in Papendrecht werkgelegenheid bieden voor 450 mensen, exposure geven aan de winkelcentra en zorgen voor een aantrekkelijker Papendrecht.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN ES naar het **dekkingsvoorstel voor de uitwerking** merkt de heer VAN DIJK op dat er op dit moment 2 vo-scholen zijn met een bepaalde begroting (ook voor komend jaar) een deel kostenontwikkeling zit, die onderdeel uit zullen maken van de kapitaalslasten die plaatsvinden en dat het geld uit het voorstel komt dat er al lag.

Mevrouw VAN ES merkt op dat men nog geen akkoord heeft gegeven voor de nieuwbouw en dat elk raadsvoorstel een dekking behoort te hebben voor alles wat in dat voorstel wordt gevraagd. Op haar vraag naar de **reeds gemaakte kosten voor het PVE en de ruimtelijke programma's** wanneer het voorstel niet doorgaat antwoordt de heer VAN DIJK dat men hiervoor bij de begroting van 2021 (€ 180.000, - en voor 2022 € 125.000, -) reeds toestemming heeft gegeven.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN ES of dit college **extra geld gaat uitgeven** zonder te weten of Papendrecht dit kan betalen en waarom er **meer moet worden uitgewerkt** als alle scenario's even veel kosten antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER eerst te willen kijken wat andere opbrengsten (van bv. woningbouw) kunnen zijn. Mevrouw VAN ES constateert dat dit volgens ICS niet nodig is.

Op de opmerking van mevrouw VAN ES of de gemeente de eerdergenoemde **renovatie** moet betalen terwijl de scholen zelf verantwoordelijk zijn voor het onderhoud antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat de scholen als gebruiker deze goed dienen te onderhouden en dit ook doen (volgend jaar zal men 1 miljoen t.b.v. duurzaamheid investeren). Bij grootschalige renovaties dient de gemeente echter ook bij te dragen. Mevrouw NIENKEMPER geeft aan dat in het haalbaarheidsonderzoek een paragraaf over renovatie is opgenomen en dat wetgeving aangeeft dat de gemeente de stichting van de school een budget ter beschikking dient te stellen en de scholen het gebouw dienen te onderhouden. Wetgeving is momenteel onduidelijk over levensduur verlengde investeringen, maar zal naar verwachting per 1 juli 2023 verduidelijken dat gemeenten wettelijk gezien aan de lat staan voor ca. minimaal 75% kosten van ingrijpende renovaties.

In antwoord op de vraag van de heer VERWEIJ of de mogelijkheid bestaat voor de verkiezingen een **dekkingsplan** te leveren antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat men de andere onderzoeken nodig heeft voor dit dekkingsplan. (Men zou eventueel kunnen kijken naar een grofmazig dekkingsplan.)

Op zijn vraag of er een **plan B** wordt/is ontwikkeld om aan betere gebouwen te komen antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat dit niet het geval is, maar dat geen nieuwbouw resulteert in renovatie.

In antwoord op de vraag of er goed is onderzocht wat de **sociale/financiële meerwaarde van deze scholen** in Papendrecht is antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat dit niet is uitgezocht en dat hier apart onderzoek voor nodig zou zijn. Op de vraag van de heer VERWEIJ naar de **redenen** waarom (23%) **vo-leerlingen buiten Papendrecht onderwijs** volgen antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat uit onderzoek van de scholen blijkt dat leerlingen soms kiezen voor bv. een technasium of reformatorisch onderwijs. Momenteel zijn scholen bezig met marketing en worden leerlingen teruggehaald naar Papendrecht.

Portefeuillehouder DE RUIJTER geeft aan dat het antwoord op de vraag van de heer VERWEIJ inzake **bijdragen uit het gemeentefonds en bijdrage van de scholen** nog aan de orde komt. Duidelijke afspraken zullen worden gemaakt over besparingen die de energiematregelen opleveren.

Portefeuillehouder DE RUIJTER geeft antwoord op de door de heer DEN DEKKER gestelde schriftelijke vragen.

Op pagina 15 staat in de derde bullet van de conclusie van de scholen: **Fysieke nabijheid van de sportvoorzieningen** is voor beide scholen belangrijk. **Clustering van de afzonderlijke gymzalen van de scholen tot een gezamenlijke sportvoorziening biedt kansen** voor een meer uitdagende en diverse sportomgeving. Op zijn vraag hoe men de laatste zin in relatie tot de zin daarvoor moet lezen antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat het een kans is om geclusterde voorzieningen te hebben, maar dat de scholen eraan hechten deze i.v.m. reis- en leertijd gescheiden te houden.

Op zijn vraag of het zo is dat door de scholen is aangegeven **kansen te zien in het clusteren van de afzonderlijke gymzalen** en waar in het plan van het college wordt hier **rekening mee gehouden** antwoordt de portefeuillehouder dat de voorkeur i.v.m. nabijheid uitgaat naar eigen gymzalen en er in de lespakketten meer aandacht voor sport moet komen. Op de vraag wat er concreet wordt bedoeld met **fysieke samenwerking en welke actie het college** hiertoe gaat ondernemen geeft de portefeuillehouder aan dat fysieke samenwerking met name op het mbo plaatsvindt, maar niet in 1 techniekgebouw. Op de vraag waarom er **geen rekening wordt gehouden met maatschappelijke organisatie** antwoordt de portefeuillehouder dat men hier wel degelijk rekening mee houdt en hier in een later stadium op terugkomt.

Op de vraag welke **keuzes het college m.b.t. duurzaamheid** heeft meegenomen in de haalbaarheidsstudie of waar men voor de toekomst aan denkt, welke **impact** dit heeft op de kosten van de bouw en omgevingsaanpassing en of dit de **kosten significant** kan **verhogen** kan de portefeuillehouder nog geen antwoord geven.

In antwoord op de vraag naar de tekening waar de **Willem de Zwijger zoveel mogelijk tegen het park wordt aangeduwd** en op welke wijze deze in overeenstemming is met adviezen geeft portefeuillehouder DE RUIJTER aan dat de voorziening op deze locatie past, maar dat de tekening de realiteit niet weergeeft en de inrichting van het terrein nog aangepast kan worden.

Op de vraag inzake de **geschiktheid van de locatie Douwes Dekkerlaan** antwoordt de portefeuillehouder dat deze locatie zeker geschikt is als school- en woningbouwlocatie. Op de vraag of er ook na **2029 een raming** zal zijn of dit 3,5 miljoen zal blijven komt men in (een volgend collegetermijn in) het dekkingsplan op terug. Hetzelfde geldt voor de vraag naar de **hoeveelheid draagkracht** per jaar.

In antwoord op de vraag waarom de **meerkosten voor bv. asbestsanering of bodemverontreiniging** niet zijn meegenomen antwoordt de portefeuillehouder dat men is uitgegaan van een worst-case scenario en dit extra kosten met zich mee kan brengen. Inzake de **afronding van het aantal gymzalen** antwoordt mevrouw NIENKEMPER dat deze vanwege het worst-case scenario naar boven zijn afgerond.

De **sportvelden van de Lage Waard** passen in het gebied Vijzellaan, de exacte locatie komt later aan de orde.

Op de vraag waarom het college kiest voor **normbedragen die in de praktijk niet haalbaar** blijken en of men van mening is dat deze wel haalbaar antwoordt de portefeuillehouder dat men de bedragen hanteert die momenteel gelden en dat men inderdaad denkt dat deze haalbaar zijn.

In antwoord op de vraag of het college zich kan vinden in het **investeringsbedrag van 2800 euro/meter** antwoordt de heer VAN DIJK dat ICS deze stelling aangeeft, terwijl men een bedrag heeft opgenomen op basis van de inschatting van Synarchis en dat beiden reëel kunnen zijn. Hij merkt op dat men rekening dient te houden met een marge van onzekerheid naar de toekomst.

Op de vraag van de heer DEN DEKKER naar de verwerking van de **expliciete keuzes in de routekaart** geeft portefeuillehouder DE RUIJTER aan dat men een aantal adviezen van ICS zal overnemen en hierop terug zal komen in het vervolg/de routekaart.

Op de vraag of het **dekkingsplan** naar voor kan worden gehaald antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat men in de volgende collegeperiode met een dekkingsplan zal komen.

Op de vraag naar het **marktonderzoek voor de vrijvallende locaties, doorrekening van de financiën en het opstellen van een risicoanalyse** komt men later terug.

De heer VAN DIJK merkt op dat het onderzoek naar de vrijvallende locaties nodig is om in gesprek te gaan over de Douwes Dekkerlaan. Het opstellen van een risicoanalyse is echter een fase verder.

Op de vragen (inzake de second opinion van Hevo) rondom de **besluitvorming theater** komt men bij de businesscase cultuurplatform terug.

De opmerking inzake het **organisatorisch- en onderwijskundig perspectief** geeft aan dat er ook op een andere manier naar gekeken kan worden, maar dat dit nu niet aan de orde is.

Op de vraag welke **Hevo-adviezen** men overneemt antwoordt de portefeuillehouder dat men hier (naast de ICS-adviezen) voor een groot deel mee aan de slag gaat.

De heer DEN DEKKER hoopt de beantwoording van deze vragen schriftelijk te ontvangen. Op zijn vraag of de **Douwes Dekkerlaan** nog wel een optie is antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dit, naast de Van der Palmpad locatie, zeker mogelijk is maar dat de Douwes Dekkerlaan ook uitermate geschikt is voor woningbouw.

Op zijn vraag of de **worst-case kostenpost voor bv. asbest** schriftelijk zijn opgenomen antwoordt mevrouw NIENKEMPER dat de kaderstelling nu aan de orde is en dat voor asbest- en bodemonderzoek destructieve onderzoeken (fysieke ingrepen in gebouwen) nodig zijn, die nu nog niet aan de orde zijn. Op de vraag van de heer DEN DEKKER of deze **worst-case scenariokosten** zijn opgenomen in het totaalbedrag dat men in het Synarchis-onderzoek ziet antwoordt de heer VAN DIJK dat men veel met normbedragen werkt en is uitgegaan van een standaardbedrag voor sloop en sanering. Uiteraard kunnen deze bedragen in de praktijk afwijken. Omdat men nog niet destructief heeft gekeken kan men hier nog geen zekerheid over geven.

In antwoord op de vraag over het **afroeden van het aantal gymzalen** naar 6 i.p.v. 5 antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat dit te maken heeft met vervanging van de gymzaal (voor po) bij het wijkcentrum.

Op de vraag van de heer DEN DEKKER wanneer de eerstvolgende **risicoanalyse** (die in ieder fase van dit project belangrijk is) plaatsvindt antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat dit in een later stadium aan de orde komt.

Op de vraag van de heer DEN DEKKER **welke fasen** er nog komen en hoe zich dit verhoudt tot de **besluitvorming** antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat op de initiatiefase de definitiefase volgt, waarin het voorkeursscenario wordt uitgewerkt.

Op de vraag van de heer DEN DEKKER naar het inhuren van een **financieel deskundige inzake de betaalbaarheid** antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat dit inderdaad mogelijk is.

Op de vraag van mevrouw MIDDELKOOP **welk ICS-advies** men niet zal opvolgen antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat men het advies inzake het dekkingsplan op dit moment niet zal overnemen.

Op haar vraag of de **samenwerking binnen het techniek- en bewegingsonderwijs** geen praktisch en financieel voordeel zou opleveren antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat dit inderdaad niet het geval is.

In antwoord op de vraag van de heer HOOGEVEEN of men, omdat de gedefinieerde risico's die van invloed zijn op de business case aan het begin van het project bepaald dienen te worden, bereid is alsnog een **risicoanalyse** uit te voeren antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat deze in de vervolgstap aan de orde komt en men nu eerst scenario 2 zal uitwerken. De heer HOOGEVEEN is het hier niet mee eens.

Op de vraag van de heer HOOGEVEEN of men met het oog op het **clusteren van de sportvoorzieningen een tweede sportcentrum** gaat bouwen en of men nogmaals kan onderzoeken of in de toekomst gebruik gemaakt kan worden van het huidige sportcentrum (dat zegt vol te zitten) antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat het sportcentrum inderdaad drukbezet is en dat met het clusteren van sportvoorzieningen wordt beoogd de po-scholen meer ruimte te geven. Verder heeft hij van de scholen niet vernomen dat het een probleem is naar het sportcentrum te gaan. Er zal geen tweede sportcentrum worden gebouwd.

De heer VERWEIJ stelt gezien de vele opmerkingen en vragen voor het **voorstel aan te passen** met het opstellen van een dekkingsplan en dit los te zien van het Programma van Eisen (waarmee verwachtingen worden geschept). De aanpassing zou zijn de punten 1, 2, 3 en 6 als voorstel voor te leggen, met de mogelijkheid dat punt 1 anders geformuleerd dient te worden zodat men het haalbaarheidsonderzoek ter kennisgeving aan kan nemen.

Portefeuillehouder DE RUIJTER merkt op dat het aanpassen van het voorstel in de oordeelsvormende fase thuishoort.

De heer VERWEIJ merkt op dat dit de kans op eensgezindheid bij de oordeelsvorming zou vergroten.

Mevrouw VAN ES heeft uit de Agendacommissie begrepen dat de beeldvormende fase is losgekoppeld om het college de mogelijkheid te geven het voorstel aan te passen. Zij vraagt hoe het college staat t.o.v. het amenderen van dit voorstel door het schrappen van beslispunt 4 en 5.

De heren GRIMMIUS en MOOIJ sluiten zich aan bij dit voorstel. De dames BOKMA en MIDDELKOOP en de heren VAN ERK en HARDAM wensen dit nader in hun fracties te bespreken.

Portefeuillehouder DE RUIJTER merkt op dat het college hecht aan beslispunten 4 en 5 en dat men dit voorstel nader in het college zal bespreken.

De commissie adviseert de onderhavige stukken door te leiden naar de oordeelsvorming.

**03. Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.00 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Samenleving op

Mevrouw M. Muijzer  
(griffier)

de heer A.J. Kosten  
(voorzitter)

### **Lijst met toezeggingen**

**1. Onderbouwing niet overnemen aanbeveling ICS.**

*Portefeuillehouder De Ruijter*

De portefeuillehouder heeft in zijn beantwoording reeds aangegeven dat men (in een volgend college) de aanbeveling van ICS voor een dekkingsplan in een volgende fase zal opvolgen.