

## **Bijeenkomst bewonerspanel – Herontwikkeling Veerpromenade**

d.d. 24 februari 2021

### Aanwezig:

Bewoners Kraaihoek 1

Bewoonster Kraaihoek 2

Bewoner Molenvliet

Bewoonster Middenpolder

Lennart Snoek : Architectenbureau Arons en Gelauff

Tjeerd Beemsterboer : Architectenbureau Arons en Gelauff

Werner van den Bosch : Gemeente Papendrecht

Johan Pastoor : Gemeente Papendrecht

Simone Maissan : Gemeente Papendrecht

Daniëlle Wijnen : Gemeente Papendrecht

### Afwezig:

Bewoonster Westpolder

### 1. Kennismaking:

Tjeerd Beemsterboer: architect bij Arons en Gelauff architecten.

Lennart Snoek: architect bij Arons en Gelauff architecten.

Daniëlle Wijnen: stedenbouwkundige gemeente Papendrecht.

Simone Maissan: projectondersteuner gemeente Papendrecht.

Werner van den Bosch: ambtelijk opdrachtgever centrum gemeente Papendrecht.

### 2. Introductie:

De gemeente is al langere tijd bezig met De Veerpromenade. Afgelopen jaar in juni is over het onderwerp met de raad gesproken. Aan de orde was toen dat een ontwikkeling binnen de bestaande ruimtelijke en financiële kaders niet mogelijk is. De raad heeft aangegeven behoefte te hebben aan een betere visualisatie voordat zij een besluit wil nemen over de ontwikkelingsrichting.

De gemeente heeft architectenbureau Arons en Gelauff gevraagd om als buitenstaander en rekening houdend met alle locatiefactoren, een schetsontwerp te maken. Hierbij rekening houdend met de schaal van het plein, van de omliggende bouwmassa's etc. De gemeente heeft daarbij slechts beperkte kaders meegegeven:

- Niet hoger dan negen bouwlagen; lager mag;
- Parkeren niet op straat;
- Een minimale grondopbrengst zoals opgenomen in de grondexploitatie.

Voor het overige heeft de architect de vrije hand gehad. De gemeente is erg benieuwd naar de reacties hierop. Deze zullen worden gedeeld met het college en de raad. Het kan ook zijn dat reacties aanleiding geven om het ontwerp te herzien.

### 3. Presentatie:

Arons en Gelauff heeft een uitgebreide analyse gemaakt van centrum van Papendrecht. Hierbij is onder meer gekeken naar de geschiedenis van de locatie, looplijnen, en de omliggende volumes. De volumestudie heeft geleid tot twee voorkeursvarianten: een terrassengebouw en een volume met twee opbouwen (plint van twee lagen, entrees rondom, bovenop twee lossen woontorentjes met groen dak landschap). Beide gebouwen zijn nader gevisualiseerd aan de hand van artist impressions en referentiebeelden, waarbij nadrukkelijk is ingezoomd op voor van groen aan de gevels.

#### 4. Informatieve vragen:

| Vraag:   | Antwoord:  |
|--|--|
| Bewoners Kraaihoek 1: complimenteert de architect met de verbeelding van de uitgangspunten. Was bang voor een 'kolos'. | De bedoeling is iets moois toe te voegen aan het centrum van Papendrecht.                    |
| Bewoners Kraaihoek 1: hoogte tuin, komt deze boven het gemeentehuis uit?   | Het gemeentehuis is een paar lagen hoger.  |
| Bewoners Kraaihoek 1: is het bestemmingsplan al gewijzigd?   | Nee, dat zal pas zijn nadat de gemeenteraad heeft ingestemd met de stedenbouwkundige kaders. |

#### 5. Reacties/voorstellen:

Bewoonster Kraaihoek 2 vindt het mooi om te zien dat de winkels die nu buiten de Meent liggen meer bij het centrum betrokken worden. Hoe is het uitzicht van tegenovergelegen gebouwen (hoek meentpassage). Ook de panden aan de Veerpromenade liggen op de 2<sup>e</sup> verdieping, bovenop de plint. Voorkeur voor het terrassengebouw. Complimenteert architect met het ontwerp.

Vrij uniek concept binnen Papendrecht: in het centrum en toch een 'tuin'.

Bewoonster Middenpolder: de loop van het gemeentehuis naar passage is mooi opgelost. Variant met de twee losse elementen en verschillende hoogtes, waardoor het marktplein zichtbaar, blijft geniet mijn voorkeur. Zou het een optie zijn dit model te combineren met terrassende woningen? Afstanden tussen tegenovergelegen gebouwen is van belang, ook gegeven de hoogte. Bewoners van de tegenover gelegen flats zullen daar best een probleem mee hebben. Pluspunt is de toevoeging van groen en de houten/groene gevels. Goed nagedacht over het ontwerp. De gemeente is zich ervan bewust dat het pand een behoorlijke hoogte heeft en dat sommige mensen het uitzicht ontnomen wordt. Dat is een afweging die in een dichtbevolkt centrum altijd gemaakt worden.

Bewoners Kraaihoek 1: is geen voorstander van een openbare daktuin en stelt voor om dit bij een VvE te onder te brengen die ook zorgt voor het onderhoud. Compliment voor de presentatie: geeft meer beeld bij het proces en gelukkig geen 'kolos'. Voorkeur voor de variant met twee losse elementen op de plint.

#### 6. Afronding en vervolg:

De heer Pastoor geeft aan dat het verslag aan deelnemers wordt toegestuurd.

Het verzoek is terughoudend om te gaan met de vertoonde beelden. Het ontwerp is nog niet aan de gemeenteraad en direct omwonenden gepresenteerd. Daarom wordt de deelnemers gevraagd nog geen reacties op social media/websites etc. te plaatsen. In de komende twee weken vinden er nog drie sessies plaats. Hierna zal gelijktijdig de presentatie met eventuele aanvullingen aan de paneldeelnemers gestuurd worden, de raad geïnformeerd worden en de impressies worden gepubliceerd op de gemeentelijke website.

Bewoners Kraaihoek 1 geven nogmaals een compliment aan de gemeente dat zij de moeite heeft genomen om bewoners bij het proces te betrekken. Overweging voor overige ontwikkelingen! Bewoonster Middenpolder geeft aan op de hoogte gehouden te willen blijven.