

Verslag van de beeldvormende bijeenkomst op 23 juni 2020 (in het gemeentehuis te Papendrecht) vanaf 20.00 uur tot 23.00 uur.

Aanwezig:

A. Stremler (PAB)
A. Tromp (PAB)
A. van den Adel (PAB)
C. Middelkoop-van den Adel (CDA)
S. de Keizer (VVD) (tot 21.30 uur)
P.J. den Dekker (CU)
T. van Es (D66)
N. van Heteren (D66)
A. Kosten (SGP)
D. Yildiz-Karso (PvdA)
B. Grimmus (GroenLinks)

J. van Erk, voorzitter
C. Bus, griffier
A.J. Moerkerke, burgemeester
A. Janssen, portefeuillehouder
C. de Ruijter, portefeuillehouder
C. Verver, portefeuillehouder
P. Paans, portefeuillehouder

De heer C.M. Steehouwer MSc. BDO Audit & Assurance B.V., inzake agendapunt 4;
De heer G. de Bruin, beleidsambtenaar Regionale Samenwerking, inzake agendapunt 5;
De heer E. van der Pol, organisatieadviseur Rijnconsult, inzake agendapunt 5.

1. Opening en vaststelling van de agenda.

De voorzitter opent de vergadering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Spreekrecht inwoners.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

3. Vragenkwartier en mededelingen.

Mevrouw KARSO merkt op dat het college in de raadsvergadering van 16 juni jl. inzake het raadsvoorstel subsidieplafonds en herfinanciering leningen er (vooralsnog) voor heeft gekozen om niet te bezuinigen en ruimte te maken in de begroting. Het college wil na de zomer samen met de samenleving een integrale afweging maken. Op 7 juli wordt in de Drechtraad het voorstel voorgelegd om miljoenen te bezuinigen op het Sociaal Domein. Zou dit voorstel worden aangenomen zijn deze bezuinigingen ook voor Papendrecht niet betrokken bij de integrale afweging en niet besproken met de samenleving. Zij vraagt of het college de fracties adviseert het bezuinigingsvoorstel in de Drechtraad (DR) wel of niet aan te nemen en waarom men dit wel of niet adviseert.

Wethouder VERVER geeft aan dat de Drechtraad het Drechtstedenbestuur (DSB) vorig jaar een taakstelling van 5 miljoen euro heeft opgelegd, hetgeen op 1 oktober 2019 nogmaals is bekrachtigd door de DR. Dit voorstel aan de DR is een uitvloeisel van de regionale taakstelling. De opgave waarmee de DSB vervolgens aan de slag is gegaan is een lastige gebleken. De begroting van de Sociale Dienst Drechtsteden (SDD) is fors, het aantal beïnvloedbare posten is vanwege wetgeving echter relatief beperkt. Hierbij komt dat de SDD zich met name richt op doelgroepen die extra ondersteuning nodig hebben, zodat elke bezuiniging lastig is en pijn doet. Dit is een worsteling voor de DSB en de colleges. Dit

college heeft met regelmaat een bijdrage geleverd om tot een gedragen oplossing te komen en heeft gezocht naar het grootst mogelijke draagvlak, hetgeen lastig is gebleken. De SDD heeft maatschappelijke partijen om inbreng gevraagd, waarbij elke partij is uitgenodigd om mee te denken en te reageren op de voorstellen. Het college onderschrijft de lastige opgave voor het DSB en verwijst de commissie voor de zienswijze van het college naar de brief van 14 januari 2020 aan het DSB, die men bij de ingekomen stukken van 30 januari jl. heeft ontvangen. Hierin is aangegeven dat gelet op de opdracht men niet ontkomt aan de maatregelen. Tevens heeft men aangegeven dat alle maatregelen pijn doen, maar men (gezien de context van de opdracht die er ligt) in grote lijnen vindt dat de maatregelen verdedigbaar zijn en dat belangrijk is dat een stapeling van effecten zoveel mogelijk voorkomen moet worden. Op een later moment is i.v.m. corona nogmaals naar de maatregelen gekeken en voorstellen op het vlak van werkgelegenheid (de baanbonus) aangepast. Gelet op de opdracht aan het DSB ziet men geen andere mogelijkheden. Men heeft altijd ingezet op een zo zacht mogelijke landing van de taakstelling, maar weet dat het pijn gaat doen. Een inhoudelijk politiek oordeel van de verschillende maatregelen is aan de DR.

Mevrouw KARSO hoort woorden als pijn en worsteling, maar de vraag blijft of het gaat college hiermee akkoord gaat en de fracties het advies geeft hiermee in te stemmen. Wethouder VERVER vindt dat het niet aan haar is, maar aan de DR-leden, om een advies te geven. Men schaart zich (binnen de context van de opgelegde taakstelling) wel achter deze maatregelen.

Mededeling namens het college:

Wethouder VERVER wenst namens het college een mededeling te doen en pleidooi te houden. De implementatie van de Omgevingswet loopt langs 2 sporen: de concept omgevingsvisie die in najaar zal worden voorgelegd met het voorstel om deze voor inspraak vrij te geven. Verder is er het komende jaar een tal van onderwerpen waarbij de betrokkenheid van de raad van groot belang is. Denk hierbij aan het opstellen van een plan van aanpak voor het omgevingsplan, plan van participatie Welstand, adviesrecht voor bepaalde aanvragen, delegatie, etc... Om te zorgen dat de benodigde stappen in beeld zijn en de inbreng van de raad voldoende is gewaarborgd is een concept procesvoorstel opgesteld voor besluitvorming. Dit voorstel kan worden gezien als een soort spoorboekje tot aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2022. Dit voorstel zal naar de Agendacommissie worden gestuurd, in de hoop dat men dit kan inplannen zodat men komende anderhalf jaar tot gedragen voorstellen kan komen. Zij ziet er naar uit met de raad te werken aan een succesvolle invoering van de Omgevingswet en verzoekt de commissie hier tijd voor in te ruimen.

4. Gesprek accountant bevindingen jaarrekeningcontrole 2019.

De heer Mark STEEHOUWER, accountant BDO Audit & Assurance B.V. verzorgt een presentatie op de bevindingen controle 2019.

Aansluitend worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

De heer GRIMMIUS vraagt m.b.t. koppeling in aanbestedingen in relatie met de Drechtsteden wie er in de fout gaat: de Drechtsteden, de gemeente Papendrecht of is het een kwestie van niet communiceren?

Verder merkt hij m.b.t. de steekproeven (bij de belangrijke bevindingen) op dat dit slechts steekproeven zijn en het werkelijke getal hoger kan zijn. Hij vraagt of dit het extrapoleren is waardoor men op 1,4 miljoen uitkomt.

De heer STEEHOUWER merkt op dat de verantwoordelijkheid (en de monitoring van de uitnutting daarvan) t.a.v. elk contract dat de gemeente Papendrecht sluit bij de gemeente ligt.

Dit wordt ingewikkelder waar het gaat om regionale aanbestedingscontracten, omdat hier sprake is van raamcontracten. Onder elk van deze raamcontracten wordt door elke organisaties in de regio weer een apart contract afgesloten. De aanbestedingswet moet worden nageleefd op niveau van het raamcontract. Wanneer dit onvoldoende concreet wordt besproken, de rolverdeling onvoldoende wordt afgesproken, of men zich er onvoldoende van bewust is, kan dit tot problemen leiden. Er is sprake van een wisselwerking (tussen de GR Drechtsteden en de gemeenten) en concreet maken van afspraken inzake monitoring en rapportering aan de regio. De regio dient op haar beurt ook aan de GR Drechtsteden te rapporteren wat de uitnutting is. Waar men tijdens de controle 2019 GR Drechtsteden achter is gekomen is dat het voor 1 contract richting het maximum zou gaan. Het is t/m 2019 nog niet onrechtmatig, maar zou dit in 2020 (op het moment dat er te veel bestedingen komen) wel kunnen worden. Door het SCD (Servicecentrum Drechtsteden) wordt onderzocht wat juridisch de contractwaarde is en in hoeverre er afnameplicht is bij de betreffende leverancier om, mocht het maximum in 2020 bereikt worden, alternatieve leveranciers aan te kunnen trekken. In juni ontvangt men van het SCD een terugkoppeling van de analyse.

M.b.t. de steekproeven geeft de heer STEEHOUWER een rekenvoorbeeld. Er is geen sprake van een fout, maar van onzekerheid. De factuur is gecontroleerd op basis van de aanwezige stukken. In sommige gevallen is de aantoonbaarheid van de levering echter moeilijk vast te stellen. Belangrijk zijn hierbij de instructies aan de controlemedewerkers en de motivering hoe men tot de goedkeuring is gekomen. Dit proces vindt onvoldoende zichtbaar plaats. De accountants zoeken een steunpunt in de organisatie. Wanneer dit er niet is kan men alleen achteraf controleren en moet men zelf kunnen zien dat het geleverd is. Daar gaat het in dit geval 'mis' omdat dit bewijs niet altijd voldoende en ondubbelzinnig kan worden geleverd. Volgens de rekenmethodiek worden intervallen gebruikt. Een kleine onzekerheid valt dan in een groot interval.

Mevrouw KARSO vraagt welke (structurele) aanbeveling de accountant, naast gebruikmaken van de Eneco-gelden t.b.v. de schuldpositie van de gemeente, nog meer heeft. Verder vraagt zij of er over het bedrag van € 38.000, dat is uitgegeven zonder goedkeuring van de gemeenteraad, intern het gesprek is gevoerd om van te leren.

De heer STEEHOUWER antwoordt dat de schuldpositie van Papendrecht nog niet de maximum van 130% van de begroting bedraagt, maar wel hoger is dan de benchmark van vergelijkbare gemeenten. Zijn oproep is om ervoor te zorgen dat het beleid dusdanig is dat er actief op gestuurd wordt. Naast de Eneco-gelden die eenmalig aangewend kunnen worden, stelt hij voor te kijken naar de grondexploitaties die leiden tot grondverkoop en vrijkomende middelen. (De aangegane verplichtingen/schuldpositie zou mede veroorzaakt kunnen zijn door verwerving van grondposities.) Het matchen van financiering van aankopen die worden doorverkocht, om de financiering mee af te lossen. Tegelijkertijd moet er naar de balans gekeken worden: vaste activa met vaste schulden. Wat niet onbelangrijk is, is dat tot 2 jaar geleden activa met maatschappelijk nut ten laste van de exploitatie mochten worden gebracht. Doordat dit nu niet meer mag ziet men dat er in de benchmark vervuiling is ontstaan, doordat gemeentes dit wel hebben gedaan en hun vermogenspositie opgesoupeerd hebben, waar men een kleine balans van krijgt. Op het moment dat men dit altijd heeft geactiveerd krijgt men een groter balanstotaal met een iets hoger vermogen. Het teller/noemer aspect is daarom van belang waar het gaat om solvabiliteit. In de benchmark ziet hij voorbeelden van gemeenten met een sterke positie die nu grote bezuinigingsopgave hebben, ondanks dat zij er financieel prima voor staan.

M.b.t. de onterechte overschrijding die niet is gemeld aan de gemeenteraad dient men te toetsen of dit past binnen het bestaand beleid, hetgeen niet ondubbelzinnig het geval is. Op de vraag of hier in de organisatie actief mee wordt omgegaan zegt de heer STEEHOUWER dat de algehele houding van de organisatie en college al aan de orde is geweest en dat dit

niet anders is voor dit soort bevindingen dan voor de andere bevindingen die gerapporteerd zijn.

De heer VAN HETEREN informeert naar de mogelijkheid tot een doorrekening wat de grote investeringen langjarig voor de financiële positie van Papendrecht zou betekenen. Hij doelt hierbij op de eventuele bouw van de 2 VO-scholen.

De heer STEEHOUWER kent deze casus niet, maar een doorrekening van een impactanalyse (zeker inzake noodzakelijk bezuinigingsopgaven) is zeker mogelijk.

De heer KOSTEN constateert dat de accountant, net als vorig jaar, kritisch is op de interne controle: op hoofdlijnen zijn de bevindingen gelijk aan vorig jaar, waarbij vooral sprake is van aandachtspunten op het gebied van de beperkte zichtbaarheid en toetsbaarheid van de interne beheersbehandelingen. Hij vraagt hem hoe hij de ontwikkeling op de interne controle beoordeelt.

De heer STEEHOUWER geeft aan dat er vorig jaar gesprekken zijn gevoerd over managementfilosofie in de organisatie over de beheersing van de organisatie (zichtbare beheersing of op basis van vertrouwen). Wanneer een organisatie vooral is ingericht op soft controles is het voor een accountant moeilijk vast te stellen wat hieraan voorafgegaan is. Wat men nu ziet is dat er een proces gaande is waarbij procesbeschrijvingen worden gemaakt om zicht te krijgen of men voldoende in controle is in het proces om vervolgens een risicoanalyse te kunnen doen waar de grootste risico's liggen waar de inspanning op ingezet wordt. Hij is blij dat er meer wordt afgestapt van soft controles en meer wordt toegevoegd naar zichtbare interne beheersing. Dit is een proces waar men tijd voor moet nemen en prioriteiten in moet bepalen. (I.v.m. de corona-crisis ziet men dat dit bij veel organisaties in het slop raakt). Vooralsnog ziet met controles achteraf door de VIC (interne controles), die men vervolgens gebruikt in hun controle. Een goed toetsinstrument over de kwaliteit van wat men in een organisatie doet is hoeveel bevindingen hieruit komen en hoe er wordt gereageerd op deze bevindingen. Een aanbestedingsfout die in 2020 direct is opgelost geeft een goede houding aan m.b.t. de ontwikkelingen.

De heer DEN DEKKER vraagt of de interne controle en het langzaam verbeteren daarvan naar harde controles ook helpt met de rechtmatigheidsverantwoording. Ligt Papendrecht hier mee op koers en hoe schat de accountant in of de gemeente dat gaat redden?

Omdat men hier in de eindejaar controle 2019 niet echt de aandacht voor heeft gehad vindt de heer STEEHOUWER het moeilijk te zeggen of men op koers ligt. Als hij kijkt wat er nu gebeurt aan het opstellen van procesbeschrijvingen, is dat de basis om in het IC-plan voor 2020 risicogericht te kunnen analyseren waar leemten in de procesgang zitten en te kijken of men deze snel kan oplossen of men deze moet repareren met een verbijzonderde interne controle achteraf. Ook in rechtmatigheidsverantwoording zou men de methodiek kunnen toepassen zoals men dat afgelopen jaar heeft gedaan: geen zichtbare interne beheersing in de procesgang, maar volledig leunen op interne toetsing door de VIC achteraf. Dit heeft wel het risico dat de bevindingen moeten worden gerapporteerd door het college in de rechtmatigheidsverantwoording of de paragraaf bedrijfsvoering. Hij dringt erop aan om te zorgen dat men in de lijnorganisatie zichtbaar in controle is, waardoor men de foutkans verkleint en het aantal bevindingen dat het college moet rapporteren vanaf 2021 minimaal is. Hij denkt dat hier stappen voor worden ondernomen, maar dat de corona-crisis ook hier impact of heeft. Om deze reden is het moeilijk aan te geven of dit haalbaar is.

Niets meer aan de orde zijnde dankt de voorzitter de heer STEEHOUWER voor zijn inbreng en sluit dit agendapunt.

5. Scenario's regionale samenwerking.

De heren DE BRUIN, wethouder PAANS en burgemeester MOERKERKE verzorgen een toelichting op de scenario's. Aansluitend zullen er o.l.v. de heer VAN DER POL gesprekken

worden aangegaan over de regionale samenwerking. De vraag is *welke beelden* men voor nu en in de toekomst heeft over de doorontwikkeling.

Mevrouw VAN ES vindt het goed dat de regionale discussie wordt gevoerd: het is tijd, het is goed, we moeten moderner (meer als een netwerkorganisatie) denken en kijken naar de te behalen resultaten en niet bang zijn. We zijn goede burens, het komt goed. De variant centrumgemeente (in combinatie met de kwaliteiten van de SDD) komt het dichtst bij het moderne denken.

Mevrouw MIDDELKOOP vindt het ook goed de discussie te voeren. Papendrecht wil wel zelfstandig blijven, maar er zijn ook standpunten vanuit Dordrecht die zij begrijpt. Zij weet nog niet welke van de scenario's zij onderschrijft, het volledig samengaan valt in ieder geval af. Daadkracht in de samenwerking en bereidwilligheid van alle partners vindt zij belangrijk.

Mevrouw KARSO merkt dat men aan het zoeken is, maar voelt wel dat er iets moet gebeuren. De volgende stap wordt echter niet gezet. Gevoelens die daarbij ontstaan maken het moeilijk en vermoeiend. Er is sprake van goede dienstverlening, maar graag zou zij gesprekken voeren over wat anders zou moeten om goede inhoud te behalen.

De heer STREMLER vindt dat er geen sprake is van zoeken, men gaat uit van de visie op samenwerking. De keuze van zijn fractie gaat uit naar meervoudig lokaal belegd. M.b.t. het overdragen van bevoegdheden ziet zijn fractie meer in mandaat dan in delegatie. Hij heeft het gevoel dat het college goed aanvoelt wat de meerderheid van de raad wil en is blij dat men de SOK niet ondertekend heeft.

(Mevrouw DE KEIZER heeft de vergadering om 21.30 uur verlaten.)

De heer KOSTEN is ambivalent over de regio: op sommige terreinen heeft men elkaar nodig, maar de zeggingskracht vanuit Papendrecht voelt beperkt. De structuurdiscussie voelt voor hem als een ongrijpbaar proces. De in het verleden onderlinge solidariteit is nu aan het wegvallen. Omdat men resultaat wil staat hij wel open voor de discussie. Bij de genoemde opties ziet hij meer minpunten dan pluspunten en zou zelf kiezen voor optie 1B. Hij heeft behoefte om te weten wat er gaat veranderen, men zit in een transformatie naar meervoudig lokaal, maar hij ziet nog niet wat dit gaat inhouden.

De heer VAN ERK herkent zich in de woorden van mevrouw KARSO: men is nog zoekende in dit proces. Wat hij nog niet heeft gehoord is de Groeiagenda: wonen, werken en mobiliteit, daarin heeft men elkaar ook nodig en moet men elkaar versterken. Wat we nodig hebben is informatie waar we het precies over hebben: wat is er nodig, wat is er goed voor Papendrecht, wat willen we behouden? Op de opmerking van de heer VAN DER POL dat hij al veel informatie voorbij heeft zien komen antwoordt de heer VAN ERK dat er over de jaren een overkill aan stukken is, waarin je moeite moet doen om ingehaakt te blijven op de inhoud. Tenslotte is ook zijn blik op Dordrecht veranderd van een bedreiging naar een positie die bepalend en duidelijk in de regio is en dat Papendrecht Dordrecht (zijns inziens) deze plek (die het toekomst) ook wil geven.

De heer GRIMMIUS zegt dat er binnen de GR ook zaken zijn waar men tevreden mee is, hij noemt hierbij de SDD, 80% regionaal/20% zelf is een goede insteek. Waar de schoen wringt is bij de solidariteit. Het is de centrumgemeente die dit proces aanhangig heeft gemaakt en voor de andere gemeenten een beetje een bedreigende factor is. Solidariteit en vertrouwen, bij jeugdzorg en de Groeiagenda is dat er wanneer het hen uitkomt en anders niet. Op de vraag van de heer VAN DER POL of solidariteit grenzen heeft geeft de heer GRIMMIUS aan dat dit het geval is en dat men dit gezamenlijk moet bewaken. Hij is nog zoekende naar het juiste scenario, de laatste optie *volledig samengaan* vindt zijn fractie zeker geen optie.

Omdat de CdK heeft aangegeven he besluit te zullen nemen wanneer men er onderling niet uitkomt, moet men er samen uit zien te komen.

De heer VAN DER POL vraagt de fractievoorzitters naar hun *voorlopige keuze*. Mevrouw VAN ES kiest in principe voor de *centrumgemeente*; men wil de beste kwaliteit voor het geld dat wordt uitgegeven en is tevreden over de SDD, een moderne organisatie die goede resultaten behaalt. Het uitgangspunt is dat men wil blijven samenwerken. Waarom een centrumgemeente? Men weet in meer of mindere mate wat men wil dat het oplevert, maar welke van de scenario's hiervoor te kiezen is lastig. Men wil van delegatie af en 80% van wat wordt afgenomen aan producten regionaal blijven doen. M.b.t. solidariteit moet men zorgen dat het basispakket vanuit de centrumgemeente groot genoeg is en hier solidariteit inzit. Men moet wel zorgen dat de pluspakketten de randgemeenten tegemoetkomen en dat er goede afspraken worden gemaakt over de totstandkoming en betaalbaarheid hiervan. Alle aspecten beijkend komt men een eind met de centrumgemeente. Haar fractie heeft gezocht naar een grote gemene deler met Dordrecht, zonder een zwak compromis te sluiten.

De heer STREMLER vindt de centrumgemeente, die de Papendrechtse invloed enorm beperkt, geen optie. Zijn voorkeur gaat uit naar de *aangepaste GR met meervoudig lokaal*, 80% is toch al gemeenschappelijk, hetgeen goed past in model 3 (in het raadsvoorstel van Dordrecht: delegatie naar mandaat).

De heer KOSTEN vraagt hoe de Groeiagenda in de centrumgemeente past. Mevrouw VAN ES weet dit nog niet. De heer STREMLER zegt dat hier een apart traject voor is. Burgemeester MOERKERKE zegt dat het de vraag is of we uitgaan van de eigen 'Visie op samenwerking' (waar het Ruimtelijk Economisch Domein (RED) het belangrijkste item is om regionaal aan te pakken) of van de realiteit (waarbij het Ruimtelijk Economisch Domein al uit de GRD gehaald en volgens de methode Deetman ingevuld is). In de discussies gaat Dordrecht uit van de nieuwe situatie: het Sociaal Domein als onderdeel van een GR/nieuwe vorm van samenwerking. Blijft men uitgaan van de volledige visie of samenwerking zou men het signaal moeten geven dat het RED regionaal moet blijven (en deugen deze nieuw modellen niet). Of gaan we, omdat we al zo ver zijn in het nieuwe systeem meervoudig lokaal, dit verder uitwerken en ons richten op het Sociaal Domein voor het nieuwe model. Kijken naar de voorliggende scenario's kunnen stoppen en herindeling (zijns inziens) geschrapt worden en houdt men het huidige model, de raad naar collegebevoegdheid, delegatie naar mandaat en centrumgemeente over. De huidige situatie is niet meer reëel in deze realiteit. De raad naar collegebevoegdheid, die het huidige model is waarbij alleen de DR wordt uitgeschakeld en een college AB/DB het voor het zeggen heeft, is geen optie die Papendrecht ambieert. Blijven er 2 modellen over: centrumgemeente of delegatie naar mandaat, deze hebben beiden voor- en nadelen. Graag krijgt hij van de raad mee welke vragen het college moet stellen, moeten deze 2 modellen verder worden uitgewerkt of heeft men al voorkeur voor een scenario?

Mevrouw VAN ES vindt de wijziging in de bestaande GR (model B) een tussenstap waarmee men bezig blijft met commissies om door te ontwikkelen. Burgemeester MOERKERKE zegt dat het grootste voordeel bij delegatie naar mandaat is, dat de gemeente volledige zeggenschap heeft. Het nadeel hiervan is dat men alle gemeenten op 1 lijn moet zien te krijgen om naar dat mandaat toe te werken. Bij een centrumgemeente is het grote nadeel dat men aan de voorkant voor een basispakket wel mee kan praten, maar dat deze rol daarna klaar is.

Mevrouw VAN ES zegt dat men delegatie in een centrumgemeente ook niet behoudt. Als de GR Drechtsteden stopt moet het beleid terug naar de gemeente. Burgemeester MOERKERKE zegt dat het beleid dan inderdaad terug is bij de gemeente, maar dat het op 1 lijn komen met alle andere gemeente heel moeilijk wordt. Het voordeel is 1 partij die het voorbereidt en haar proces onder de hoede neemt. Men heeft dan wel volledige zeggenschap.

De heer STREMLER zegt dat bij zijn eerste keuze: delegatie naar mandaat, het beleid lokaal wordt bepaald en ook meervoudig lokaal valt. Elke gemeente kan naar keuze meedoen en er kan een vorm van maatwerk toegepast kan worden.

Burgemeester MOERKERKE vraagt of men nog een keuze heeft in meervoudig lokaal, het Ruimtelijk Economisch Domein is al uit de GR gehaald. Wanneer men uitgaat van het volledig overnemen van het rapport Deetman is de samenwerking totaal geen probleem. Uitgaand van Deetman is ondertekenen van de samenwerkingsovereenkomst logisch (dit gaat over het RED). Dan moet men alleen nog praten over de uitvoeringsorganen en het Sociaal Domein.

De heer STREMLER geeft aan dat er bijna geen beleid is dat nog lokaal bepaald wordt (20% Sociaal Domein).

De heer VAN DER POL vraagt wat voor *boodschap* men het college voor 3 juli meegeeft: zijn er 2 scenario's over?

De heer GRIMMIUS stelt voor de voor -en nadelen van deze 2 opties verder uit te werken. Hij vraagt zich af hoe realistisch van delegatie naar mandaat met 7 gemeenten is. Bij een centrumgemeente kan men alles bij 1 partij onderbrengen en zelf bepalen wat men afneemt. Wat hier de nadelen van kunnen zijn is nog niet voldoende duidelijk.

Mevrouw KARSO merkt op dat het niet alleen om de 2 genoemde opties gaat en stelt voor alle 4 de opties in beeld te houden. Waarom gaan we verder met deze 2 varianten, hebben we de andere keuzemogelijkheden voldoende verkend? Zij stelt voor hier verder over in gesprek te gaan.

Mevrouw MIDDELKOOP is het hiermee eens, de andere 2 opties zijn terzijde gelegd. Zij is bang dat mandaat ten koste gaat van daadkracht.

De heer DEN DEKKER vraagt de burgemeester wat tactisch/strategisch juist is om te kiezen. Burgemeester Moerkerke vindt dit lastig, zijn we niet ingehaald door de realiteit, het terughalen van het RED naar de GR is uit het zicht. Realistisch is dit geen optie meer voor Papendrecht.

Wethouder PAANS geeft aan dat er m.b.t. het Ruimtelijk Economisch Domein geen ander beleid op tafel komt. M.b.t. het Sociaal Domein heeft men de afgelopen 2 jaar niets anders gewild qua beleid dan het beleid dat door de SDD wordt gemaakt. Hier zit de maatvoering in en men is hier tevreden over.

Wethouder VERVER geeft aan dat het college volledig achter de SDD staat, dit is een robuuste, zeer professioneel doorontwikkelde organisatie die voor 95% het juiste doet. Het maatwerk zit meer in elementen zoals complementair werken op het onderwerp transformatie, kennisoverdracht, ontwikkelen kpi's, doelmatigheid, etc. Zij vreest dat wijzigingen in structuur vertraging in de uitvoeringsagenda zou veroorzaken. Deze wordt momenteel ingevuld. In de 2 jaar dat zij in het PFO (portefeuillehoudersoverleg) Sociaal zit, was het beleid niet het echte discussiepunt, maar is veel meer gepleit voor een goede lokale aansluiting en maatwerk.

De heer KOSTEN hoort dat de structuur een bedreiging zou kunnen zijn en vraagt welke structuurverandering het minst bedreigend zou zijn. Wethouder VERVER geeft aan dat de structuurverandering geen fait accompli is, zij zou zelf willen vasthouden aan het mooie dat we hebben. Men heeft inzake beleid niet de behoefte alles naar zich toe te trekken en is tevreden met de huidige situatie. Zij vindt de vraag van de heer KOSTEN lastig te beantwoorden en zou ervoor willen pleiten om voor een constructie te kiezen waarbij we niet te veel opgeven van wat we nu hebben. M.b.t. de schaalgrootte worden de juiste zaken gedaan.

Mevrouw VAN ES concludeert dat de centrumgemeente, als je geen expertise wilt verliezen en geen eindeloze discussies met 7 gemeenten aan wilt gaan, een goede/de beste optie is.

Mevrouw KARSO is het hier (persoonlijk) mee eens, maar wil eerst het gesprek voeren over wat het minst bedreigend is en wat de zorgen zijn voor Papendrecht. Voor bepaalde wettelijke taken waar gestandaardiseerde werkzaamheden voor nodig zijn en waarbij bepaalde kennis nodig is, komt zij uit bij een SDD (wat men nu al heeft). Voor 3 juli wil zij meegeven om met de verschillende raden de bestuurlijke discussies te voeren.

Mevrouw VAN ES zegt dat het Presidium van de Drechttraad heeft aangegeven dat er nog 2 collegebijeenkomsten zijn en voorstelt een voorzet te doen om daarmee deze vergaderingen in te gaan. Als je niet kiest wordt er voor je gekozen. Wanneer je wel kiest kan je de voorwaarden van de 2 opties (centrumgemeenten en delegatie en mandaat) bespreken en heb je als gemeente meer invloed.

De heer KOSTEN zou hierbij ook een volgorde aangeven, waarbij hij uit zou gaan van optie 1: centrumgemeente.

De heer GRIMMIUS stelt voor de opties nadrukkelijk willekeurig te bespreken en geen voorkeur voor 1 van de 2 scenario's uit te spreken.

De heer VAN ERK gaat mee met het voorstel van de heer GRIMMIUS: eerst de plussen en minnen in kaart brengen, maar wel richting de 2 modellen.

Wat de heer STREMLER het college wil meegeven in de onderhandelingen is te zorgen dat het mogelijk blijft dat het beleid lokaal bepaald kan worden. Dit is bij optie 3 het meest mogelijk. Bij de centrumgemeente begrijpt hij de vrees voor het risico van een Drechtstad.

Mevrouw MIDDELKOOP vindt dat de 2 opties (voor 3 juli) meer uitgewerkt moeten worden, dat gaat echter voor die datum niet meer lukken. De heer GRIMMIUS denkt niet dat dit noodzakelijk is, de afgevaardigden kunnen 3 juli het gesprek ingaan met de voorlopige scenario's. Uiteindelijk neemt de raad het besluit over de scenario's.

De heer KOSTEN geeft aan dat het college op 3 juli een duidelijk standpunt in moet nemen. Hij vraagt zich af wat er eerst nog besproken moet worden en wat er gaat gebeuren tussen de 2^e en 3^e collegeconferentie.

Burgemeester MOERKERKE zegt dat er voor de 2^e conferentie nog geen specifieke keuze voor de scenario's hoeft te worden gemaakt, voor de 3^e conferentie zal dit wel noodzakelijk zijn. Hij vast samen dat men regiosamenwerking belangrijk vindt. Behoud van eigen verantwoordelijkheid is net zo belangrijk. Dit zijn de 2 ijkpunten waaraan het model moet voldoen. Ook moet de nieuwe samenwerking inhoudelijk meerwaarde hebben. Men wil de verworvenheden van SDD en SCD niet verliezen en wil aan de voorkant mee kunnen praten en invloed blijven hebben op het beleid. Dit alles in het licht van het Sociaal Domein, niet voor het Ruimtelijk Economisch domein. Dat blijft meervoudig lokaal. Voor de nieuwe optie moeten de 2 modellen nog verder uitgewerkt worden, op basis van onze voorwaarden en uitgangspunten.

Op de vraag van de heer VAN DER POL of het college voldoende input heeft voor de vergadering van 3 juli antwoordt wethouder PAANS dat het lastig is om, zoals de heer STREMLER wenst, het beleid in eigen hand te houden. De heer STREMLER geeft daarop aan dat de burgemeester het goed heeft samengevat. De huidige vorm van de SDD werkt goed, daar moet men zuinig op zijn. Als het enigszins mogelijk is dat er voor 20% een lokaal accent gelegd gaat worden, zou dat mooi zijn.

Mevrouw VAN ES zegt dat de verwarring ontstaat door hoe zaken genoemd worden: als men van delegatie naar mandaat kiest moet men alles lokaal gaan doen, ook het beleid maken. Wat men wil is kiezen wat er aangeboden wordt.

De voorzitter dankt de heer VAN DER POL voor zijn begeleiding en de heer DE BRUIN en de rest van de aanwezigen voor hun inbreng.

6. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde wordt de vergadering om 22.30 uur gesloten.