

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE SAMENLEVING d.d. 16 september 2020 (reguliere aanvang
20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

Aanwezig:

De heer L.T van den Dool (voorzitter),
De heer M. H.A. Verweij (PAB), de heer A.N. Tromp (PAB), mevrouw S. Verdoorn
(PAB), mevrouw K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA), mevrouw A. van der
Matten-Spek (CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer A.P.J. den Dekker
(ChristenUnie), de heer J.L. van Erk (Christen Unie), de heer J.G.S. van der Tak
(Onafhankelijk Papendrecht), de heer M.G.C.H. Hardam (Onafhankelijk
Papendrecht), de heer L.J. van Hal (D66), de heer S. Suijker (D66), de heer W.
Goudriaan (SGP) en de heer T. Wolters (PvdA), de heer H. Mooij (PvdA), mevrouw
Y. van Engelen (GroenLinks) en de heer L. Quist (GroenLinks).

De heer M. van der Velden, consultant adviesbureau AEF, inzake agendapunt 07;
Inspreker, bewoner Beukmolen te Papendrecht, inzake agendapunt 09;
Mevrouw Nienkemper, projectleider team Vastgoed, Ontwikkeling en Grondzaken
gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 09

Mevrouw C. Verver portefeuillehouder
De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder
De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder
De heer P.L. Paans, portefeuillehouder

Mevrouw C.G.M. Bus, griffier.

Afwezig: -

- 01. Opening.**
De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.
- 02. Vaststelling van de agenda.**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 03. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 25 juni jl.**
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 04. Spreekrecht.**
Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.
- 05. Vragenkwartier.**
Op de vraag van heer SUIJKER naar de lopende pilots en projecten
(betalingsachterstand zorgverzekering, onderzoek verbind medisch en sociaal
domein, pilot buurtgezinnen, verkenning adviespunt Scheiden) in het Sociaal
Domein antwoordt portefeuillehouder PAANS dat hij de raad regelmatig op de

hoogte houdt inzake het taakveld Jeugd. Portefeuillehouder VERVER geeft aan dat de diverse portefeuillehouders hier mondeling in een volgende commissie op terug zullen komen. Er wordt afgesproken dat de heer Suijker hen een overzicht geeft van de door hem bedoelde pilots en onderzoeken.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Mevrouw VERDOORN leest op pagina 35 van de *begroting 2021 DG&J*, onder A-09, dat er voor 2019 nog 6 miljoen gedeclareerd moet worden en vraagt of de boeteclausule voor tijdige declaratie inmiddels wordt gehandhaafd. En zo ja, waarom men dan nog weinig verbetering ziet. Portefeuillehouder PAANS antwoordt dat de verslaglegging en verantwoording bij achterlopende declaraties problematisch is. Er zijn strakkere afspraken gemaakt met de aanbieders, op een meer inhoudelijk antwoordt hierover komt hij hier schriftelijk terug.

Mevrouw BOKMA steunt het voorstel van het OP, inzake de onder A-14 en A15 genoemde *kunstgrasvelden bij VV Drechtstreek*, dat de raad hierover meer informatie nodig heeft. Met de huidige informatie lijkt het of er onderscheid gemaakt wordt. Portefeuillehouder PAANS zegt toe over dit dossier terug te komen bij commissie/raad.

De heer Mooij vraagt aandacht voor de brief van het Platform tegen bezuinigingen inzake het uitermate belangrijke onderwerp, *Drechtstedelijke bezuinigingen in het Sociaal Domein*, genoemd onder B-01. De Drechtstraad heeft besloten tot het nemen van bezuinigingsmaatregelen en zijn fractie vraagt de portefeuillehouder of dit binnen de gemeente Papendrecht aanleiding geeft te overwegen iets te doen in de daardoor ontstane open gaten voor de belangrijke groep mensen die in de problemen komt. Portefeuillehouder PAANS geeft aan dat portefeuillehouder Verver eerder op deze vraag heeft geantwoord, dat het geen automatisme is dat men wat in de Drechtsteden wordt genivelleerd of wegvalt automatisch gaat compenseren. Wel zal men de gevolgen die dit met zich meebrengt nauwkeurig monitoren.

De heer VAN HAL dankt voor het antwoord op de vraag inzake E-02, zijn fractie gaat ermee akkoord dat dit besproken zal worden, maar hoopt wel dat er uiteindelijk een besluit zal worden genomen over *de fietsenstalling*.

De heer VAN ERK heeft namens zijn fractie belangstelling voor de onder D-03 genoemde toelichtende presentatie m.b.t. de laatste ontwikkelingen en het *jaarverslag Sterk Papendrecht*. Hij vraagt hierop een korte reactie van de wethouder. Portefeuillehouder VERVER antwoordt dat dit reeds is geagendeerd voor de komende maand.

Er zijn verder geen opmerkingen m.b.t. de ter inzage gelegde stukken of mededelingen.

07. Governance Jeugdhulp.

De presentatie van de heer Van der Velden van Adviesbureau AEF wordt gevolgd door de volgende vragen en antwoorden:

De heer VAN HAL vindt het opvallend dat één van de belangrijkste aanbevelingen niet uit de bestuursopdracht komt. Hulde voor het adviesbureau dat men haar eigen weg heeft gevolgd en de pijnpunten, een daarvan is de *definitie van Jeugdzorg*, op tafel heeft gelegd. Het verbaast hem dat men een traject inricht en geld uitgeeft terwijl men niet van tevoren weet waarvoor dit wordt uitgegeven. Hij vraagt de heer Van der Velden en de wethouder hoe men -zonder dit al te politiek te maken- met elkaar tot een goede definitie van Jeugdzorg komt.

De heer VAN DER VELDEN vindt het absoluut een politieke kwestie, waarbij hij vindt dat de ambtenaren dit moeten voorbereiden en het AB moeten helpen met een voorstel voorzien van consequenties. Met dit voorstel kan iedere wethouder terug naar de raad om de discussie aan te gaan, kan dit worden teruggekoppeld naar het AB en moet hier een besluit over genomen worden. Het voorstel is: wees het eens waar je het over eens bent, maak sub-afspraken waar men elkaar vindt en wees het eens over waar je niet achter staat. Het enige nadeel van deze aanpak is dat de langzaamste bepaalt wat in de eerste categorie terecht komt. Dit is niet erg, in de midden-categorie kan men opplussen wat men wil.

Op de vraag van de heer VAN HAL of men kan meten of een *preventietraject invloed heeft op de uitgaven van Jeugdzorg* geeft de heer VAN DER VELDEN aan dat dit zeker het geval is, maar dat dit wel indirect is. Preventie zou zich heel goed kunnen richten op bv. taalachterstand en huishoudelijk geweld. Dit zijn onderzoeken die landelijk of internationaal plaats (moeten) vinden. De heer VAN HAL antwoordt dat er ook al jaren voorlichting wordt gegeven over de gevolgen van alcohol en tabak, maar dat dit weinig effect lijkt te hebben. De heer VAN DER VELDEN bevestigt dat deze relatie wel bestaat, maar inderdaad veel minder direct is.

Op de vraag van de heer VAN DER TAK of men kennis heeft genomen van de *aangeboden zienswijze* en hoeveel procent van de zienswijze is overgenomen in de aanbevelingen geeft de heer VAN DER VELDEN aan dit antwoord niet te kunnen geven omdat men de verwerking van de zienswijzen niet heeft betrokken in het onderzoek. Wel zijn de raden (ambtenaren en wethouder) betrokken. Daarbij zijn ze er vanuit gegaan dat de punten die men van belang vindt naar voren zijn gebracht.

Op zijn vraag of de inschatting dat de *herverdeeldeffecten* voor deze regio zo gunstig zijn dat het wellicht allemaal wel meevalt klopt, geeft de heer VAN DER VELDEN aan dat men de (destijds nog geheime verdeelsleutels) nog niet heeft kunnen toepassen. Wel zou men nu de regio door de actuele kengetallen kunnen halen waardoor de herverdeeldeffecten duidelijk worden. De algemene trend is dat grote gemeenten meer krijgen en kleine gemeenten minder.

De heer VAN DER VELDEN kan niet voorspellen wat de door de heer VAN HAL genoemde corona-crisis veroorzaakte *uitgestelde zorgvraag/inhaalvraag* voor de implementatie van dit hele rapport betekent. Hier zou men echt onderzoek naar moeten doen. Hij vindt het wel belangrijk dat men een aantal afspraken maakt over de budgettaire kaders.

Op de vraag van de heer VAN ERK wat men zou kunnen doen om de *gezamenlijke verantwoordelijkheid* te bevorderen geeft de heer VAN DER VELDEN aan dat men zich (over het algemeen) niet moet laten leiden door incidentpolitiek. Verder noemt hij de eerdergenoemde aandachtspunten voor raadsleden (sheet 9), die ook gelden voor wethouders.

Mevrouw VERDOORN informeert naar het *hoofdaannemerschap* en een eventueel eisenpakket. De heer VAN DER VELDEN antwoordt dat men (in de ideale situatie) een consortium van een aantal hoofdaannemers medeverantwoordelijk maakt voor het hele spectrum. Wanneer er een overschrijding is betaalt de gemeente niet bij, maar is het consortium daar (mede)verantwoordelijk voor. Op de vraag of de gemeente is ingesteld op een *stoplichttechniek* (of andere maatregelen) antwoordt de heer VAN DER VELDEN dat hier niet meer voor nodig is dan een aantal goede controllers.

Op de vraag van mevrouw MIDDELKOOP of AEF een voorstander is van het '*Utrechtse model*' (slechts 2 aanbieders en een 9-jarig contract) antwoordt de heer VAN DER VELDEN dat men dit niet letterlijk volgt, maar dat men wel veel van de elementen aanbeveelt. Bij langlopendere contracten investeert men in elkaar. De aanbevelingen hieromtrent zouden onderdeel (moeten) zijn van de inkoopstrategie.

Op de vraag van mevrouw BOKMA of er in den lande nog geen *goede definitie van Jeugdzorg* bestaat antwoordt de heer VAN DER VELDEN dat niemand het aandurft. De VNG heeft het ministerie om een definitie gevraagd, terwijl deze zich hier i.v.m. de decentralisatie niet verantwoordelijk voor voelt. Zelf is hij van mening dat het niet moeilijk is en dat professionals hier (snel) uit zouden moeten komen. Ga aan de slag, reserveer 10% voor fouten, evalueer veelvuldig en maak het werkend.

Tweede termijn (sturing/vragen aan de wethouder inzake de aanbevelingen t.b.v. het AB).

Mevrouw VAN ENGELLEN ziet het *definiëren van Jeugdhulp* voor Papendrecht (en de Drechtsteden) als een prioriteit, vindt het fijn om te horen dat men 'nee' mag zeggen en stelt voor de gehouden presentatie te gebruiken als '*spiekbrieftje*'. In het kader van het 'nee' zeggen geeft portefeuillehouder PAANS aan dat het vaststellen van de definitie van jeugdhulp weerstand op zal roepen. Standvastigheid van het bestuur en de gemeenteraad is hierbij zeer van belang.

Met het oog op het feit dat de cijfers kwantitatief op orde zijn maar dat kwantitatieve duiding ontbreekt vindt mevrouw VERDOORN *effectiviteit en zorgvuldigheid* in de stukken zeer belangrijk. D.m.v. betere organisatie kunnen de hoge organisatiekosten in de Jeugdzorg gedrukt worden. Ook zij noemt de afbakening van de *definitie jeugdzorg*. Inzake de *kwantiteit en overhead* merkt portefeuillehouder PAANS op dat men van een organisatie (DG&J/SOJ) die in korte tijd is opgetuigd en lean is ingesteld niet te veel kan verwachten. Wil men een hoger niveau, moet men ook bereid zijn hierin te investeren.

In antwoord op de vraag van de heer VAN ERK welke beelden de portefeuillehouder heeft bij het *verbeteren van de kwaliteit van opdrachtgeverschap* gekoppeld aan de regio/Papendrecht antwoordt portefeuillehouder PAANS dat het invullen van het contractmanagement gemonitord kan worden. Verder raadt hij aan zaken in de regio te doen die men in de regio kan doen: inkoop en contractmanagement regionaal. Dit neemt niet weg dat het opdrachtgeverschap niet lokaal ingevuld kan worden, 1 van de aanbevelingen is de lokale teams van de Stichting Jeugdteams vanuit het gemeentehuis aan te sturen.

Op de vraag van de heer VAN DER TAK of er een *financiële doorrekening* gemaakt kan worden van het nieuwe verdeelmodel, zodat men kan zien of de aanbevelingen binnen de budgettaire kaders passen antwoordt portefeuillehouder PAANS dat hierover morgen een presentatie in het VNG-bestuur wordt gegeven en benieuwd is waartoe dit gaat leiden. In antwoord op de vraag van de heer VAN DER TAK of men in een volgende commissievergadering tips van de controller kan ontvangen inzake sturing geeft portefeuillehouder PAANS aan hiernaar te zullen kijken. Wel moet de haalbaarheid hiervan bekeken worden. Op de vraag van de heer VAN DER TAK welke van de *aanbevelingen* hij als persoonlijke *prioriteit* zou kiezen antwoordt portefeuillehouder PAANS dat de definitie van jeugdzorg zeer belangrijk is en dat om beleid te kunnen maken de randvoorwaarden, criteria en grenzen duidelijk moeten zijn. Het zou hem helpen als hij hier in het AB een eensluidend signaal over af kan geven.

In antwoord op de vraag van de heer VAN HAL aangaande zijn *visie op de opgave* (meer regie naar de gemeente, definieer de jeugdzorg, beter opdrachtgeverschap, eigenaarschap naar de gemeente) is portefeuillehouder PAANS blij met het duidelijke advies vanuit AEF en is hij gebaat bij een zo helder en scherp mogelijke visie vanuit Papendrecht. Tot op heden heeft hij zich gesteund gevoeld door de commissie om met een eensluidende opdracht richting het AB te gaan.

Dit agendapunt afsluitend dankt de VOORZITTER eenieder voor diens inbreng.

Er wordt besloten agendapunt 09 eerst te behandelen.

09. VO-Scholen.

Inspraak door een BEWONER van de Beukmolen.

Ik woon in de Beukmolen, uitkijkend op de locatie Lage Waard. Dat is netjes met groen afgewerkt en daar ondervinden wij geen last van. Op de informatieavond vorige week over de nieuwe locaties van de scholen was ik, omdat ik in de lokale media al het een en ander had gelezen, in de veronderstelling dat we zouden horen wat er eigenlijk gebouwd zou worden. Ik heb toen mij bekend, luchtfoto's van de locatie gezien, maar verder werd daar geen invulling aan gegeven m.b.t. de hoogte, breedte en wat er te verwachten valt qua nieuwbouw. Wat ik wel begreep is dat alles afgebroken zou worden en dat er nieuwbouw zou komen. De grote vraag in de Molenbuurt is hoe hoog het gaat worden en het wel of niet zichtbaar wordt. We hebben alle begrip voor nieuwe scholen, daar zijn wij zelf ook bij gebaat voor onze kinderen, maar kijken we straks tegen een hoog schoolgebouw op of blijft de locatie zoals deze nu is? Dat zijn de vragen die ik die avond gesteld heb en waar ik geen antwoord op heb gekregen.

De VOORZITTER dankt de spreker voor zijn inbreng. Of hij vanavond concreet antwoord op zijn vragen zal krijgen kan hij niet zeggen.

Voorafgegaan door een introductie van portefeuillehouder DE RUIJTER verzorgt mevrouw NIENKEMPER, projectleider team Vastgoed, Ontwikkeling en Grondzaken, een toelichtende presentatie. Aansluitend worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

De heer GOUDRIAAN stemt namens zijn fractie in met het *haalbaarheidsonderzoek*, ook met de (stiekem toegevoegde) faseringsmogelijkheden en is hij blij met de aandacht voor *goede communicatie* met de omwonenden.

De heer DEN DEKKER is verheugd over de gehouden (inspraak)avonden en is namens zijn fractie positief over het voorstel. Portefeuillehouder DE RUIJTER merkt op dat het verslag van de avond, waarbij de raden van toezicht van beide scholen aanwezig waren, voor de raadsvergadering verstrekt zal worden.

Op de vraag van de heer VAN DER TAK of de 1,4 miljoen bijdrage in de kosten van de huisvesting kaderstellend is voor de *uitvoerbaarheid van het haalbaarheidsonderzoek* antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat men het onderzoek, ook financieel, 'open minded' ingaat. Uiteraard kijkt men hierbij wel naar de Rijksbijdrage. Wanneer men het gehele bedrag echter meeneemt betekent dit wel dat andere dingen, die men nu uit de bijdrage VO-scholen betaalt, niet meer kunnen.

In het kader van de *energiezuinige scholen* lijkt het de heer VERWEIJ (ook i.v.m. corona) goed in te zetten op de beste binnenkwaliteit van het klimaat. Op zijn vraag hoe de invloed van de *corona-crisis* op het haalbaarheidsonderzoek gezien moet worden geeft portefeuillehouder DE RUIJTER aan dat men nog heel weinig weet over (de effecten van) corona. Men heeft er daarom nog geen zicht op hoe de scholen er in de toekomst uit zullen zien. Uiteraard zijn de financiële gevolgen van eventuele maatregelen op nieuwe en bestaande scholen ook nog niet bekend. Op de vraag van de heer VERWEIJ (de heer MOOIJ en mevrouw VAN ENGELN) inzake de toekomst van de huisvesting van het theater geeft portefeuillehouder DE RUIJTER aan dat dit, mede omdat het de besluitvorming zou vertragen, in principe buiten de discussie over de VO-scholen staat. Op zijn vraag of men er het vertrouwen in heeft of men in *deze raadsperiode* nog tot een besluit zal komen antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat men ernaar streeft om eind 2021 een besluit te nemen. Tenslotte merkt de heer VERWEIJ op dat het onderzoeken van het samen gebruiken van science-lokalen van de scholen op 2 locaties het onderzoeken waarschijnlijk niet meer waard is.

Op de vraag van de heer MOOIJ wanneer de *uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek* met de raad worden gedeeld antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat dit (i.v.m. de opgelopen vertraging) in 2021 zal zijn. In antwoord op zijn vraag wie het onderzoek gaat uitvoeren geeft de portefeuillehouder aan dat de gemeentelijke organisatie, zo nodig ondersteund door externe deskundigen, dit onderzoek zal doen. Uiteraard zal men de raad gedurende dit traject zoveel mogelijk in kennisstellen van de ontwikkelingen. In tegenstelling tot de heer Verheij was de heer MOOIJ verheugd te horen over de *fysieke samenwerking* in het kader van sport, praktijk-

en leslokalen voor natuur- en scheikunde. Mevrouw NIENKEMPER merkt op dat het fysiek samenwerken op deze vlakken niet per se betekent dat het kleiner of goedkoper wordt. Dit zou wel kunnen betekenen dat men een andere kwaliteit van de voorzieningen kan realiseren. Op zijn vraag inzake *het inventariseren van het draagvlak bij huidige gebruikers* (leerlingen, leerkrachten, omwonenden en bestuurders) geeft mevrouw NIENKEMPER aan dat dit in het participatie-communicatietraject, naast de door hem genoemde gebruikers, ook verenigingen in het gebied betreft.

Mevrouw BOKMA ziet namens haar fractie de scholen, i.v.m. de enorme bouwopgave, het liefst op 1 locatie. De voorkeursvariant van het college is voor hen daarnaast de beste van de rest en men kan instemmen met het haalbaarheidsonderzoek.

Op de vraag van mevrouw VAN ENGELLEN waarom het onderzoek tot midden 2021 zou moeten duren antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat dit een grote opgave is, die i.v.m. de corona-crisis, ook nog vertraging heeft opgelopen. Hij verwacht dat het haalbaarheidsonderzoek in het 3^e kwartaal 2021 in de raad behandeld kan worden.

Mevrouw VAN DER MATTEN geeft aan dat haar fractie kan instemmen met het haalbaarheids- onderzoek.

Uiteraard dankt eenieder de inspreker voor zijn inspraak en mevrouw Nienkemper voor haar presentatie.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

08. Regionale aangelegenheden.

a. Gemeenschappelijke Regeling Dienst Gezondheid en Jeugd Zuid-Holland Zuid;

Wethouder PAANS noemt een aantal zaken die binnenkort aan de orde komen, waaronder de governance, inkooptraject en het al dan niet verlengen van het contract met stichting Jeugdteams.

b. Gemeenschappelijke Regeling Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden (Drechtwerk);

Wethouder PAANS noemt het terug te ontvangen bedrag, de onzekere toekomst i.v.m. corona voor het SW-bedrijf en de afhankelijkheid van de mei- en septembercirculaire voor de begrotingswijzigingen.

10. Nota lokaal gezondheidsbeleid 2020-2023.

Portefeuillehouder DE RUIJTER geeft een korte toelichting, gevolgd door een vraag- en antwoordronde.

Op de vraag van heer SUIJKER wat er *concreet* wordt gedaan aan het *bevorderen van een gezondere levensstijl* en wat de effecten daarvan zijn antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat deze zaken genoemd staan in de bijlagen en worden gemeten via waarstaاتمijnngemeente.nl. Voor alles wat men extra wil meten dient met extra budget beschikbaar te stellen. Op zijn vraag of er onderscheid gemaakt kan worden tussen *de wettelijke en niet wettelijke verplichtingen* antwoordt de heer KOK dat het hele lokale

gezondheidsbeleid wettelijk verplicht is. Ook de plannen ter bevordering van de gezondheid (tegengaan van alcoholgebruik, stimuleren van gezond gewicht. etc.) zijn verplichte items. De mate waarin dit gebeurt verschilt. Op de vraag van de heer SUIJKER of mensen ervoor mogen *kiezen om ongezond te leven* antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat de overheid mensen niet kan/wil dwingen om gezond te leven.

De heer GOUDRIAAN is namens zijn fractie blij dat het lokaal preventieakkoord en het bestrijden van gebruik van lachgas een plek heeft gekregen in deze nota.

De heer VAN ERK vindt het fijn dat de nota t.o.v. het verleden sterker lokaal is ingekleurd. Op zijn vraag of er *tussenevaluaties* plaatsvinden van de doelstellingen en ambities genoemd in de uitvoeringsagenda en wanneer men tevreden is antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat de tussenevaluaties in de verschillende rapporten (bv. van de GGD) vermeld staan.

Op de vraag van mevrouw MIDDELKOOP waar het *lokale maatwerkpakket* JGZ Meer Bewegen specifiek is gericht op Papendrecht antwoordt portefeuillehouder DE RUIJTER dat dit in een andere discussie aan de orde komt. Mevrouw MIDDELKOOP ziet deze specificatie graag terug in het voorstel. In beantwoording van haar vraag of het college de *WMO-adviesraad* om een reactie op de beleidsnota heeft gevraagd en zo ja waarom deze niet bij de stukken is gevoegd geeft de portefeuillehouder (tot zijn schaamte) aan dat het gesprek met de WMO-adviesraad niet is meegenomen en dat deze nog toegevoegd zal worden.

In antwoord op de vraag van de heer WOLTERS waarom bij de slechte gewoonten *de gokverslaving* niet is vermeld geeft portefeuillehouder DE RUIJTER aan dat de raad het college hiertoe opdracht kan geven. Ook hier is echter extra budget voor nodig. Op zijn vraag hoe men de *aanpak van de financiële problemen*, na het wegbezuinigen van de 2 regionale adviseurs geldzaken, in Papendrecht ziet geeft de portefeuillehouder aan dat er op een ander abstractieniveau aandacht wordt besteed aan armoede: hoe men kan voorkomen dat de gezondheid slechter wordt. De heer WOLTERS zal het raadsvoorstel namens zijn fractie steunen.

De heer TROMP informeert naar de *financiële haalbaarheid* in het kader van de ombuigingen. Hij noemt *sport, cultuur en sociaal beleid* die te maken hebben met de gezondheid van het individu, de landelijke afspraak tot het vormgeven van de 4 vraagstukken en de wettelijke taak en *gezond gewicht en ondervoeding* gerelateerd aan armoede. Bij preventie is de grootste winst te behalen. Ook noemt hij het, in vergelijking met Zuid-Holland Zuid, *hoge percentage alcoholgebruik* in Papendrecht en de *sociale inclusie* die in Papendrecht hoger is. Afsluitend vraagt hij aandacht voor *schone lucht en het planten van bomen*. Portefeuillehouder DE RUIJTER merkt op dat er geen sprake is van nieuw beleid, maar van beleid dat gecontinueerd dient te worden. Financieel staat men echter voor grote uitdagingen, waarbij er door de raad en het college keuzes gemaakt moeten worden die pijn zullen doen. Desondanks moet de gemeente een lokaal gezondheidsbeleid hebben en wordt er daarom in het raadsvoorstel weinig over financiën gesproken. De financiën komen wel ter sprake bij alle items genoemd in het beleid, de voorstellen hierover zullen in de raad besproken worden. Ook is het aan de raad keuzes te maken m.b.t. de ombuigingen. Naar de *achterliggende redenen van alcoholgebruik en*

sociale inclusie is geen onderzoek gedaan. Onderzoek hiernaar kost geld en wat doet men met de uitkomsten van het onderzoek?

Tenslotte merkt de heer TROMP op dat het PAB er in het kader van deze nota niet vóór is om meer geld uit te geven.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Zienswijze begrotingswijziging 2020 SOJ.

Mevrouw BOKMA vindt het heel vervelend dat er weer een *grote overschrijding* is en dat *de beloofde kostenreductie* niet behaald kan worden. Zij hoopt namens haar fractie op verbeteringen in de toekomst en is niet gecharmeerd van de *wensbegrotingen*, waardoor de raad geen politieke afwegingen meer kan nemen. Zij stelt voor dat dit een goed moment is om het *stoplicht* in te zetten.

Ook heer WOLTERS maakt zich namens zijn fractie zorgen op de steeds weer *oplopende tekorten*. Men kan zich wel vinden in de voorliggende zienswijze.

Mevrouw VAN DER MATTEN vindt het een duidelijke en goede zienswijze waarmee men kan instemmen. Ook haar fractie maakt zich zorgen over de *tekorten en de gevolgen* die de uitgestelde zorg kunnen hebben op lange termijn.

Mevrouw VERDOORN sluit zich aan bij het betoog van mevrouw Bokma. Haar fractie maakt zich zorgen om het risico dat er nog *5 miljoen moet worden gefinancierd door de deelnemende gemeenten*. Daadkrachtig optreden naar de organisatie lijkt haar op dit moment aan de orde. Haar fractie kan zich vinden in de scherpe zienswijze.

De heer VAN DER TAK zou de *aanbevelingen en uitkomsten uit het AEF-rapport* toe willen voegen aan de zienswijze, zodat men een krachtig signaal af kan geven aan het AB. Hij is benieuwd naar de mening van de andere fracties en vraagt de wethouder of er een overweging is geweest om deze niet expliciet mee te nemen.

De heer VAN ERK is het namens zijn fractie eens met de voorliggende zienswijze. In de bijgevoegde bestuursrapportage kan men zien dat Papendrecht het, in vergelijking met 2 andere gemeenten, niet eens zo slecht doet. Hij vraagt of het AB van deze gemeenten kan worden bevroegd op de *oorzaken van deze sterke overschrijdingen* en of de in de zienswijze de gestelde vragen daadwerkelijk door het AB moeten worden beantwoord.

De heer VAN HAL geeft aan *geen heil te zien in zienswijzen*. Hij sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van der Tak om *meer de regie in eigen hand* te nemen. Tevens dient men snel te komen tot een *definitie van Jeugdzorg*, de enige manier om grip te krijgen op de kosten.

Beantwoording door het college

Ook portefeuillehouder PAANS is ontstemd over de huidige situatie van de *overschrijdingen* en de invloed die men daarop heeft. Ook hij is van mening dat men moet beginnen met de *definitie van de Jeugdzorg*. Bij het 'nee' zeggen moet men ook over de consequenties voor de samenleving nadenken. Op de vraag van mevrouw Verdoorn of de kans bestaat dat er toch moet worden betaald geeft hij aan dat er sprake is van een *openeindfinanciering*, kinderen die in zorg zijn worden gedeclareerd. Momenteel wordt, via Sterk Papendrecht en het wijkteam, hard gewerkt aan het terugdringen van lokale instroom. Verder is hij blij met de steun van de commissie voor de duidelijke zienswijze, waarop per gemeente door het DB gereflecteerd zal worden. De reacties hierop zal hij de raad doen toekomen. Op de vraag van de heer Van Erk inzake de *overschrijdingen van de andere gemeenten* geeft hij aan dat niet altijd duidelijk is waardoor deze veroorzaakt worden. Tenslotte geeft hij op de vraag van de heer Van der Tak over de *aanbevelingen uit het AEF-rapport* aan dat er officieel nog geen rapport voorligt. Ook in de procedure m.b.t. de conclusies en aanbevelingen komt de raad d.m.v. een zienswijze aan zet.

Tweede termijn

Op suggestie van de heer VAN DER TAK de *definitiekwestie* aan de zienswijze toe te voegen geeft portefeuillehouder PAANS aan dat men dit middels een technisch amendement (van de heer Van der Tak) kan doen.

Mevrouw BOKMA geeft aan dat men geen 'nee' wil zeggen tegen het reserveren van het geld, maar 'nee' *in de vorm van het oranje stoplicht*, zodat men per dossier toestemming moet vragen i.p.v. een blanco cheque voor een extra bijdrage te ontvangen. Portefeuillehouder PAANS begrijpt haar ongenoegen, echter is de situatie niet zo simpel. Hij noemt de 'nee tenzij'-regeling uit de verordening. Men kan niet zomaar het stoplicht inzetten en de dienstverlening stoppen. In de zienswijze wordt aangegeven dat men hier met deskundigen naar zal kijken. Hij houdt de raad op de hoogte van de ontwikkelingen hieromtrent. Inzake de wens- en realistische begroting merkt de portefeuillehouder op dat men bij een realistische begroting waarschijnlijk ook ontevreden was geweest omdat er dan heel veel geld naar de jeugdzorg zou gaan.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als besprekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.30 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie
Samenleving op 15 oktober 2020

Mevr. C.G.M. Bus
(griffier)

de heer L.T. van den Dool
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Stand van zaken lopende pilots en projecten.

Portefeuillehouder VERVER

De portefeuillehouder geeft aan dat de diverse portefeuillehouders hier mondeling in een volgende commissie op terug zullen komen.

2. Handhaving boeteclausule tijdige declaratie.

Portefeuillehouder PAANS

De portefeuillehouder zegt dat er strakkere afspraken zijn gemaakt met de aanbieders, op een meer inhoudelijk antwoordt hierover komt hij schriftelijk terug.

3. Kunstgrasvelden VV Drechtstreek.

Portefeuillehouder PAANS

Voor een antwoord op de vraag om meer informatie inzake de kunstgrasvelden komt de portefeuillehouder terug bij de commissie/raad.

4. Governance Jeugdhulp: verzoek om tips van de controller inzake sturing.

Portefeuillehouder PAANS

De portefeuillehouder zal zich verdiepen in de mogelijkheid om in een volgende commissievergadering *tips van de controller* inzake sturing te ontvangen.

5. Inspraakavonden VO-scholen.

Portefeuillehouder DE RUIJTER

De portefeuillehouder zegt toe dat het verslag van de avond, waarbij de raden van toezicht van beide scholen aanwezig waren, aan de raadsvergadering verstrekt zal worden.

6. Uitvoering van het haalbaarheidsonderzoek VO-scholen.

Portefeuillehouder DE RUIJTER

De portefeuillehouder zegt toe de raad gedurende dit traject zoveel mogelijk in kennis te stellen van de ontwikkelingen.

7. Reactie WMO-adviesraad op de nota gezondheidsbeleid.

Portefeuillehouder DE RUIJTER

De reactie van de WMO-adviesraad zal alsnog toegevoegd worden.

8. Begrotingswijziging 2020 SOJ: toepassen stoplichtmethode

Portefeuillehouder PAANS

In de zienswijze wordt aangegeven dat men hier met deskundigen naar zal kijken. Hij houdt de raad op de hoogte van de ontwikkelingen hieromtrent.