

**BESLUITENLIJST VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE ABZ d.d. 1 maart 2021 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

Aanwezig:

De heer J.L. van Erk, voorzitter

De heer M.H.A. Verweij (PAB), mevrouw A. van den Adel (PAB), de heer J.H. Hoogeveen (PAB), de heer L.T. van den Dool (CDA), mevrouw K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA) (vanaf 22.00 uur), mevrouw S. de Keizer (VVD), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. van Es (D66), de heer N. van Heteren (D66), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer A.J. Kosten (SGP), de heer T. Wolters (PvdA), en de heer R.E. van Engelen (GroenLinks).

De heer A.J. Moerkerke, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer P.L. Paans, portefeuillehouder;

De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder;

Mevrouw C. Verver, portefeuillehouder.

De heer M. Steehouwer, Partner Audit & Assurance BDO Nederland, inzake
agendapunt 8;

De heer S. Brouwer, concerncontroller gemeente Papendrecht, inzake agendapunt
8.

Mevrouw C.G.M. Bus, griffier;

Mevrouw K. Bijman, assistent-griffier.

Afwezig: -

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

Op het voorstel van mevrouw VAN ES agendapunt 8 collegereactie Boardletter te bespreken in samenhang met het normenkader (waar het inhoudelijk betrekking op heeft) wordt besloten dat het normenkader (oordeelsvormend) aansluitend op agendapunt 8 (beeldvormend) zal worden behandeld.

De agenda wordt aldus gewijzigd en vastgesteld.

**03. Vaststelling van de besluitenlijsten van de openbare vergadering van de
commissie ABZ van 1.2.2021.**

De heer VAN DER TAK geeft aan dat in de kop van het verslag een verkeerde datum (11 januari) staat vermeld.

Het verslag wordt aangepast en aldus vastgesteld.

04. Inspreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

05. Vragenkwartier.

Er zijn geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Er zijn mededelingen.

De heer LAMMERS roept, n.a.v. A-05 uitnodiging extra Drechtraadbijeenkomst van 23 febr., eenieder op, i.v.m. de forse bijdrage van de gemeente Papendrecht aan dit programma, de carrousel van de Drechtraad inzake de veranderende ICT bij te wonen.

Het antwoord op de vraag van de heer VAN DER TAK n.a.v. A-07: de besmettingscijfers Covid-19 hoe men van 1 op 30.000 tot het getal 30 op 100.000 komt wordt schriftelijk gegeven.

De heer VAN ENGELEN geeft aan de vraag in de (niet openbare) aan de raad gerichte brief van een inwoner (onder A-10) inzake bezuinigingen en ombuigingen graag te willen beantwoorden. De VOORZITTER stelt voor in de raadsvergadering van 18 maart te bepalen hoe men dit zal doen. De heer VAN DEN DOOL vindt dit geen goed idee. Hij stelt voor de griffier te vragen de emailadressen van de fractievoorzitters aan de inzender te doen toekomen. Mevrouw VAN ES stelt voor dat de griffie hen het emailadres doorstuurt, zodat de fracties individueel kunnen reageren. De heer DEN DEKKER stelt voor dat de griffie de brief doorstuurt aan de fractievoorzitters zodat ook het emailadres kenbaar is. De VOORZITTER geeft aan dat de griffie dit, inachtneming van de AVG-regels, gaat bekijken.

Op de vraag van de heer VAN DEN DOOL inzake B-01, Culturele Adviesraad, of de wethouder kan vertellen of/hoe deze betrokken wordt bij gesprekken omtrent subsidies geeft wethouder VERVER aan dat dat men de zienswijze van de Culturele Adviesraad betreft in het proces.

Mevrouw BOKMA heeft het gevoel dat de Culturele Adviesraad niet om advies is gevraagd voordat e.e.a. in de pers is gekomen. Wethouder VERVER geeft aan dat er nog geen contact met de Culturele Adviesraad is geweest. Na de subsidiegesprekken met betrokkenen die nu gaanden zijn zal men zeker bij de Adviesraad te rade gaan en hun zienswijze bevragen en betrekken in het totaal besluit.

Op de vraag van de heer LAMMERS inzake de status van de Culturele Adviesraad en of en hoe deze wordt betrokken bij het collegebeleid zegt wethouder Verver toe uit te zoeken wat de formele status is van de Culturele Raad van Papendrecht.

07. Regionale aangelegenheden.

a. Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;

Op de vraag van mevrouw DE KEIZER hoe het college staat t.o.v. van de door portefeuillehouder Kolff aangegeven **versoepelingen van de coronaregels** geeft

portefeuillehouder MOERKERKE aan dat hetgeen de heer Kolff naar buiten brengt over het algemeen in samenspraak met de andere portefeuillehouders uit de regio doet. Ook wat betreft de versoepelingen is men er, daar waar mogelijk, voorstander van deze door te voeren. Op het moment dat dit niet kan zal men helaas moeten blijven handhaven.

b. Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden;

Wethouder PAANS geeft aan dat de nieuwe directeur van de GRD door omstandigheden is uitgevallen en de heer Van Mourik is begonnen als regio-secretaris/regiodirecteur.

c. Alblasserwaard-Vijfherenlanden;

-

08. Collegereactie Boardletter 2020.

De heer STEEHOUWER verzorgt een korte presentatie inzake de belangrijkste bevindingen, de corona-impact en het toegroeien naar rechtmatigheids-verantwoording. Aansluitend worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld:

Op de vraag van mevrouw VAN ES of er een concrete vraag aan de commissie wordt gesteld om te reageren op de rechtmatigheidsverantwoording geeft de heer STEEHOUWER aan dat dit niet het geval is. **De rol van de commissie** is in dialoog te gaan met het college. Op haar vraag of naast de directe gevolgen en risico's van corona ook **de indirecte risico's** op de financiële positie van Papendrecht zoals bv. de Fokker-deal worden opgenomen/aan de raad worden gerapporteerd geeft de heer STEEHOUWER aan men -in het kader van de risicoanalyse- kennis heeft genomen van de informatie die het college aan de raad heeft gestuurd, maar hier geen controle op heeft gedaan. Bij de jaarrekeningcontrole gaat men in op de directe en mogelijk indirecte risico's.

Op de vraag van mevrouw BOKMA of **materialiteit** alleen over bedragen gaat of ook over bv. het ontbreken van stempels waardoor het bedrag als materieel wordt gezien geeft de heer STEEHOUWER aan dat materialiteit een bedrag in euro's is. In de controles doet men vervolgens steekproeven op inkoopfacturen, subsidievaststelling, verhuuropbrengsten en neemt men alles mee dat in het normenkader staat. Als er een stempel had moeten staan waar deze niet staat weegt dat voor die euro's als onrechtmatigheid. Pas in de opstelling van deze (geëxtrapoleerde) verschillen wordt de vergelijking met de materialiteit als geheel gedaan, hetgeen leidt tot de oordeelsvormingen. Een kleine fout is wel een fout die meegenomen moet worden.

In antwoord op de vraag van de heer VAN DER TAK welke impact het **niet slagen van deze pilot** contractstelsel op de jaarrekeningcontrole heeft geeft de heer STEEHOUWER dat er, omdat men dit vorig jaar heeft kunnen controleren, geen impact is. Bij een controle van de werkelijke bestedingen onderzoekt men in hoeverre deze de aanbestedingsdrempel overschrijden en of hiervoor de juiste aanbestedingsprocedure is doorlopen.

Op de vraag van de heer VAN DER TAK aan **welke risicovolle transacties** men denkt bij de genoemde frauderisicoanalyse geeft de heer STEEHOUWER aan dat dit in het kader van de jaarrekeningcontrole gaat om alle processen met een omvang in euro's die materieel is. Achter alle balans- en exploitatiekosten die de ondergrens van 1% van de begroting te boven gaan zit een proces. Denk hierbij aan verhuuropbrengst, personeelskosten, subsidieverstrekingen, algemene uitkering, grondexploitaties, etc. Het is de bedoeling dat de ambtelijke organisatie per proces (13-16 processen) bekijkt wat er mis kan gaan dat realisatie van rechtmatigheid en getrouwheid in de weg kan staan. Hiervan uit kijkt men welke accenten men in de processen moet aanbrengen, om dit in de lijn te voorkomen en vervolgens in de verbijzonderde interne controle te toetsen.

In antwoord op de vraag van de heer VAN DER TAK hoe **wezenlijk anders de punten zijn** t.o.v. het huidig normenkader geeft de heer STEEHOUWER aan dat dit aan de raad is. Men bepaalt de percentages en de grof/fijnmazigheid waarmee het college de verantwoording moet opmaken. Wanneer men zoveel mogelijk aansluit bij de diepgang van de accountantscontrole is de controle met dezelfde diepgang. Is de vraag ga je het normenkader nog herzien/aanpassen of vindt men het een minder belangrijk dan het andere? De plek waar bevindingen komen te staan, ofwel in de rechtmatigheidsverantwoording zelf of in de paragraaf bedrijfsvoering of niet. Als men de grens in de paragraaf bedrijfsvoering op een ton zet, komen verschillen onder een ton nergens terug. U stelt 3% als grens voor de rechtmatigheidsverantwoording, dan zullen fouten boven 3% pas in de tekst van de rechtmatigheidsverantwoording komen.

Het rapporteren is één spoor (paragraaf rechtmatigheidsverantwoording) en de diepgang van de controle is een ander spoor. Deze 2 moet men proberen te onderscheiden.

Op de vraag van de VAN DER TAK wat de accountant zou **adviseren** zou de heer STEEHOUWER qua diepgang van de controle aansluiten bij de Bado (Besluit accountantscontrole decentrale overheden): dezelfde fijnmazigheid toepassen die de accountant al moet doen, hetgeen de minste wrijving en verschil in inzichten met zich meebrengt. Qua percentage in de rapporterings- en rechtmatigheidsverantwoordingsgrens zou hij kiezen voor een ondergrens tussen de € 50.000, - en € 100.000, - voor de paragraaf bedrijfsvoering en 3% in de rechtmatigheidsverantwoording. Dit omdat men het inzicht toch wel krijgt a.d.h.v. de paragraaf bedrijfsvoering.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN DEN ADEL of er toch **resultaten uit de pilot** contractmanagement zijn gekomen en wat het de gemeente heeft **gekost** geeft de heer BROUWER aan dat de pilot van het vastleggen van de contracten, de digitale binnenkomst van contracten en het inscannen van facturen in een tweetal teams is gedraaid. Deze pilot is, omdat de scanstraat technisch gezien te weinig onderscheid kan maken en de applicatie qua klantvriendelijkheid nog niet goed genoeg is, niet helemaal gelukt. Als men deze pilot niet had uitgevoerd had men ook niet geweten wat er nog verbeterd dient te worden. Dit jaar gaat men met de SCD kijken om de scanstraat te verbeteren, een andere applicatie te gebruiken en te kunnen koppelen aan het financiële pakket. De uiteindelijke doelstelling van de pilot, een structurele oplossing te zoeken, houdt men vol. Wat het vooral heeft gekost is inzet.

Op de vraag van mevrouw VAN DEN ADEL of de **consequenties** m.b.t. personele capaciteit, ICT, opleidingen, etc. zijn weergegeven en hoe dit **financieel** terug te vinden is in de begroting voor 2021 geeft de heer BROUWER aan dat dit niet het geval is. Dit heeft te maken met het feit dat de kaders die de raad zelf gaat stellen aan de rechtmatigheidsverantwoording bepalen wat de inzet wordt van de ambtelijke organisatie. Op dit moment doet men interne controle ook al gefaseerd. Wanneer er extra eisen worden gesteld of een strakkere controle wordt gevraagd vraagt dit om ambtelijke capaciteit. Dit is nog niet gedaan, maar wordt op weg naar de kaderstelling wel gedaan.

Mevrouw KARSO merkt op dat de gemeentelijke organisatie actief is geweest met meer **interne controlebeheersing** waardoor andere keuzes/prioriteiten zijn gemaakt. Zij vraagt zich af **hoe anders** dit is t.o.v. de voorgaande periode, wat men hierdoor **extra bereikt** en wat de **mogelijke kans van slagen** is. Op haar vraag hoe men ervoor zorgt dat men aan de voorkant meer grip krijgt zodat eenieder hier aan de achterkant de voordelen van ondervindt geeft de heer STEEHOUWER aan dat het in de notitie van de commissie BBV gaat over toetsbaar en zichtbaar vastleggen van allerhande beheers handelingen. De rode draad van de bevindingen t.a.v. de lijnorganisatie is dat er heel veel goeds gebeurt, maar dat dit niet altijd toetsbaar en zichtbaar is. Dit is wel nodig om aan de voorkant te kunnen zien hoe de controles en vierogen-principes zijn ingericht. Een grote stap zou zijn wanneer men de procesgang in kaart brengt en zorgt dat de handelingen die verricht worden achteraf met een controlespoor/werkinstructie (controle framework) terug te vinden zijn. Dit maakt het achteraf door de verbijzonderde controle goed toetsbaar en krijgt men als interne controle veel meer een adviserende rol. Er hangt heel veel af van hoe zichtbaar en toetsbaar alles door de lijn wordt geregistreerd. Hierdoor maakt men de rechtmatigheidsverantwoording meer een integrale verantwoordelijkheid van de hele organisatie, dan alleen van de verbijzonderde interne controle, hetgeen de foutkans waarschijnlijk reduceert.

N.a.v. de presentatie van de heer BROUWER worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

In antwoord op de vraag van de heer BROUWER of de commissie behoefte heeft aan een beeldvormende bijeenkomst inzake de nieuwe rechtmatigheidsverklaring op 17 mei vraagt mevrouw VAN ES zich af of er sprake zal zijn van een technische verdieping of politieke discussie.

Op de vraag van de heer VAN DEN DOOL of deze avond ook is bedoeld om de eerdergenoemde kaders te stellen geeft de heer BROUWER aan dat het een technische sessie inzake de impact van de keuzes zal zijn. Het politieke gesprek kan men in de commissie van juni voeren.

De heer DEN DEKKER denkt dat het meer een politieke discussie wordt. Op zijn vraag over het verloop van het proces geeft de heer BROUWER aan dat men, afgestemd met de accountant, een voorstel doet voor de omvang van de gemeente. Wanneer de raad het hier niet mee eens is kan men hierop reageren d.m.v. amendementen. De heer DEN DEKKER vindt dat er een groot verschil zit tussen een voorstel dat akkoord is door bevonden door de accountant t.o.v. een voorstel waarvan hij kennis heeft genomen.

Omdat de raad over de kaders gaat waarmee het college aan de slag moet vindt de heer STEEHOUWER het gevaarlijk om het voorstel te maken. De opzet van 17 mei is te spreken over de consequenties van de keuzes.

Mevrouw BOKMA zou t.b.v. de besluitvorming in juni graag dieper ingaan op de keuzes en consequentie. De heer VAN DEN DOOL was akkoord gegaan met een voorstel van het college gebaseerd op een advies van de accountant, maar kan instemmen met een technische verdieping.

Er wordt vervolgens geconstateerd dat de technische verdieping op 17 mei zal plaatsvinden.

Politiek inhoudelijke discussie.

De heer VAN DER TAK leest in het raadsvoorstel dat met de **pilot om meer grip op lopende contracten te krijgen** niet het gewenste effect is bereikt. In de zienswijze geeft het college aan dat de faciliteiten bij het SCD en de applicatie zelf nog niet passend zijn om de nieuwe werkwijze door te voeren. In de zienswijze lijkt het erop dat het niet slagen van deze pilot buiten de schuld van het college ligt. Op de vraag van de heer VAN DER TAK wat het college er zelf aan kan doen om dit op de rit te krijgen geeft wethouder PAANS aan dat men volop koerst op een structurele oplossing. De gewenste procesgang is beschreven, op de technische uitvoering blijft men volop inzetten.

De VAN DER TAK leest dat met het ombuigproces op onderdelen is gekeken om **budget opnieuw op te bouwen** en daarom in 2022 volledig opnieuw opbouwen niet aan de orde is. Op zijn vraag bij welke taakvelden dit heeft plaatsgevonden en of kan worden aangegeven hoeveel % van de begroting dit bedraagt geeft wethouder PAANS aan dat de gehele begroting opnieuw is bekeken. Hieruit is gebleken dat men scherper aan de wind kan zeilen en dat lucht uit de budgetten is getrokken. De 2 afdelingen die vanaf de grond opgebouwd zijn, zijn Openbare Ruimte en het taakveld Economie. Dit kan een opmaat zijn om in toekomstige jaren het kwaliteitsniveau van de financiële huishouding te verhogen. Om welk percentage van het balanstotaal gaat heeft de wethouder niet paraat.

De heer VAN DER TAK vraagt of het college de **adviezen van de accountant** om het effect van corona op de interne beheersing en VIC (verbijzonderde interne controle) na te gaan en om – naast de effecten van corona op de effecten van de programma's en taakvelden te analyseren- ook de effecten van corona op belangrijke balansposities te analyseren ter harte gaat nemen geeft wethouder PAANS aan dat de balansposities bij het opmaken van de jaarrekeningen, als onderdeel van de VIC, worden bekeken en dat dit niets met corona te maken heeft.

In antwoord op de vraag van de heer VAN DER TAK over het advies het **effect van corona op de interne beheersing** en de VIC voor de uitgaven en inkomsten nagaan **going concern** is geeft wethouder PAANS aan dat dit onderdeel van de VIC is en dat er specifiek naar deze impact wordt gekeken.

Op de vraag van de heer DEN DEKKER wat het betekent dat aanbevelingen worden overgenomen als het **past in de organisatiefilosofie** en welke dit zijn

geeft wethouder PAANS dat dit gaat om de vorm die men voor de schaalgrootte van Papendrecht passend vindt.

In antwoord op de vraag van de heer DEN DEKKER of met het advies voor de significante processen te overwegen de interne beheersing op te stellen en in de processen te implementeren wordt bedoeld **gedurende het hele jaar controles** uitvoeren, of er inzake de **frauderisico's** is nagedacht hoe groot de risico's zijn die men wil lopen door de achteraf controle en hoe de **risico's** ingeschat worden geeft de wethouder aan dat de controles, waarvan de fraudeanalyse onderdeel is, gedurende het hele jaar plaatsvinden. De meest risicovolle processen worden meegenomen in de tussentijdse de interne controle.

Op de vraag van de heer DEN DEKKER wat er **wel /niet is geïmplementeerd en welke aanbevelingen wel/niet worden overgenomen** antwoordt wethouder PAANS dat is geconstateerd dat een aantal processen wel wordt uitgevoerd maar niet te traceren is. De heer STEEHOUWER merkt op dat het onderscheid zit in wat in de lijn gebeurt vs. wat de VIC doet. Men adviseert in de lijn meer zichtbare beheersing in te bedden.

De heer DEN DEKKER constateert dat men wanneer men de controle niet in de lijn maar in de VIC uitvoert, men de **fraude altijd pas achteraf constateert** en niet kan voorkomen. De heer STEEHOUWER geeft aan dat fraude een doorbreking van functiescheiding is. Ook als men het in de lijn voor elkaar heeft kan het nog steeds gebeuren, men verkleint hierdoor wel het risico. Door het onvoldoende zichtbaar in de lijn te laten plaatsvinden en achteraf te toetsen kan men het inderdaad alleen achteraf constateren.

Op de vraag van de heer DEN DEKKER **welke adviezen wel/niet opgevolgd** worden geeft wethouder PAANS aan dat men het meer beschrijven in de lijnprocessen beter moet doen om de risico's te beperken.

Op zijn laatste vraag of de gemeenteraad, naast het vaststellen van een normenkader, ook een **manier van werken kan vaststellen** antwoordt wethouder PAANS dat men dan op het terrein van de bedrijfsvoering komt, waarop men het college kan aanspreken. Hij wil er voor waken op allerlei stoelen tegelijk te gaan zitten.

De heer VAN ENGELEN neemt namens zijn fractie, omdat men dit een college taak vindt, kennis van de zienswijze.

Mevrouw VAN ES merkt op dat het een **langlopend en terugkerende probleem** is dat processen beter beschreven moeten worden, dat men beter moet structureren, standaardiseren en noteren zodat men meer aan de voorkant zit en de accountant andere zaken kan doen. In antwoord op haar vraag aan de wethouder naar zijn **visie op de oorzaak van dit probleem** geeft wethouder PAANS aan dat men, ondanks dat dit in de aanbevelingen van de accountant terugkomt, hier al wel -zij het niet voldoende- stappen in onderneemt. Dit is niet alleen de verantwoordelijkheid van de afdeling Financiën, zaken moeten (i.s.m. de gemeentesecretaris) in alle lagen van de organisatie goed worden vastgelegd. Hij zal dit continue aan blijven jagen.

Mevrouw VAN ES verzoekt de wethouder dit (i.s.m. de gemeentesecretaris) op te pakken. Wethouder PAANS zegt toe alle energie te steken in het, in opmaat richting de rechtmatigheidsverklaring, verbeteren van dit onderdeel.

De VOORZITTER dankt de heren voor hun inbreng en sluit dit agendapunt.

09. Normenkader 2020.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN ES of de accountant het eens was met de **geschrapte punten** t.o.v. 2019 geeft wethouder PAANS aan dat de accountant BDO heeft meegekeken naar de actualisering van de relevantielijst voor de controle en dat er door hen 1 item is teruggeplaatst.

Op de vraag van de heer VAN DER TAK of de **meerkosten** WMO en Jeugd, continuïteit, omzetgarantie ook geen onderdeel uitmaken van het normenkader geeft wethouder PAANS aan dat dit een naar de Sociale Dienst Drechtsteden (SDD) gedelegeerde taak is, die dit zelf zal verantwoorden.

In antwoord op de vraag van de heer VERWEIJ waarom men, in tegenstelling tot het instemmen, niet kiest voor **ter kennisgeving aannemen** geeft wethouder PAANS aan dat het college het belangrijk vindt de rollen goed te positioneren en daarom, geadviseerd door de VNG, te kiezen voor instemmen.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Verlenging ontheffing vereiste van ingezetenschap wethouder Paans.

De heer VAN ENGELN adviseert in te stemmen en te verlengen.

Mevrouw DE KEIZER geeft aan dat de voorkeur van haar fractie uitgaat naar een wethouder die in Papendrecht woont. Tijdens het aantreden van de heer Paans is men echter akkoord gegaan met niet wonen in Papendrecht en zal daarom nog steeds instemmen.

Aansluitend adviseert de commissie de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Verlenging ontheffing ingezetenschap wethouder Verver.

De heer VAN ENGELN kan namens zijn fractie instemmen met dit voorstel. Wel is men, i.v.m. hun eerdere kritische houding over wethouders van buiten Papendrecht, nieuwsgierig naar het **standpunt** van de fractie van het **PAB** hieromtrent en of men in de toekomst bereid is wethouders van buiten Papendrecht van andere partijen toe te laten.

Ook mevrouw DE KEIZER is benieuwd naar de mening van de PAB-fractie. De heer VERWEIJ merkt op de situatie praktisch te bekijken en daarom de tussentijdse verandering te gedogen. Hij geeft aan dat men er in de vorige raadsperiode geen probleem van heeft gemaakt dat wethouders van de VVD en andere partijen niet uit Papendrecht kwamen.

De heer VAN DEN DOOL wenst wethouder VERVER veel plezier in Rotterdam en is ervan overtuigd dat zij, net als wethouder Paans, net zo zichtbaar zal blijven in Papendrecht als zij momenteel is.

Tweede termijn

Mevrouw DE KEIZER merkt op dat haar fractie er wanneer men voorafgaand aan een periode **geen bezwaar** maakt (omdat er bestuurskracht wordt aangetrokken) er wel ervanuit gaat dat men 4 jaar vol maakt.

De heer VAN ENGELN begrijpt de **praktische oplossing** van de PAB-fractie. Het uitgangspunt is een wethouder van binnen Papendrecht, maar een pragmatische oplossing indien nodig.

De heer VAN HETEREN vraagt de heer Verweij of hij verwacht dat men in de toekomst meer praktische oplossingen kan verwachten. De heer VERWEIJ kan wanneer men een Papendrechtse wethouder benoemt nooit voorspellen wat er in hun leven zal ontwikkelen. Om deze reden kan men dit accepteren.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Uitgangspuntennotitie 'Toekomstige samenwerking Drechtstedengemeenten'.

Op de vraag van mevrouw VAN ES **hoe en waar het proces van de besluitvorming** en afstemming van de hoofdlijnennotitie Sociaal Domein plaatsvindt geeft portefeuillehouder MOERKERKE aan dat de hoofdlijnennotitie in april richting de raad komt en dat er in juni een go/no go moment zal zijn.

De D66-fractie wenst in de brief een extra punt op te nemen over de **positie van de griffiemedewerker**, waarvoor men zich verantwoordelijk voelt. *Wij vragen speciaal aandacht in de transitie voor de positie van de medewerker van de regiogriffie, om aan de medewerker duidelijkheid over de positie en de invulling van de nieuwe functie. Tevens vinden wij het vanuit inhoudelijk oogpunt van belang dat in de transitie wordt meegenomen hoe alle relevante informatie tijdig vanuit de regio aan gemeenteraden wordt verstrekt. Dit is bij meervoudige lokale besluitvorming in het Sociaal Domein cruciaal en de vraag is om de kennis en kunde die er bij de regiogriffie is, alsook het opgebouwde netwerk daarvoor te benutten.*

De heer VERWEIJ vindt het een goede, duidelijke brief. Laten we als gemeente akkoord gaan met een **inspanningsverplichting**, maar niet met een leveringsverplichting op de genoemde data. **Zorgvuldigheid boven snelheid** is zeer gewenst. In antwoord op zijn vraag of de **gedwongen winkelnering** van de baan is en of het klopt dat de DG&J niet aan de gedwongen winkelnering hoeft mee te doen en men daardoor een financieel risico loopt geeft portefeuillehouder MOERKERKE aan dat dit (4 jaar) geen recht doet aan de afspraak die gemaakt is in de collegeconferentie en dat de DG&J geen directe eigenaar is en dus ook niet in het proces wordt meegenomen.

Tenslotte vindt de PAB-fractie het een goed idee een **kostenanalyse** te vragen en de **kosten voor ICT en huisvesting** toe te lichten en te begroten. De portefeuillehouder merkt op dat men heeft aangegeven dat Papendrecht zonder een totaaloverzicht van de kosten en risico's niet volmondig akkoord kan gaan met de nieuwe samenwerking.

De heer VAN DEN DOOL heeft waardering voor de brief van het college met een voorwaardelijke instemming. Het **tijdschema** is krap en komt dwingend over. Men vindt dat een **zorgvuldig en unaniem proces** belangrijk is en dat indien nodig -i.p.v. **gedwongen uittreding**- het tijdpad aangepast dient te worden. Zijn vraag is wat de **status** is van de **brief** die verzonden gaat worden, of dit een zienswijze is die men net als in andere gevallen, naast zich neer kan leggen. De portefeuillehouder zegt toe de juridische status van de brief juridisch te zullen checken. Bij de tweede bullit wenst de CDA-fractie toe te voegen dat men ook als afnemende partij nu al betrokken dient te worden het opstellen van een **dienstverleningsovereenkomst**. Bij de derde bullit wenst hij de **verdeling van het gezamenlijk eigendom** toe te voegen. De portefeuillehouder geeft aan dat in de spiegelgroep alle eigenaren ambtelijke vertegenwoordigd zijn. Papendrecht doet een pleidooi aan Dordrecht deze spiegelgroep veel meer aan de voorkant te betrekken bij wat er opgesteld gaat worden.

De heer VAN ENGELLEN staat **achter de brief** en de kritische houding van het college en onderschrijft de **toevoegingen** van mevrouw Van Es en de heer Van den Dool. Zijn fractie heeft grote moeite met het feit dat de overheid (GR) opnieuw **verder op afstand** komt van de democratische controle. Hierop geeft portefeuillehouder MOERKERKE aan dat alle bevoegdheden van de Drechtraad teruggaan naar de lokale raden. In de lokale raden krijgt men d.m.v. de eigen vertegenwoordiging meer zeggenschap. In Papendrecht gaat men goede afspraken maken tussen de raad en hoe de portefeuillehouder/vertegenwoordiger in de GR terugkoppelt.

De heer KOSTEN vindt de brief qua **onderwerp niet helder** en vraagt zich af over **welke transitie** het gaat. Hij vindt het een goede en scherpe brief, die aangeeft dat men **voorwaardelijke instemt** en kiest voor **kwaliteit boven snelheid**. De portefeuillehouder merkt op dat het over beide transities gaat en dat voor beiden geldt dat de kosten inzichtelijk moeten zijn. De portefeuillehouder geeft aan dat wanneer het voorstel voor Dordrecht een onafhankelijke **procesbewaker/transitiemanager** aan te stellen breed gedragen is, men dit in de notitie kan opnemen. De SGP-fractie vindt het belangrijk dat de **kosten en risico's** helder zijn voor men een beslissing neemt. Tenslotte is men van mening dat de **regioavonden** moeten blijven, maar dat men eerst een gesprek moet voeren over wat men van de **regiogriffie** verwacht.

Mevrouw BOKMA vindt het een goede brief en is het eens met aandacht voor de **griffiemedewerker** en **alle medewerkers** i.v.m. de reorganisatie.

De heer DEN DEKKER vindt het goed dat er door het college een **scherpe brief** is opgesteld, waarbij voorwaardelijk wordt ingestemd met de verschillende onderdelen van de notitie. In antwoord op zijn vraag hoe de brief zal worden **gewogen** en wat hiermee zal worden gedaan geeft portefeuillehouder MOERKERKE aan dat dit deels afhankelijk is van hoe andere gemeenteraden met de uitgangspuntennotitie omgaan. Er is een aantal gemeenten die vraagtekens heeft bij een aantal van de onderdelen van de notitie. Hij verwacht meer tegenstand, kritiek en opbouwende argumenten tot het aanpassen van de notitie dan men bij het principebesluit heeft gehad.

De heer LAMMERS onderschrijft dat **zorgvuldigheid** belangrijker is dan snelheid. Zijn fractie heeft **waardering** voor de aanpak van Dordrecht als penvoerder en kan **instemmen** met de conceptbrief van het college.

Beantwoording door het college

Portefeuillehouder MOERKERKE geeft aan dat de voorgestelde toevoegingen aan de brief middels een **technisch amendement** toegevoegd kunnen worden. M.b.t. de **delegatie/mandatering** van het college geeft hij aan dat het overleg hierover nog moet plaatsvinden.

Tweede termijn

De heer VAN DEN DOOL staat achter de toevoeging over de **griffiemedewerker**, is inzake de **gedwongen winkelnering** blij met de reactie van de portefeuillehouder dat men kiest voor een kortere termijn van 2 jaar. Net als de heer Van Engelen zit zijn fractie de **democratische controle** ook dwars. In een eerdere discussie over de GR Sociale Dienst is voorgesteld een adviescommissie vanuit de raden te benoemen. Net als de heer Kosten is het hem niet duidelijk waar de **uitgangspunten** op van toepassing zijn en stelt daarom voor dat men dit in de brief duidelijk aangeeft. Hij is blij met de toezegging van de portefeuillehouder om **juridisch te controleren** of het niet akkoord gaan met de omkering van de uittreding juist in de brief is weergegeven. Bij de tweede bullit stelt hij voor toe te voegen dat *alle eigenaren betrokken dienen te worden in het transitieproces, zoals bijvoorbeeld bij het opstellen van de DVO*. Bij de derde bullit ging het hem niet om de spiegelgroep, maar wenst hij aan de genoemde belangrijke punten zoals de verdeling van kosten van financiële garantstelling, de omgang met risico's in de huidige organisatie, de kosten voor innovatie en ontwikkeling. Aan deze punten zou zijn fractie graag **de verdeling van het gezamenlijk eigendom** toevoegen.

Mevrouw VAN ES stelt voor om alle aangedragen aanvullingen bij te griffie in te dienen om te komen tot een **technisch amendement** waardoor de brief kan worden gewijzigd. Inzake de opmerking over de griffiemedewerker zal zij de door de heer Kosten genoemde **rol van de regiogriffie** (die volgens haar opgeheven wordt) verwerken, alsook de opmerking van mevrouw Bokma om aandacht te vragen voor **personele onzekerheden**. Zij is blij dat de **status** van de brief **juridisch** wordt getoetst. Op de vraag **hoe het proces van de besluitvorming** en afstemming van de hoofdlijnnotitie Sociaal Domein plaatsvindt geeft portefeuillehouder MOERKERKE dat voor deze transitie een portefeuillehoudersoverleg/ begeleiderscommissie is, die bestaat uit de portefeuillehouders Sociaal. Hier is een andere invloed dan bij de transitie op het gebied van de Servicegemeente.

De heer VAN ENGELLEN kan zich vinden in **alle toevoegingen** die in het technische amendement verwerkt zullen worden. In overeenstemming met wat mevrouw Van Es heeft gezegd merkt hij op dat in de nieuwe situatie niet alleen de nadelen, maar ook de **voordelen van de huidige GRD**, zoals de regiodeal, vervallen. Tenslotte merkt hij op dat de **dreigende toon** die **Dordrecht** aanslaat

zijn fractie niet bevalt en dat deze brief het juiste antwoord daarop is. Portefeuillehouder MOERKERKE geeft aan dat de toon in de brief van 23 februari van Dordrecht gematigder is en dat men hierin uitlegt waarom deze toon zo over zou kunnen komen.

De heer KOSTEN vraagt om duidelijkheid in het raadsvoorstel/de brief m.b.t. het **aantal transities** waarop men reageert. De punten a. t/m f. gaan over de transitie van de Serviceorganisatie. In antwoord op zijn vraag om een toelichting op het **proces van het technische amendement** geeft portefeuillehouder MOERKERKE aan dat een technisch amendement met de toevoegingen op hoofdlijnen, indien nodig, gefaciliteerd kan worden door de griffie. Hij noemt hierbij de griffie, de verschillende transities, betrokkenheid bij de DVO en de verdeling van het gezamenlijk eigendom. Mocht men de details in de uitgangspuntennotitie mee willen nemen, vreest de portefeuillehouder dat deze aan kracht zal verliezen. De VOORZITTER geeft aan dat de griffie een concept van het amendement ter controle naar de fracties zal sturen.

De heer VERWEIJ stelt voor dat de voorgestelde aanpassingen niet alleen naar de griffie maar ook naar de **fracties** gaan. In antwoord op zijn **zorgen om de DG&J en de Omgevingsdienst** en het financiële risico van het niet inkopen geeft portefeuillehouder MOERKERKE aan dat dit de reden is waarom men duidelijk heeft aangegeven dat men zonder het totaaloverzicht kosten en risico's niet kan instemmen.

Mevrouw BOKMA dankt eenieder, in het bijzonder mevrouw Van Es, voor hun aanvullingen.

De VOORZITTER stelt voor de aanvullingen uiterlijk maandag 8 maart aan de griffie te doen toekomen.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

13. **Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 23.20 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie ABZ op 29 maart 2021.

Mevr. C.G.M. Bus
(griffier)

de heer J.L. van Erk
(voorzitter)

1. Toelichting covid dashboard besmettingscijfers

Wethouder De Ruijter

Het antwoord op de vraag van de heer Van der Tak n.a.v. de besmettingscijfers Covid-19 wordt schriftelijk gegeven. Hoe komt men van 1 op 30.000 tot het getal 30 op 100.000?

2. Status Culturele raad

Wethouder Verver

Wethouder Verver zegt toe n.a.v. een vraag van OP uit te zoeken wat de formele status is van de Culturele Raad van Papendrecht.

3. Juridische check brief voorwaardelijke instemming

Portefeuillehouder Moerkerke

De vraag is wat de status is van de brief die verzonden gaat worden, of dit een zienswijze is die men net als in andere gevallen, naast zich neer kan leggen. De portefeuillehouder zegt toe de juridische status van de brief juridisch te zullen checken