

## **VERSLAG VAN DE OPENBARE VIDEO-VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT GEHOUDEN OP 15 APRIL 2021.**

Een integrale geluidsopname van deze vergadering van de raad is te beluisteren op [www.papendrecht.nl](http://www.papendrecht.nl)

Aanwezig: De heer A.J. Moerkerke, voorzitter; De dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), B. de Heer (PAB), S.H. de Keizer (VVD), A. van der Matten-Spek (CDA), K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB) H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), L.T. van den Dool (CDA), R. van Engelen (GroenLinks), J.L. van Erk (ChristenUnie), L.J. van Hal (D66), J. Hoogeveen (PAB), A.J. Kosten (SGP), R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), A. Stremmer (PAB), P. Stremmer (PAB), J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw C. Verver-van Geesbergen en de heren A.M.J.M. Janssen, P.L. Paans en C. de Ruijter, wethouders

Afwezig met kennisgeving: mevrouw A. van den Adel (PAB) en de heer M. van Veen (PAB).

Publieke tribune: N.V.T.

Mevrouw C.G.M. Bus, Raadsgriffier.

Verslaglegging: M. Sijses (Notuleerservice Nederland)

### **01. Opening**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Als eerste loopt de voorzitter de lijst van aanwezigen door.

### **02. Vaststelling van de agenda**

De heer VAN HAL kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan inzake transparantie verkoop Markt 2.

De motie wordt als punt 14 aan de agenda toegevoegd.

Met inachtneming van bovenstaande wordt de agenda vastgesteld.

### **03. Vragenkwartier**

Mevrouw DE KEIZER heeft een drietal vragen over de campagne 'praten met platen'.

1. Wat kost de gehele campagne, met graag een uitsplitsing waar eventueel een extern bedrijf wordt ingehuurd.
2. Wanneer is de opdracht voor deze vorm van communicatie gegeven.
3. Hoe rijmt het college deze uitgave in relatie tot de grote tekorten.

Wethouder VERVER antwoordt dat het project is gestart in 2019. De kosten voor stijl en ontwikkeling, het maken van de tekeningen bedragen over de drie jaren € 18.007. Het printen van de doeken ten behoeve van de introductiecampagne bedragen € 570 en de campagnefilm kost € 500. Het maken van de film is uitbesteed aan de lokale film- en videoclub.

De opdracht is in de eerste plaats vervat in het programmaplan Dienstverlening 2018-2020. Dat plan is op 13 maart 2018 door het college vastgesteld. De wethouder heeft in 2019 akkoord gegeven op de uitwerking.

De campagne is ontstaan vanuit de wens tot een kwalitatieve dienstverlening. Alle inwoners moeten toegang hebben tot de producten en diensten van de gemeente. Met de campagne wordt die toegang vergemakkelijkt. Oorspronkelijk was de campagne bedoeld voor inclusie van mensen met

een taalachterstand, maar inmiddels gaat het een stuk breder. De kosten zijn ter verantwoording opgevoerd in de laatste jaarrekening. Dat zal voor het afgelopen jaar ook weer gedaan worden.

Aanvullend geeft mevrouw DE KEIZER aan dat het genoemde bedrag zich verhoudt tot een half jaar behoud van de bibliotheek. Het klopt dat 24% van de 15-jarigen laaggeletterd dreigt te worden, de campagne 'praten met platen' zal deze groep bedienen. Maar de fractie van de VVD had liever een andere investering gezien.

Wethouder VERVER antwoordt dat het college van mening is dat de complete gemeentelijke dienstverlening goed bereikbaar moet zijn voor alle inwoners van Papendrecht. Daar is de investering op gericht.

#### **04. Vaststelling van het verslag van de raadsvergadering van 18 maart 2021**

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN verwijst naar pagina 8, onderaan. Er staat: 'Mevrouw Van Wijngaarden waarschuwt ervoor dat het toch wel lang leek te duren voordat het tot de leider van de vergadering doordrong..'. Dit moet vervangen worden door: 'Mevrouw Van Wijngaarden waarschuwt ervoor dat het toch wel lang leek te duren voordat het tot de gespreksleider van de Regionale Energie Strategie Drechtsteden bijeenkomst doordrong dat met de voorgestelde optie windmolens langs de A15 het probleem, de overlast, bij de buurgemeente Alblasserwaard wordt neergelegd.'.

Met inachtneming van bovenstaande wordt het verslag vastgesteld.

#### **05. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken**

##### D04 – memo beantwoording technische vragen Markt 2

De heer VAN HAL verzoekt om dit stuk te agenderen voor de commissie ABZ van 17 mei 2021.

##### E01 – RIB beantwoording artikel 40 vragen PAB over priklocatie

Mevrouw VERDOORN vraagt verduidelijking op de antwoorden. Uit de antwoorden blijkt dat de GGD het sportcentrum geen geschikte locatie vond. Nu wordt er op die locatie echter wel door huisartsen geprikt. Verder stond in antwoorden dat de kosten voor het sportcentrum hoger zouden uitvallen dan de € 30.000 tot € 50.000 die nodig waren om het pand van de oude bibliotheek aan te passen vanwege hogere huur- en servicekosten. De vraag is hoe hoog de kosten voor het sportcentrum zijn nu de huisartsen daar prikken en wie gaat die kosten betalen.

Wethouder DE RUIJTER antwoordt dat de huisartsen en de GGD's onder twee verschillende campagnes vallen. De landelijke campagnes worden georganiseerd door de GGD en GHOR organisatie. Dat zijn grote campagnes waar men XL of L locaties voor zoekt. Op die wijze is de sporthal beoordeeld. De GGD heeft op basis van hun eisen besloten dat de sporthal niet geschikt is voor alle groepen die op een XL locatie bediend moeten worden. Huisartsen worden ook ingezet om de vaccinatie aan bepaalde groepen te geven. De huisartsen hebben daarbij een zelfstandige verantwoordelijkheid. Gelet op de ervaringen met de griepvaccinatie hebben de huisartsen voor het sportcentrum gekozen. Als mensen minder mobiel zijn kunnen de huisartsen ervoor kiezen om thuis te vaccineren. De GGD campagne voorziet daar niet in.

De huisartsen zullen de kosten indienen bij de gemeente die hiervoor budget krijgt vanuit de Rijksoverheid.

#### **06. Ontslagbesluit griffier**

De raad stemt unaniem in met het ontslagbesluit.

De VOORZITTER richt vervolgens het woord tot mevrouw Bus. Tussen alle sollicitanten viel mevrouw Bus destijds op als creatief en verfrissend met een andere manier van omgaan en presenteren.

Mevrouw Bus vond twee zaken heel belangrijk, dat waren verbinding tussen de raad, de organisatie en het college en nieuwe ideeën verkennen om de inwoners bij de lokale politiek te betrekken. Later kwam daar ook de raad in positie brengen nog bij. Op 8 maart 2018 is mevrouw Bus in de raadsvergadering beëdigd. Er waren in Papendrecht veel onderwerpen waar mevrouw Bus mee aan de slag kon. De nieuwe raadzaal, voor het eerst werken met video en geluid, de gemeenteraadsverkiezingen met daarmee nieuwe mensen in de raad en commissies, een nieuwe gemeentesecretaris en daarmee een wisseling in de driehoek en het traject bestuurlijke vernieuwing dat tijdelijk een halt werd toegeroepen door de covid pandemie. Papendrecht kent een gemeenteraad die het hart op de tong heeft en tegelijkertijd scherp van de tongriem is gesneden. De raad heeft daarnaast ook een eigen wil en maakt het niet altijd makkelijk. Maar mevrouw Bus kon ook enorm van de raad genieten bij een mooi debat. Op die momenten gaf mevrouw Bus aan dat ze trots was op haar raad.

Op dit moment wordt er van die raad afscheid genomen. De voorzitter overhandigt mevrouw Bus namens de raad een afscheidscadeau en bloemen, dankt haar voor alle inzet en wenst mevrouw Bus veel succes voor de toekomst.

De heer HOOGEVEEN richt vervolgens vanuit zijn functie als voorzitter van de werkgeverscommissie het woord tot mevrouw Bus. Voorlopig gaat mevrouw Bus met een sabbatical, maar als mevrouw Bus weer ergens landt hoopt de raad te horen waar dat is. Namens de werkgeverscommissie dankt de heer Hoogeveen mevrouw Bus voor de goede samenwerking. De afgelopen drie jaar is er naast het reguliere werk en de pittige dossiers en discussies nog van alles opgepakt. Zo worden de toezeggingen nu gemonitord, is er gestart met bestuurlijke vernieuwing dat beslist na de pandemie weer opgepakt gaat worden en zijn er een nieuwe raadswebsite en een nieuw raadsinformatiesysteem ingericht. De coronapandemie bracht veel veranderingen mee, hybride vergaderen, digitaal vergaderen alles was nieuw en het was voor iedereen heel erg wennen. Maar door de inzet van mevrouw Bus en de andere medewerkers van de griffie verloopt alles nu voorspoedig. Mevrouw Bus hechtte veel waarde aan persoonlijk contact met de raad en griffie en dat werd erg gewaardeerd. Speciale complimenten zijn op plaats voor het aannamebeleid van nieuwe griffiemedewerkers, dit wordt door de hele raad gewaardeerd. De raad gaat mevrouw Bus missen en wenst haar voor de komende tijd alle geluk en plezier. De raad hoopt dat mevrouw Bus iets gaat vinden waar ze haar enthousiasme en betrokkenheid goed in kwijt kan. Hierna overhandigt de heer Hoogeveen namens alle raadsleden een afscheidscadeau en een persoonlijk boekje en wenst mevrouw Bus nogmaals alle goeds voor de toekomst.

Mevrouw BUS dankt voor alle mooie woorden. Terugkijkend komen drie woorden op, dat zijn vernieuwing, boeiend en vertrouwd. Mevrouw Bus kwam nieuw in de regio en heeft via Papendrecht de regio leren kennen. Er is gestart met een hele nieuwe raad, er was bestuurlijke vernieuwing en twee keer een heel nieuw team dat terecht door de raad wordt gewaardeerd.

Het samenspel van de raad van Papendrecht was boeiend om te volgen. De politiek, de spitsvondigheden, de dossierkennis waarbij ook gebruik werd gemaakt van elkaars kennis en waarmee vervolgens in het politieke de samenwerking werd gezocht. Er is wel eens gezegd dat de raad in Papendrecht een raad van toezicht is. Een raad van toezicht kan op twee manieren ingevuld worden. Namelijk een raad van toezicht in de zin van controle en vragen om verantwoording. Of een raad van toezicht die sturing meegeeft en daarmee meer een opdrachtgeversrol vervult. Naar de invulling van die rol moet de raad wellicht nog iets meer zoeken.

Na al het nieuwe constateert mevrouw Bus dat nu het vertrouwde losgelaten gaat worden. Alhoewel Papendrecht wel een beetje in haar hart zal blijven. Mevrouw Bus dankt voor de samenwerking de afgelopen periode en wenst iedereen alle goeds.

### **07. Aanstellingsbesluit interim griffier**

De VOORZITTER geeft namens de heer Van Egmond aan dat de interim griffier bij alle fracties langs zal komen om kennis te maken.

De raad neemt het aanstellingsbesluit per acclamatie aan.

Hierna legt de heer VAN EGMOND de belofte af.

### **08. Benoeming nieuwe leden Rekenkamercommissie**

De raad benoemt mevrouw Talstra en mevrouw Kooijman per acclamatie als leden van de Rekenkamercommissie.

De heer VAN DER TAK heet namens de rekenkamercommissie de beide nieuwe leden hartelijk welkom. Met de komst van deze nieuwe leden is de rekenkamercommissie weer op volle sterkte. De gesprekken met beide nieuwe leden heeft de selectiecommissie als heel prettig ervaren. Beide leden hebben een goed beeld van het werk van een rekenkamercommissie en zijn een mooie aanvulling op het team. De rekenkamercommissie kijkt erg uit naar de samenwerking.

Mevrouw TALSTRA legt hierna de belofte af.

Mevrouw KOOIJMAN legt hierna de eed af.

### **09. Benoeming voorzitter commissies**

De raad benoemt per acclamatie de heer Den Dekker als voorzitter.

### **10. Stedenbouwkundig kader PC Hooftlaan 180**

De heer DEN DEKKER merkt op dat de fractie van de ChristenUnie reeds vragen heeft gesteld over dit voorstel. Daarnaast is er ook contact geweest met de betrokkenen van de Elimkerk. Toen is gebleken dat de Elimkerk voldoende vertrouwen heeft in de voortgang. De ChristenUnie kan instemmen met het voorstel.

De heer KOSTEN merkt op dat ook de SGP vragen heeft gesteld tijdens de commissiebehandeling van dit voorstel. Hierop is een briefje van de wethouder ontvangen waaruit duidelijk is geworden over welke onderwerpen nog gesproken gaat worden. Dat is voldoende voor de SGP, de fractie zal dit voorstel steunen.

De heer A. STREMLER is van mening dat er in de commissiebehandeling al uitgebreid is gesproken en feitelijk is alles al aan de orde geweest. De heer Stremmer heeft geen behoefte om dit over te doen. De PAB stemt in met het voorstel Stedenbouwkundig kader voor de herontwikkeling van de PC Hooftlaan 180 en de herontwikkeling op te nemen in de grondexploitatie.

De heer VAN ENGELLEN heeft bij de uitwerking van de plannen opmerkingen gemaakt over het groen. Voor GroenLinks is groen een belangrijke randvoorwaarde. Maar van nog groter belang is het dat woningen voor starters betaalbaar blijven. GroenLinks heeft er alle vertrouwen in dat dit op een zorgvuldige manier en in balans zal gebeuren. GroenLinks kan instemmen met het voorstel.

Mevrouw KARSO is verheugd dat er in de wijk gebouwd gaat worden voor jonge gezinnen tot 35 jaar. De prijsklasse van de woningen is nog niet bekend, maar het is in ieder geval goed dat er wordt gebouwd. Het is fijn dat de doelgroep de aandacht krijgt die het verdient, daar zal de PvdA aandacht voor blijven vragen. Dit voorstel is een stap in de goede richting. In de commissie heeft de PvdA al de aandacht gevraagd voor meer groen. De fractie is benieuwd hoe dat zich verder ontwikkelt. Het voorstel is een goede volgende stap.

Mevrouw BOKMA zegt dat ook de VVD verheugd is dat er voor starters gebouwd gaat worden. Het is van belang om ook de starters op de woningmarkt binnen de gemeentegrenzen te houden.

Wethouder JANSSEN antwoordt dat er gekeken gaat worden of zaken in balans vormgegeven kunnen worden. Groen, maar tegelijkertijd voor starters dus niet al te duur. De wethouder is blij met de instemming van de raad en blij dat de eerdere vragen van de christelijke partijen afdoende beantwoord zijn. De eerder meegegeven tips rondom restricties om het meer voor Papendrechtse inwoners te kunnen opzetten worden ook meegenomen. Naar de vormgeving zal nog gekeken worden, een starterslening zou een mogelijkheid kunnen zijn. Na het stedenbouwkundig kader zullen nog uitgewerkte voorstellen volgen.

### *Stemming*

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

### **11. Voorstel Hoofdlijnennotitie GR Sociaal**

De heer VAN HAL dient als voorzitter van de commissie Samenleving een technisch amendement in. De toelichting van het amendement luidt:

Naar aanleiding van de behandeling van het voorstel in de commissie Samenleving van 1 april jl. hebben fracties aangegeven over welke wijzigingen in de concept-reactiebrief consensus bestaat. Deze zijn opgenomen in bijgaande aangepaste brief en worden middels een technisch amendement in het besluit opgenomen.

De heer VAN ENGELLEN zegt dat GroenLinks tegen het voorstel zal stemmen. De fractie begrijpt dat Papendrecht zo goed mogelijk sturing probeert te geven, maar GroenLinks vindt dat er een signaal afgegeven moet worden. In Nederland wordt gezien dat uitvoeringsinstanties fouten maken die ontstaan omdat democratische controle op afstand is komen te staan. De menselijke maat is verdwenen. Er ligt nu een voorstel voor waarbij de deelnemende gemeenten spreken over maatwerk. Dat betekent dat de sociale dienst allerlei verschillende, apart gemaakte regelingen moet gaan maken. GroenLinks denkt dat dit de boel complexer maakt, alles moet weer meer gecontroleerd worden. Wat de afgelopen jaren is opgebouwd wordt nu weer om zeep geholpen. Dat vindt GroenLinks geen goede zaak. De fractie denkt dat de cliënten die gebruik maken van de sociale dienst hierdoor benadeeld worden. Daarnaast is de fractie van mening dat de uitvoerenden binnen de sociale dienst ook geen dienst worden bewezen. Want het was fijn dat er gewoon één aanspreekpunt was in de Drechtraad, dat er één regionale bestuurder was. Het was goed dat daar democratische controle op uitgeoefend kon worden. Nu komt er weer dat er vanuit de gemeenschappelijke regeling naar iedere gemeenteraad apart gegaan wordt en dat een individuele raad weinig invloed op het geheel heeft. De heer Van Engelen benadrukt dat het niet zo is dat de fractie de wethouder niet vertrouwd of dat de raad niet goed met het onderwerp omgaat. Maar er wordt met elkaar wel een risico gelopen. En dat moet benoemd worden. Daarnaast wordt Dordrecht centrumgemeente. Dordrecht wil daarbij zo weinig mogelijk financieel risico lopen. Om die reden verwacht GroenLinks dat Dordrecht het basisaanbod laag zal gaan inkopen. Dat heeft als gevolg dat Papendrecht en de andere randgemeenten extra moeten gaan betalen als die gemeenten meer voor hun cliënten willen. GroenLinks denkt dat het voorstel geen vooruitgang is en slecht is voor de inwoners van Papendrecht. Wel wordt gewaardeerd dat men de democratische controle enigszins wil compenseren met de adviescommissie, maar GroenLinks denkt dat dat een tandeloze tijger is.

De heer VAN ERK heeft met de fractie gekeken naar de gewijzigde reactie/zienswijze van de raad. De ChristenUnie kan zich vinden in de aanpassingen. De toon van de brief is kritisch positief en is wat de ChristenUnie betreft nu goed en compleet. Voor wat betreft het geheel van het proces stelt de heer Van Erk voor om te kijken hoe het schip verder vaart ten aanzien van de verdere uitwerking. De

ChristenUnie staat niet automatisch aan de zijlijn te applaudisseren, daar is in de commissie al uitgebreid over gesproken. Alles bij elkaar gaat het om een complex geheel en is het aan de raad om nu goed overzicht te houden, zich goed te laten informeren en standpunten in te nemen waar nodig. De raad moet in de komende maanden alle advies- en beslissingsbevoegdheden steeds ten volle benutten. Het blijft voor de fractie van de ChristenUnie zeker de vraag of het voor de individuele gezinnen die hulp nodig hebben in Papendrecht straks beter gaat worden ten opzichte van hoe alles nu geregeld is. In verschillende stukken valt te lezen dat de vernieuwde regionale samenwerking kansen en voordelen biedt voor de toekomst. Dat blijft voor de ChristenUnie echter nog een heel spannend proces. De heer Van Erk pleit ervoor dat de raad zich op een niet naïeve manier gaat inzetten om het straks voor Papendrecht zo goed mogelijk uit te laten pakken.

Mevrouw VAN ES geeft aan dat de D66 fractie instemt met de gewijzigde brief. De fractie staat kritisch tegenover deze doorontwikkeling. Niet in de laatste plaats omdat de fractie zeer tevreden is over hoe de sociale dienst op dit moment alle taken voor de inwoners invult. Het gevaar is dat de gemeenten die meer maatwerk willen aan gaan geven wat zij gewijzigd willen zien in de samenwerking. En dat gemeenten die daar geen behoefte aan hebben aangeven dat er niets gewijzigd hoeft te worden. Dat heeft tot gevolg dat er op het voorliggende uitgangspunt gewijzigd gaat worden. De fractie houdt het hart voor vast voor wat betreft de kwaliteit, maar ook voor wat betreft de prijs van diverse zaken. D66 zal het kritisch volgen. De fractie heeft overwogen om niet in te stemmen. Ook al wordt nu geparticipeerd in de inbreng van meningen en het mede indienen van de brief wil dat niet zeggen dat er automatisch wordt ingestemd met de gewijzigde GR tekst. Die zal op zichzelf beoordeeld worden. Met de doorontwikkeling wordt de politiek op afstand geplaatst. Het is een contraire beweging van regionaal naar lokaal. D66 zal het kritisch blijven volgen en stemt voor nu in met de brief.

De heer KOSTEN deelt de kritische opmerkingen. De SGP stemt in met deze stap. Een volgende keer zal opnieuw gewogen worden of ook die volgende stap gezet gaat worden. Want ook voor de SGP was deze beweging niet nodig geweest, de fractie is tevreden over de geleverde kwaliteit. Er is vertrouwen dat de kwaliteit in de toekomst ook wel zal blijven, maar over de prijs is men minder gerust. De vraag is wat er bijvoorbeeld met het maatwerk gaat gebeuren en waar de rekening komt te liggen. Voor nu stemt de SGP in, een volgende keer zal weer gewogen worden of de goede richting op gegaan wordt.

Mevrouw VERDOORN merkt op dat de gewijzigde brief antwoord geeft op veel vragen die PAB tijdens de commissiebehandeling heeft gesteld. Ook de zorgen die zeer veel partijen tijdens de commissiebehandeling hebben verwoord zijn nu in een andere zinsvorm opgenomen. Er is vertrouwen in de aanpak van het bestuur, maar PAB zal alle ontwikkelingen zeker kritisch blijven volgen.

Wethouder VERVER dankt de raad voor de openheid. De zorgen en de kritische houding vanuit de raad zijn heel duidelijk voor de wethouder. Papendrecht heeft zeker niet vooruit gelopen in de transitie. Er is een boodschap afgegeven dat er geen behoefte is aan maatwerk en dat Papendrecht tevreden is over de efficiëntie van kosten en dienstverlening van de Sociale Dienst Drechtsteden. De wethouder dankt de partijen die inbreng hebben geleverd voor de brief en dankt ook voor de brede instemming met de brief. De wethouder is ervan overtuigd dat de raad met de brief duidelijk kenbaar maakt hoe de transitie gevolgd gaat worden en op welke punten de raad kritisch is. Er zal in dit dossier nog veel op het pad komen. De wensen tot maatwerk zijn kenbaar gemaakt, maar er is nog ontzettend veel te doen. Er zal nog meerdere keren over gesproken worden. Vanuit de regio wordt meegelusterd, maar de wethouder benadrukt dat zij ook de heldere boodschap zal overbrengen. Vanuit de Sociale Dienst Drechtsteden is het aanbod gekomen om in de toekomst nog eens langs te

komen om toelichting te geven of het gesprek aan te gaan.  
De wethouder dankt voor het technisch amendement.

#### *Stemming*

Als eerste brengt de VOORZITTER het technisch amendement in stemming.  
Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Vervolgens brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in stemming.

Van Erk	Voor	
Den Dekker	Voor	
Kosten	Voor	
De Keizer	Voor	
Bokma	Voor	
Lammers	Voor	
Van der Tak	Voor	
Van der Matten	Voor	
Van den Dool	Voor	
Middelkoop	Voor	
Van Es	Voor	
Van Hal	Voor	
De Heer	Voor	
Verweij	Voor	
Verdoorn	Voor	
A. Stremmer	Voor	
Van Wijngaarden	Voor	
Hoogeveen	Voor	
P. Stremmer	Voor	
Van Engelen		Tegen
Karso	Voor	

De VOORZITTER concludeert dat het geamendeerde voorstel is aangenomen met 20 stemmen voor en 1 stem tegen.

#### **12. Stedenbouwkundig kader herontwikkeling Poldermolen 8**

De heer VAN ENGELLEN legt een stemverklaring af. GroenLinks is van harte voor dit voorstel en hoopt dat de polder-uitstraling ook echt zichtbaar gaat worden. Wat de fractie betreft met mooie knotwilgen die vanuit de polder Papendrecht ingezogen worden langs de Veerweg bij de Poldermolen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

#### **13. Beschikbaar stellen middelen ten behoeve van renovatie IKC De Wielen**

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

#### **14. Motie D66 en OP – Markt 2**

De heer VAN HAL geeft een toelichting op de motie. Naar aanleiding van de raadsinformatiebrief van 16 maart jl. over Markt 2 en de beraadslaging over dit onderwerp in de commissie Ruimte van 31 maart jl. hebben de fracties van D66 en OP vragen gesteld. De antwoorden van het college op 8 april geven onvoldoende duidelijkheid. D66 en OP hebben deze week aan de accountant, de heer Steehouwer van BDO Accountants een second opinion gevraagd over de twee hoofdvragen. Dat zijn:

1. Kan en mag een gemeente een gebouw ver onder de marktwaarde verkopen aan een marktpartij waardoor mogelijk een partij onevenredig wordt bevoordeeld ten opzichte van een andere partij.
2. Uiteindelijk wordt € 600.000 van het vermogen of de reserve van de gemeente afgeschreven. De vraag is of dit besluit niet behoort tot het budgetrecht van de raad. Had het college niet vooraf de raad moeten raadplegen en het besluit hier over moeten voorleggen.

De heer Steehouwer heeft aangegeven zijn advies op 10 mei as. naar de raad te zullen sturen en in de commissievergadering ABZ van 17 mei toe te lichten.

Met deze motie roepen de fracties van D66 en OP het college op te wachten met de verkoop van Markt 2 tot na de commissievergadering van 17 mei. Zodat de raad haar controlerende functie naar behoren kan uitvoeren en haar oordeel kan geven over de voorgenomen verkoop zoals bedoeld in het duale stelsel.

De heer A. STREMLER merkt op dat een belangrijke strekking van de motie het streven naar een hoge opbrengst is. Onder andere door marktconforme verkoopprijzen en het maximale uitnutten van de boekwaarde. Daarbij gaat de motie totaal voorbij aan het feit dat realisatie van sociale projecten geld kost en niet winstgevend is. Het is regel dat bij gewenste sociale bouwprojecten, zoals Markt 2, ook de gemeente financieel bijdraagt. Zonder gemeentelijke bijdrage, alleen maar uitgaand van maximale opbrengsten zou betekenen dat in Papendrecht vrijwel geen sociale huurwoning gebouwd zou zijn. Dat is niet wat het PAB wil, ook de sociaal zwakkeren hebben recht op fatsoenlijke woonruimte. Ook de coalitie is deze mening toegedaan aangezien dit specifiek is opgenomen in het coalitieakkoord. Voor het project Markt 2 is de gemeente er niet vanuit gegaan het uit te ponden aan de hoogste bidder, een supermarkt, maar heeft besloten om samen met Woonkracht10 te kiezen voor realisering voor 10 appartementen voor begeleid wonen. Om dit mogelijk te maken accepteert Woonkracht10 een onrendabele top van bijna € 1.000.000. Op die manier hebben beide partijen flink water bij de wijn gedaan om dit begeleid wonen project te realiseren. Hierdoor wordt de leegstand van de oude bibliotheekruimte ingeruild voor 10 begeleid wonen appartementen met de daarbij behorende speciale voorzieningen die inherent zijn aan het begeleid wonen. Een sterke verbetering van de entree en een mooie bijbehorende ontmoetingsruimte die ook een wijkfunctie krijgt. Er komt een ruime gerenoveerde binnentuin, sloop van oude gedateerde gebouwen en meer groen. Dit alles in plaats van een supermarkt. De fractie van PAB wil niet altijd uitgaan van maximale opbrengsten en vindt het een mooi, sociaal project. Een boekwaarde is anders dan de reële waarde. De gang van zaken rondom Markt 2 is niet uitzonderlijk. Er is feitelijk sprake van een normale gang van zaken zoals dat gaat bij sociale projecten in heel het land. De indieners van de motie vragen volledige transparantie. Dat is ook het uitgangspunt van het PAB. Hoewel het college naar mening van het PAB voldoende transparant is verzoekt de fractie het college die transparantie te blijven waarborgen. Het PAB steunt de motie niet en dringt er bij het college op aan de hoogst mogelijke prioriteit te geven aan de realisatie van dit mooie project op het gebied van begeleid wonen.

Mevrouw BOKMA geeft aan dat ook de VVD teleurgesteld is in de gang van zaken rondom de verkoop van Markt 2. Het is heel bijzonder dat in tijden van bezuiniging gekozen wordt voor een optie die de gemeente € 600.000 kost. Daarnaast is de raad niet meegenomen in de financiële consequenties van deze keuze. De wethouder geeft aan dat er verschillende opties zijn beoordeeld. De vraag is wat de reden is dat de wethouder de raad niet actief heeft geïnformeerd over deze opties en de verschillende financiële consequenties. De wethouder heeft de raad in oktober 2019 geïnformeerd over de gesprekken met Woonkracht10 en Philadelphia. Het is bijzonder dat sindsdien geen toelichting meer aan de raad is gegeven over de financiële impact. De raad is derhalve niet in positie gebracht. In tijden van enorme financiële bezuinigingen mag verwacht worden dat de wethouder zijn actieve informatieplicht op dit punt serieus neemt. Daarnaast vraagt de VVD welke andere opties zijn meegenomen.



De VVD deelt de mening van OP en D66 dat het niet helder is hoe dit in de jaarrekening van 2020 wordt verwerkt en of het binnen de juiste taakvelden en binnen de begroting past. De vraag of het college bevoegd is is voor de VVD nog niet afdoende beantwoord.

De heer VAN ENGELLEN zegt dat het doel dat het college met het pand heeft niet ter discussie staat, het doel is prima. GroenLinks vindt dat de wethouder ongevoelig lijkt voor wat er speelt, er is geen politiek gevoel. In het verleden is er in de raad roering geweest dat er niet actief was geïnformeerd dat er een supermarkt in het pand zou komen. Nu gebeurt hetzelfde en dat is niet goed. Een wethouder moet in een situatie als deze zorgen voor draagvlak. Zeker in tijden waarop er met elkaar discussie wordt gevoerd over bezuinigingen. Het gaat over budgetrecht van de raad en gevoeligheden in de samenleving, uit deze situatie spreekt veel politieke en maatschappelijke ongevoeligheid van de wethouder.

Verder staat ook ter discussie of er wel op een juiste manier gehandeld wordt. Artikel 7 van de financiële verordening geeft aan dat het college tot € 800.000 zelf kan beslissen. Maar men kan zich afvragen of dat wel kan op het moment dat het niet conform de begroting is. Daarnaast ligt de grens bij andere gemeenten, zoals bijvoorbeeld Dordrecht, op € 100.000. De raad moet ook kijken of € 800.000 wel een acceptabele grens is voor een college. De heer Van Engelen vraagt zich af of het budgetrecht van de raad niet geraakt wordt. De heer Van Engelen vraagt zich ook af of het mogelijk is om het pand voor € 700.000 te verkopen.

GroenLinks steunt de motie en kijkt uit naar de beantwoording van het college.

Mevrouw VAN DER MATTEN merkt op dat binnen de Woonvisie is aangegeven dat er oog moet zijn voor andere woonconcepten. Om die reden vindt de CDA fractie het goed dat stichting Philadelphia de gelegenheid krijgt om op Markt 2 woningen te creëren voor hun cliënten. Daarnaast is het goed om te zien dat partijen zoals Woonkracht10 willen investeren. Aan dit project wordt inderdaad niet verdiend, maar het is wel van groot maatschappelijk belang. De wethouder had de raad eerder kunnen informeren, maar het college heeft binnen zijn bevoegdheden gehandeld.

Het CDA kan zich niet vinden in de motie.

De heer KOSTEN is van mening dat de informatie op dit dossier wel eerder naar de raad had mogen komen. Tegelijkertijd is het zo dat er in 2017 wat reuring op dit gebied is geweest en de uitkomst zoals die nu voorligt vindt de heer Kosten wel een logische consequentie van het niet doorgaan van eerdere plannen. Destijds is in een commissie door een meerderheid aangegeven dat er geen heil werd gezien in de toen voorliggende plannen die een commerciële bestemming kenden. Er is een fors bedrag gemoeid, maar de gemeente draagt zo wel bij aan het doel waarvoor nu gekozen is.

De heer Kosten vindt het onjuist dat er een koppeling gemaakt wordt met de bezuinigingen. Het gaat in dit geval om incidenteel geld terwijl er juist bezuinigd wordt omdat er structurele tekorten zijn. Voor de SGP is de beantwoording van het college voldoende. Er hoeft niet doorgeschoven te worden naar een andere datum. Wellicht houdt doorschuiven zelfs een risico in want de gemeente wil een betrouwbare partner zijn. Het zou jammer zijn als een overeenkomst afketst.

De heer VAN DER TAK licht kort toe om welke reden hij van mening is dat de vragen onvoldoende zijn beantwoord door het college. Uit de beantwoording blijkt dat het college het bedrag van € 600.000 gaat verwerken onder taakveld 5.6 Media. Het budget op dit taakveld is € 595.000. Dit betekent dat er rode cijfers ontstaan en dan ontstaat er ook een begrotingsonrechtmatigheid. In de financiële verordening staat dat het college bevoegd is om binnen een programma taakvelden te verschuiven. Alleen in de jaarrekening 2019 had het college binnen het programma Sport en Cultuur, waar taakveld 5.6 onder valt, een onderschrijding van € 50.000 op een bedrag van € 7.000.000. Het is dus niet reëel om te veronderstellen dat het college op dit begrotingsprogramma € 600.000 over heeft.

De heer Van der Tak wijst er op dat dit nog door een onafhankelijke accountant zal worden getoetst, maar naar zijn mening leidt tot een begrotingsonrechtmatigheid. De vraag aan de wethouder is of dit correct is. Als dat het geval is kan OP daar geen verantwoordelijkheid voor nemen. Verder vraagt de heer Van der Tak wanneer de verkoopdatum is gepland.

De heer DEN DEKKER sluit zich aan bij de laatste vraag van OP. Verder vraagt de heer Den Dekker naar de consequenties in het geval de motie wordt aangenomen en er in ieder geval tot mei niet wordt verkocht.

Vervolgens verwijst de heer Den Dekker naar de eerder gevoerde discussie over het vestigen van een supermarkt in het pand. De raad had daar destijds niet veel over te zeggen en in de optiek van sommigen had toen de regelgeving al gewijzigd moeten worden. Dat is niet gedaan en om die reden heeft het college nog de bevoegdheid om te handelen zoals nu gedaan is. De ChristenUnie heeft vertrouwen dat het college dit zorgvuldig heeft gedaan, maar is wel geïnteresseerd in de antwoorden op de gestelde vragen. De fractie heeft altijd opgeroepen om hard te werken voor de sociaal zwakkeren en is zeker blij met de plannen voor de zorgwoningen van Philadelphia. De heer Den Dekker wacht de beantwoording van de wethouder af inzake de vragen over de financiën.

Mevrouw KARSO geeft aan dat de fractie van de PvdA verheugd is dat er 10 zorgwoningen zullen worden gerealiseerd. Toch blijft de vraag om welke reden de wethouder de raad hierover niet eerder heeft geïnformeerd. Ook de PvdA is benieuwd of het budgetrecht van de raad wordt geraakt. Verder vraagt mevrouw Karso of het zo kan zijn dat de bewoners die straks hun intrek gaan nemen in de zorgwoningen inwoners uit Papendrecht zijn.

Wethouder JANSSEN dankt voor de gelegenheid om extra duidelijkheid te bieden over de locatie Markt 2. Terugkijkend constateert de wethouder dat de raad op verschillende momenten wel degelijk is meegenomen in de ontwikkeling. Maar verder constateert het college dat de financiële consequenties in de richting van de raad onderbelicht zijn gebleven. Een excuus kan zijn dat pas aan het einde van 2020 finale duidelijkheid is gekomen, maar de raad had zeker eerder geïnformeerd kunnen worden dan pas met de raadsinformatiebrief van maart.

Vervolgens kijkt de wethouder terug naar de ontwikkelingen van Markt 2 tot nu toe. Met de verhuizing van de bibliotheek werd door het vorige college ingezet op een herbestemming als supermarkt. Maar terwijl de bibliotheek nog moest verhuizen werd al duidelijk dat voor deze bestemming geen politiek en maatschappelijk draagvlak was. De toenmalige wethouder had het over een forse afschrijving. Immers alleen een functie als supermarkt had een verkoopprijs van ongeveer de boekwaarde kunnen opleveren. Het huidige college had bij de start de taak om te komen met een voorstel voor nieuwe invulling van de voormalige locatie van de bibliotheek. Met daarbij vanuit het coalitie akkoord en vanuit de eerdere opmerkingen van de politiek en maatschappij geen invulling als supermarkt of andere grootschalige detailhandel. Vervolgens zijn er diverse alternatieve invullingen bekeken en zijn er gesprekken met geïnteresseerde partijen gevoerd. Maar tot een concreet bod is het niet gekomen. Vervolgens heeft het college op basis van een variantenstudie en in lijn met het coalitie akkoord gekozen voor een variant met een maatschappelijke invulling waarbij er onderdak wordt geboden aan een groep kwetsbare mensen. Daarmee is er niet gekozen voor een financieel gunstiger resultaat. De gemeente gebruikt vastgoed als middel om beleid te realiseren. Daarmee is het behalen van een positief financieel resultaat niet altijd mogelijk, maar ook niet het doel. Uiteraard is het daarbij wel belangrijk dat alles binnen de wettelijke kaders plaatsvindt. De wethouder veronderstelt het bij de raad bekend dat in het verleden veel vastgoed in het centrum is aangekocht om het Centrumplan te kunnen uitvoeren. Er is de afgelopen jaren ook veelvuldig gesproken om dat vastgoed af te stoten als dat niet langer als strategisch werd aangemerkt. Een dergelijke verkoop gebeurt soms met winst, maar soms ook met verlies ten opzichte van de

boekwaarde. Zoals in het geval van Markt 2. Als breder gekeken wordt naar alle verkopen in de afgelopen jaren is er sprake van een positieve balans van € 400.000.

Het vorige college heeft onder de maatschappelijke en politieke druk de bewuste keuze gemaakt om niet verder te gaan met grootschalige detailhandel op Markt 2. Het huidige college heeft geconstateerd dat alle andere mogelijke invullingen tegen dezelfde beperkingen aanlopen die ook de bibliotheek destijds al ondervond. Namelijk erg hoge kosten voor vernieuwingen en vervangingen. Het transformeren van vastgoed brengt hoge kosten mee. Ook voor de nu te realiseren zorgwoningen moet het pand stevig worden aangepast. Woonkracht10 investeert daartoe bijna € 2.500.000. Niet alleen de nieuwe bewoners profiteren daarvan, ook de huidige bewoners boven het pand krijgen een meer gewenste invulling van het pand, een bredere entree naar hun woning en een grotere en fraaiere achtertuin. Daarnaast gaat Woonkracht10 samen met Philadelphia een voor iedereen toegankelijke ontmoetingsruimte realiseren.

De investering van Woonkracht10 is ongeëvenaard met een onrendabele top van € 900.000 - € 1.000.000. Dit wordt gedaan vanuit de maatschappelijke visie en vanuit de zorgplicht voor kwetsbare mensen in de samenleving. In dit geval wordt de inclusieve samenleving daadwerkelijk in de praktijk gebracht. Dat maakt het makkelijker om het eigen boekverlies te accepteren. De gemeente realiseert met deze invulling een breed gedragen beleidsdoel. Een doel dat geld kost, maar een nog grotere investering in geld en maatschappelijk kapitaal oplevert.

De verkoopwaarde is residueel bepaald, dat houdt in dat op de marktwaarde van het vastgoed de investeringskosten in mindering worden gebracht. Voor de hoogte van de marktwaarde is in dit geval de sociale huurwaarde genomen.

Eerder zijn vanuit de ambtelijke organisatie de ingediende technische vragen beantwoord. Samenvattend komt het er op neer dat het college binnen alle wettelijke kaders en de eigen financiële verordening bevoegd is om zelfstandig tot vervreemding over te gaan. Het besluit begroting en verantwoording schrijft voor dat het financiële effect in de jaarstukken verwerkt dient te worden. De besluitvorming en overeenstemming tussen partijen was te laat om nog mee te nemen in de tweede concernrapportage. Om die reden is het verwerkt in de jaarstukken door middel van verrekening met het jaarresultaat 2020. Het college kijkt vol vertrouwen uit naar het oordeel van de accountant hierover.

Maar omwille van de voorbereidende handelingen zoals een omgevingsvergunning en de aanbesteding van Woonkracht10 wil het college geen onnodige vertragingen in het proces veroorzaken en te boek staan als een betrouwbare overheid. De ondertekening staat gepland voor volgende week.

De boekwaarde betreft de plint en de aanbouw van de voormalige kunstuitleen en het jongerenwerk. Bij de toenmalige studie naar de mogelijkheden voor een herbestemming inzake een supermarkt zou ontwikkeling van tientallen starterswoningen aan de P.C. Hooftlaan 180 niet mogelijk zijn. Een ontwikkeling met een verwachte boekwinst van minimaal € 200.000. Dat is een belangrijke nuance op het geheel. Maar eerder heeft het college omwille van de voortgang in de ontwikkeling ervoor gekozen om beide projecten uit elkaar te trekken en daarmee het boekverlies alleen te verrekenen met de ontwikkeling van Markt 2.

Het college ontraadt de motie.

Op verzoek van mevrouw BOKMA wordt de vergadering voor 20 minuten geschorst.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 22.10 uur.

Mevrouw BOKMA stelt voor om de tweede termijn te starten.

*Tweede termijn raad*

De heer A. STREMLER vindt het sportief van de wethouder dat er spijt betuigt is over het feit dat de informatievoorziening beter en eerder had gekund. Verder had de wethouder een goed verhaal over de voordelen en pluspunten van het project. De heer Stremmer heeft daar weinig aan toe te voegen. Het is duidelijk dat alles binnen de bevoegdheden van het college plaatsvindt. De heer Stremmer vindt het niet persé noodzakelijk om de financiële verordening aan te passen naar de richtlijnen die de gemeente Dordrecht hanteert. Dat er mogelijk een begrotingsonrechtmatigheid gaat ontstaan betwijfelt de heer Stremmer. Het college heeft het op een zodanige manier met de accountant ingeboekt dat het binnen de regels klopt. Afsluitend zegt de heer Stremmer dat er vooral verder gegaan moet worden met het project, er moet geen onnodige vertraging veroorzaakt worden.

Per interruptie zegt de heer VAN DER TAK dat er op zijn vraag in de eerste termijn over een begrotingsonrechtmatigheid geen expliciet antwoord is ontvangen van de wethouder. De vraag is hoe de heer Stremmer zo stellig kan zijn over dat er geen sprake is van een begrotingsonrechtmatigheid.

De heer STREMLER antwoordt er van uit te gaan dat het college in afstemming met de accountant zorgt dat alles binnen de financiële regels verwerkt wordt. Dat is een logische veronderstelling. Maar anderzijds zou nog een bevestiging van de wethouder goed zijn. In die zin ondersteunt de heer Stremmer het verzoek van de heer Van der Tak om beantwoording van de vraag.

Wat betreft het PAB wordt er vol gas doorgegaan met het project.

De heer VAN HAL merkt voor de helderheid op dat de motie niet gaat over een maximale opbrengst en ook niet over het plan van beschermd wonen. De motie gaat over het budgetrecht van de raad. Op 10 mei geeft de accountant hierover een oordeel. De motie roept op om te wachten met de verkoop tot het oordeel van de accountant. Als de verkoop volgende week doorgaat en de accountant op 10 mei oordeelt dat het budgetrecht van de raad wordt geraakt dan ontstaat er een politiek feit.

De heer DEN DEKKER zegt dat de fractie van de ChristenUnie blij is met de woordvoering en uitleg van de wethouder. Zeker ook dat de wethouder de hand in eigen boezem heeft gestoken dat er eerder informatie verstrekt had kunnen worden. De heer Den Dekker heeft nog geen antwoord ontvangen op de vraag wat er gebeurt als de besluitvorming tot mei wordt uitgesteld. Maar het lijkt onverstandig de ondertekening, die voor volgende week gepland staat, uit te stellen. Want de gemeente wil een betrouwbare overheid en partner zijn. De ChristenUnie heeft voldoende vertrouwen in het college en de portefeuillehouder en de keuzes die gemaakt worden. De fractie vertrouwt erop dat die in overeenstemming zijn met de vigerende wet- en regelgeving. Wel is het goed om het budgetrecht van de raad versus de bevoegdheid van het college nog eens te bespreken. Maar dan wel in algemeenheid en niet in het nadeel van de voorliggende plannen. De ChristenUnie hoopt dat de plannen snel doorgang kunnen vinden. De ChristenUnie stemt tegen de motie en voor realisatie van de zorgwoningen.

De heer VAN ENGELLEN vindt het fijn dat de wethouder excuses maakt voor de informatievoorziening. Inhakend op de woordvoering van de SGP inzake structureel geld versus incidenteel geld en om die reden geen link naar de bezuinigingen. Dat is niet het punt dat de heer Van Engelen wilde maken. Het gaat om de gevoeligheid in de maatschappij. De heer Van Engelen wijst hierbij op de reacties in de social media die niet van de lucht waren. Het was beter geweest als er aan de voorkant beter was gecommuniceerd en er draagvlak was gezocht in de raad. De raad is nu niet in positie gekomen. De heer Van Engelen herhaalt dat bij het vorige uitgebreide debat over het betreffende pand het ook ging over de sociale gevoeligheden met de supermarkt. De toenmalige wethouder nam de stap om

de raad op eigen initiatief te betrekken en in positie te brengen. Ondanks dat dit eigenlijk niet hoefde.

Per interruptie zegt de heer DEN DEKKER ook kennis te hebben genomen van de reacties op social media. Dit waren echter reacties op een wat insinuerend bericht. De vraag is of de heer Van Engelen voornemens is om op basis van berichten en reacties op social media besluiten te gaan nemen.

De heer VAN ENGELEN antwoordt dat niet te willen gaan doen. Maar er komen nu stellingnames en geruchten. Dat is niet goed en dat verdient het project ook niet. De heer Van Engelen is van mening dat er politiek ongevoelig is gehandeld, naast de inmiddels gedane uitspraken over de informatievoorziening lijkt het de heer Van Engelen goed als de wethouder zich ook uitspreekt richting de samenleving.

De heer Van Engelen wil de oren niet laten hangen naar de social media, maar men moet zich er van vergewissen dat er op een correcte en verantwoorde manier wordt gehandeld en dat moet goed uitgelegd kunnen worden. De heer Van Engelen vraagt nog een reactie van de wethouder op dat punt.

Vervolgens verwijst de heer Van Engelen naar de opmerking van de wethouder dat er binnen de wettelijke kaders gehandeld wordt. De vraag is wat de wettelijke kaders precies zijn en of er sprake is van een dienst van algemeen economisch belang. Het gaat om bedragen waar de raad toch haar controlerende taak goed moet uitvoeren, de raad moet kritisch zijn.

De argumenten inzake de informatievoorziening zijn voor de heer Van Engelen nu wel van tafel, maar gezien de overige argumenten zal GroenLinks de motie nog steeds steunen.

De heer VAN DER TAK herhaalt de vraag uit de eerste termijn, of de transactie leidt tot een begrotingsonrechtmatigheid in de jaarrekening. De heer Van der Tak denkt van wel omdat er geen ruimte is in het betreffende taakveld en in de programmabegroting waarin dit taakveld hoort. De motie gaat niet over het doel van de verkooptransactie, het gaat echt om de controlerende taak van de raad. In dat opzicht laat de beantwoording van de wethouder te wensen over. De heer Van der Tak benadrukt dat het om het proces gaat en niet om het doel, hopelijk zien de andere partijen dit ook.

Mevrouw KARSO heeft de reactie van de wethouder tot zich genomen. Er is geen antwoord gekomen op de vraag wie er te zijner tijd in de zorgwoningen gaat wonen, kwetsbare inwoners uit Papendrecht of elders vandaan. Mocht de wethouder het antwoord niet hebben is de vervolgvraag of er sowieso invloed is op wie er gaat wonen.

De vraag is of alles nu wel of niet verloopt binnen de eigen spelregels, het budgetrecht. Wat betreft de PvdA geeft de wethouder hierop geen helder antwoord. Er is gezegd dat de reactie van de accountant met vertrouwen tegemoet wordt gezien. De vraag aan de wethouder is hoe erg het is om de verkoop met slechts een maand uit te stellen. De betrouwbare overheid waar steeds over gesproken wordt moet de gemeente niet alleen zijn naar de partijen binnen het project maar ook richting inwoners en eigen raad. Een betrouwbare overheid is ook een overheid die trouw blijft aan de eigen spelregels en weet dat er op een goede wijze wordt gehandeld.

Mevrouw BOKMA dankt de wethouder voor het excuus inzake niet adequaat informeren van de raad. Desondanks vindt de VVD het een gemiste kans dat de wethouder geen inzage geeft in de budgettaire verschuiving binnen de jaarrekening 2020 van het taakveld media en het programmaonderdeel waar het taakveld toe behoort. Dat zou op zich al inzage geven in het feit of er wel of geen schending van het budgetrecht is en dus twijfel wegnemen. Daarnaast vindt de VVD het ook jammer dat er niet gelijk is meegenomen dat een deel van de afboeking ook ten laste gaat van de nieuwbouw van de starterswoningen. Dat is echt een gemiste kans.

De onderhandelingen met Woonkracht10 en met Philadelphia zijn reeds in oktober 2019 gestart. De VVD raadt de wethouder zeer dringend aan te wachten met de verkoop tot het oordeel van de accountant en steunt om die reden de motie.

#### *Tweede termijn college*

Wethouder JANSSEN merkt inzake de spijtbetuigingen over de informatievoorziening op dat het college nog wel meer had kunnen doen dan alleen informeren over de financiële consequenties. De raad had op gezette tijden meegenomen kunnen worden in het proces. Vorig jaar juni is de intentieovereenkomst getekend, de hoop was dat er in september al geacteerd kon worden. Nu is het pas volgende week dat er een stap verder gezet wordt. Dat had alles te maken met veel interne processen die gelijk geschakeld moesten worden. Gezien de onrendabele top die Woonkracht10 voor de rekening neemt is dat niet vreemd, dit is echt bevochten bij de raad van commissarissen. Met betrekking tot de vragen over de onrechtmatigheid kan de wethouder niet anders antwoorden dan in de eerste termijn. De werkwijze is niet uniek, in de afgelopen jaren is het wel vaker voorgekomen en in die gevallen heeft de accountant aangegeven dat er rechtmatig werd gehandeld. Ook als er geen budget is op het taakveld en de begroting kan het zeker in het overschot van het jaar of uiteindelijk op de reserve worden weg geboekt. Boekwaardes worden volgens een standaard voorgeschreven procedure afgeschreven. Het lukte helaas niet om dit mee te nemen in de tweede concern rapportage, in dat geval was de raad eerder geïnformeerd geweest.

Per interruptie merkt de heer VAN DER TAK op dat als het over de reserve gaat het budgetrecht van de raad direct wordt geraakt. De vraag is hoe dat gezien moet worden.

Wethouder JANSSEN antwoordt dat er sprake is van een overschot van vorig jaar. Uit dat overschot kan de financiering plaatsvinden.

De heer VAN DER TAK concludeert dat ook een overschot een bestemming van de raad is.

Mevrouw BOKMA informeert of het overschot terug te leiden is op het programmaonderdeel waar het taakveld toe behoort of een geheel overschot is. Een geheel overschot heeft wel degelijk impact op het budgetrecht van de raad.

Wethouder JANSSEN antwoordt dat het volgens de controller gaat om een geheel overschot. Het is aan het oordeel van de raad of dit gedaan gaat worden of niet. Het college gaat ervan uit dat een merendeel van de raad de ontwikkeling wil doorzetten. Om die reden is er, net als in voorgaande jaren bij vergelijkbare situaties, van uitgegaan dat dit de goedkeuring weg kan dragen. De wethouder is niet volledig thuis in de materie, maar begrijpt van de controller dat dit staand beleid is uit vorige jaren en dat het een volledig rechtmatige handeling is.

De woningen staan zeker open voor inwoners van Papendrecht, maar niet alleen voor de inwoners van Papendrecht.

Voor wat betreft de consequenties van uitstel zegt de wethouder dat Woonkracht10 zo snel als mogelijk wil gaan aanbesteden. Dat wordt niet zonder overeenkomst gedaan. De wethouder stelt voor dat het college nog een toets door de eigen accountant laat uitvoeren om volledige zekerheid te krijgen. Daarnaast kan de raad nog de zekerheid krijgen vanuit een eigen accountant. Er moet voortgang in het proces zitten. De wethouder vindt 17 mei ver in de tijd liggen, dan ontstaat er een probleem in de aanbesteding die Woonkracht10 wenst te plegen.

De heer VAN HAL merkt op dat het oordeel van de accountant van de gemeente, de heer Steehouwer, op 10 mei wordt verwacht. De wethouder geeft aan op dit oordeel te wachten. De heer

Van Hal verwacht dat het debat op 17 mei dan gevoerd kan worden. In dat geval is de motie overbodig.

De heer VAN DER TAK sluit zich aan bij de heer Van Hal. De raad heeft een oordeel gevraagd van de accountant die ook de jaarrekening controleert. Er kan dus op dat oordeel gewacht worden waarna, als alles in orde blijkt, een handtekening gezet kan worden.

De heer VAN ENGELLEN vraagt antwoord op de vraag of er sprake is van een dienst van algemeen economisch belang.

De heer A. STREMLER merkt op dat de portefeuillehouder heeft aangegeven dat een en ander in overleg met de accountant en controller verwerkt wordt. Het kan dan toch niet mis gaan. De drempels en problemen die opgeworpen worden zijn fictief.

Het is prima om over het budgetrecht te gaan spreken, maar de heer Stremmer wil dat dan in algemeenheid doen en niet ten koste laten gaan van het voorliggende project.

De heer VAN HAL gaat in op de opmerking dat de accountant er naar moet kijken. Dat is exact wat reeds aan de accountant is gevraagd. Er is gevraagd om naar het proces te kijken en de twee vragen van de raad te beantwoorden. De accountant van de gemeente Papendrecht heeft aangegeven dit zo snel als mogelijk te gaan doen. Het kan geen enkele kwaad om de twee á drie weken die voor de beantwoording nodig zijn te wachten. Dan weet iedereen dat het proces op een goede manier doorlopen wordt.

De heer A. STREMLER is van mening dat er doorgewerkt moet worden. Ondertussen kan de accountant de vragen beantwoorden, maar het project moet door.

Mevrouw KARSO hoort vanuit de wethouder een duidelijke voorkeur om op de reactie van de accountant te wachten. Verder geeft de wethouder aan dat de woningen ook bedoeld zijn voor de kwetsbare inwoners van Papendrecht, maar dat daar geen zekerheid over wordt geboden.

Wethouder JANSSEN antwoordt gezegd te hebben dat als er volgende week getekend wordt er door het college zelf ook nog even een check wordt gedaan. Dat kan bij de eigen accountant, maar er zijn nog andere financiële meesters op de achtergrond. Er zal, samen met de controller, nog een extra dubbelcheck gedaan worden. Als de duidelijkheid en zekerheid er is dan is de wethouder bereid om de raad daarvan op de hoogte te stellen. Maar de wethouder denkt dat de eigen accountant de raad moet overtuigen. Maar als het college is overtuigd dan gaat er, zoals beloofd aan Woonkracht10 en Philadelphia, getekend worden.

In overleg met Philadelphia zal gekeken worden aan wie de zorgwoningen worden toegewezen. Over het algemeen zullen dit mensen zijn die uit Papendrecht komen.

De heer DEN DEKKER vraagt om welke reden mevrouw Karso het belangrijk vindt dat er Papendrechtse inwoners in de zorgwoningen gaan wonen.

Mevrouw KARSO antwoordt dat de PvdA graag wil dat de eigen inwoners een plek krijgen in de zorgwoningen.

Wethouder JANSSEN vervolgt de beantwoording en merkt op dat de opmerkingen op social media niet aan hem voorbij zijn gegaan. Dit had voorkomen kunnen worden als de raad eerder was meegenomen. Aan de andere kant is de aandacht op social media ook wel ontstaan omdat de voorliggende vragen gesteld zijn. Er is in ieder geval van geleerd en bij een volgend project zal dit beter opgepakt worden.

De heer VAN ENGELLEN wijst nogmaals op de vraag of er sprake is van diensten van algemeen economisch belang. Verder vraagt de heer Van Engelen naar de werkwijze van Philadelphia inzake het toewijzen aan toekomstige bewoners.

Wethouder JANSSEN antwoordt dat de gemeente niet gaat over de werkwijze van Philadelphia. Maar tegelijkertijd is het zo dat er ook in Papendrecht mensen zijn die met het begeleid wonen project heel goed zelfstandig zouden kunnen wonen. De wethouder gaat ervan uit dat Philadelphia daar oog voor heeft. Maar hoe het beleid van Philadelphia precies in elkaar steekt weet de wethouder niet. Het is een mogelijkheid om Philadelphia eens uit te nodigen in de raad om daar toelichting op te krijgen.

Woonkracht10 valt onder de DAEB regelingen.

#### *Stemming*

Van Erk		Tegen
Den Dekker		Tegen
Kosten		Tegen
De Keizer	Voor	
Bokma	Voor	
Lammers	Voor	
Van der Tak	Voor	
Van der Matten		Tegen
Van den Dool		Tegen
Middelkoop		Tegen
Van Es	Voor	
Van Hal	Voor	
De Heer		Tegen
Verweij		Tegen
Verdoorn		Tegen
A. Stremmer		Tegen
Van Wijngaarden		Tegen
Hoogeveen		Tegen
P. Stremmer		Tegen
Van Engelen	Voor	
Karso	Voor	

De VOORZITTER constateert dat de motie is verworpen met 13 stemmen tegen en 8 stemmen voor.

#### **15. Sluiting**

De VOORZITTER dankt alle deelnemers voor de woordvoering en de debatten en sluit de vergadering om 22.50 uur.