

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE RUIMTE d.d. 16 juni 2021 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

Aanwezig:

De heer A.J. Kosten, voorzitter;

Mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), de heer A. Stremler (PAB), de heer P. Stremler (PAB), mevrouw A. van der Matten-Spek (CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), de heer M. Hardam (Onafhankelijk Papendrecht), de heer L.J. van Hal (D66), de heer N. van Heteren (D66), de heer A. Boersma (SGP), de heer T. Wolters (PvdA), de heer H. Mooij (PvdA), en de heer L. Quist (GroenLinks).

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder.

Mevrouw K. Bijman, raadsadviseur.

Afwezig: -

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

De agendapunten 12 en 13 zullen i.v.m. de samenhang gecombineerd worden. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vaststellen van de verslagen van 19 en 26 mei jl.

Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

04. Spreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

05. Vragenkwartier.

Er zijn geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

De heer LAMMERS wenst B02, petitie Veerpromenade 2, te agenderen voor de volgende commissie Ruimte.

Er zijn verder geen vragen of opmerkingen.

07. Regionale aangelegenheden.

Gemeenschappelijke Omgevingsdienst Regeling Zuid-Holland Zuid.

-

08. Regionale Energiestrategie Drechtsteden 1.0.

Na een korte introductie van wethouder JANSSEN worden de volgende standpunten en vragen en antwoorden uitgewisseld.

De heer VAN HAL wenst dit voorstel als **bespreekstuk** in de raad te bespreken. Op zijn vraag of de **raad over de uitvoering van de RES gaat** heeft wethouder Janssen aangegeven dat dit inderdaad het geval is. Op zijn vraag of onder het **niet bouwen ten Noorden van de A15** ook het niet plaatsen van weilanden vol zonnepanelen valt geeft wethouder JANSSEN aan dat dit afhankelijk is van de interpretatie van de raad. De afmetingen van de strook zonnepanelen die men wel acceptabel vindt (waarvoor middels inspraak interesse is gebleken) zou eventueel middels een amendement aan de RES kunnen worden toegevoegd. Het college staat hier neutraal in.

Mevrouw BOKMA merkt op dat de **Provincie** vandaag, onder het aannemen van een aantal moties, heeft **ingestemd** met de RES. Wethouder JANSSEN heeft begrepen dat deze wel is besproken, maar nog niet is vastgesteld. Op haar vraag waarom het **bod in de RES van 0.66 PJ is verdubbeld naar 1,33 PJ** en alleen bereikt kan worden door grootschalig zon op land, terwijl men continue heeft gesproken over zon op restruimtes (langs de A15 en Betuwelijn) geeft wethouder JANSSEN aan dat men heeft gekeken wat er logisch is en wat er, naast zon op gewone daken, nog meer mogelijk is. Uit de participatieavonden is dit voorstel gekomen. De uitwerking van het verhoogde bod volgt nog.

De heer WOLTERS vindt het goed dat de **RES 2 jaarlijks wordt herijkt** en dat het **platform Denkt mee** in de lucht blijft en stelt voor dit regelmatig op de gemeentepagina onder de aandacht te brengen. Wethouder JANSSEN merkt op dat men regelmatig aandacht aan het platform geeft en dit ook zal blijven doen. In antwoord op zijn vraag of de wethouder aan kan geven wat **de financiële gevolgen** voor de gemeente Papendrecht zijn geeft wethouder JANSSEN aan dit niet te kunnen en dat dit afhankelijk is van de Rijksgelden. Momenteel gaat men met Woonkracht10 op basis van de verschillende subsidieclusters (die gelden tot 2026) van start bij huurwoningen. De grootste opgave is dat men de regiefunctie kan pakken en naast het huurbezit kan kijken naar particuliere woningen en gebouwen. Voorlopig houdt men het voor de energie bij wat men weet, veel zon op daken en inzetten op energiebesparing.

De heer P. STREMLER is blij dat de **windmolens ten noorden van de A15** zijn **geschraapt**. Zijn fractie zet grote vraagtekens bij de **betaalbaarheid** van het aanleggen van een warmtenet. Hij merkt op dat het geld dat men eventueel van het Rijk zou ontvangen indirect middels een **belastingverhoging door de inwoners** betaald zou worden. Zijn fractie vindt het belangrijk dat men voor nu van **start** gaat.

De heer QUIST is **blij met zon op daken** en is **tegen biomassa houtverbranding**. Daar nog niet aan alle randvoorwaarden is voldaan wil ook zijn fractie dit voorstel als **bespreekstuk** doorgeleiden naar de raad.

De heer BOERSMA is blij dat men met deze visie **verantwoordelijkheid** wil nemen voor de **opgave** en dat deze **anderzijds realisme** uitstraalt. Ook zijn fractie vraagt zich af of en waarom men **meer doet dan nodig** is.

Met de wethouder heeft ook zijn fractie twijfels over **de betaalbaarheid en haalbaarheid**, zijn de **randvoorwaarden nog niet op orde** en vindt men het raadzaam een **pas op de plaats** te maken tot het Rijk over de brug komt. Ook hij vraagt zich af of de **inwoners het zelf gaan betalen**. Op zijn vraag wat een **realistische uitvoering** van deze strategie is geeft wethouder JANSSEN aan dat men met het oog op het einddoel stap voor stap aan de slag gaat.

Verder is de SGR-fractie blij dat **windmolens** worden **uitgesloten** en vraagt men zich af hoe de mogelijkheid tot het plaatsen van **zonnevelden** zich verhoudt tot het **aangenomen amendement** niet bouwen boven de A15.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN DER MATTEN of de **nieuwe ontwikkelingen, bv. zonnepanelen** die verwerkt kunnen worden in geluidswallen, worden meegenomen in het onderzoek geeft wethouder JANSSEN aan dat dit inderdaad al het geval is. (Daarbij merkt hij op dat RWS wel bij de verschillende kunstwerken moet kunnen komen.) De toekomstige ontwikkelingen kunnen bij de tweejaarlijkse herijking worden meegenomen.

De tweede termijn

Volgens de heer VAN HAL is een veld vol **zonnepanelen** weldegelijk een **bouwwerk** niet zijnde een gebouw. Hij vindt het bijzonder dat andere raden vinden dat ten **Noorden van de A15** zonnepanelen mogen worden geplaatst, terwijl er reetjes over sloten springen en dit ten kosten zou gaan van **waardevolle natuur**. Zijn fractie zal samen met het PAB (en eventueel andere fracties) een amendement opstellen waarin duidelijk wordt dat men een strook langs de A15/Betuwroute acceptabel vindt, maar zonneweides ten Noorden van de A15 niet.

Mevrouw BOKMA heeft -per interruptie- tijdens de laatste besprekingen reeds aangegeven een verhoging van 25 meter naar **250 meter niet wenselijk** te vinden. Zij kent genoeg voorbeelden waar het binnen 25 meter blijft en heeft het gevoel dat alle **input** tijdens deze **sessie niet is meegenomen**.

In antwoord op de vraag van de heer VAN HAL naar de **consequenties van het niet plaatsen van velden met zonnepanelen** boven de A15 voor de RES geeft wethouder JANSSEN aan dat de RES is wat hij is, maar dat is beloofd dat men alle kanttekeningen, zienswijzen en amendementen mee zal nemen.

De heer BOERSMA vraagt zich -per interruptie- af hoe men de **RES** kan vaststellen terwijl men, doordat men deze **niet kan amenderen**, geen zaken kan veranderen. Op zijn vraag of amenderen zin heeft en of er een **andere manier** is waarop men dit punt naar voor kan brengen geeft wethouder JANSSEN aan dat tijdens de bespreking, in het kader van participatie, **een ander beeld** werd geschetst dan wat nu in de RES staat. Helaas heeft hij, op dit met veel partijen regionaal samengestelde product, niet **veel invloed** kunnen uitoefenen. Ondanks dat men een amendement kan indienen kan de RES niet aangepast worden en is het afwachten wat het NP RES hiermee gaat doen.

Mevrouw BOKMA merkt op dat bij de inspraaksessie is aangegeven het bij het **oorspronkelijk bod** te willen houden en niet te kijken naar uitbreiding door weilanden boven de A15 op te offeren voor een paar zonnepanelen. Haar fractie zal zich beraden of men dit via een **amendement** of andere manier tegen wil houden. Haar fractie wenst dit als **bespreekstuk** in de raad te behandelen. De heer VAN HAL zal mevrouw Bokma -per interruptie- uitnodigen mee te doen aan het amendement en eventueel een amendement voorbereiden waarin men het **bod verlaagt naar het oorspronkelijke**. Als er meer kan zal men meer doen, maar duurzame energie mag nooit ten kosten gaan van de natuur.

Op de vraag van de heer BOERSMA of **alle raden akkoord** moeten gaan met een **amendement** op de RES geeft wethouder JANSSEN aan dat tijdens de amendementenmarkt is besproken dat de RES in alle raden maar 1 keer vastgesteld kan worden. Uiteraard heeft de raad uiteindelijk zeggenschap over het Omgevingsplan.

In de vastgestelde Omgevingsvisie staat opgenomen dat men het natuurgebied ten noorden van de A15 wil behouden, door bebouwing, windturbines en zonneweiden niet toe te staan. Op de vraag van de heer BOERSMA hoe dit zich verhoudt tot de RES geeft wethouder JANSSEN aan dat deze visies zich tot elkaar verhouden en dat de Omgevingsvisie en RES tegelijk herijkt zullen worden en de raad hier zelf over gaat.

De heer BOERSMA vraagt zich -per interruptie- af hoe het mogelijk is dat de tekst uit de RES **zonnevelden mogelijk maken** terwijl de raad in een vastgesteld stuk zegt dat dit niet mogelijk is. Wethouder JANSSEN merkt op dat er in eerste instantie sprake was van een strook van 25 meter, maar dat bij de inspraak **consensus was dat meer**, indien goed langschappelijk ingepast, **zou kunnen**. De huidige interpretatie zou kunnen zijn dat deze strook 10 x zo groot wordt. De wethouder merkt op dat een strook zonnepanelen boven de A15 er wel voor zou kunnen zorgen dat de **Betuweroute meer aan het zicht onttrokken** wordt. Wanneer men het amendement *niet bouwen boven de A15* letterlijk neemt zou geen enkel zonnepaneel mogelijk zijn, hetgeen geen recht zou doen aan de inspraak.

De heer P. STREMLER is blij met de **nuchtere aanpak**, vindt het belangrijk op weg te gaan, maar moet zich beraden over de 250 meter zonnepanelen. Hij stelt voor samen met de D66-fractie een **amendement** in te dienen.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

09. Transitievisie Warmte 2021.

De volgende standpunten en vragen en antwoorden worden uitgewisseld.

De heer WOLTERS betwijfelt dat de aansluiting op het warmtenet (ook de kosten achter de voordeur € 8.000,- tot € 10.000,-) **betaalbaar** zal zijn en vindt het van groot belang dat de **financiële consequenties** bij de voorlichting duidelijk worden aangegeven. Wethouder JANSSEN merkt op dat de Transitievisie per wijk aangeeft wat er wel/niet gebeurt.

De heer WOLTERS merkt op dat de aanleg van het warmtenet een **goede coördinatie** tussen de verschillende diensten binnen de gemeente vereist. Ook noemt hij de invloed hiervan op de **aanplant van bomen** (onder de grond) en uit hij zijn zorgen om de financiële aspecten/minimaal **2 extra Fte**, hetgeen alleen mogelijk is wanneer dit wordt gecompenseerd vanuit het Rijk/Provincie.

De heer BOERSMA is ook hier blij met de **nuchtere en realistische aanpak** van het college om de gemeente stapsgewijs te voorzien van een bebouwde omgeving zonder aardgas. Zoals het er nu uitziet lijkt dit echter **onbetaalbaar**. Op zijn vraag **hoe deze visie ooit uitgevoerd gaat worden** en wat de **waarde van deze visie** is geeft wethouder JANSSEN aan dat er achter de voordeur inderdaad nog tienduizenden euro's nodig zijn voordat huizen voldoende geïsoleerd zijn. Omdat de gemeente hier geen middelen voor heeft en hij niet verwacht dat het Rijk dit zal bekostigen is het wachten op betere technieken. Wat wel duidelijk is, is dat er bij nieuwbouw geen sprake van gas zal zijn. De **waarde van de visie** ligt in het ondersteunen van de inwoners die wel aan de slag willen/kunnen en de verplichting aan de wijken waar een aansluiting op het warmtenet mogelijk is. Zonder extra middelen/mensen is dit echter nauwelijks op te pakken. De wethouder merkt op dat men verplicht is de **Transitievisie** uiterlijk einde van het jaar **vast te stellen**.

In antwoord op de vraag van de heer BOERSMA wat e.e.a. concreet betekent voor **de wijken** waarvoor, op basis van de inschatting van de laagste maatschappelijke kosten, gekozen is om mee te **starten** en wat de **kosten** hiervan zijn geeft wethouder JANSSEN aan dat Woonkracht10 hier niet aan zou beginnen wanneer men niet denkt dit kostenneutraal te kunnen doen.

Op de vraag van de heer BOERSMA naar de **keuzevrijheid** geeft wethouder JANSSEN aan dat het Rijk in de Wet Collectieve Warmte vasthoudt aan de keuzevrijheid, terwijl de gemeente om meer massa te creëren meer wil kunnen dwingen. De VNG zal het pleidooi op dit punt (waarschijnlijk) niet winnen. Ondanks het feit dat de wethouder niet verwacht dat volledig aardgasvrij haalbaar zal zijn heeft men zichzelf, afhankelijk van de beschikbare middelen, beloofd alles te doen wat mogelijk is. Onlangs is bekend geworden dat HVC, op basis van subsidie van het Rijk, een **pijplijn** aan gaat leggen tussen het **warmtenet van Dordrecht en Sliedrecht**. De restwarmte hiervan kan in een tussenfase worden gebruikt voor het warmtenet in Papendrecht.

Ook de SGP-fractie vraagt zich af wat de gevolgen voor de **ambtelijke organisatie** en concrete stappen voor de komende jaren zijn.

De heer VAN HAL wenst ook dit voorstel als **bespreekstuk** door te leiden naar de raad. Op zijn vraag wat het college gaat doen om inwoners te bereiken en motiveren tot **energiebesparende maatregelen** geeft wethouder JANSSEN aan dat hij, omdat middelen tot ondersteuning momenteel ontbreken, niet meer kan doen dan informeren, voorlichten en stimuleren. Wel wijst hij op de mogelijkheid van leningen, waartoe diverse banken -zeker bij voldoende overwaarde- tegenwoordig steeds meer bereid zijn.

De heer VAN HAL merkt op dat het **Klimaatakkoord** aangeeft dat alle huizen van voor 1995 moeten worden aangesloten op het warmtenet, maar dat blijkt dat dit **financieel niet haalbaar** is en er maar 2 wijken zijn waar dit ook daadwerkelijk gebeurt. In de Klimaatwet staat echter nergens dat de kraan in 2050 dicht gaat en

er wordt alleen aangegeven dat men voor een gasaansluiting onder 40 Kilowatt geen bouwvergunning meer krijgt.

Ook mevrouw BOKMA heeft haar twijfels over de **haalbaarheid en betaalbaarheid**. Men leest (behalve voor het dijklint) niets over omschakeling naar **waterstof**, terwijl de huidige CV ketels hier geschikt voor zijn en de infrastructuur beschikbaar is. M.b.t. **all electric** worden naast de warmtepompen geen **andere mogelijkheden** besproken. Wethouder JANSSEN merkt op dat dergelijke zaken wel worden genoemd, maar dat deze voor 2030 niet beschikbaar komen voor de bebouwde omgeving. Wel zal men bij de herijking nieuwe technieken en methodes bekijken en hierop acteren.

Ook de VVD-fractie vraagt zich af hoe de gemeente inwoners wil **stimuleren tot energiebesparende maatregelen**. I.v.m. hun twijfels over de **haalbaarheid** van deze visie en omdat **minder kostbare** opties meegenomen dienen te worden vindt haar fractie dit voorstel niet rijp voor besluitvoering.

Tenslotte merkt de wethouder op dat een directeur van HVC heeft aangegeven dat 70-80% van de huizen in Papendrecht uiteindelijk op het warmtenet kan worden aangesloten. Hij verwacht echter dat dit voor **2030 niet meer dan 20-25%** zal zijn. Alles op weg daarnaar toe is afhankelijk van nieuwe technieken en inzichten. Tenslotte merkt hij op dat Stedin zich naast elektrificatie ook richt op waterstof.

Tweede termijn

Mevrouw BOKMA merkt m.b.t. de genoemde leningen op dat men te maken heeft met de **inkomenslast** en dat veel mensen tegenwoordig maximaal voor de aankoop hebben geleend. Wethouder JANSSEN bevestigt dit. Huidige woningbezitters zijn daarom ook vaak nog niet bereid hierin te investeren.

Mevrouw BOKMA geeft aan dat **waterstof** in de Transitievisie wel vooral voor het dijklint en buitendijkse woonwijken aan de orde komt, terwijl de ontwikkelingen snel gaan en CV ketels geschikt zijn hier op te draaien.

De heer P. STREMLER merkt per interruptie op dat **maar 3% van de stroom duurzaam** wordt opgewekt en waterstof in gascentrales wordt opgewekt.

Wethouder JANSSEN bevestigt dit.

Mevrouw BOKMA geeft aan dat waterstof met elektriciteit opgewekt kan worden, het relatief schoon is en er voldoende duurzame ontwikkelingen op het gebied van kernenergie zijn. Wethouder JANSSEN merkt op dat waterstof in de **verre toekomst** een oplossing voor de bebouwde omgeving kan zijn, dat de **techniek sneller** gaat dan men kan bedenken en hoopt dat hierdoor bij de **herijking van de visie** nieuwe inzichten te krijgen. Hij noemt de pilot waarbij een complete wijk in het Oosten van het land op waterstof gaat draaien.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Bestemmingsplan 'Papendrecht, nabij Oosteind 130'.

De volgende standpunten en vragen en antwoorden worden uitgewisseld.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt het een mooi plan dat in de omgeving past. Wel stoort zij zich -voor dit kleine bestemmingsplan- aan de **grote hoeveelheid voorschriften en onderzoeken** (die uitgeprint moeten worden). Op haar vraag of er binnen de wettelijke kaders mogelijkheden zijn om dit afhankelijk van de grootte van het plan aan te passen geeft wethouder JANSSEN aan dat dit helaas niet mogelijk is en dat men, i.v.m. de bruidsschat, gebonden is aan de verplichting van adviezen en onderzoeken.

De heer MOOIJ is het eens met mevrouw Van Wijngaarden.

Tweede termijn

Op de vraag van mevrouw BOKMA waarom hier de **kruimelregeling/afwijking van de Omgevingsvergunning** niet wordt toegepast geeft wethouder JANSSEN aan dat dit de kruimelregelingen zijn en dit is wat men in dit geval moet doen. Mevrouw BOKMA merkt -per interruptie- op dat de **ombouw van de school aan het Westeind** op basis van de kruimelregeling wel via de Omgevingsvergunning is geregeld. Wethouder JANSSEN geeft aan dat er bij Westeind 130 wel een bestemmingsplanwijziging aan de orde is geweest.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN roept de collega's van de landelijke partijen (nogmaals) op dit in Den Haag aan de orde te stellen.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Bestemmingsplan 'Oosteind 84 te Papendrecht.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt op dat het in de Dijkvisie genoemde argument **kijken naar de directe omgeving** niet is toegepast. Tevens kan zij zich niet aan de indruk onttrekken dat de door de **Welstandsnota aangeraden aanpassingen** niet ter bevordering van het historisch lint zijn. Zij vindt **niet** dat dit pand een **goede bijdrage** levert aan het waardevolle Oosteind en merkt op dat het Omgevingsplan ruimte biedt om hier aandacht aan te besteden. Terwijl de dijk viel onder het **buitengewoon welstandsoordeel**, lijkt dit niet meer het geval te zijn. Voor nu stemt haar fractie in met dit voorstel. Wethouder JANSSEN dit begrijpt.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Regeling onzelfstandige huisvesting in de Reparatie Beheersverordening en APV.

13. Verordening tot wijziging van de legesverordening 2021.

-

De commissie adviseert de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

14. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 21.40 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Ruimte op

De heer G. van Egmond
(interim griffier)

De heer A.J. Kosten
(voorzitter)