

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE RUIMTE d.d. 13 oktober 2021 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

Aanwezig:

De heer A. Kosten, voorzitter;

De heer A. Stremler (PAB), de heer P. Stremler (PAB), mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), mevrouw A. van der Matten-Spek (CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), de heer N. van Heteren (D66), de heer A.J. Kosten (SGP), de heer A. Boersma (SGP), de heer H. Mooij (PvdA), de heer T. Wolters (PvdA) en de heer L. Quist (GroenLinks).

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder.

De heer W. van den Bosch, beleidsontwikkelaar gemeente Papendrecht, inzake
agendapunt 08;

Mevrouw Wensink, inspreker agendapunt 08;

De heer Verschuren, inspreker agendapunt 08.

Mevrouw K. Bijman, raadsadviseur.

Afwezig: mevrouw S. H. de Keizer (VVD).

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom, in het bijzonder het publiek. Er is een afmelding van mevrouw De Keizer.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vastellen van de verslagen van 16 juni 2021.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN heeft op blz. 7 inzake bestemmingplan Oosteind 130 gezegd dat wanneer de grote hoeveelheid voorschriften en onderzoeken uitgeprint zou worden deze een groter oppervlakte zou beslaan dan het bouwplan zelf.

Het verslag wordt aldus aangepast en vastgesteld.

04. Insprekrecht.

Bij agendapunt 9 zullen mevrouw Wensink en de heer Verschuren inspreken.

05. Vragenkwartier.

De heer LAMMERS zal, omdat het college antwoord zal geven op de brief van een bewoner van de Tollenstraat, afzien van zijn mondelinge vraag.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN ziet, inzake A03: wijziging VNG-model erfgoedverordening, de **beeldbepalende panden** die in de huidige verordening apart staan genoemd graag ook **in een eventuele wijziging apart opgenomen**.

M.b.t. D.01. het jaarverslag van Welstand valt het mevrouw VAN WIJNGAARDEN op dat de **beeldbepalende panden niet worden genoemd**. Wel is zij blij dat het Weense plein apart wordt genoemd, ook de wens van Welstand dat dit een beschermde status krijgt kan zij erg waarderen. Zij roept Welstand op meer aandacht te besteden aan bouwplannen die zich in een **historische omgeving** bevinden.

Mededeling van het college

Portefeuillehouder JANSSEN merkt op dat de panden aan de Bosch 83 en 85 met bidingen boven de boek- en taxatiewaarde in de verkoop zijn gegaan. Het positieve verschil t.o.v. de boekwaarde is € 70.000, - voor beide panden.

Er zijn verder geen vragen of mededelingen.

07. Regionale aangelegenheden.

Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid;

-

08. Toelichting Adviesnota stedenbouwkundige kaders ontwikkeling locatie Veerpromenade.

Voorafgegaan door een toelichting van de heer Van den Bosch, beleidsontwikkelaar, worden de volgende technische vragen en antwoorden uitgewisseld.

Op de vraag van de heer LAMMERS of het wel gunstig is de **appartementen van gemiddelde grootte** hier te bouwen antwoordt de heer VAN DEN BOSCH dat de plattegrond van de variant met de 2 torentjes vrijer in te delen is en niet aan de module maat vast zit die wordt gedicteerd door de terrassen en de draagconstructie.

In antwoord op de vraag van mevrouw BOKMA naar een plaatje van de **huidige windsituatie** antwoordt de heer VAN DEN BOSCH dat het moeilijk is dit te beantwoorden, omdat men in deze studie geen nulmeting heeft laten uitvoeren. Het is wel zo dat er ten hoogte van de marktmeester een duidelijke pluim zichtbaar is, die niet wordt veroorzaakt door het nieuwe gebouw.

Op de vraag van de heer SUIJKER **hoeveel starterswoningen** er zijn antwoordt de heer VAN DEN BOSCH dat er nog geen definitief programma is en men gebonden is aan het parkeren, maar dat er ca. 30 woningen zullen zijn, waarvan ca. 1/3 starterswoningen.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN DER MATTEN naar het **parkeren in de nieuwe parkeergarage** onder deze kavel antwoordt de heer VAN DEN

BOSCH dat men in het plan is uitgegaan van een parkeergarage onder het gebouw. Wel is het zo dat de gemeente aan de Meent een parkeergarage met veel lege plekken in eigendom heeft. Deze garage is destijds gebouwd met het oog op de bouw van de Veerpromenade.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN stelt voor het **percentage starterswoningen te verhogen** en merkt op dat het parkeren, omdat men kan uitwijken naar de bestaande parkeergarage, geen probleem mag zijn.

In antwoord op haar vraag naar de betekenis van **tender** merkt de heer VAN DEN BOSCH op dat dit de aanbesteding is.

Op de vraag van mevrouw VAN WIJNGAARDEN van wie de **voorkeursvariant van de torens** is antwoordt de heer VAN DEN BOSCH dat dit de voorkeur van het college is.

De VOORZITTER dankt de heer Van den Bosch voor de presentatie en zijn beantwoording.

09. **Adviesnota stedenbouwkundige kaders ontwikkeling locatie Veerpromenade.**

Inspraak door mevrouw WENSINK:

Goede avond, ik ben bewoonster van de Veerpromenade boven de banken. U zult begrijpen dat ik hier ben vanwege mijn zorgen over de hoge toren die hier per se gebouwd moet worden. Ontwerp 1 of 2 is geen keuze, beide ontwerpen zijn te hoog.

Wanneer participatie belangrijk is voor het college en de raad hoop ik dat onze belangen nog een keer goed bekeken zullen worden. En mijn vraag is aan u of zo'n enorm hoog gebouw wel echt wenselijk en noodzakelijk is voor het centrum van Papendrecht. Kan die economische haalbaarheid niet ergens anders vandaan gehaald worden? Ik lees nergens dat hier een onderzoek naar is gedaan.

Er is geen projectontwikkelaar volgens mij, maar er wordt ons toch een torenhoog gebouw door de strot geduwd. Is dit een paradepaardje, van wie eigenlijk, van de wethouder? Is die het er allemaal mee eens? Straks zitten we met nieuwe gemeenteraadsverkiezingen met een hoge woontoren die er per se moest komen. Want het is mogelijk dat het nieuwe college met een ander inzicht komt.

De bewonersbijeenkomst van begin september viel ons als bewoners tegen. Ik had graag een wethouder willen spreken, om onze bezwaren nogmaals onder de aandacht te brengen. De presentatie van de bezonning was uitermate slecht. Het beeld ging veel te snel en ik zou graag zien dat hier serieus naar gekeken wordt. Zonlicht is belangrijk in het leven van een mens, want de zon gaat wel langs de gebouwen heen, maar hoelang blijft deze in de woningen schijnen? Want op een gegeven moment kan de zon wel komen, want daar is die fontein, maar op dat moment gaat de zon al onder.

Over participatie gesproken: het is en blijft jammer dat in de aanloop van het bouwproject meningen van omwonenden niet zijn gevraagd, niet zijn gehoord en niet onderzocht zijn. Wij hebben het zelf aan moeten geven over de participatie. Wie weet heeft het tot mooie ideeën geleid, wij willen wel tot een oplossing komen maar willen het tot 9 meter hoog hebben.

De 5 bezwaren die bij de stukken zijn toegevoegd zijn natuurlijk niet de enigen. Na het bekend worden van de plannen zijn ruim 600 reacties geuit. Dat wil ik nog maar even gezegd hebben. Ik kan daaruit concluderen dat er onder de bewoners

veel bezwaren zijn. U begrijpt dat wij geen torenhoog gebouw willen hebben in onze voortuin. Ik vind dat het plein van de bewoners is en moet blijven. Waarom niet vergroenen en verduurzamen? Wij willen met plezier in het centrum van Papendrecht wonen. We hebben een eengezinswoning achtergelaten en zijn hier gaan wonen voor doorstroming. Dank u wel voor uw aandacht.

Inspiraak door de heer VERSCHUREN:

Goede avond dames en heren. U heeft van de week waarschijnlijk al een bijlage gekregen omtrent de bezwaren die ik heb geuit. Opnieuw mag ik mijn bezwaren uitspreken omtrent de mogelijke nieuwbouw aan de Veerpromenade, op de postzegel van het voormalig Van der Kevieterrein.

Tot op heden kan ik zeggen dat de bewoners rondom de Markt, die hun ongenoegen hebben kenbaar gemaakt omtrent de bouw van een woonkolos op de betreffende postzegel, niet van gedachten zijn veranderd. Ook niet na de show/inloop op dinsdagavond 7 september, waarop blijkbaar maar weinig schriftelijke reacties zijn gekomen. Daarna is de meter van de petitie van 3 maanden geleden geklommen tot 381.

Over bewonersparticipatie mag dit gezegd worden: niet u als commissie maar anderen doen de aantallen bezwaren/getekende petitie bagatelliseren. Ik vind dit in een democratische omgeving een zeer slechte zaak.

Ook heb ik voor deze vergadering schriftelijk gereageerd, waarvan u kennis heeft kunnen nemen. Daaraan wil ik toch nog refereren door te zeggen dat in een gemeentelijk rapport van maart 2021 een verwijzing naar de casus centrum omschreven staat, dat er gedurende de loop van de beheersverordening geen verwachting van nieuwe grootschalige ontwikkelingen zal voordoen.

Een rapport van maart 2021 en in geen van de bijeenkomsten m.b.t. de ontwikkeling van de Veerpromenade is dit rapport/een deel daarvan genoemd/aangehaald, om misschien vanwege voortschrijdend inzicht anders te doen. Of gaan we toch doen wat we zeggen, zoals in één van de verkiezingsprogramma's 2018-2022 staat vermeld?

Ook vraag ik mij af wanneer bewonersparticipatie echt voor u op tafel komt, in oktober/november zouden bewoners worden uitgenodigd om mee te denken over het plan, zodat bewonersparticipatie echt zou kunnen worden gerealiseerd. De inloopavond van 7 september mag dat toch niet zijn. En als het wordt uitgesteld omdat voortschrijdend bijvoorbeeld noopt tot nieuwe plannen, zoals in den beginne werd voorgesteld: een kennismarkt of iets van dien aard, dan wil ik graag met u meegaan. Derhalve hoop ik dat u zich nog eens verdiept in de plannen en u zich achter uw oren krabt, zich afvragende of wij – u spreekt en beslist namens ons- de markt gaan voorzien van een betonnen kolos, die resulteert in het completeren van de vesting middels hoogbouw. Geluid zou klotsen tegen de muren, een ijsbaan zal dan dit jaar voor het laatst iets worden voor alle inwoners van de gemeente Papendrecht. Zoek of creëer een andere plaats waar die aardige plannen beter verwezenlijkt kunnen worden. Maak de boulevard t.o.v. Dordrecht en Zwijndrecht iets langer. Dank u wel.

De commissie en het college in eerste termijn

De heer WOLTERS vindt dat een aantal factoren: grondexploitatie, woningbouw en tevreden bewoners allen (hard) nodig zijn, maar dat men met deze 3 componenten niet tot een sluitend geheel kan komen. Hij is van mening dat er veel aan is gedaan om tot een **compromis te komen** en dat men op het punt is gekomen om knopen door te hakken. Zijn fractie neigt ertoe om mee te gaan met de stedenbouwkundige uitgangspunten voorgesteld door het college. Men is - reeds vanaf het begin- voorstander van het **model met 2 torems**, zoals zojuist door de heer Van den Bosch is geschetst. Men is akkoord om de geheimhouding te bekrachtigen. Portefeuillehouder JANSSEN merkt op dat het logisch is dat een aantal factoren/belangen botsen, omdat het voor de een zijn voortuin, maar voor de ander het plein/centrum van Papendrecht is.

De heer BOERSMA is zich bewust van de **verschillende belangen**, voor de SGP is nog niet duidelijk welke zwaarder wegen. Het belang van **alle Papendrechtters** met een mooie afronding van het centrum, met nieuwe woningen en horecavoorziening. Het spreekt voor zich dat Papendrechtters die niet aan de Markt of Veerpromenade wonen voor het plan kunnen zijn.

M.b.t. het **belang van de omwonenden** merkt hij op dat er niet zoiets bestaat als het recht op een ongewijzigde woonomgeving, maar men ging wel uit van de maximale hoogte van 9 meter (zoals sinds 2013 in de beheersverordening staat). Omwonenden hebben uiteraard wel recht op planschade.

Op zijn vraag **hoe groot het risico is** dat de planschade de exploitatie van het plan alsnog onder druk zet en wanneer men besluit over **toekenning van de planschade** antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat men de maximale schade die door een onafhankelijk bureau berekend is (achter de schermen) heeft kunnen zien en dat het risico van de planschade voor de 3.500 m² woningoppervlakte boven op de plint van 7 meter hoog in het totaal van de financiële risico's is gedekt. Wanneer het bestemmingsplan is vastgesteld kan men ook vaststellen wat de planschade is. Dit kan langjarig zijn.

M.b.t. het **belang van de gemeente** begrijpt de heer BOERSMA dat na 15 jaar wordt geprobeerd een passende bestemming te vinden voor de destijds aangeschafte grond. Tegelijkertijd moet een **wijziging van de maximale bouwhoogte** van 9 naar 30 meter goed worden onderbouwd. Portefeuillehouder JANSSEN bevestigt dat het er inderdaad niet om gaat dat men niet elders kan bouwen, maar dat men na 15 jaar een oplossing kan vinden voor wat is aangeschaft (het oude Van der Keviepand) en vervolmaking van het marktplein. De heer BOERSMA vindt dat van de gemeente mag worden gevraagd dat men handelt als een **betrouwbare overheid**. Op zijn vraag of er in het verleden **toezeggingen of uitspraken** zijn gedaan richting bewoners dat het **nooit hoger dan 9 meter** zou worden antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat het eerdere college heeft verwezen naar de 9 meter die in de beheersverordening staat genoemd en dat dit de maat is waarmee men rekent. Omdat 2 projectontwikkelaars hier niet mee uitkwamen en men de opdracht heeft teruggegeven is het college naar andere mogelijkheden gaan kijken. Vervolgens stelt de heer BOERSMA een 5-tal vragen over de versie van mei t.o.v. het huidige raadsvoorstel.

Op zijn vraag waarom er wordt gevraagd een **voorkeursvariant aan te wijzen**, terwijl dit nog niet nodig/belangrijk zou zijn (zijn fractie zou voorkeur hebben voor de 2 torems) antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat de voorkeursvariant

voortkomt uit een voortschrijdend inzicht dat men met de 2 torens meer speelruimte krijgt voor starterswoningen en het duurdere segment t.o.v. de andere variant.

In antwoord op de vraag van de heer BOERSMA **welke uitgangspunten** aan het begin van het proces aan de architect zijn meegegeven (in mei stond er iets over een iconisch gebouw, nu over een mooi en herkenbaar gebouw) antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat de opdracht aan de architect een markant gebouw is geweest, dat iets toevoegt aan (de monotone uitstraling van) het marktplein. Meer groen op of aan het gebouw vindt hij ook een iconische, duurzame opgave.

Inzake het **parkeren** werd in mei gezegd dat binnen het budget een eigen parkeergelegenheid onder de flat zou worden gerealiseerd, terwijl nu wordt verwezen naar de bestaande parkeergarage onder De Meent (36 plekken die deels worden verhuurd). Op de vraag van de heer BOERSMA wat dit betekent voor de parkeerdruk elders in het dorp antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat de mogelijkheid bestaat om uit te wijken naar de bestaande parkeerplekken. Op de vraag van de heer BOERSMA waarom kanttekening 1.3 dat **de plintvulling lastig is** in de huidige versie is geschrapt antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat de horeca in mei nog onder druk stond, terwijl men inmiddels het gevoel heeft (ondersteund door daadwerkelijke interesse) dat horecaondernemers willen meepraten over ontwikkeling in de plint.

In antwoord op de vraag van de heer BOERSMA wat er bij communicatie en participatie wordt bedoeld met de opmerking dat **omwonenden in een vroeg stadium zijn geïnformeerd** antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat men in de coronatijd -middels de 2 klankbordgroepen- zo goed mogelijk heeft getracht alle belangen (uitzicht belemmering, zonbelemmering, waardevermindering en bouwschade) inzichtelijk krijgen, maar dat hij ook heeft aangegeven dat participatie gebaat is bij fysieke ontmoeting.

De heer BOERSMA vraagt zich af hoe het **vertrouwen van inwoners** die zich bekocht en overvallen voelen kan worden hersteld. Op zijn vraag om bevestigen naar de mogelijkheid van **beroep en bezwaar** in het vervolgtraject antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat beroep en bezwaar via de bestemmingsplanprocedure/zienswijze en omgevingsvergunning zal lopen.

In antwoord op zijn vraag naar de mogelijkheid de **realisatie van het gebouw vooruit te schuiven**, zodat bewoners kunnen anticiperen op de nieuwe situatie antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat dit zou kunnen, maar dat er een opgave ligt om mee aan de slag te gaan. Het bestemmingsplan is er op zijn vroegst volgend jaar zomer, waarna men nog 1-1,5 jaar nodig heeft om de bouw te realiseren. Hij zou niet adviseren om dit verder door te schuiven.

Tenslotte merkt de heer BOERSMA op dat in de raadsvergadering duidelijk zal worden hoe de SGP-fractie zal stemmen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN **herkent het gevoel van de insprekers** dat er niet geluisterd wordt, terwijl dit niet het geval is. Zij vindt dat direct omwonenden vanaf het begin beter meegenomen hadden moeten worden. Ondanks het feit dat zij de **bezwaren** -het verlies van uitzicht, verlies van zon, waardevermindering van het en mogelijke bouwschade- begrijpt, wordt de raad geacht naar het **belang van alle Papendrechtters** te kijken en niet alleen naar die van de omwonenden en een dergelijke moeilijke beslissing te maken. Verder merkt zij op dat men helaas soms

wordt **ingehaald door de werkelijkheid** en dat men ook naar **andere argumenten** moet kijken en dat er nog alle ruimte is **bezwaren in te dienen** -in hoeverre deze gehonoreerd worden is echter de vraag- en dat op **andere locaties** al andere zaken gepland zijn. Uiteraard wil men niet boven de A15 bouwen. Portefeuillehouder JANSSEN is het eens met haar betoog over de moeilijke weging van de belangen en merkt op dat het algemeen belang niet altijd prevaleert, maar dat het college van mening is dat het algemeen belang hier mag prevaleren.

M.b.t. de **ijsbaan** merkt mevrouw VAN WIJNGAARDEN op dat deze, als deze ooit nog terugkomt, ook op het midden van het plein plaats kan vinden.

Op haar vraag waarom in deze **beheersverordening nog steeds de 9 meter hoogte** vermeld staat antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat deze vorige jaar op een verkeerde kaart is vastgesteld en wordt gerepareerd, waarover men binnenkort een RIB zal ontvangen. Pas als het bestemmingsplan door de raad wordt vastgesteld zou een andere maat dan 9 meter kunnen gelden. Tot die tijd zal men ook in de nieuwe beheersverordening deze maat moeten overnemen. De PAB-fractie is **voor het bebouwen van deze locatie**, met de voorkeur zo creatief mogelijk om te gaan met de ruimte zodat er meer starterwoningen gebouwd kunnen worden. Portefeuillehouder JANSSEN merkt op dat men in de woonmarkt ziet dat starters geen woning kunnen vinden en dat men het logisch vindt in het centrum (en elders) starterswoningen te bouwen. De 2 torenvariant biedt de beste mogelijkheid om starterswoningen te creëren (ca. 1/3 van het totaal, meer is ook goed).

Mevrouw VAN DER MATTEN merkt op dat er iets moet gebeuren met deze **kavel**, het sluitstuk van de markt, en dat het **positief** is om te horen dat er wordt gedacht aan **starters**. Uiteraard begrijpt men naast het belang van de financiën en de woningbouw ook de **belangen van direct omwonenden**. Op haar vraag wat men -met het oog op het besluit in de aankomende raadsvergadering- kan verwachten van de **bijeenkomst die in oktober/november** zal plaatsvinden antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat er in opmaat naar de beslissing in oktober/november een inloopavond op 9 september heeft plaatsgevonden (waar van de 400 uitgenodigde huishoudens er 30 zijn gekomen). De CDA-fractie betreurt het dat er op de **inloopavond** niet veel mensen zijn geweest.

Mevrouw BOKMA dankt de insprekers voor hun inbreng, ook zij noemt de **meerdere tegenstrijdige belangen**. Op haar vraag of men zich met dit **stedenbouwkundig kader een beperking** oplegt voor andere plannen die meer tegemoetkomen aan de belangen van omwonenden antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat men ca. 3.500 m² nodig heeft, dat 9 lagen volgens de architect het maximale is, maar dat dit (in de plannen van de projectontwikkelaar) lager zou kunnen uitpakken.

In antwoord op haar vraag inzake het parkeren in De Meent en het **laden en lossen bij de eigen ingang** antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat dit altijd opgelost wordt.

Op haar vraag hoe de **participatie voor het uiteindelijke bestemmingsplan** vormgegeven gaat worden antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat de

participatie de gewone procedure volgt en bewoners hier uiteraard bij betrokken kunnen worden.

De heer LAMMERS merkt op dat de voorkeur van zijn fractie, met het oog op het verlevendigen van het centrum, uitgaat naar een **toevoeging van een culturele functie** en het oorspronkelijke plan van de **kennismarkt**. Met het oog op de wijziging van het bestemmingsplan vraagt hij zich af of deze plannen niet beter op een **andere locatie** gerealiseerd kunnen worden. Portefeuillehouder JANSSEN merkt op dat ook ander plekken in beeld zijn (Poldermolen, P.C. Hooftlaan), maar dat het hier gaat om het vullen van een plek die 15 jaar geleden is aangekocht. Het eerder plan voor een kennismarkt is gebleken hier niet te werken.

De genoemde **schijntegenstelling tussen het algemeen belang en dat van direct omwonenden** onderschrijft de heer LAMMERS niet. In het algemeen belang wordt gesteld dat de woontoren goed zou zijn, terwijl het beter is een culturele functie toe te voegen, zodat alle Papendrechtse hier gebruik van kunnen maken. In het voorliggende plan ziet zijn fractie **veel bezwaren**. M.b.t. de **participatie** (een belangrijke leidraad van deze bestuursperiode) merkt hij op dat er in de bewoners panels maar 10 mensen zijn geraadpleegd, waarvan 2 vanuit de directe omgeving van De Meent. Hij vraagt zich af **hoeveel draagvlak** dit plan eigenlijk bij alle Papendrecht zal hebben. Wanneer men 2 plannen zou ontwikkelen, 1 met de woontoren en 1 met de kennismarkt, verwacht hij dat de meeste Papendrechtse waarschijnlijk voor een **publieke functie op de markt** zullen kiezen. Voor de woontoren kan men elders in Papendrecht een geschiktere locatie (binnendijs bij de randwijk of op het Slobbegors) vinden. Hij hoopt niet dat dit plan erdoor moet komen omdat het huidige college een succes nodig heeft.

De heer DEN DEKKER roept het college op **meer consistentie in de stedenbouwkundige uitgangspunten** te hanteren. Portefeuillehouder JANSSEN merkt op dat men het besluit n.a.v. de sessie in mei heeft aangepast, het woord iconisch eruit heeft laten halen en men zo consistent mogelijk probeert te zijn. De stedenbouwkundige kaders niet zijn veranderd.

Op de vraag van de heer DEN DEKKER **waarom de raad m.b.t. dit voorstel**, terwijl dit niet de taak van de gemeenteraad is, wordt **gevraagd voorkeur uit te spreken** voor de 2 torens antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat dit het college zou helpen verder te kunnen exerceren.

De opmerking op blz. 5 *'uit de reacties is geen overheersende voorkeur gebleken voor 1 van de modellen'* vindt de CU-fractie **onduidelijk**.

In antwoord op zijn vraag hoe men een besluit moet nemen over de 2 torens terwijl documentatie hierover niet bij de stukken zit antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat deze bij de stukken gevoegd kan worden, maar dat het in dit kader niet bepalend is voor de stedenbouwkundige kaders die men moet vaststellen.

Op zijn vraag waarom het opnemen van een **horecabestemming op de begane grond een uitgangspunt** is geworden en of hierover afspraken zijn gemaakt antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat diverse partijen geïnteresseerd zijn en men het daarom logisch vindt door te gaan op het eerste plan uit 2020.

Tenslotte is de heer DEN DEKKER blij dat de **PAB-fractie wikt en weegt** en laat zien dat men zich bekommert over de meningen van inwoners. M.b.t. het door de heer Lammers genoemde **kenniscentrum** vraagt hij zich -met het oog op de financiële situatie- af hoe men dit zou moeten **betalen**. Hoewel hij hier niet voor is

zou het **voorstel 2 plannen** te maken en deze aan de Papendrechtters voor te leggen zou een optie kunnen zijn. Dit zou echter wel gepaard moeten gaan met een **financieel plaatje**.

Tweede termijn insprekers

Mevrouw WENSINK:

15 jaar geleden is er iets afgesproken en 15 jaar geleden heb ik dit huis gekocht. Ik heb ontzettend veel informatie ingewonnen en er zou niet hoger dan 9 meter gebouwd worden, dan wat er gestaan heeft. Ik hoor wel dat men bezig geweest is toch wat te doen. Jullie hebben het over het mooie plein, maar daar gaan jullie een groot kolos neerzetten. De zon komt ook niet op het plein, dat is juist fijn als je boodschappen gaat doen om de kinderen te laten spelen. Dat hebben we gezien bij de coronatijd, dan gaan ze met hun fietsjes op dat stukje waar jullie het over hebben. Je kan daar een leuk pleintje maken, maar dat levert geen geld op. En die garage, ik weet niet of er nog zoveel plekken zijn, er zijn plekken verhuurd, er zijn geen 60 plekken meer vrij. Daar zou ik eerst maar naar kijken. Dat torengedouw wordt erg hoog, de meeste mensen willen graag de lucht wil zien en dat is er dan niet meer bij. Als je vanaf een hoog gebouw kijkt, moet je eens kijken wat een rommeltje het hier op het dak is, ik zou daar niet graag willen wonen. Dank u.

De heer VERSCHUREN:

Ik moet toch even refereren aan mijn eerste schrijven van 11 oktober, wat schetst mijn verbazing dat ik in de bijlage voor deze commissie een reactie krijg op een notitie, als dat er een document van maart 2021 bestaat waar waarschijnlijk niets mee gedaan is, maar nu ineens een planning wordt gemaakt. Ik mis echter enige opmerking omtrent de casus Centrum Papendrecht, want wordt nog steeds in genoemd en die blijft dan overeind staan in maart 2021 c.q. goed vastgesteld op 1 juni 2021, als dat gedurende de looptijd van de beheersverordening is daarom de verwachting dat nieuwe grootschalige ontwikkelingen zich niet zullen voordoen. En aangezien we met dit project al meer dan 2 jaar bezig zijn, veel langer want ik ben er in 2014-2016 al bij betrokken geraakt, met ene meneer Pastoor. Ik mis daar dus enige notitie in dat schrijven van 12 oktober m.b.t. dit facet. En dan blijft het voor mij zeker even overeind staan.

Tweede termijn commissie en college

Mevrouw BOKMA hoort de heer Lammers zeggen dat 9 meter niet heilig is en hoger mag, als het maar voor cultuur en theater is. Ook zij vraagt zich af hoe men een **kenniscentrum** zou moeten betalen. Wat betreft de **levendigheid** merkt zij op dat ook horeca leven in de brouwerij brengt. Op haar vraag naar een **andere optie dan de 2 torenvariant** antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat dit kan, maar dat het vooral gaat om de stedenbouwkundige kaders en dat het college -omdat dit meer voldoet aan het voortschrijdend inzicht en de belangen die men wil dienen, meer mogelijkheden voor starters en meer zichtlijnen op de markt- liever acteert op een variant van de 2 torens. Lager bouwen is altijd mogelijk.

Mevrouw BOKMA merkt op dat er ook andere varianten kunnen zijn die aan deze criteria (zichtlijnen en starterswoningen) voldoen. Haar fractie is er nog niet uit,

men wil geen beperkingen opwerpen voor lagere ontwerpen die wel aan de overige voorwaarden voldoen.

De heer LAMMERS hoort dat het er om gaat om na 15 jaar het **marktplaats** af te **maken en het gat te vullen**. Hij vraagt zich af of dit noodzakelijk is en **verschilt hierover fundamenteel** met het college van opvatting. Hij vindt het voorliggende plan **geen verstandig plan** en merkt op dat andere locaties geschikter zijn voor de benodigde woningbouw. Een **gegeven woord aan de bewoners** (bouwen tot 9 meter) vindt hij ook wat waard is. De invulling van het plan zou een **culturele dimensie** moeten hebben (geen theater), die een belangrijke impuls geeft aan de dorpsontwikkeling/marktontwikkeling.

De heer BOERSMA en de dames VAN WIJGAARDEN en BOKMA geven in een interruptie aan dat dit financieel niet haalbaar is en dat een woningbouwprogramma nodig is om dit project financieel mogelijk te maken. De heer LAMMERS merkt op dat dit binnen de huidige kaders inderdaad niet mogelijk is. Op de vraag van de heer LAMMERS wanneer het college, bij een akkoord met dit voorstel, een **eventueel nieuw bestemmingsplan** gaat opstellen antwoordt JANSSEN dat men hier z.s.m. mee aan de slag gaat. In de zomer van volgend jaar is het bestemmingsplan gereed en zal het richting de raad gaan voor besluitvorming.

De heer SUIJKER is namens zijn fractie tevreden over **de ruimte voor starterswoningen** en dankt voor de **quickscan** windhinder en de planschade risicoanalyse.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN dank de **insprekers** en wijst hen nogmaals op alle wettelijk mogelijkheden om hun bezwaren kenbaar te maken. Zij is door hun betoog echter niet overtuigd dat het anders moet en merkt op dat **plannen door de werkelijkheid moeten worden bijgesteld**.

Zij stelt voor om ervoor te zorgen dat de **misverstanden in de beheersverordening** in het vervolg niet meer voorkomen. Portefeuillehouder JANSSEN is het met haar eens, maar merkt op dat dit de wettelijk te volgen systematiek is.

N.a.v. de opmerking van de heer Lammers merkt mevrouw VAN WIJNGAARDEN op hoe **weinig locaties** er in Papendrecht nog zijn om te bouwen zonder de natuur aan te tasten. De heer BOERSMA vraagt haar per interruptie of het in het kader van het niet in groen bouwen wenselijk is **diverse hoge torens** op het Slobbegors, bij de Veerweg/Vondelpark en de Sterflat te bouwen en hiermee het **dorpse karakter van Papendrecht** te verliezen. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN is het hier mee eens en vindt het heel erg voor de mensen die het aangaat, maar vindt dat men op enig moment, i.v.m. de grote woningbouwopgave, **realistisch moet blijven**. De afweging is om te kiezen voor een gebied dat toch al niet meer dorps is of uitwijken naar kwetsbare locaties. **Bouwen boven de A15** en in **de parken** is voor haar fractie **compleet onbespreekbaar**. Verder merkt zij op dat door de bouw van de Sterflattoren geld vrijkomt voor het opknappen van de andere flats. De heer BOERSMA vindt dat men door de keuze verder de hoogte in te gaan de weg baant voor **nog hogere gebouwen** in Papendrecht.

De heer QUIST blijft namens zijn fractie bezwaren hebben **tegen de aanpassing van de beheersverordening** voor dit gebied. Men wil een betrouwbare overheid (zijn) en maakt dit bij omwonenden niet waar. **De argumenten woningbouw** (een minimale opbrengst van 24-30 woningen) en **betaalbaarheid** vindt zijn fractie **niet valide**. De gemeente laat de oren hangen naar de projectontwikkelaar die stelt dat het anders niet betaalbaar is. Tel hierbij op de **planshade en mogelijkheden** die men voor dit gebied laat liggen (theater en bibliotheek verplaatsen naar de markt), hetgeen voor een **levendig centrum** zorgt en een **betere bezettingsgraad van de parkeergarage**. Zijn fractie beraadt zich nog over een definitief standpunt.

Op de vraag van de heer WOLTERS of het college bereid is te onderzoeken of het mogelijk is de inwoners van Papendrecht **voorrang** te geven **bij de aankoop** van deze woningen (waartoe in Alblasterdam een motie is aangenomen) antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat dit inderdaad kan. Binnenkort gaat men ook het ter beschikking stellen van een starterslening, waarbij men aan Papendrecht gebonden dient te zijn, in de raad bespreken. Momenteel wordt in alle omliggende gemeenten door makelaars (middels tijdige communicatie) al een voorsprong gegeven aan eigen inwoners. Het is logisch dat men vooral aan de eigen mensen denkt.

De heer BOERSMA hoort de **PvdA-fractie**, voorsorteren op een **voorstem**, terwijl de **GL-fractie** - waarmee men samen de verkiezingscampagne gaat voeren- **tegen** is. De heer WOLTERS antwoordt dat men tot die tijd 2 separate partijen met 2 separate meningen is. Ook daarna zal men in de fractie nog van mening kunnen verschillen.

M.b.t. de **voorkeursvariant** -die volgens het college meer speelruimte voor woningbouw creëert- vraagt de heer BOERSMA zich af of het, omdat het niet in de stedenbouwkundige uitgangspunten wordt opgenomen maar wel in het raadsbesluit, ook **beperkend kan werken**.

M.b.t. het markante gebouw vraagt hij zich af wat de **opdracht aan de architect** is geweest en wat de **consequenties** heeft gehad voor **de haalbaarheid van het project**. Zou er met een **minder bijzonder gebouw** meer geld overblijven voor lagere bouw? Portefeuillehouder JANSSEN antwoordt dat het de opdracht een duurzaam gebouw (de tuinvariant) was, het toevoegen en aanvullen van het plein en op de bestaande bebouwing. De opdracht was niet dat het iconisch moet zijn, maar dat de belangen die in het woonplan staan en in de omgevingsvisie staan, terugkomen in het gebouw en aansluiten op waar het marktplein om roept. Inzake de **parkeerplekken** vraagt de heer BOERSMA zich af of dit niet zal leiden tot parkeren buiten de blauwe zone en hoe hier in het vervolgtraject aandacht aan wordt besteed. Portefeuillehouder JANSSEN merkt op dat er niet wordt gesproken over 39 extra parkeerplaatsen in de openbare parkeergarage, maar plekken die elders in de Meent gevonden zijn en nauwelijks/niet verhuurd zijn en ooit eerder zijn gecreëerd.

Verder is de heer BOERSMA blij dat er interesse is voor de **horecaplint**, maar blijft dit wel een risico vinden. Op zijn vraag of een **culturele functie in de plint** een optie is antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat men dit vrij in kan vullen, maar dat het ook hier gaat om het stedenbouwkundig kader en niet per se om de invulling.

M.b.t. **communicatie/participatie** vindt de SGP-fractie dat belangen goed in beeld brengen iets anders is dan in gesprek gaan met inwoners en zichtbaar nabij zijn. Inzake de situatie met de **beheersverordening**, waarin de (ongewijzigde) bestaande situatie staat beschreven, merkt de heer BOERMSA op dat voor een wijziging het **bestemmingsplan** moet worden aangepast. Deze aanpassing (waarop bezwaar en beroep mogelijk is) gaat het college opstellen en hierover zal de raad in de zomer van 2022 besluiten.

De heer BOERMSA herinnert zich de **opdracht van de raad om hoger dan 9 meter te denken** waaraan de wethouder refereert niet. Men heeft wel gevraagd om meer verbeelding en participatie. Het college zelf is tot de conclusie gekomen dat het niet haalbaar is en men verder gaat denken. Portefeuillehouder JANSSEN bevestigt dat de raad/commissie niet heeft aangegeven dat 9 meter te beperkend is. Het college heeft dit wel meegegeven aan de commissie, die hiertegen niet geprotesteerd heeft. Een besluit hierover zal pas bij de stedenbouwkundige kaders plaatsvinden.

De SGP-fractie concludeert dat alle voor en tegens helder zijn en dat dit voorstel **rijp is voor besluitvorming** in de raad.

De heer DEN DEKKER vraagt de heer Lammers wie het **cultuurcentrum** zou moeten **betalen**. De heer LAMMERS antwoordt dat dit binnen de gestelde kaders niet op te lossen is en dat men hier een visie op moet ontwikkelen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt op dat een uitgebreid traject, waaraan alle inwoners van Papendrecht hebben kunnen deelnemen, heeft aangegeven dat dit de **wens van de bevolking** is. De heer LAMMERS is het hier niet mee eens, niet iedereen is hierin gekend, de **bewonerspanels** bestonden uit 10 mensen, waarvan **2 direct omwonenden van het gebied**. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt dat hij de feiten verdraait en zegt dat er veel inspraak is geweest over het marktplein.

De heer DEN DEKKER begrijpt het antwoord van de op de vraag **waarom de raad een voorkeur moeten uitspreken** niet. Hij vindt dat dit zuiver gehouden moet worden en men dit niet moet besluiten omdat het college dat in dit geval fijn vindt. De raad is er om te controleren en kaders te stellen. Ook hier ziet hij geen consistentie. Op zijn vraag of men zich hier in het **vervolg bij andere besluiten over dient uit te spreken** antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat hij gelijk heeft, maar dat er in mei is gevraagd om meer duidelijkheid en verbeelding. Het college heeft dit niet nodig (voor de tender), het is geen probleem wanneer men dit punt wil amenderen.

In antwoord op de vraag of er is beloofd **niet hoger te bouwen dan 9 meter** en zo ja, of de huidige wethouder zich hier **verantwoordelijk** voor voelt antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat hij zich zeker verantwoordelijk voelt en dat dit zich vertaalt in de beheersverordening. Men mag er op vertrouwen dat het 9 meter is en wanneer het hoger is hier planschade bij hoort. Hij is zich er echter niet van bewust dat het college in het verleden maximaal 9 meter heeft beloofd.

Op de vraag van de heer LAMMERS of er op het berekenen van de **planschade een second opinion** is aangevraagd antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat dit niet het geval is en dit niet gebruikelijk is, maar dat de maximale planschade goed is ingeschat.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Uitvoeringsprogramma Groeiagenda 2022.

De VOORZITTER merkt op dat **het besluit** voor de raad van 4 november wordt **gewijzigd in vaststellen** i.p.v. instemmen met.

De heer VAN HETEREN merkt op dat zijn fractie een zeer enthousiaste **ondersteuner van de Groeiagenda** is. Wel had er zijns inziens, omdat overal ter wereld de regio als belangrijkste economisch eenheid wordt gezien, i.p.v. minder **meer regionale samenwerking** mogen komen. De teleurstelling hierover blijft. Portefeuillehouder PAANS is dit uitermate met hem eens en verwijst naar een sessie met als gastspreker de divisiedirecteur van Philipps uit Eindhoven over hun succesverhaal. Ook in deze regio zijn er sterke spelers die deze kracht kunnen ontwikkelen.

Wel is de heer VAN HETEREN blij dat men in Papendrecht op de **goede weg** is met plannen voor bv. **woningbouw**. Zijn fractie is akkoord met het voorstel.

De heer A. STREMLER ziet een **ambitieuze agenda** van onderwerpen die gezamenlijk aangepakt moeten worden. Zijn fractie vindt de **ambitie voor woningbouw erg hoog** (25.000 in 2030, waar Papendrecht 14.000 woningen telt) en verwacht niet dat dit te realiseren is. In 2016-2017-2018 heeft men in de regio gemiddeld 300 nieuwe woningen opgeleverd. Portefeuillehouder JANSSEN is het hier mee eens, anderzijds lijkt de optelsom van de harde en zachte plannen tot 2030 te laten zien dat men ruim 21.000 woningen lijkt te kunnen realiseren in de regio. M.b.t. de **energietransitie** wil men in de Uitvoeringsagenda bereiken dat deze regio de koploper van Nederland is, terwijl de PAB-fractie liever **normaal wil doen** en er geen wedstrijd van maken. Op pagina 16 wordt het belang aangegeven dat de **Energietransitie voor iedereen haalbaar, betaalbaar en houdbaar is**. Momenteel is dat echter niet het geval en zal dat waarschijnlijk ook niet gaan lukken. Er is momenteel geen vervanging voor aardgas en het stoken van biomassa is -omdat dit nog viezer is dan steenkool en er veel bossen voor gekapt moeten worden- een debacle geworden. **Zonder aardgas valt veel stil en zit men in de kou**. Financieel is uitfasen van aardgas voor de inwoners niet te behappen, zeker nu steeds meer inwoners het financieel moeilijker krijgen/hebben en er zelfs in armoede geraken. Inwoners kunnen niet nog meer belast worden, het wordt daarom tijd dat het taboe op het stoppen met aardgas wordt opgeheven. Portefeuillehouder JANSSEN bevestigt dat de Energietransitie geen wedstrijd is. Inzake de haalbaarheid en betaalbaarheid noemt hij zijn bezoek aan de opening van de geoput in trias Westland die de kassen in dat gebied verwarmt, waarbij 70% van de warmte uit de geoputten komt. Ook hele nieuwbouwwijken worden hierdoor van het gas gehaald. Als kanttekening merkt hij opdat HVC ervan uitgaat dat men tot 2035 max. 20% van de woningen in een warmtenet zou krijgen en dat nuchterheid op zijn plek is. Als gemeente Papendrecht, waar Woonkracht10 een aantal clustergebieden met subsidie heeft gekregen (en dit binnen 5 jaar moet realiseren), is men bereid hier tijd en energie in te stoppen en zodoende meer particulieren mee te kunnen nemen.

In de groeiagenda position paper werken en economie vraagt de regio het Rijk een **gelijk Europees speelveld te creëren zonder extra NL-regelgeving** i.v.m. de concurrentiepositie t.o.v. China. De heer STREMLER merkt op dat Europese regelgeving per definitie niet beter is dan NL-regelgeving en vaak vooral is ingegeven door de machtspositie van Duitsland en Frankrijk in de EU. Dit soort teksten in het uitvoeringsprogramma van de regio vindt hij veel te ver gaan. Portefeuillehouder PAANS merkt op dat men als regio moet lobbyen, omdat er - naast op provinciaal en landelijk niveau- ook in Brussel geld te halen valt. Europese regelgeving is niet belangrijker dan NL-regelgeving, maar er zijn subsidies te verkrijgen. De PAB-fractie zal **akkoord** gaan met het **vaststellen** van het raadsvoorstel.

De heer LAMMERS vindt het belangrijk om **goed samen te werken in de Drechtsteden** om op zoek te gaan naar meerwaarde. Hij vindt het goed om de **uitvoeringsprogramma's van de Groeiagenda vast te stellen**, om te kijken of men op schema ligt. Men moet blijven onderkennen dat de gemeente Papendrecht het alleen niet kan en dat **grensoverschrijdende regionale samenwerking** zeer belangrijk is. Tenslotte merkt hij op dat de **Drechtstedendinsdagen** weer zullen worden opgepakt en dat hij hoopt dat de raadsleden zich actief regionaal zullen inzetten. Portefeuillehouder PAANS vindt het belangrijk dat men zich als ambassadeur voor de regio laat zien, hij noemt de aanstaande themabijeenkomst waarbij de heer Balkenende spreekt over de triple helix.

Mevrouw BOKMA ziet de samenwerking die men voorheen had veranderen in meervoudig lokaal, een verandering die voor haar fractie niet hoefde. Op haar vraag wat de **woningbouwambitie** betekent voor Papendrecht en of men nog op zoek moet naar andere locaties en waar dat eventueel zou kunnen antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat men -samen met Hendrik-Ido-Ambacht- op streek zit, waar de anderen achterlopen. He is de vraag of de Groeiagenda voor de andere gemeenten niet te ambitieus is.

Tweede termijn

De heer A. STREMLER heeft niets gelezen over de **lobby** maar alleen over regelgeving en de concurrentiepositie t.o.v. China. Portefeuillehouder PAANS merkt op dat bedoeld wordt dat men in Europa een gelijk speelveld moet krijgen om de Nederlandse industrie in een goede positie te brengen/houden. Als men hier extra NL-regelgeving op loslaat wordt men hierin beperkt. In oktober/november zal bekend worden of Papendrechtse bedrijven innovatiegelden zullen ontvangen.

De heer MOOIJ staat **positief t.o.v. de Groeiagenda** en de initiatieven van de gemeente Papendrecht. Hij is blij met de **uitstekende samenwerking** tussen de gemeente Papendrecht en Woonkracht10 en met de aandacht voor **voldoende sociale woningbouw in alle sociale prijsklassen**. Daarnaast heeft hij gepleit om uitbreiding van de **betaalbare vrijesectorwoningen in het lagere segment** te laten realiseren en heeft van Woonkracht10 begrepen dat dit hun inspanning betreft. De heer A. STREMLER merkt per interruptie op dat de gemeente

Papendrecht de woningbouwopgave voortvarend aanpakt en dat men goed op de hoogte wordt gehouden.

De heer LAMMERS merkt op dat men als gemeenteraad t.a.v. het **regionale samenwerkingsproces** goed in de gaten moet houden waar **bevoegdheden en aansprakelijkheden liggen** (hij verwijst in het kader van de RES naar de motie borg de democratische legitimiteit van de besluitvorming en inwonersparticipatie, die is bedoeld om als gemeenteraad aan te geven dat men een inbreng heeft). Verder vindt hij dat Papendrecht de leiding moet nemen bij de **Lightrailverbinding** met Rotterdam, waar gekoppeld aan de woningbouw- en onderwijsopgave grote kansen liggen en men hierbij intensief moet optrekken met alle stakeholders. In dit kader noemt hij het budget van 20 miljard dat hiervoor beschikbaar is. Hij merkt op dat destijds is berekend dat de aanleg voor 500 miljoen kon worden bekostigd, dat de prijzen inmiddels gestegen zijn, maar dat men vooruit moet denken en zaken in gang moet zetten, zodat men deze verbinding over 10 jaar heeft voor woonwerk verkeer en mensen die die auto willen laten staan. Portefeuillehouder JANSSEN merkt op dat de provincie Zuid-Holland Zuid in dit kader inzet op woningbouw rondom bestaande openbaarvervoerlijnen en dwarsligt waar het gaat om nieuwe openbaar vervoer stations. M.b.t. het Groeifonds merkt hij op dat hier al zwaar op wordt ingezet, hij noemt hierbij de pogingen van HVC. In Papendrecht wordt via het Groeifonds gekeken of de ontwikkeling van de Sterflat gestimuleerd kan worden met een warmtenet.

De heer LAMMERS vindt dat er, met een budget van 2 miljard waarvan 26 miljoen is uitgegeven, helemaal niet sterk op wordt ingezet en dat men zit te wachten op ambitieuze, goed onderbouwde (vernieuwende infrastructurele) projecten. Hij vindt dat men hiervoor samen met ondernemers in de regio moet knokken en men bereid moet zijn hierin te investeren en bestuurlijke en politieke visie te ontwikkelen. De heer JANSSEN antwoordt dat dit gebeurt en dat men uit het groeifonds bezig is om voorstellen te ontwikkelen waar woningbouw en energietransitie bij elkaar komen.

De heer A. STREMLER merkt per interruptie op dat de provincie geen cent wil investeren in de Lightrail, maar de bestaande verbinding wil ombouwen naar een soort Lightrail.

De heer LAMMERS antwoordt dat dit plan niet is ingediend/beoordeeld. Men moet hier nu op inzetten.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.00 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Ruimte op

Mevrouw K. Bijman
(raadsadviseur/plv. griffier)

De heer A. Kosten
(voorzitter)