

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE SAMENLEVING d.d. 30 mei 2022 (reguliere aanvang 20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig:

mevrouw K.E. Middelkoop-van den Adel, voorzitter.

Mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), de heer X.D.R. Janssen (PAB), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (VVD), de heer P.J. van der Giessen (VVD), mevrouw A. Verschoor-De Winter (CDA), de heer J.T.M. Mulder (CDA), de heer A.P.J. den Dekker (Christen Unie), mevrouw A.A.S. Stigter (ChristenUnie), mevrouw T.C. van ES (D66), de heer D. Snaathorst (D66), de heer W. Goudriaan (SGP), de heer C.M. Leenhouts (SGP), de heer M.A. Geurs (PvdA), mevrouw A.A. van Hofwegen (PvdA), de heer J.C. van den Boogaart (GroenLinks) en de heer B.H. Grimmerus (GroenLinks).

Mevrouw C. Verver portefeuillehouder;

De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder.

De heer J. Westerbeke (beleidsadviseur minimabeleid gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 7;

Mevrouw D. van Petersen beleidsadviseur GR Sociaal gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 7 en 8;

De heer G. Laarman, beleidsadviseur Sociale Dienst Drechtsteden, inzake agendapunt 7;

Mevrouw M. Klink, senior programmamanager GR Sociaal Sociale Dienst Drechtsteden, inzake agendapunt 7 en 8;

De heer A. Buchinhoren, MT-lid Sociale Dienst Drechtsteden, inzake agendapunt 7 en 8;

Mevrouw J. Kooy, MT-lid Drechtwerk, inzake agendapunt 8;

De heer Van Batenburg, MT-lid Drechtwerk, inzake agendapunt 8.

Mevrouw M. Muijzer griffier.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Insprekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het insprekrecht.

04. Vragenkwartier.

Inzake het laadstation elektrische waterbussen halte Veerдам Blue Amigo stelt de heer GEURS de volgende vragen:

1. Is de portefeuillehouder het met ons eens dat **bewoners bij dit traject betrokken** hadden moeten worden? Zo ja, is de portefeuillehouder voornemens dit alsnog te gaan doen? Zo nee, waarom niet? Wethouder DE RUIJTER antwoordt dat de bewoners betrokken hadden moeten worden en dat dit enigszins -via de media- is gebeurd. M.b.t.

de brief die door Blue Amigo is verstuurd geeft hij aan dat de communicatie anders had gekund.

2. Is de portefeuillehouder voornemens om de **eigen communicatie** hiervoor in te zetten? Wethouder DE RUIJTER gaat met Blue Amigo in gesprek om deze communicatie te verbeteren.

3. Is de portefeuillehouder voornemens om **vinger aan de pols te houden** hoe en met welke inhoud de communicatie tussen partijen, zoals Blue Amigo, en de bewoners verloopt? Uiteraard zal wethouder DE RUIJTER de vinger aan de pols houden.

4. Is de portefeuillehouder het met ons eens dat de **gekozen locatie** voor een laadstation **niet conform** de eigen criteria van 100 meter is? Wethouder DE RUIJTER is van mening dat het laadstation aan de 100 meter naar het afnamepunt op de stijger voldoet en i.v.m. de output op deze manier noodzakelijk is. Op de vraag of men bereid is om in samenspraak met bewoners een **andere locatie te kiezen** antwoordt de wethouder dat men uitgebreid naar verschillende locaties heeft gekeken en men hiertoe niet bereid is. Verder merkt hij op dat deze locatie geen parkeerplaats is.

5. Worden de geplande werkzaamheden door Blue Amigo **per direct gestopt**? Wethouder DE RUIJTER geeft aan dat men niet voornemens is de werkzaamheden stil te leggen, maar dat bewoners wel de mogelijkheid hebben in beroep te gaan bij de Voorzieningenrechter.

6. Tot slot, hoe is het college van plan om de leden van de **gemeenteraad hierover verder te informeren**? Via een raadsinformatiebrief, nog voor het zomerreces van 2022?

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN stelt vragen over de volgende punten:

1. De **informatie in de RIB** van 3.07.2022 (nb. stond op de lijst van ingekomen stukken van Ruimte 15.09.2022).

2. De **bekendmakingen in het Gemeentenieuws** van 23.03.2022 en 18.05.2022.

3. Aan wie is hiervoor **vergunning gevraagd** en van wie is die gekregen? N.B.: denk hierbij in het bijzonder aan het Waterschap. De voorgenomen plek voor graafwerkzaamheden bevindt zich in de primaire waterkering.

4. Worden de voorgenomen werkzaamheden **stilgelegd** in afwachting van overleg met betrokken bewoners en het vinden van een mogelijk alternatieve locatie?

5. De **communicatie in het algemeen** en in het bijzonder met de direct omwonenden.

Zij merkt op dat de gemeente verantwoordelijk is voor de **(verwarrende) berichtgeving** in het gemeentenieuws. Wethouder DE RUIJTER antwoordt dat de bekendmaking van 18 mei niet de aansluiting van deze kabels -maar van 2 middenspanningkabels t.b.v. een aansluiting door Stedin- betreft. Hij is het met haar eens dat men duidelijker moet zijn in de communicatie.

De heer MULDER heeft een 5-tal technische vragen gesteld om te bepalen of dit de juiste locatie is. Ook hij is van mening dat de **communicatie** beter had moeten zijn. Op zijn vraag **waarom** er is gekozen **voor de locatie** binnenplaats Havenhoofd, of er **alternatieve locaties** aan de orde zijn geweest en of **bewoners voldoende betrokken** zijn geweest geeft wethouder DE RUIJTER aan dat dit de beste locatie is die men op dit moment kan bedenken, dat de veiligheid op geen enkele wijze in gevaar komt en dat het trafostation alleen voor de voeding van de laadinstallatie van de waterbus bedoeld is. Tenslotte merkt hij op dat het plaatsen van een trafo te maken heeft met de afspraken inzake emissie loos varen en duurzaamheidsdoelstellingen.

(De heer MULDER biedt vanuit zijn vakgebied hulp aan bij het evalueren van de plaatsing).

Er wordt verder geen gebruik gemaakt van het vragenkwartier.

05. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Mevrouw VERDOORN merkt inzake A1. SUN (Stichting Urgente Noden) Drechtsteden op dat net zoals bij Veilig Thuis de **kennis en expertise in de wijkteams** niet voldoende is. Op haar vraag (die ook door mevrouw VAN HOFWEGEN wordt gesteld) in hoeverre men erop kan vertrouwen dat de **wijkteams klaar zijn** voor alles wat op hen afkomt vanuit het jeugdwerk geeft wethouder VERVER aan deze opmerking niet te herkennen. Mevrouw VERDOORN merkt op dat hierover door 2 grote organisaties opmerkingen worden gemaakt. Wethouder VERVER kan volmondig beamen dat de wijkteams op orde zijn.

Op de vraag van mevrouw VERDOORN waarom Papendrecht de op **een na grootste afnemer** van SUN is antwoordt wethouder VERVER dat het kan zijn dat het aanbod van SUN in Papendrecht goed bekend is en/of Sterk Papendrecht hen goed weet te vinden.

Mevrouw VAN HOFWEGEN stelt i.v.m. de **zorg om tandartszorg** voor SUN uit te nodigen om hierover te spreken. Wethouder VERVER vindt het een goed idee dat het nieuwe college dit met SUN bespreekt.

Er zijn verder geen mededelingen en/of opmerkingen.

06. Regionale aangelegenheden.

a. Gemeenschappelijke Regeling Dienst Gezondheid en Jeugd Zuid-Holland Zuid en SOJ;

-

b. Gemeenschappelijke Regeling Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden (Drechtwerk);

-

07. Beeldvorming herijking minimabeleid.

Voorafgegaan door een korte introductie door wethouder VERVER verzorgen mevrouw VAN PETERSEN en de heer WESTERBEKE van de gemeente Papendrecht en de heer LAARMAN van de Sociale Dienst Drechtsteden een aantal presentaties. Aansluitend worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

Op de vraag van de heer GEURS waarom er van de 540 huishoudens die een bijstandsuitkering hebben aangevraagd er **maar 388 een beroep hebben gedaan op het persoonlijk minima budget**, of zij hierover voldoende zijn ingelicht antwoordt de heer LAARMAN dat dit deels wordt veroorzaakt door het feit dat men moet voldoen aan alle voorwaarden. Bij het versterken van de randvoorwaarden wil men gaan inzetten op het verbeteren van de bekendheid van de regelingen. Op de vraag van de heer GEURS waarom dit **niet ambtshalve wordt verstrekt** antwoordt de heer LAARMAN dat het wettelijk niet mogelijk is om ambtshalve een toekenning te doen zonder aanvraag te doen wanneer dit niet in de wet staat.

Op de vraag van de heer VAN DEN BOOGAART voor hoeveel Papendrechtse huishoudens **de bestaanszekerheid onder druk** staat antwoordt de heer WESTERBEKE dat men zich zorgen maakt over het feit dat men hier geen volledig zicht op heeft, maar dat alle lage inkomensgroepen hierdoor geraakt worden. In antwoord op de vraag van de heer VAN DEN BOOGAART naar eventuele **signaleren/plan van aanpak** voor verborgen armoede/bestaanszekerheid antwoordt de heer WESTERBEKE dat in het actieplan armoede acties staan opgenomen om de verborgen armoede aan te pakken.

Op de vraag van de heer VAN DEN BOOGAART inzake de rol van huisartsen en andere zorgverleners bij **zorgmijders** en concrete aanmoedigingsplannen naar burgers die niet rond kunnen komen antwoordt de heer WESTERBEKE dat de Sociale Dienst en men zich lokaal (door huisartsen de juiste vragen te stellen) bezighoudt met het beter koppelen van de zorg en armoede. In antwoord op de vraag van de heer VAN DEN BOOGAART inzake de bekendheid van de **collectieve minima** antwoordt de heer LAARMAN dat deze aanvullende zorgverzekering niet voor iedereen -omdat niet iedereen zorgkosten heeft- interessant is.

Mevrouw VERSCHOOR maakt zich zorgen om het feit dat mensen de **regelingen zelf moeten aanvragen** en vindt het belangrijk dat zij hierbij ondersteund worden. De heer WESTERBEKE is het hiermee eens, maar merkt op dat de werkgroep Armoede, Sterk Papendrecht en Schuldhulpmaatje hierbij ondersteunen.

Ook mevrouw VERDOORN maakt zich zorgen om het probleem dat mensen **verdrinken in papiermassa's** en dat hierbij hulp geboden moet worden. Ook noemt zij de **schroom** van mensen/kinderen om informatie/folders mee te nemen en stelt voor dit anders te regelen.

Op de vraag van de heer LEENHOUTS naar **wederkerigheid bij de bijzondere bijstand** geeft de heer LAARMAN dat dit lastig is, dat er een mogelijkheid is om nadere verplichtingen op te leggen, maar bv. niet te verlangen dat iemand vrijwilligerswerk doet. Van de 3 vormen van bijstand is het de hoofdregel dat het om niet wordt verstrekt, tevens zijn er in de wet bepaalde situaties omschreven wanneer men leenbijstand moet verstrekken. Bij bijstand in natura kan men bv. denken aan het schenken van een bed bij een verhuizing. Men mag niet zomaar, maar alleen op verzoek van de inwoner, in natura schenken wanneer er gegronde reden is om aan te nemen dat deze niet goed met geld kan omgaan.

In antwoord op de vraag van de heer SNAATHORST wanneer men in aanmerking komt om de **kosten voor bewindvoering vergoed** te krijgen/niet te betalen antwoordt de heer LAARMAN dat deze kosten worden gezien als bijzondere noodzakelijke kosten, waarvoor (wanneer men aan alle voorwaarden voldoet) bijzondere bijstand kan worden verstrekt.

Mevrouw VAN ES wenst de **veranderingen/ophogingen in de context van het geld** dat men hiervoor uitgeeft en ontvangt van het Rijk te bespreken. Zij vreest dat, wanneer men dit zonder financiën op voorhand bespreekt, men bedrogen uit kan komen. De heer WESTERBEKE merkt op dat in het vervolg op de startnotitie

scenario's en adviezen zullen worden geschetst voor het opplussen/minnen, met daarbij een kostentool en verdeelsleutel per jaar, hetgeen in een vervolgssessie aan de raad zal worden gepresenteerd. Mevrouw VAN ES verzoekt de relatie tot wat het **nu kost** te vermelden en of er sprake is van een regeling waarvoor men meer/voldoende **geld van het Rijk** ontvangt.

Op de vraag van de heer JANSSEN of de gemeente om **maatwerk** gaat vragen antwoordt de heer WESTERBEKE dat dit aan het nieuwe college en de raad zelf is.

In antwoord op zijn vraag of ieder **dossier door 1 of meerdere personen** wordt behandeld geeft de heer WESTERBEKE aan dat er in principe 1 zaakbehandelaar is, maar het bij uitzondering voorkomt dat er andere medewerkers betrokken worden.

Op de vraag van de heer DEN DEKKER (zonder hier een waardeoordeel over te geven) of het door **stapeling van de regelingen** kan voorkomen dat een inwoner bv. op 160% van het minimum kan komen, terwijl iemand die op 120% nergens recht op heeft en of hierop wordt gelet antwoordt de heer LAARMAN het huidige beleid zo is dat het persoonlijke minimabudget niet als voorliggende voorziening wordt gezien als iemand bijzondere bijstand voor een koelkast aanvraagt. Omdat de meeste bedragen eenmalig zijn (en niet als inkomen worden gezien) betwijfelt hij of men hierdoor op 160% van het minimum zou kunnen komen.

Op de vraag van de heer DEN DEKKER hoe **gedetailleerd het vervolgtraject** is antwoordt de heer BUCHINHOREN dat per regeling een aantal plus en min scenario's vs. de bestaande scenario's zullen worden geschetst, die als advies worden meegegeven. Men zal (richting eind van het jaar) de 7 raden een uniform voorstel presenteren. Wethouder VERVER geeft aan dat de raad aan zal kunnen geven of men al dan niet op enig terrein maatwerk wenst en wat de raad hier voor nodig heeft. Zij merkt hierbij op dat men geen extra geld van het Rijk zal ontvangen en er sprake is van een herijking op Drechtsteden niveau. Wanneer men tussentijds meer informatie nodig heeft staat men ter beschikking.

Op de vraag van de heer GRIMMIUS hoe het eerder genoemde scenario waar Woonkracht10 **een huurwoning** zou aanbieden, maar men de energierekening niet zou kunnen betalen kan de heer WESTERBEKE geen antwoord geven.

Niets meer aan de orde zijnde dankt de VOORZITTER een ieder voor hun inbreng en sluit dit agendapunt.

08. Beeldvorming samenvoeging GR Sociaal en GR Drechtwerk.

Voorafgegaan door een introductie van mevrouw VAN PETERSEN en een presentatie van mevrouw KLINK worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vraagt zich af of er voor mensen uit de doelgroep SW Drechtwerk **voorlopig werkelijk niets verandert** en hoe de **veranderingen** voor de mensen van Drechtwerk in zijn werk gaan. Mevrouw KLINK merkt op dat voor de medewerkers alles 1 op 1 overgaat (arbeidsvoorwaarden,

pensioenopbouw, etc.), ze geen nieuwe leidinggevende krijgen en geen nieuw naam en logo krijgen. Het kan wel zo zijn dat zij andere collega's (die geen SW-indicatie hebben) krijgen.

Mevrouw KOOY geeft aan dat het (via de leiding) **goed gecommuniceerd en ontvangen** wordt.

Op de vraag van mevrouw VERDOORN of er met de doelgroep participatiewet vs. Drechtwerk toch een **nieuw concept/systeem** ontstaat antwoordt mevrouw KLINK dat men probeert voor de inwoners een keten te creëren waarin verschillende voorzieningen beschikbaar zijn. Zij denkt, omdat de SW-populatie in de praktijk afneemt, niet dat het elkaar gaat verdringen.

Mevrouw KOOY merkt op dat zij met de afdeling Perspekt van de Sociale Dienst in hun pand al **gewend zijn aan samenwerken**. Waar men nu dingen naast elkaar doet, hoopt men door meer samenwerking elkaars kennis te kunnen benutten.

In antwoord op de vraag van mevrouw VERSCHOOR wat **beschut werk** betekent antwoordt mevrouw KLINK dat dit een indicatie is die binnen de participatiewet kan worden afgegeven en door het UWV wordt beoordeeld. Mensen met een beschut werk indicatie kunnen bij Drechtwerk aan de slag.

Niets meer aan de orde zijnde dankt de VOORZITTER een ieder voor hun inbreng en sluit dit agendapunt.

09. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.15 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Samenleving op

Mevrouw M. Muijzer
(griffier)

mevrouw K.E. Middelkoop-Van den Adel
(voorzitter)