

**BESLUITENLIJST VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE ABZ d.d. 12 september 2022 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:

Mevrouw K.E. Middelkoop-Van den Adel, voorzitter;
De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer A. Tieleman (PAB), de heer M.G.C.H. Hardam (Onafhankelijk Papendrecht), de heer P.C. Spitsbaard (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer H.D. Stouthart (VVD), de heer L.T. van den Dool (CDA), de heer R. Schuil (CDA), de heer H.G. Bezemer (ChristenUnie), mevrouw A.A.S. Stigter (ChristenUnie), mevrouw T.C. van Es (D66), de heer Y. Hardenbol-Kroek (D66), de heer A. Boersma (SGP), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heer M. Geurs (PvdA).

De heer ing. P. Struik MBA, bestuurskundig onderzoeks- en adviesbureau Partners + Pröpper, inzake agendapunt 08;
De heer M. Groenewegen, voorzitter Rekenkamercommissie Papendrecht, inzake agendapunt 08.
Mevrouw L. Kooijman, Rekenkamercommissie Papendrecht, inzake agendapunt 08.

Mevrouw A.M.M. Jetten, interim-burgemeester;
De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder;

Mevrouw M. Muijzer, griffier;
De heer N. den Braven, raadsadviseur.

- 01. Opening.**
De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Zij geeft aan dat de GroenLinks-fractie zich heeft afgemeld voor deze vergadering.
- 02. Vaststelling van de agenda.**
Het voorstel agendapunt 11 na agendapunt 9 te behandelen wordt aangenomen. De agenda wordt aldus aangepast en vastgesteld.
- 03. Vaststellen van het verslag van 20 juni 2022.**
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 04. Inspreekrecht.**
Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.
- 05. Vragenkwartier.**
Er zijn geen vragen.
- 06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.**
Op de vraag van mevrouw VAN ES vraagt inzake A03. **Kostendelersnorm** onder de 27 jaar, of de Drechtsteden de **ingangsdatum van 1 juli 2022** (ook) hanteert antwoordt wethouder VAN ERK dat is besloten Rotterdam hierin niet te volgen,

maar de GR Sociaal de ingangsdatum van 1 januari 2023 hanteert. Als de DS-gemeenten dit hadden gewild, was dit pas in het vierde kwartaal mogelijk geweest. Daarbij is het -wanneer dit noodzakelijk geacht wordt- mogelijk maatwerk toe te passen, d.m.v. het tijdelijk afwijken van de kostendelersnorm. Verder heeft de GRS toegezegd voor de tussenliggende periode een aantal dingen extra te doen, zoals vroegtijdig zicht krijgen op gelijke situaties bij mensen boven de 27 jaar en indien wenselijk af te zien van de kostendelersnorm. Tevens is men meer gaan communiceren naar inwoners die geen weet hebben van de uitzonderingsmogelijkheden.

Op de vraag van mevrouw VAN ES waarom dit in de Drechtsteden pas in het **vierde kwartaal** mogelijk zou zijn antwoordt wethouder VAN ERK dat er is besloten niet met Rotterdam mee te gaan en men vasthoudt aan de standaard lijn van 1.1.2023. Mevrouw VAN ES concludeert hieruit dat de wethouder het antwoord niet weet.

Inzake A06, **Ontwikkelingen asielopvang en vluchtelingen** vraagt mevrouw VAN ES of de gemeente Papendrecht momenteel voldoet aan de **huisvestingstaakstelling** van statushouders en wat het college heeft gedaan n.a.v. de berichtgeving in Ter Apel en het verzoek van de minister en wat Papendrecht heeft besloten **extra te gaan doen** om bij te dragen aan de oplossing van de landelijke crisis (zij duidt hierbij niet op vluchtelingen uit de Oekraïne). Burgemeester JETTEN geeft aan dat de taakstelling van 19 te huisvesten statushouders voor het eerste half jaar is behaald, dat er voor de tweede helft van het jaar een taakstelling van 25 is opgelegd, men is verzocht deze te verhogen en dat er voor 2023 een extra taakstelling zal volgen. Zij geeft aan dat het extra versnellen -gelet het aantal beschikbare woningen- niet te realiseren is en dat men momenteel iets achterloopt. Woonkracht10 verwacht dat er in het najaar meer woningen beschikbaar komen en men de taakstelling tegen het eind van het jaar waarschijnlijk zal halen. Op de vraag van mevrouw VAN ES of men hierover tegen het eind van het jaar geïnformeerd kan worden antwoordt burgemeester JETTEN bevestigend.

De heer VAN DEN DOOL zou het op prijs stellen als **het gevoel van de raad inzake de verschillende opties** gepeild zou worden. Burgemeester JETTEN zegt ook dit toe. Over de vorm waarop dit gebeurt kan zij nog niets aangeven.

Op de vraag van de heer BEZEMER **op welke termijn** men deze kortetermijndoelstellingen zal bespreken antwoordt de burgemeester dat ook het college de urgentie onderschrijft en men hier z.s.m. op terugkomt.

N.a.v. de vraag van mevrouw VAN ES inzake de **berichtgeving uit Ter Apel** geeft burgemeester JETTEN aan dat ook de gemeente Papendrecht haar verantwoording zal nemen en bezig is verkenning te doen naar de mogelijkheden. Hierover zal men op korte termijn nader worden geïnformeerd. Op de vraag van mevrouw VAN ES of deze mogelijkheden **permanente of tijdelijke locaties** betreft antwoordt burgemeester JETTEN dat er heel ruim gekeken zal worden.

Mevrouw KARSO merkt inzake D02. RIB **vlaggenprotocol** op dat het voorgestelde vlaggenprotocol de vredesvlag op de dag van de vrede een week lang te hissen in strijd is met het raadsbesluit 12 december 2019. Ook leest men dat in **geval van twijfel het besluit bij de burgemeester** ligt, maar heeft niets

kunnen lezen inzake de criteria hieromtrent. Verder verzoekt zij om **actieve informatie** van de raad inzake het honoreren/afwijzen van een verzoek. Burgemeester JETTEN geeft aan dit te onderzoeken en indien nodig het protocol aan te laten passen.

Op de vraag van mevrouw KARSO de raad te informeren over de onder E.02. genoemde **kosten formatieproces** van ca. € 18.000, - en de einddeclaratie voor **afrondende werkzaamheden** zegt wethouder VAN ERK toe de raad de einddeclaratie schriftelijk te doen toekomen.

Op de vraag van de heer SCHUIL naar de stand van zaken van inzake D03. Informatiehuishouding 2021 en de aanbeveling inzake het **instellen van een strategisch informatieoverleg** zal burgemeester JETTEN schriftelijk terugkomen.

Er zijn verder geen opmerkingen en/of mededelingen.

07. Regionale aangelegenheden.

a. Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;

-

08. Rekenkamerrapport.

De heer GROENEWEGEN van de Rekenkamercommissie Papendrecht verzorgt een toelichting op het Rekenkamerrapport inzake de sturing op complexe maatschappelijke opgaven. Vervolgens licht de heer STRUIK de aanbevelingen uit het onderzoek -gedaan door onderzoeks- en adviesbureau Partners + Präpper- toe. Aansluitend worden de onderstaande vragen en antwoorden uitgewisseld.

Op de vraag van de heer BEZEMER of het **stuurpaneel universeel toepasbaar** is op vraagstukken die binnen de raad spelen antwoordt de heer STRUIK dat er sprake is van een afpelling van een casus die al deze knoppen laat zien en men hiermee aardig wat complexe opgaven op zijn merites kan beoordelen, maar dat men ook andere knoppen kan toevoegen.

Op de vraag van de heer BEZEMER naar de **rol van de Rekenkamercommissie** antwoordt de heer GROENEWEGEN dat de Rekenkamercommissie het onderzoek op basis van de thematiek die in de fracties is genoemd heeft begeleid. Men formuleert de onderzoeksvraag en selecteert een onderzoeksbureau dat ervaring heeft met het type vraagstukken. Het onderzoeksbureau voert het onderzoek namens de Rekenkamercommissie uit. Uiteindelijk is het aan de Rekenkamercommissie om het geheel wanneer het onderzoek is afgerond -na toetsing van feiten en onjuistheden- voor behandeling aan te bieden. De heer BEZEMER verbaast zich over de **summiere reactie** op het collegestandpunt. De heer GROENEWEGEN kan zich dat voorstellen, maar geeft aan dat de focus moet liggen op het onderzoek en niet op de verdere behandeling. Hij merkt op dat in het slotwoord van het nawoord de mogelijkheden tot verbetering van de positie van de raad aan de orde komen. De rest van de onderbouwing treft men in het rapport aan.

Op de vraag van de heer BOERSMA naar een **reflectie van het verloop** van dit Rekenkameronderzoek en de door het college opgesomde **feitelijke onjuistheden** antwoordt de heer GROENEWEGEN dat ook de Rekenkamercommissie verbaasd was over de felle reactie van het college. De data die voortvloeit uit het uitgebreide onderzoek naar de feitelijke onjuistheden is weergegeven in de Nota van bevindingen en is voorgelegd voor hoor en wederhoor. De nieuwe documenten die hieruit voortvloeiden hebben geleid tot aanpassing van het onderzoek. De bestuurlijke reactie hierop was zijns inziens gebaseerd op het reeds lopende proces van verbetering.

In antwoord op zijn vraag naar het bewustzijn van de **wijziging van de onderzoeksvraag** en waarom is gekozen de **focus te verleggen naar het proces** antwoordt de heer GROENEWEGEN dat juist de beelden over beheer- dan wel groeigemeente de centrale thema's van de fracties waren. Vroeg in het onderzoek bleek dat de definities hiervan op vele manieren uitgelegd konden worden, dat het onderscheid niet heel bruikbaar bleek en dat er veel verschillende zienswijzen inzake ontwikkelmogelijkheden bestonden. Men heeft geconstateerd dat er geen sprake was van een gedragen gemeenschappelijke visie, hetgeen heeft geleid tot een focus op het proces van de verschillende rollen binnen de raad en het college.

De heer VERWEIJ vindt het belangrijk dat er meer aandacht wordt besteed aan het in stelling brengen van de raad, om een visie te ontwikkelen en kaders te kunnen stellen bij belangrijke vraagstukken. Op zijn vraag hoe men **partners, maatschappelijke organisaties en verbonden partijen hier in de praktijk bij moet betrekken** antwoordt de heer STRUIK dat dit afhankelijk is van de termijn en dat men dit (a.d.h.v. een startnotitie) in samenspraak met het college moet bepalen.

De heer VAN DEN DOOL vindt het te ver gaan dat **het college** de Rekenkamercommissie heeft **verzocht het rapport in te trekken** en vindt dit niet passen bij de bevoegdheid van het college. Men heeft in het ambtelijke en bestuurlijke wederhoor feitelijke kritiek kunnen geven. Ook had men onderbouwd kunnen aangeven dat men niet instemt met de conclusies en aanbevelingen, waarop de raad een oordeel kan vormen en het debat kan voeren. De Rekenkamer heeft zijns inziens goed gereageerd door het rapport niet in te trekken. Het nawoord van de Rekenkamer vindt ook zijn fractie **te summier** en had aan moeten geven waarom niet is ingegaan op de feitelijke bevindingen. Een overleg tussen de Rekenkamer en het college over de inhoudelijke punten en een reflectie daarover van de Rekenkamer in het nawoord had hij logisch gevonden.

De heer GROENEWEGEN merkt op dat dit gesprek heeft plaatsgevonden en dat men hierbij is ingegaan op de inhoudelijke punten en (on)juistheden. Hij heeft - hoogstwaarschijnlijk te summier- samengevat dat er is gekeken naar feitelijke onjuistheden en dat het onderzoek is uitgevoerd. De zaken die zijn genoemd in de controleerbare onjuistheden zijn aangepast en verwerkt in de nieuwe versie van het onderzoek.

De heer VAN DEN DOOL kan tenslotte namens zijn fractie **instemmen met de aanbevelingen**, die mooi in lijn zijn met de intenties van de bestuurlijke vernieuwing en het coalitieakkoord. Hij vraagt of de andere fracties ook behoefte hebben aan een helder **raadsvoorstel zodat men kan instemmen met de aanbevelingen** en een evaluatie hierop.

De heer SPITSBAARD vindt het jammer dat het college een **afwijzende en felle reactie** heeft gegeven en is niet te spreken over het verzoek het onderzoek in te trekken. Het omarmen van de kritiek en aanbevelingen zou een mogelijkheid zijn om het samenspel tussen raad en college te verbeteren.

Op de vraag van de heer HARDENBOL of de heer Groenewegen eerder een dergelijke reactie/**verzoek tot intrekking** van een college heeft ontvangen geeft hij aan dat dit (in Papendrecht) niet geval is. Hij sluit niet uit dat dit elders wel het geval kan zijn geweest.

Mevrouw KARSO is tevreden over het bruikbare rapport, waarin veel handvatten zijn meegegeven. Voor het uitvoeren hiervan vindt zij een **startnotitie** een goed idee. Zij begrijpt dat de heer Van den Dool geïnteresseerd is in het **nawoord** van de Rekenkamercommissie, maar vindt dat men het onderzoek/rapport ook zonder dit nawoord moet kunnen begrijpen.

Alvorens over te gaan tot het debat dankt de VOORZITTER de heren Struik en Groenewegen voor hun inbreng.

Eerste termijn commissie

De heer HARDENBOL geeft aan dat het antwoord op de vraag of de raad voldoende in staat wordt gesteld om afwegingen over een passend voorzieningenniveau te maken 'nee' is. De oorzaak hiervan is dat men geen vastgestelde visie heeft, de raad ook niet voldoende in staat is moeilijke vraagstukken te onderzoeken en de gemeente de samenwerkingspartners/verbanden nog beter als ogen en oren in de samenleving kan gebruiken. De raad moet zelf een **actieve rol** pakken en hier scherp op blijven, hetgeen de D66-fractie zeker van plan is. Men kan zich vinden in de aanbeveling om de **passende voorzieningen en maatschappelijke doelen** en niet het geld als uitgangspunt te nemen. Inzake de **reactie van het college** merkt de heer HARDENBOL op dat deze leest als het schriftelijk equivalent van een opgestoken middelvinger, boos, emotioneel en weinig respectvol. Men brandt niet alleen de Rekenkamer af, maar ook de centrale onderzoeksvraag van de fracties. Graag ontvangt zijn fractie een uitleg van het college op deze reactie en vraagt hij zich of het hele college nog steeds **achter de inhoud van deze reactie staat**. Op de vraag van de heer Van den Dool geeft de heer HARDENBOL aan dat zijn fractie de aanbevelingen van harte zou overnemen.

Ook mevrouw KARSO is namens haar fractie niet te spreken over de **bestuurlijke reactie**. Men is tevreden over het rapport en herkent een aantal punten, met name het feit dat de raad zich niet collectief heeft uitgesproken over de **ontwikkelrichting** van Papendrecht en het feit dat de **bezuinigen** een einddoel zijn i.p.v. een middel om een hoger doel te bereiken. Wat dit hogere doel is, is echter niet duidelijk. Daarnaast zijn raad en college er nog niet in geslaagd een beeld te krijgen over **complexe maatschappelijke opgaven**. Voor de PvdA-fractie is er geen sprake van **tweespalt** tussen raad en college en men vertrouwt erop dat

het nieuwe college met deze raad de verkennende gesprekken gaat voeren. Tenslotte is haar fractie hoogst verbaasd over de **opmerking van het college** dat *het zoeken is waar het licht schijnt, terwijl men weet dat wat men zoekt elders te vinden is*.

Mevrouw BOKMA is het namens haar fractie eens met het voorstel van de CDA-fractie om te komen tot een raadsvoorstel. De aanbevelingen en handreiking vormen een mooie basis om te zorgen dat de raad beter in positie komt, om haar controlerende en taakstellende taak uit te oefenen. Het bevreemdt ook de VVD-fractie dat het college een door de raad gevraagde **onderzoek** door de Rekenkamercommissie **wil laten intrekken**.

De heer SPITSBAARD merkt op dat uit één van de aanbevelingen blijkt dat men - omdat de raad vaak achter de feiten aan loopt- meer moet investeren in de **verkenning en beeldvorming van complexe opgaven**. Dit komt volgens de OP-fractie doordat het college-goed bedoeld- zaken vaak invult en op de stoel van de raad gaat zitten. Ook zijn fractie vindt de **reactie van het college ongepast** en vraagt naar de redenen hierachter. Als voorbeeld noemt hij de complexe maatschappelijke opgave van de asielopvang en het antwoord van de burgemeester. Bij grote impactvolle onderwerpen zou de raad eerst aan het woord moeten komen, zodat men de kaders kan bepalen en vaststellen. Dan weet het college waar zij aan toe is en heeft men richting meegekregen. Zijn fractie heeft het **volste vertrouwen in de samenwerking** tussen raad en college.

De heer VERWEIJ geeft aan dat men bij de bestuurlijke vernieuwing het beter in positie komen, het kaderstellen en visie ontwikkelen mee moet nemen en vertrouwt erop hier gezamenlijk uit te komen. Hij merkt op dat de een **eventueel raadsvoorstel** 29 september aan de orde zou komen terwijl de commissie Bestuurlijke vernieuwing 21 september van start gaat. Wanneer men gedooft dat deze commissie al met deze positieve zaken aan de slag gaat zal zijn fractie dit voorstel steunen.

Ook de heer BOERSMA heeft vraagtekens bij de **reactie van het college** en vraagt om een toelichting hierop. Daarnaast merkt hij op dat een vorige aanbeveling te zoeken naar verbinding tussen de Rekenkamercommissie en het ambtelijk apparaat onvoldoende gebeurt. Ook zijn fractie steunt het voorstel van de CDA-fractie de **aanbevelingen middels een raadsbesluit** over te nemen. Men herkent zich hierbij wel in deelconclusie 1, maar deels in deelconclusie 2 en 3 over het ontbreken van een gemeenschappelijke visie inzake de ombuigingen. Hij geeft hierbij aan dat de ombuigingen brede steun in de raad genoten en gebaseerd waren op de 'visie op Papendrecht'. Verder is hij van mening dat men bij de bestuurlijke vernieuwing aan de slag kan met de **aanbevelingen**, maar dat er ook reeds deels aan wordt gewerkt. Tenslotte is hij niet van mening dat het college de aanbevelingen uit moet voeren, maar vindt hij dat de raad hiermee aan de slag moet om de eigen positie te versterken.

De heer BEZEMER sluit zich aan bij de laatste uitspraak van de heer Boersma. Ook hem verbaast de **reactie van het college**, hij stelt voor zich te richten op de

inhoud en steunt daarom het **voorstel van de CDA-fractie** om de aanbevelingen een plek te geven in de werkgroep Bestuurlijke vernieuwing.

Eerste termijn college

Burgemeester JETTEN merkt op dat het college de aanbevelingen van harte ondersteunt. Men vindt het goed de beeldvorming met elkaar beter vorm te geven en in een vroeg stadium (regionale) partners mee te nemen in de integrale benadering, hetgeen deels reeds gebeurt. Dit was dan ook de reden van het advies omdat men het jammer vond dat het rapport een insteek koos en feiten noemde waarvan het college vond dat deze geen recht deden aan de huidige situatie. Men heeft eerst geprobeerd dit betere beeld ambtelijk naar voor te krijgen. Toen dit bleef zoals het was vond het voltallige college dit reden om dit advies eensgezind te geven. Dit was geen negatieve klank naar de raad, maar was bedoeld om het schijnbare gat tussen dat wat de raad en het college wil te overbruggen. Het college wil heel graag dat de aanbevelingen worden meegenomen in de bestuurlijke vernieuwing en is -omdat men juist de samenwerking erg nastreeft- blij dat dit door (bijna) iedereen is genoemd. Zij is van mening dat het verstandig is vooruit te kijken en een en ander in de bestuurlijke vernieuwing handen en voeten te geven.

Tweede termijn commissie

Mevrouw KARSO is blij met de beantwoording van de portefeuillehouder. Zij vindt het een goed idee om hier in de bestuurlijke vernieuwing handen en voeten aan te geven, maar wenst in de volgende raadsvergadering wel een uitspraak te doen over de **aanbevelingen**. Verder heeft de ambtelijke commissie aangegeven hier al mee bezig te zijn en hoeft het daarom niet ingewikkeld te zijn.

De heer HARDENBOL sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Karso en vindt dat alle **aanbevelingen in een raadsbesluit** moeten komen. Verder raadt hij aan een eerder genomen raadsbesluit over de **aanpak van complexe vraagstukken** hier nog eens bij te pakken.

Mevrouw BOKMA vindt het fijn dat het college de aanbevelingen overneemt, maar had dit graag in de -negatieve- brief teruggezien.

De heer SPITSBAARD is blij met de **positieve beantwoording** van het college en hoopt dat het college de aanbevelingen ter harte neemt, om samen met de raad complexe vraagstukken op te lossen.

De heer VAN DEN DOOL sluit zich aan bij voorgaande fracties.

Ook de heer VERWEIJ is positief over de beantwoording van het college.

De heer BEZEMER stelt voor de hand aan de ploeg te slaan.

De griffier verzorgt een raadsvoorstel dat in de raadsvergadering van 29 september als **bespreekstuk** zal worden behandeld.

09. Zienswijze ontwerpbesluit deelname Algemeen Bestuur van de GR Sociaal in vennootschappen GR Drechtwerk.

Mevrouw BOKMA kan namens de VVD-fractie instemmen met deze consequentie van het samenvoegen van de GR Sociaal en Drechtwerk.

Ook mevrouw VAN ES gaat namens haar fractie akkoord met het voorstel.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Toestemming verlenen voor wijziging GR Sociaal.

Voorafgegaan door een korte inleiding van wethouder VAN ERK over onderdeel 2.4 worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

Mevrouw VAN ES verzoekt de griffie de nieuwe versie voor de raad toe te voegen. Verder vraagt zij de portefeuillehouder -omdat er geen regiogriffie meer is- een rol te spelen bij het **instellen van een raadscommissie** en dit op regionaal niveau aan te kaarten. Alblasserdam en Hendrik Ido Ambacht hebben reeds een aantal raadsleden voorgedragen die zitting zullen nemen in de adviserende commissie. Wethouder VAN ERK zegt toe dit actief mee te nemen naar de eerstvolgende AB-vergadering om dit met de collega's te bespreken. Hoe men dit in Papendrecht gaat vormgeven moet nog worden besproken.

De heer VAN DEN DOOL merkt op dat ook in Zwijndrecht een motie is aangenomen om hiervoor een gezamenlijk voorstel te doen. Naast/in plaats van de wethouders zouden ook de griffiers hierin een rol kunnen spelen. Op zijn vraag of hierover door de **griffiers** is gesproken geeft mevrouw MUIJZER aan dat dit het geval is, maar dat nog niet duidelijk was of alle gemeenten deel wilden nemen aan deze raadscommissie. Zij zegt toe dit in oktober te zullen agenderen en uitvraag te doen wie er in deze commissie wil plaatsnemen.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken -i.v.m. het aangepaste voorstel- als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Zienswijze 1^e bestuursrapportage 2022 GR Sociaal.

De heer BEZEMER vindt dit een goede zienswijze. Op zijn vraag in hoeverre de weergegeven risico's die worden doorgeschoven naar de lokale gemeentes in de **risicoparagraaf** van de gemeente Papendrecht zijn vertaald geeft wethouder VAN ERK aan dat de risico's van de Verbonden Partijen betrokken zijn bij het opstellen van de gemeentelijke risicoparagraaf.

De heer VERWEIJ is benieuwd naar het **resultaat van deze zienswijze** en hoopt dat dit geen herhaling gaat worden van de vele zienswijzen bij de DG&J. Wethouder VAN ERK vindt het goed elkaar binnen de GR Sociaal scherp te houden en aandacht te vragen voor betere en scherpere rapportages.

De heer VAN DEN DOOL stemt in met de zienswijze. Op zijn vraag hoeveel mensen van de doelgroep -die recht hebben op de van het Rijk via de GR uit te keren **energietoeslag**- deze aanvraag daadwerkelijk doen antwoordt wethouder VAN ERK dat de Sociale Dienst aangeeft dat het aantal aanvragen t/m 9 augustus van bijstandsgerechtigden tot 120% 9.102 in de regio is. Voor de andere categorie gaat het om 10.158 aanvragen. Het totaal aantal aanvragen gekoppeld aan de 7 gemeenten is 19.260. Het percentage van het aantal mensen dat hiermee is bereikt blijft voor de tweede categorie lastig in te schatten. Het aanvraagpercentage (ruim 80%) ligt echter vele malen hoger dan men elders in den lande aantreft. Voor Papendrecht heeft hij geen specifieke cijfers.

Op de vraag van mevrouw BOKMA waarom dit onderwerp in de commissie ABZ wordt behandeld en niet in de commissie **Samenleving** geeft de VOORZITTER aan dat de Agendacommissie hier i.v.m. de voorstellen over wijziging GR en deelname bestuur GR sociaal voor heeft gekozen, maar dat dit ook in de commissie Samenleving had gekund.

De VVD-fractie stemt in met de zienswijze, in het bijzonder met de mening over **realistisch begroten en inzichten in financiële ontwikkelingen per gemeente**.

Mevrouw VAN ES geeft aan dat in de zienswijze voornamelijk wordt gevraagd om **concrete informatie op gemeentelijk niveau** en stelt voor op ambtelijk niveau gezamenlijk af te spreken welke informatie geleverd gaat worden. Haar fractie gaat ervan uit dat dit op een positieve reactie kan rekenen. Daarnaast maakt haar fractie zich meer zorgen over het te **weinig gebruik maken van hulp** dan om overschrijdingen van budgetten. Men hoopt dat de GR Sociaal alles in het werk stelt om inwoners te helpen om deze financieel moeilijke tijden te doorstaan. Zij verzoekt de portefeuillehouder daarom in een volgend overleg over te brengen dat de raad van Papendrecht vraagt om de beschikbare hulp **extra goed onder de aandacht** te brengen. Wethouder VAN ERK bevestigt dat dit thema binnen de GR Sociaal uiteraard de volle aandacht heeft en het gesprek gaande is over de categorie tussen de 120-130% en de hoe de groep boven de 130% op maat bediend kan worden via de individuele bijstand. In het AB van afgelopen donderdag is door de SDD toegezegd op korte termijn een verkenning te doen hoe men dit op regio/gemeente niveau beter kan gaan benutten. Wanneer verdere concrete maatregelen bekend zijn zal de wethouder hier uiteraard bij de raad op terugkomen.

De heer GEURS kan namens zijn fractie **instemmen** met de concept zienswijze en vindt het belangrijk om zicht te krijgen op de cijfers, zodat men beter kan sturen.

Tweede termijn

De heer VAN DEN DOOL schrikt van de door de wethouder genoemde aantallen die de aanvraag voor energietoeslag hebben gedaan. Hij zou het op prijs stellen wanneer de wethouder het daadwerkelijke aanvraagpercentage voor de tweede categorie zou kunnen achterhalen.

Mevrouw VAN ES noemt de **goede ervaring** met de Sociale Dienst en realistisch(er dan bij sommige anderen) begroten en gaat ervan uit dat er m.b.t. de

informatieverstrekking een goede samenwerking zal worden gevonden. Verder hoopt zij dat er creatieve manieren worden gevonden om dit mensen die **recht op hulp** hebben kenbaar te maken.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 22.45 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie ABZ op 2022.

Mevrouw M. Muijzer
(griffier)

mevrouw K.E. Middelkoop
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Huisvestingstaakstelling statushouders.

Portefeuillehouder Jetten

De portefeuillehouder informeert de raad tegen het eind van het jaar over de stand van zaken m.b.t. de (extra) huisvestingstaakstelling. Tevens zegt zij toe het gevoel van de raad inzake de verschillende opties te zullen peilen.

2. Einddeclaratie kosten formatieproces.

Portefeuillehouder Jetten

De portefeuillehouder zegt toe het vlaggenprotocol te onderzoeken en dit indien nodig aan te laten passen.

3. Einddeclaratie voor afrondende werkzaamheden kosten formatieproces.

Portefeuillehouder Van Erk

De portefeuillehouder zal de raad de einddeclaratie voor afrondende werkzaamheden inzake de kosten formatieproces schriftelijk doen toekomen.

4. Informatiehuishouding 2021: de aanbeveling inzake het instellen van een strategisch informatieoverleg.

Portefeuillehouder Jetten

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de stand van zaken inzake het instellen van een strategisch informatieoverleg.

5. Wijziging GR Sociaal/rol van de portefeuillehouder/griffier bij het instellen van een raadscommissie.

Portefeuillehouder Van Erk

De portefeuillehouder en griffier nemen dit mee naar resp. de AB-vergadering/griffieoverleg.