

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE RUIMTE d.d. 14 september 2022 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

Aanwezig:

Mevrouw T.C. van Es, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer A. Tieleman (PAB), mevrouw H.C.T.J. Hoekstra (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw S. de Boom (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer H.D. Stouthart (VVD), de heer P.J. van der Giessen (VVD), mevrouw A. Verschoor-De Winter (CDA), de heer N. van Heteren (D66), de heer D.H. den Boef (Christen Unie), de heer A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), de heer Y. Hardenbol-Kroek (D66), de heer C.M. Leenhouts (SGP), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA) en mevrouw A.A. van Hofwegen (PvdA).

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer A.J. Kosten, portefeuillehouder.

De heer Hoeks, inspreker inzake agendapunt 08.

Mevrouw M. Muijzer, griffier.

De heer N. den Braven, raadsadviseur

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er is een afmelding van de GroenLinks-fractie.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vastellen verslag van 22 juni 2022.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

04. Insprekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het insprekrecht.

05. Vragenkwartier.

De heer HARDENBOL geeft aan dat door de D66-fractie in Alblasserdam is opgemerkt en aangekaart bij het college dat de **nachtbus/Bobbus** na de eerste corona-lockdown niet meer is hervat. Het gaat om QBuzz lijn 891 van Rotterdam-centrum richting Alblasserdam/ Sliedrecht. Deze bus stopte ook in Papendrecht. De nachtbus is erg belangrijk voor de jeugd/jongeren/jongvolwassenen om veilig vanuit Rotterdam centrum terug naar huis te komen na het uitgaan. Een taxi is vaak te kostbaar en daarmee een te hoge drempel voor jongeren. Zeker na het sociale isolement tijdens corona vindt de D66-fractie dit het minste wat men voor de jongeren kan doen. Zijn fractie stelt de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van het feit dat de nachtbus sinds de eerste corona lockdown niet langer rijdt?
2. Is het college het met de fractie eens dat het wenselijk is dat deze voorziening weer terugkomt voor de jongeren in Papendrecht (en de regio)?
3. Wil het college, eventueel samen met het college in o.a. Alblasterdam, met de betrokken partijen in gesprek gaan over het weer laten rijden van de nachtbus?

Wethouder JANSSEN was hiervan niet op de hoogte, maar bij de ambtenaren was dit wel bekend. Het is evident dat het college graag ziet dat deze voorziening terugkomt en zal dit daarom aan de orde stellen in de ambtelijke en bestuurlijke regionale overleggen en in overleg met de vervoerder en provincie, die de concessie verleent. Zodra hierover meer bekend is komt de wethouder hier schriftelijk dan wel mondeling op terug bij de raad.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Mevrouw VAN HOFWEGEN leest bij D.01. Problemen Wmo-vervoer Drechtsteden dat sinds het afschaffen van de coronamaatregelen de **vervoersvraag** sterk is toegenomen. Zij vraagt zich af of dit geen logisch gevolg is van het einde van de pandemie. Inzake het beroep op de ouderen **buiten de spits** om te rijden merkt mevrouw VAN HOFWEGEN op dat dit niet altijd praktisch haalbaar is. Men vindt het goed dat er onderzoek wordt gedaan naar het **verzuim**, maar vraagt zich af in hoeverre er wordt gekeken naar het personeelsgebrek, dat hier een groot aandeel in lijkt te hebben. De PvdA-fractie blijft zich **zorgen** maken over dit onderwerp en heeft niet het idee dat de genoemde oplossingen een daadwerkelijke oplossing zijn. Wethouder JANSSEN merkt op dat dit onderwerp eerder is beantwoord door wethouder Van Erk en stelt voor dat deze hier schriftelijk op terugkomt.

Mevrouw BOKMA vraagt inzake D.01 Problemen Wmo-vervoer Drechtsteden naar de actuele status en vraagt zich af of er reeds verbeteringen zijn. Wethouder JANSSEN zegt toe hier schriftelijk op te zullen (laten) reageren.

I.v.m. het grote aantal vragen van mevrouw HOEKSTRA zal de griffier ervoor zorgdragen dat deze vragen binnen een week schriftelijk beantwoord worden.

De heer TIELEMAN vraagt inzake B.03. Zienswijze bestemmingsplan P.C. Hooftlaan 180, punt 2. Parkeren, aandacht voor het feit dat er zelden **handhaving** plaatsvindt voor het onterecht parkeren op plaatsen voor vergunninghouders. Portefeuillehouder JANSSEN zegt toe deze vraag met urgentie aan burgemeester Jetten door te geven.

De heer DEN BOEF deelt inzake B.03. Zienswijze bestemmingsplan P.C. Hooftlaan 180 dezelfde zorg over het **niet handhaven** en stelt daarnaast voor het gratis parkeeraanbod d.m.v. bebording duidelijker te maken. Op zijn vraag wanneer men van het college een **zienswijze** kan verwachten antwoordt wethouder JANSSEN dat de zienswijze wordt meegenomen bij (de stukken van) het bestemmingsplan en hier ook zal worden beantwoord.

Tenslotte merkt de heer DEN BOEF op dat het **opofferen van groen** niet de voorkeur van zijn fractie geniet. Wethouder JANSSEN geeft aan dat ook dit terugkomt in de zienswijze.

Er zijn verder geen vragen of mededelingen.

07. Regionale aangelegenheden.

Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid;

-

08. Vaststelling gewijzigd bestemmingsplan Merwehoofd, Papendrecht.

De heer HOEKS spreekt in op dit onderwerp.

Ik ben Jorrit Hoeks en woon aan de kavel waar de toren gepland wordt en onze woning heeft drie woonlagen met aan de zijkant grote raampartijen, waar wij nu op een kavel kijken en straks op een geplande woontoren. Deze woontoren zal bij ons in de woonkamer, benedenkamer en slaapkamers inzicht krijgen.

Ik maak graag gebruik van de uitnodiging een en ander toe te lichten omdat het nieuwe plan mij persoonlijk raakt en ik me in de beantwoording van de zienswijze op heel veel punten niet kan vinden en met name in de toon niet, maar ook de wijze van communicatie in dit hele proces heeft mij verbaasd. Omwille van de tijd kan ik niet overal aandacht aan geven (ik had veel meer voorbereid), maar ik zal ze puntsgewijs doorlopen.

Wat mij opvalt is dat er in deze wijziging voornamelijk gekeken wordt naar het naleven van de regels, maar dat er eigenlijk niet gekeken wordt naar de invloed die het heeft op de inwoner, in dit geval op onze situatie, de beleving die wij erbij hebben en het woongenot. In het nieuwe plan komt het bouwvlak richting mijn huis, het bouwvlak verschuift, de toren wordt breder, het waren voorheen 2 smalle torens en het wordt nu 1 brede toren. Daarnaast wordt naast het bouwvlak een hellingbaan voor de parkeergarage gepland. Deze is nieuw in het plan en zat er voorheen niet heen. Men ging voornamelijk aan de voorkant van het gebouw de parkeergarage in. Wij hebben aangegeven dat wij van elke auto die 's avonds binnenkomt lichtinval in onze woning gaan krijgen en dat wij -naast de toren- helemaal niet tegen zo'n bouwwerk aan willen kijken. De oplossing zou zijn op dat bouwwerk ook nog een wand te gaan plaatsen, dan kijken we naar een toren, een bouwwerk en een wand. In de beantwoording van de zienswijze staat dat ons inzicht is gegeven in de situatie, echter onze reactie daarop -dat wij helemaal geen hellingbaan willen en zeker niet met een wand erop- kan ik helaas nergens terugvinden. Ik vind het de verantwoordelijkheid van de raad dat het college de besluiten neemt op volledige adviezen, uiteraard wel volgens de regels, maar uiteraard mijn belangen/de belangen van de inwoners in acht te nemen.

Aan de beantwoording van de zienswijze heb ik mij wel gestoord, voornamelijk omdat ik het idee heb dat deze niet geheel vanuit een onafhankelijke blik wordt beantwoord. Ik ben dan ook zeer benieuwd hoe deze beantwoording tot stand is gekomen en wie dit heeft gedaan. Hoe kan het dat een onafhankelijke beantwoording -daar ga je tenminste van uit- van mijn zorg over het uitzicht, woongenot, privacy en parkeeroverlast beantwoord wordt met 'ons inziens is er geen sprake van dat dit inbreuk heeft op de privacy, etc.'. Dit terwijl de toren

dichterbij komt, breder wordt, een 20 meter hoge damwand aan het huis komt en dat naast het bouwvlak een bouwwerk met een muur erop komt.

Vervolgens een kort punt over de onderzoeken: wij gaan onderzoeken inzien over de invloed op mijn situatie, een voorbeeld daarvan is het parkeeronderzoek. Hier wordt continue mee geschermd, hierin wordt gezegd 'wij veronderstellen, wij nemen aan dat je geen parkeerproblemen gaat krijgen'. Ik heb aangegeven dat ik 3 keer per dag de hond uitlaat en dan de praktijksituatie op dit moment zie. Vervolgens heb ik het onderzoek opgevraagd, waaruit blijkt dat dit in de tweede week van december -midden in de lockdown- is gedaan. Je zou denken dan zijn er veel mensen thuis, maar de Erwtenspeller is dicht, dus er zijn geen bezoekers van het restaurant, de tennis- en voetbalvereniging is dicht. Dus laten we in ieder geval zeggen dat een onderzoek in een lockdown per definitie geen duidelijk beeld geeft van de werkelijkheid. Als op basis van zo'n onderzoek aannames worden gedaan dat er geen parkeerproblemen zullen zijn, heb ik daar mijn twijfels over. Ik ben wel benieuwd wat zo'n onderzoek doet als het restaurant en de verenigingen open zijn. Ik heb het gevoel dat ze je met al deze onderzoeken proberen te overbluffen. De letterlijke vraag die mij -toen we zijn uitgenodigd op het gemeentehuis- gesteld is was: 'meneer Hoeks, de toren komt er sowieso, dus wat u aangeeft in uw zienswijze kunt u geen succes mee hebben, dus wat is eigenlijk het doel van deze zienswijze?' Ik heb in dat gesprek al aangegeven wat ik daarvan vond, maar dat lijkt mij niet helemaal de manier van communiceren met inwoners.

Mocht men naar aanleiding hiervan nog aanvullende informatie willen ben ik altijd beschikbaar om zaken toe te lichten. De afsluiting is dat ik me in ieder geval vast zal bijten in de bezwaren die we hebben aangegeven en wij zullen ook de juistheid van informatie blijven onderzoeken en ik hoop dat u dat ook doet en aan de hand daarvan een juiste beslissing neemt.

Aansluitend worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

Op de vraag van de heer HARDENBOL wat de heer Hoeks het meest stoort aan het verschil tussen het oude en nieuwe plan en wat hij hoopt te bereiken geeft de heer HOEKS aan dat de **wijze van communicatie** hem het meest stoort. Het liefst zou hij helemaal geen toren zien verschijnen en is daarom voornemens een voorstel te maken en aan de bouwer te presenteren die de pijn zal verzachten. Wanneer de toren gebouwd zal worden zoals nu gepland zal hij geen woonplezier meer hebben.

In antwoord op de vraag van mevrouw KARSO of het persoonlijk gesprek de pijn inzake de **wijze van communiceren en juistheid van gegevens** enigszins heeft weten te verzachten geeft de heer HOEKS aan dat dit absoluut niet het geval was. Hij heeft niet het gevoel dat er begrip voor zijn situatie is. Op de vraag van mevrouw KARSO of het had gescheeld wanneer omwonenden aan de **voorkant bij de planvorming** betrokken zou zijn geweest geeft de heer HOEKS aan dat dit zeer zeker het geval zou zijn geweest en dat hij dit zelf ook heeft aangegeven. Hij merkt op dat Houthaven 31 wegens technische problemen niet is uitgenodigd voor de webinar waarvoor anderen omwonenden wel waren uitgenodigd.

Mevrouw HOEKSTRA merkt op dat hij/eigenaren van deze woningen een groot problemen zouden hebben met de **verkoop van hun huis**, omdat zij de makelaar op de hoogte moeten stellen van de plannen.

De heer TIELEMAN begrijpt het dilemma, geeft aan dat er in het **bestemmingsplan** wel was aangegeven dat er gebouwd zou worden, maar begrijpt dat de heer Hoeks hier liever geen toren wil hebben. De heer HOEKS neemt aan dat niemand in zijn positie blij zou zijn met een toren voor de deur en vraagt zich af of dit in Papendrecht past. Daarbij merkt hij op dat hij heel veel moeite heeft moeten doen om uit te vinden wat er in het bestemmingsplan stond en dat dit bij nader inzien ook nog afwijkt van het oorspronkelijke plan.

Eerste termijn commissie en college

Op de vraag van mevrouw HOEKSTRA naar de **uitspraak van de rechtszaak** geeft wethouder JANSSEN dat deze dateert uit 2003 en dat hierin is bepaald dat op deze plek gebouwd mag worden. Wat geen verrassing kan zijn is dat er sinds 2005 een bestemmingsplan is en bekend was dat deze toren gebouwd zou worden. Om deze reden is het -ook voor ambtenaren, die hun antwoorden niet op sentiment maar op ruimtelijke ordening moeten onderbouwen- lastig om te reageren op bezwaren van de inspreker, die niets wil. Dit wil niet zeggen dat niet aan allerlei bezwaren is tegemoetgekomen. Aan het hoofdbezwaar kan echter niet worden tegemoetgekomen.

De heer DEN DEKKER merkt inzake besluitpunt 3. op, dat het gevraagde besluit is **geen exploitatieplan vast te stellen** en in paragraaf 3.1. van het voorstel een veelheid van zinnen en artikelen staan die lijken te intimideren tot het akkoord gaan met dit punt. Op zijn vraag wat hier precies wordt bedoeld en **waarom het niet nodig is** het exploitatieplan vast te stellen geeft wethouder JANSSEN aan dat dit een normale gang van zaken is en dat men een ander wijze van kostendekking heeft gevonden in een **anterieure overeenkomst**, van recente datum, waarin allerlei rechten worden vastgelegd. M.b.t. de hoeveelheid van artikelen merkt hij op dat de wetgever heeft bepaald dat alles digitaal moet worden vastgesteld en dat, omdat de vergadering niet digitaal is, dit in dit geval tekstueel moet worden vastgesteld. Om deze reden staat deze tekst letterlijk in de voorstellen. Inzake de **communicatie** merkt de heer DEN DEKKER tenslotte op dat het niet de juiste manier is om middels flauwe opmerkingen met omwoners om te gaan.

De heer VAN DER GIESSEN informeert naar de stand van zaken van de **watercompensatie en restopgave** genoemd door het Waterschap Rivierenland in een brief aan de gemeente. Wethouder JANSSEN geeft aan dat de zienswijze naar alle tevredenheid van het Waterschap is beantwoord en dat men begrijpt dat men met dit kleine bestemmingsplan niet de hele waterbergingsopgave van het hele Merwehoofd kan oplossen. Men is tevreden met wat er hier gebeurt en vindt het geen enkel probleem om de aanvraag watervergunning ter hand te nemen.

In antwoord op de vraag van mevrouw KARSO of men voornemens is een **nieuw onderzoek naar het aantal verkeersbewegingen** uit te voeren geeft wethouder JANSSEN aan dat er in het onderzoek naar de parkeernorm sprake is van een

bandbreedte en dat dit onderzoek hooguit een onderbouwing is geweest, maar niet volledig/alles bepalend. Een extra verkeersonderzoek zou zijns inziens niet leiden tot een andere parkeernorm en is daarom ook niet nodig.

Op de vraag van mevrouw KARSO welke **lessen m.b.t. communicatie en participatie** uit deze situatie getrokken kunnen worden antwoordt wethouder JANSSEN dat wanneer men ziet dat de (toon van de) communicatie niet past, men hier aandacht voor moet hebben. Verder merkt hij op dat Van der Vorm Vastgoed zelf verantwoordelijk is voor de participatie. Na het misverstand met de webinar heeft Van der Vorm Vastgoed meerdere gesprekken gevoerd met de heer Hoeks en andere omwonenden. Ook vanuit de gemeente zijn diverse gesprekken gevoerd om te komen tot een optimalisatie.

De heer HARDENBOL merkt inzake beantwoording G in de nota van zienswijze op dat de **hellingbaan** zou worden voorzien van een borstwering, zodat er geen sprake is van direct inschijnen en dat de regels voor het bestemmingsplan worden aangepast als gevolg van de zienswijze. In art. 5.2.C. staat dat *'anders dan bedoeld onder A is ter plaatse van de aanduiding ontsluiting tevens een hellingbaan van de naastgelegen bestemming wonen toegestaan en een zodanige constructie dat licht van voertuigen niet direct schijnt in omliggende woningen'*. Op zijn vraag of deze opmerking niet te vrijblijvend is en beter **duidelijker verwoord** kan worden, zodat de bouwer verplicht is dit mogelijk te maken antwoordt wethouder JANSSEN dat men hiermee niet alleen tegemoet is gekomen aan het gemaakte bezwaar, maar dat de maatregelen die worden genomen onlosmakelijk onderdeel zijn van het bestemmingsplan dat men vaststelt. Men zal er, samen met Van der Vorm, op toezien dat dit op de juiste wijze wordt uitgevoerd.

De vraag van de heer LEENHOUTS naar **misverstanden/fouten in de processtappen** waardoor inwoners onvoldoende zijn geïnformeerd is door wethouder JANSSEN reeds beantwoord.

Tweede termijn inspreker

De heer HOEKS is verbaasd over de opmerking van de wethouder dat hij **'niets zou willen'**. In zijn inspraak heeft hij aangegeven dat men een voorstel aan de bouwer aan het voorbereiden is om de pijn wat te verzachten, waarin wordt aangegeven dat men niet blij is met de hellingbaan. Inzake de **communicatie** merkt hij op dat het missen van de webinar de druppel was die de emmer deed overlopen. Hij begrijpt niet wat de wethouder bedoelt met de opmerking dat dit **ruimschoots is goedge maakt**. Meerdere gesprekken met een dergelijke toon en inhoud hadden niets toegevoegd. Hij stelt voor dat de gemeente zaken ook eens vanuit het perspectief van de inwoner bekijkt. Verder is hij benieuwd naar het akkoord van het **Waterschap**, waarover hij -omdat hij aan het water woont- graag garanties zou krijgen dat hij hier in de toekomst geen overlast van gaat ondervinden. M.b.t. het **parkeren** ziet hij dat er heel veel plekken bezet zijn, waarvan 21 plekken gereserveerd voor de nieuwe toren. Na een simpele rekensom concludeert hij dat er te weinig parkeerplekken zijn.

Tweede termijn commissie en college

Op de vraag van mevrouw KARSO wat de **meerwaarde** -wanneer dit niet alles bepalend is- **van het onderzoek naar het aantal verkeersbewegingen** is geweest antwoordt wethouder JANSSEN dat men uitgaat van een parkeernorm die een plus en een min is. Verder merkt hij op dat niet alles wat men op straat ziet de parkeerplaats is die hiervoor gereserveerd wordt en dat er in het gebouw daarnaast ook nog parkeerplekken onbezet zijn. Men heeft gekeken naar de bovenkant van de benodigde parkeernorm voor deze situatie. Het onderzoek is aanvullend geweest om dit te controleren. De heer HARDENBOL merkt per interruptie op ook hij denkt dat de genoemde 21 gereserveerde plekken en de toenemende parkeerdruk (momenteel 105%) resulteren in een **tekort**. Wethouder JANSSEN geeft aan dat de parkeernorm aangeeft dat er (onder en naast het gebouw en op straat) voldoende parkeerplekken zullen zijn. Verder vindt mevrouw KARSO dat de **gemeente eindverantwoordelijk** is voor de communicatie en participatie, dat klachten hierover serieus genomen moeten worden en men contact met de inwoner moet onderhouden, zodat de kloof tussen inwoner en gemeente niet groter wordt. Wethouder JANSSEN merkt op dat de Omgevingswet dit anders bepaalt, maar men uiteraard zal toezien op een goed participatie/communicatietraject door derden.

Op de vraag van de heer VAN DER GIESSEN of de **stuwmuur hoger** wordt antwoordt wethouder JANSSEN dat de muur niet hoger wordt.

Mevrouw HOEKSTRA verzoekt de **uitspraak van de rechtszaak** te ontvangen. Daarnaast vindt zij dat er **niet respectvol** wordt omgegaan met de bezwaren van de inspreker over zijn toekomstige woonsituatie. Wethouder JANSSEN merkt op dat men deze uitspraak uit 2003 op [rechtspraak/uitspraak.nl](https://www.rechtspraak.nl) gevonden kan worden, maar zal haar deze via de griffie doen toekomen.

De heer DEN DEKKER voelt zich niet serieus genomen door de wethouder inzake zijn vraag (t.b.v. zijn fractiegenoot) inzake het exploitatieplan. In antwoord op zijn vraag hoe men kan bepalen dat de onder punt 5 genoemde BGT (te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van het **basisregistratie grootschalige topografie**) gebruikt is, wanneer deze is gedownload en wat het belang van dit besluitpunt voor de raad is antwoordt wethouder JANSSEN dat dit te vinden is op www.ruimtelijkeplannen.nl en dat ook deze moet worden vastgesteld door de raad.

Op de vraag van mevrouw DE BOOM wat er gezegd/gedaan kan worden om de inspreker **gerust(er) te stellen** in zijn zorgen om zijn toekomstige situatie en de vraag van de VOORZITTER of de wethouder een rol kan spelen bij het voorstel dat de heer Hoeks en andere omwonenden de bouwer zullen doen antwoordt wethouder JANSSEN dat hij de bezwaren heeft gehoord en dat de bouwer altijd bereid is plannen op die manier aan te passen, zodat er zoveel mogelijk tegemoet wordt gekomen aan de belangen. Dit is echter een gesprek dat men met de bouwer (en niet met de gemeente) moet voeren. Wel zegt de wethouder toe hier bepaalde supervisie bij te houden.

De VOORZITTER dankt de spreker voor zijn inbreng. De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **besprekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

09. Krediet uitvoeringsplan omgekeerd inzamelen.

De heer DEN BOEF merkt op dat het in de uitgangspuntennotitie genoemde **recycletarief** per volume -omdat men wil dat het gewicht gaat afnemen- **per gewicht** moet worden. Wethouder KOSTEN geeft aan dat de beslissing over het recycletarief -na het uitrollen van de eerste fase- in 2023 aan de orde komt. Wel merkt hij hierover op dat meten per gewicht technisch nog niet mogelijk is.

Op de vraag van de heer LEENHOUTS naar de reden achter de **ophaalfrequentie** in de pilot Oostpolder van 1 x per 4 weken (die nu teruggaat naar 1 x per 2 weken) en eventueel andere mogelijkheden geeft wethouder KOSTEN aan dat een aantal zaken op basis van invoering en ervaring zijn aangepast.

In antwoord op zijn vraag naar de **weging van beschikbaarheid van personeel in de planning** geeft wethouder KOSTEN aan dat er uiteraard risico's zijn, maar dat men er vooralsnog van mening is de planning te kunnen halen.

Op zijn vraag naar een eventueel positief effect van de **stijgende grondstofprijzen op de opbrengsten uit afval** geeft wethouder KOSTEN aan dat men hier niet op moet rekenen.

Op zijn vraag hoe men bij **tariefdifferentiatie** kan voorkomen dat men afval elders gaat dumpen antwoordt wethouder KOSTEN dat men mensen probeert te prikkelen en te controleren.

In antwoord op zijn vraag naar **direct contact** met de afvalcoach via de **HVC-app** geeft wethouder KOSTEN aan dat er via de website een chatfunctie is en er ook levende afvalcoaches zijn.

Mevrouw HOEKSTRA heeft haar twijfels over **bewustwording bij voorscheiding** en vraagt naar een oplossing inzake de **overlast van muizen en ratten** door vuil langs de kant van de weg. Wethouder KOSTEN merkt op dat er een periode nodig zal zijn om mensen te informeren over en -door prikkels- verleiden tot voorscheiding. I.v.m. de overlast noemt de wethouder de inzet van de zappers die hierop kunnen letten. M.b.t. de ratten geeft hij aan dat de overlast toeneemt, maar dat dit niet direct te koppelen is aan de (afgesloten) containers.

Op de vraag van mevrouw VERSCHOOR naar de **ervaring van de pilot** van inwoners van de Oostpolder geeft wethouder KOSTEN aan dat in geheel Papendrecht hetzelfde systeem wordt uitgerold en de lessen die geleerd zijn hierin worden meegenomen.

Mevrouw BOKMA noemt de verschuiving van de **investering in de hardware** van de gemeente naar HVC. In antwoord op haar vraag naar een mogelijke aanpassing van de DVO in 2026/het zelf investeren door de gemeente en een **mogelijk aanvullend kredietverzoek** en de daarbij behorende tarieven en **kapitaalslasten** antwoordt wethouder KOSTEN dat de gemeente dit voornemen inderdaad heeft en dat hierover – wanneer dit aan de orde komt- afspraken gemaakt dienen te worden. Inzake het **recycletarief** is de VVD-fractie verheugd

over de plannen voor een systeem waarbij de inwoners die voor kwijschelding in aanmerking komen wel gaan betalen wanneer zij overmatig veel restafval produceren en ook zij worden gestimuleerd zo weinig mogelijk restafval te produceren. Ook wethouder KOSTEN is van mening dat iedereen -ook degenen die in aanmerking komen voor kwijschelding- zijn deel moet doen om het afval te beperken.

Mevrouw VAN HOFWEGEN vraagt aandacht voor de **controle van het aanbieden** en de **communicatiemogelijkheden** en goede voorlichting. Wethouder KOSTEN merkt op dat hier reeds aandacht aan wordt besteed en dit tijdens het gehele traject zal gebeuren. Op haar vraag of er reeds een keuze is gemaakt voor de **vorm van het tarief** per aanbieding en de motivatie hierachter antwoordt wethouder KOSTEN dat dit op een later moment aan de orde komt.

Op de vraag van de heer VAN HETEREN naar de **financiële specificatie** van het gevraagde krediet (is dit inclusief diftar) geeft wethouder KOSTEN aan dat dit ca. € 150.000,- is en in het raadsvoorstel staat aangegeven. In antwoord op zijn vraag naar de **tekening van de plaatsing van de containers** en tijdige communicatie hierover naar inwoners (i.v.m. bezwaarprocedure) antwoordt wethouder KOSTEN dat dit proces in de wijken Wilgendonk en Molenvliet loopt en dat dit in de andere wijken later aan de orde komt.

De tweede termijn

De heer VAN HETEREN zou graag een complete **specificatie** van de € 930.00,- ontvangen. Wethouder KOSTEN merkt op dat dit in het raadsvoorstel gespecificeerd wordt (proefsleuven, participatie en communicatie, sloop van de betoncocons, aanpassing van straatwerk, etc.).

Mevrouw HOEKSTRA merkt op dat de **ratten** afkomen op het afval dat naast de containers wordt gegooid. Zij vraagt zich af of de **negatieve prikkels** zullen werken en of de containers -wanneer blijft dat niet werkt- nog aangepast kunnen worden naar nascheiding. Wethouder KOSTEN merkt op dat men zich houdt aan het genomen raadsbesluit, inclusief het recycletarief en men de discussie niet opnieuw wil starten.

Op de vraag van de heer VERWEIJ in hoeverre men zich nog kan baseren op de eerdere onderzoeken die ten grondslag liggen aan de cijfers inzake **de financiële voordelen** (voor inwoners) van het omgekeerd inzamelen antwoordt wethouder KOSTEN dat men de cijfers van HVC gebruikt, momenteel geen afwijking ziet in het afvalaanbod en de cijfers gestaafd zijn door ervaring in den lande. Verder merkt de heer VERWEIJ op dat uit onderzoek blijkt dat inwoners in 2/3 van de **diftar gemeenten hogere kosten** betalen. Inzake de tariefstelling merkt hij op dat deze vaak op gevoel worden vastgesteld en per gemeente sterk variëren (per lediging tussen de € 3,- en € 21,-). Wethouder KOSTEN geeft aan dat het tarief zuiver wordt vastgesteld, vaste kosten zijn vaste kosten, en men verwerkt op basis van variabele kosten.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Verordening naamgeving en nummering (adressen) Papendrecht.

De heer DEN DEKKER merkt op dat de bevoegde portefeuillehouder de heer De Ruijter is. De VOORZITTER geeft aan dat dit voor de raadsvergadering gewijzigd zal worden.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.10 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld

Mevrouw M. Muijzer
(griffier)

Mevrouw T.C. van Es
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Nachtbus/Bobbus

Portefeuillehouder Janssen

Zodra meer bekend is over de terugkeer van de nachtbus komt de wethouder hier schriftelijk dan wel mondeling op terug bij de raad.

2. Actuele status problemen Wmo-vervoer Drechtsteden.

Portefeuillehouder Janssen/Van Erk

Wethouder JANSSEN merkt op dat dit onderwerp eerder is beantwoord door wethouder Van Erk en stelt voor dat deze hier schriftelijk op terugkomt.

3. Handhaving onterecht parkeren P.C. Hooftlaan.

Portefeuillehouder Janssen/Jetten

Portefeuillehouder Janssen zegt toe deze vraag met urgentie door te geven aan burgemeester Jetten.

4. Rechterlijke uitspraak gewijzigd bestemmingsplan Merwehoofd

Portefeuillehouder Janssen

De portefeuillehouder zal de gevraagde uitspraak uit 2003 (die te vinden is op rechtspraak/uitspraak.nl) via de griffie aan mevrouw Hoekstra doen toekomen.